



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având (...), reprezentată legal de d-na (...), în calitate de Director Comercial, formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)” – **Lot 1**, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 19.06.2025, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Lotului 1
- Aparat de anestezie din cadrul procedurii, criticate prin contestație;
- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, (...) solicită anularea Lotului 1 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 30.06.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Scurtă prezentare a situației de fapt. Considerații preliminare.

II. Nelegalitatea documentației de atribuire. Considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive.

III. Considerații specifice privind nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente lotului 1 al procedurii.

Contestatoarea precizează că specificațiile tehnice aferente echipamentului solicitat, au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante, având doar menirea de a direcționa ofertarea către echipamentul Dräger Perseus A500, Producător Dräger și a prezentat capturi din documentele tehnice aferente acestui echipament care probează copierea specificațiilor tehnice.

În continuare, contestatoarea critică următoarele specificații tehnice:

- *„În caz de disfuncționalitate a livrării oxigenului și/sau al aerului comprimat, aparatul de anestezie sa poată ventila pacientul cu aer din mediul ambiental”;*

- *„Moduri de ventilație minim:*

- *Manual/ Spontan (MAN/ SPON)*

- *Controlat în presiune sau volum: (PC-CMV, VC-CMV), cu limitare de presiune și cu volum garantat*

- *Suport de presiune (CPAP/Pressure Support)*

- *Ventilație controlată în presiune și timp, declanșată de aparat ȘI sincronizată cu respirația (BIP AP)”;*

- *„Execuție automată a testului de complianță și pierderi în circuit”;*

- *„In cazul absenței oxigenului și a aerului comprimat, aparatul de anestezie să poată ventila pacientul cu aer din mediul înconjurător”;*

- *„asigurarea automată a concentrației minime de 25% O₂ în amestecul O₂ +N₂O”;*

- *„Vaporizor integrat (...) Fără necesitatea calibrării ulterioare”;*

- *„Analizorul de gaze:*

- *Măsoară concentrația inspiratorie și expiratorie de O₂, N₂O, CO₂ și agent anestezic*

- *Identifică automat: isoflurane, sevoflurane, desflurane*

- *Determină MAC ajustat pentru vârsta pacientului”.*

Față de prevederile legale, practica relevantă și argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală sau eliminarea specificațiilor tehnice contestate sau la anularea procedurii, în măsura în care nu este posibilă remedierea.

În conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pentru a nu afecta posibilitatea operatorilor economici de a-și pregăti ofertele.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/ (...)]p7s] ”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/19.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Contestatoarea susține, într-o manieră generală și nedovedită, că specificațiile tehnice din documentația de atribuire ar fi fost formulate într-un mod restrictiv, cu încălcarea art. 154- 156 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu ar permite participarea tuturor operatorilor economici interesați și că ar favoriza indirect un anumit producător. Aceste afirmații nu sunt susținute prin probe, nu sunt detaliate în mod concret și nu pot fi reținute.

Autoritatea contractantă precizează că specificarea cerințelor tehnice s-a realizat în deplină concordanță cu dispozițiile art. 154 și 156 din Legea nr. 98/2016, fiind fundamentată exclusiv pe necesitățile reale ale (...), în scopul achiziției unor echipamente medicale sigure, eficiente, compatibile și adaptate contextului clinic specific. Cerințele au fost formulate în termeni de rezultat, performanță sau funcționalitate, iar acolo unde s-a impus precizarea unor parametri tehnici, s-a utilizat expresia „*sau echivalent*”, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din aceeași lege, precum și cu jurisprudență CJUE în materie de concurență și tratament egal.

Totodată, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nu face nicio trimitere la mărci, producători sau tehnologii protejate. Contestatoarea nu identifică în mod punctual vreo cerință care ar avea caracter disproporționat or ar produce un efect de excludere real. Simpla invocare a unui caracter „*restrictiv*”, în lipsa demonstrației că un anumit operator economic ar fi fost în mod obiectiv împiedicat să participe, nu este de natură să susțină o cerere de remediere.

În ceea ce privește trimiterea generică la jurisprudență CJUE, autoritatea contractantă consideră că menționarea cauzei C-424/23 nu este relevantă în prezenta speță, întrucât aceasta nu a utilizat metode nepermise de stabilire a cerințelor, nu a exclus operatori prin formulări restrictive, iar mențiunea „*sau echivalent*” a fost prezentă în mod constant, în mod expres și aplicabil tuturor cerințelor tehnice. Cu alte cuvinte, s-a respectat cadrul legal intern și european, inclusiv principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate, iar documentația de atribuire nu conține elemente restrictive ori discriminatorii.

Cu privire la critica referitoare la direcționarea specificațiilor tehnice către un anumit produs - Lotul 1

Contestatoarea susține că specificațiile tehnice aferente Lotului 1 - Aparat de anestezie - ar reflecta caracteristicile unui anumit produs (Drager Perseus A500), ceea ce, în opinia sa, ar echivala cu o direcționare nelegală a procedurii de achiziție către un producător anume.

Autoritatea contractantă precizează că această susținere este nefondată, fiind lipsită de o analiză tehnică concretă sau de dovezi privind imposibilitatea participării altor operatori economici.

Documentația de atribuire nu face nicio trimitere, expresă sau indirectă, la marca sau modelul invocat de contestatoare. Cerințele tehnice sunt formulate în termeni funcționali și de performanță, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. a)-b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cu art. 42 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, fiind însoțite în mod constant de mențiunea „sau echivalent”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că scopul acestor cerințe a fost acela de a asigura compatibilitatea, eficiența și siguranța echipamentului în contextul clinic specific Blocului Operator al (...), astfel cum a fost fundamentat de specialiștii medicali ai unității sanitare beneficiare. Simpla coincidență între o cerință de performanță și o caracteristică tehnică regăsită într-un anumit produs nu echivalează cu o restricționare a concurenței, în lipsa demonstrării că nu ar putea exista soluții echivalente din partea altor producători.

Contestatoarea nu indică niciun element tehnic care să fie exclusiv asociabil unui singur model și nu oferă nicio probă privind o limitare reală a accesului la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că cerințele tehnice aferente Lotului 1 sunt conforme cu legislația aplicabilă, sunt justificate obiectiv, proporționale și transparente, nefiind de natură să favorizeze vreun operator economic.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

Cu privire la critica formulată în legătură cu cerința referitoare la posibilitatea ventilării pacientului cu aer din mediul ambiant (Cerința nr. 1 - Lotul 1), respectiv: *„În caz de disfuncționalități ale livrării oxigenului și/sau aerului comprimat, aparatul de anestezie să poată ventila pacientul cu aer din mediul ambiant”*:

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței conform căreia aparatul de anestezie trebuie să poată ventila pacientul cu aer din mediul ambiant, susținând că aceasta ar reflecta o funcție specifică unui singur model de echipament (Drager Perseus A500 funcția TurboVent2) și că ar fi de natură să excludă nejustificat alți producători de pe piață.

Autoritatea contractantă susține că aceste afirmații sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Cerința contestată a fost formulată în raport cu o necesitate clinică reală, obiectivă și esențială a unității medicale beneficiare, (...), fiind justificată de cerința de siguranță a pacientului în cazul disfuncționalităților de alimentare cu gaze medicale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această cerință a făcut obiectul unei solicitări de clarificări transmise de contestatoare chiar în data de 27.06.2025 (aceeași dată cu depunerea contestației), înregistrată sub nr. 18046/27.06.2025, unde figura ca Cerința nr. 3. în răspunsul transmis, (...)a precizat următoarele:

„Ne dorim un aparat sigur, care să funcționeze și în situația defectării alimentării cu gaze medicale. Ceea ce solicită contestatoarea înseamnă că nu se poate livra N₂O fără O₂. Soluția propusă nu are legătură cu solicitarea noastră.”

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că cerința nu a fost stabilită pentru a favoriza un anumit model de echipament, ci pentru a răspunde unei nevoi critice, justificată clinic și proporțională cu obiectivul achiziției. Aceasta este formulată ca cerință de performanță, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, fără a impune o soluție tehnică unică sau o marcă.

Autoritatea contractantă reamintește că menționarea unor funcționalități existente pe piață nu echivalează cu direcționarea procedurii, iar operatorii economici au posibilitatea de a propune soluții echivalente, care să asigure același rezultat funcțional. Simplul fapt că o funcție se regăsește la un anumit model de echipament nu este suficient pentru a demonstra caracterul restrictiv al cerinței, în absența unei dovezi tehnice că aceasta nu poate fi îndeplinită și prin alte mijloace.

În plus, autoritatea contractantă susține că argumentul invocat de contestatoare privind riscul de hipoxie este nerelevant în context, întrucât cerința vizează o situație de avarie, iar ventilarea cu aer din mediul ambiental reprezintă o măsură minimă, dur vitală, de siguranță, până la remedierea disfuncționalităților.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, cerința contestată este justificată medical, proporțională, formulată în termeni de performanță și nu produce efecte anticoncurențiale. În lipsa unei demonstrații tehnice privind imposibilitatea îndeplinirii acesteia de către alți operatori economici, solicitarea de eliminare nu poate fi primită.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulate de contestatoare ca neîntemeiată.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

Cu privire la critica referitoare la cerințele privind modurile minime de ventilație (Cerința 2 – Lot 1)

Contestatoarea susține că cerințele referitoare la modurile minime de ventilație ar fi preluate în mod fidel din fișa tehnică a echipamentului Drager Perseus A500, și că acestea nu reflectă o nevoie clinică justificată, ci ar avea ca efect excluderea nelegală a altor producători de pe piață.

Autoritatea contractantă precizează că aceste susțineri sunt lipsite de temei și nu sunt susținute de o analiză tehnică riguroasă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că stabilirea unor cerințe referitoare la modurile minime de ventilație nu este, în sine, restrictivă, atâta vreme cât acestea sunt formulate în termeni funcționali și de performanță, fără a se face trimitere la o marcă sau model anume și cu respectarea obligației de a permite echivalența.

Așadar, autoritatea contractantă susține că mențiunea „sau echivalent” este prezentă în documentația de atribuire, oferind astfel posibilitatea participării tuturor operatorilor economici care pot oferi echipamente compatibile funcțional. Simpla coincidență între cerințele de performanță formulate și funcționalitățile existente în fișa tehnică a unui anumit model nu constituie o dovadă de direcționare sau de favorizare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că modurile de ventilație indicate reprezintă funcții standard în practica anestezică actuală, regăsite la o gamă largă de echipamente de pe piață, produse de diverși operatori economici. Cerințele formulate nu presupun o exclusivitate tehnologică, nu conțin elemente nejustificat detaliate și nu se demonstrează că ar restrânge participarea unor ofertanți. Contestatoarea nu oferă nicio probă privind imposibilitatea de ofertare sau lipsa echipamentelor echivalente, ci formulează doar presupuneri subiective privind originea cerinței.

Autoritatea contractantă menționează că această cerință a fost, de altfel, formulată anterior și în cadrul solicitării de clarificări transmisă de contestatoare în data de 27.06.2025, înregistrată sub nr. 18046/27.06.2025, unde figura ca Cerința nr. 6.

În răspunsul transmis, (...)a arătat în mod ferm următoarele: *„În anestezia modernă, CPAP cu PS și BIPAP (sau echivalente) reprezintă un plus valoros. Ne dorim un echipament modern, care să asigure ceea ce este mai bun pentru un proces medical de calitate. Cerința rămâne neschimbată.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerințele criticate reflectă o opțiune justificată medical și proporțională a unității beneficiare, formulată transparent și fără a impune o soluție unică.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, cerințele privind modurile minime de ventilație sunt conforme cu prevederile legale, justificate medical și proporționale cu obiectivul urmărit - acela de a achiziționa un echipament performant, sigur și modern, în beneficiul pacientului. În lipsa unei dovezi tehnice că aceste funcții nu pot fi oferite și de alți producători, solicitarea de eliminare a cerinței apare ca nefondată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulate de contestatoare ca neîntemeiată.

Cu plivire la critica referitoare la cerința privind execuția automată a testului de complianță și pierderi în circuit (Cerința 3 - Lot 1)

Contestatoarea susține că cerința referitoare la *„execuția automată a testului de complianță și pierderi în circuit”* ar fi specifică unui singur

echipament de la producătorul Drager și ar avea ca efect excluderea altor producători de pe piață, fiind astfel nelegală.

Autoritatea contractantă susține că aceste afirmații sunt nefondate, din următoarele motive:

Cerința este formulată în termeni funcționali, nu face trimitere la o marcă, model sau tehnologie brevetată (de ex. RFID), ci vizează exclusiv un rezultat concret, esențial în utilizarea clinică a echipamentului: verificarea automată a integrității circuitului de ventilație înainte de utilizare. Scopul acestei cerințe este creșterea siguranței pacientului și reducerea riscului de erori umane, prin automatizarea unei etape critice de verificare.

Din punct de vedere medical, testul automat de complianță și detecție a pierderilor contribuie direct la siguranța actului medical, permițând identificarea rapidă a neconformităților și optimizând timpul de pregătire preoperatorie. Acest aspect este esențial în contextul în care aparatul de anestezie este utilizat în blocuri operatorii cu grad ridicat de complexitate.

Cerința contestată a fost formulată în deplină concordanță cu art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, fiind o cerință de performanță proporțională cu obiectul achiziției și justificată clinic. Menționarea unui rezultat tehnic *„execuția automată a testului”*, nu echivalează cu impunerea unei tehnologii exclusive, atâta timp cât documentația permite echivalența funcțională.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că această cerință a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 18046/27.06.2025, unde a fost indicată la poziția nr. 9. (...)a răspuns punctual, astfel:

- *„Cerința 7. Nu se acceptă - Trăim în perioada automatizărilor, iar personalul medical nu trebuie să piardă din timpul alocat pacientului pentru a sta lângă echipament și a face diverse manevre. Timpul alocat pacientului este esențial pentru un proces medical de calitate.”*

- *„Cerința 8. Nu se acceptă - Idem Cerința 7 - Dacă echipamentul pornește și se testează fără a fi necesară prezența personalului medical, înseamnă că acesta are mai mult timp pentru pacient.”*

- *„Cerința 9. Nu se acceptă - Idem Cerința 7 și Cerința 8.”*

Așadar, autoritatea contractantă susține că aceste răspunsuri reflectă o justificare clinică temeinică, bazată pe bunele practici din medicina actuală, unde eficiența și siguranța sunt prioritare, în special în context operator.

Contestatoarea nu aduce vreo dovadă tehnică privind imposibilitatea altor producători de a îndeplini această cerință, ci se limitează la o asociere superficială cu un model de echipament, fără a demonstra vreo exclusivitate tehnologică.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că cerința privind execuția automată a testului de complianță și pierderi în circuit este justificată medical, proporțională, legal formulată și compatibilă cu principiale concurențiale prevăzute de legislația achizițiilor publice. În absența unei demonstrații obiective privind caracterul restrictiv al acesteia, solicitarea de eliminare apare ca nefondată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulate de contestatoare ca neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la cerința de ventilare cu aer ambiental în lipsa oxigenului și a aerului comprimat (Cerința 4 - Lot 1) - *„În cazul absentei oxigenului și a aerului comprimat, aparatul de anestezie să poată ventila pacientul cu aer din mediul înconjurător”*.

Contestatoarea reiterează obiecțiile exprimate anterior (Cerința 1), susținând că funcția de ventilare cu aer din mediul înconjurător, în absența oxigenului și a aerului comprimat, ar fi specifică unui singur model, respectiv Drager Perseus A500 și că ar avea ca efect excluderea celorlalți operatori economici de pe piață.

Autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri sunt nefondate și repetă, în esență, argumente deja analizate, pentru următoarele motive:

Cerința este formulată în termeni funcționali și vizează exclusiv rezultatul dorit și anume capacitatea aparatului de a menține ventilația pacientului în situații de urgență, în lipsa surselor externe de gaze medicale. Aceasta este o cerință de siguranță, justificată obiectiv din perspectivă clinică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această cerință a fost inclusă și în solicitarea de clarificări transmisă de contestatoare în data de 27.06.2025, înregistrată sub nr. 18046/27.06.2025, unde figura ca Cerința nr. 10. În răspunsul transmis, (...)a precizat în mod expres:

„Ne dorim un aparat sigur, care să funcționeze și în situația defectării alimentării cu gaze medicale. Ceea ce solicită contestatoarea înseamnă că nu se poate livra N₂O fără O₂. Soluția propusă nu are legătură cu solicitarea noastră.”

Această poziție exprimă o alegere tehnico-medicală legitimă, fundamentată pe experiența clinică și pe nevoia de a utiliza echipamente sigure și autonome în contexte de urgență.

Faptul că această funcționalitate este oferită de un anumit model de echipament nu reprezintă o dovadă de exclusivitate tehnologică și nici nu echivalează cu o restricție nelegală. Conform art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, chiar și în situația în care o cerință corespunde unui anumit produs, aceasta este permisă dacă este însoțită de mențiunea *„sau echivalent”* - cerință pe deplin respectată în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu face dovada imposibilității tehnice ca alți producători să ofere funcționalitatea solicitată, ci formulează simple afirmații speculative privind originea cerinței. Lipsa unor dovezi concrete privind unicitatea tehnologică sau efectul anticoncurențial al cerinței conduce la concluzia că obiecțiile sunt neîntemeiate.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că, cerința este legal formulată, justificată din punct de vedere medical și proporțională cu obiectivul urmărit - acela de a asigura continuitatea ventilației pacientului

în caz de urgență. Nu impune o marcă sau o tehnologie anume, ci permite ofertarea oricărei soluții echivalente din punct de vedere funcțional.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulate de contestatoare ca neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la cerința privind asigurarea automată a concentrației minime de 25% O₂ în amestecul O₂ + N₂O (Cerința 5 - Lot 1)

Contestatoarea susține că această cerință ar reproduce formularea regăsită în fișa tehnică a unui anumit producător (Drager) și solicită eliminarea acesteia ca fiind restrictivă, motivând că ar conduce la excluderea altor producători de echipamente de anestezie.

Autoritatea contractantă precizează că aceste susțineri sunt neîntemeiate, întrucât cerința:

Reflectă o exigență clinică fundamentată pe siguranța pacientului, în condițiile în care administrarea de oxid de azot (N₂O) necesită automat menținerea unei concentrații minime de oxigen pentru a preveni riscul de hipoxie severă. Utilizarea unui amestec N₂O + O₂ fără control automat al proporției de oxigen este considerată periculoasă și contrară protocoalelor de bună practică medicală în anestezie.

Este formulată în termeni funcționali, vizând un rezultat de siguranță minimă acceptabilă: garantarea automată a unei concentrații de minimum 25% O₂ în amestecul cu N₂O. Aceasta nu impune o soluție tehnologică specifică și nu menționează un producător anume, ci solicită atingerea unui prag minim de oxigen, ceea ce poate fi realizat prin diverse soluții tehnologice.

Nu poate fi considerată restrictivă în sensul Legii nr. 98/2016, întrucât art. 156 alin. (3) permite utilizarea de specificații care corespund unor produse existente pe piață, dacă sunt formulate funcțional și însoțite de posibilitatea prezentării unor soluții „sau echivalente”, așa cum este cazul în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această cerință a fost inclusă în solicitarea de clarificări transmisă de contestatoare în data de 27.06.2025, înregistrată sub nr. 18046/27.06.2025, unde figura ca Cerința nr. 4. (...)a formulat un punct de vedere ferm, precizând următoarele:

„Cerința 4. Nu se acceptă - Cerința este minimală.”

Această poziție confirmă că cerința corespunde unei nevoi clinice reale și nu urmărește direcționarea achiziției, ci garantarea unui nivel minim de siguranță în administrarea anesteziei inhalatorii, în special în contexte critice.

În plus, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu demonstrează imposibilitatea tehnică a altor echipamente de a asigura această funcționalitate, ci doar susține, în mod vag și fără probatoriu tehnic, că ar favoriza un anumit producător. Or, în lipsa unei demonstrații concrete de restrângere a concurenței, o simplă coincidență de exprimare nu este suficientă pentru a justifica eliminarea unei cerințe tehnice esențiale.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că cerința analizată este pe deplin justificată atât din punct de vedere legal, fiind formulată în conformitate cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, cât și din punct de vedere medical, întrucât reflectă o exigență minimă de siguranță pentru pacient, recunoscută în practica anestezică curentă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost obiectiv motivată de unitatea sanitară beneficiară, care a confirmat caracterul său esențial. În plus, cerința nu este de natură să restrângă concurența, întrucât permite soluții tehnice echivalente, fără a favoriza vreun anumit operator economic.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

Cu plivire la cerința privind vaporizatorul integrat fără necesitatea calibrării ulterioare (cerința 6 - Lot 1):

Contestatoarea susține că această cerință ar reproduce o specificație regăsită în documentația unui anumit producător și că, prin impunerea acesteia, ar fi restrâns în mod nejustificat accesul altor operatori economici la procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă precizează că aceste susțineri sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Cerința referitoare la lipsa necesității de calibrare ulterioară a vaporizatorului a fost formulată în scopul asigurării unui flux de lucru eficient, sigur și predictibil, în condiții de utilizare clinică intensivă, în blocul operator. Calibrarea frecventă a vaporizatoarelor presupune atât imobilizarea echipamentului pentru perioade de timp semnificative, cât și costuri suplimentare, riscuri de erori umane sau întreruperi ale activității medicale.

Această specificație nu reprezintă o trimitere la un anumit model sau producător, ci este o cerință de performanță formulată conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu obiectivul asigurării unei utilizări fiabile și continue a echipamentului, fără intervenții tehnice periodice din afara actului medical.

În plus, piața echipamentelor medicale este în continuă dezvoltare, iar existența unor producători care pot oferi funcționalități echivalente (chiar dacă utilizând tehnologii diferite) nu poate fi exclusă prin simpla comparație de limbaj sau formulări tehnice.

Formularea cerinței este neutră, generală și permite participarea ofertanților care pot demonstra echivalența funcțională, fără a impune o tehnologie sau un brand anume.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că cerința contestată este legală, justificată obiectiv prin nevoile reale ale activității medicale, proporțională cu scopul urmărit și formulată în mod neutru, fără caracter restrictiv. Aceasta nu este de natură să încalce dispozițiile art. 154-156 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Cu privire la Critica 7 - Cerința privind analizorul de gaze integrat care: măsoară concentrația inspiratorie și expiratorie de O₂, NO₂, CO₂ și agent anestezic; identifică automat agenții anestezici; determină valoarea MAC ajustată pentru vârsta pacientului.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, susținând că aceasta ar corespunde în mod unic unui anumit producător (Drager) și că formularea ar fi preluată din documentația tehnică aferentă modelului Perseus A500.

Autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri sunt eronate și lipsite de fundament, pentru următoarele considerente:

Cerința criticată este formulată în termeni funcționali și reflectă un standard minim de dotare, esențial pentru siguranța pacientului în practica anestezică modernă. Aceasta nu face trimitere la o tehnologie proprietară sau la un brand anume, ci vizează funcționalități care pot fi regăsite în mod obișnuit în echipamentele de anestezie de ultimă generație, furnizate de mai mulți producători consacrați.

Astfel, monitorizarea concentrației inspiratorii și expiratorii de gaze (O₂, N₂O, CO₂) este o funcționalitate esențială pentru controlul calității ventilației și prevenirea complicațiilor intraoperatorii

Identificarea automată a agenților anestezici (ex. sevofluran, izofluran, desfluran) permite dozarea corectă și evitarea erorilor umane.

Calculul automat al valorii MAC ajustate pentru vârstă este crucial pentru adaptarea dozelor în funcție de vârstă, în special la grupele vulnerabile (copii, vârstnici), reprezentând o practică standard în anestezia clinică modernă.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerința nu are caracter restrictiv și nu exclude participarea altor operatori economici, întrucât nu impune un anumit mod de realizare tehnică, ci vizează exclusiv atingerea unui rezultat funcțional necesar. Contestatoarea nu a dovedit că această funcționalitate ar putea fi oferită exclusiv de un anumit producător, iar cerința este, în mod evident, justificată clinic, rezonabilă și proporțională cu obiectivul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În plus, din punctul de vedere transmis de (...)rezultă că această cerință, alături de celelalte, a fost stabilită în mod obiectiv, exclusiv în interesul siguranței pacientului și al desfășurării actului medical în bune condiții, în cadrul sălilor de endoscopie intervențională.

Faptul că un producător îndeplinește această cerință nu atrage, în sine, caracterul restrictiv al acesteia, iar simpla similaritate de formulare nu este suficientă pentru a o declara discriminatorie.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că această cerință este legală, obiectiv justificată, proporțională cu scopul urmărit și conformă cu dispozițiile art. 154-156 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

Având în vedere aspectele enunțate anterior, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea strictă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, reflectând exclusiv necesitățile tehnico-medice ale unității sanitare beneficiare, fără a introduce cerințe restrictive sau discriminatorii.

Toate specificațiile au fost formulate în termeni de performanță și funcționalitate, cu respectarea principiului echivalenței, astfel încât să permită participarea unui număr cât mai larg de operatori economici.

Contestatoarea nu a reușit să demonstreze, în mod obiectiv și cu argumente tehnice concludente, existența vreunei încălcări a cadrului legal aplicabil, ci a formulat susțineri generale, nesusținute de probe sau de o analiză tehnică riguroasă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât nu se probează încălcarea principiilor de transparență, proporționalitate și tratament egal prevăzute de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că la data de 02.07.2025, data la care a primit punctul de vedere al autorității contractante, în platforma SEAP nu erau publicate răspunsurile la solicitările de clarificare la care aceasta face trimitere.

Această lipsă de transparență afectează în mod direct posibilitatea sa de a verifica afirmațiile autorității contractante și de a formula un punct de vedere complet, pe baza unui conținut oficial, accesibil tuturor operatorilor economici.

Pentru a susține această afirmație, contestatorul atașează o captură de ecran din SEAP, realizată la data respectivă, care confirmă absența documentelor menționate.

Totodată, contestatorul consideră necesar să aducă în atenție faptul că, în prezent, se află în desfășurare o altă procedură de achiziție, organizată tot de (...), având ca obiect același tip de echipament medical și aceleași specificații tehnice. În cadrul acestei proceduri, în urma unei contestații formulate de către (...), autoritatea contractantă a admis în totalitate solicitările sale și a dispus remedierea cerințelor contestate.

Referitor la analiza concretă a specificațiilor tehnice aferente echipamentului solicitat, contestatorul subliniază ca acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cu nerespectarea celor expuse și cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante, având doar menirea de a direcționa ofertarea către echipamentul Drager Perseus A500, Producător Drager.

Contestatorul precizează că obiectivul contestației evidențiază faptul că în piață nu există o funcție echivalentă, aceasta fiind specifică și unică pentru producătorul Drager.

Acesta susține că din punct de vedere clinic, din răspunsul autorității contractante nu reiese faptul că siguranța pacientului este importantă, deoarece motivul invocat „*riscul de hipoxie*” este considerat de aceasta ca nefiind relevant.

Echipamentele Drager permit ventilarea în caz de urgență cu aer ambiental, deoarece sistemul de respirație are, în acest caz, în componenta sa și balonul de ventilație manuală. Acest lucru presupune că traseul gazelor din ambient până în plămânul pacientului este foarte lung.

Aerul ambiental conține o concentrație de oxigen de 21%. Faptul că traseul oxigenului din aerul ambiental este atât de lung implică un FiO₂ scăzut pentru pacient și, implicit, un risc crescut de hipoxie, ceea ce poate agrava starea deja critică a acestuia.

Contrar celor afirmate, contestatorul susține că pentru siguranța pacientului, echipamentele trebuie să fie dotate cu posibilitatea de a crește fluxul de oxigen în situația în care concentrația acestuia scade sub 21%, pentru a preveni apariția hipoxiei.

Din punct de vedere medical, cele mai sigure sisteme în caz de urgență sunt cele care permit conectarea la surse auxiliare (cilindri de gaze), oferind posibilitatea creșterii concentrației de oxigen peste 21%, pentru a compensa eventualele dezechilibre respiratorii sau metabolice ale pacientului aflat în stare critică.

Prin urmare, contestatorul consideră că funcția solicitată de autoritatea contractantă nu doar că nu aduce beneficii clinice superioare, dar poate chiar compromite siguranța pacientului, prin întârzierea intervenției cu un flux adecvat de oxigen.

În concluzie, autoarea contestației consideră că solicitarea în această formă nu este justificată obiectiv din perspectivă medicală și tehnică și are ca efect restrângerea nejustificată a accesului altor producători la procedura de achiziție, afectând astfel principiul transparenței și al concurenței loiale.

(...)precizează că în cadrul procedurii publicată în 12.06.2025, în urma unei contestații formulate de către acesta, autoritatea contractantă a admis în totalitate solicitările sale și a dispus remedierea cerințelor contestate.

Așadar, contestatorul consideră că acest aspect evidențiază în mod clar incoerența poziției autorității contractante între cele două proceduri, precum și caracterul întemeiat și justificat al observațiilor sale, pe care acum, în mod inexplicabil, le consideră neîntemeiate.

Se constată că, în cadrul procedurii publicate la data de 12.06.2025, toate cerințele tehnice coincid integral cu specificațiile din documentația producătorului Drager, inclusiv prin utilizarea denumirilor unice ale mai multor funcții specifice acestuia. În schimb, în procedura publicată ulterior, la data de 19.06.2025, deși formulările au fost ușor modificate, esența cerințelor tehnice rămâne neschimbată - fiind păstrată descrierea

funcționalității, însă eliminându-se denumirile comerciale specifice producătorului.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să țină cont de aceste elemente suplimentare la analiza contestației și să constate caracterul nefondat al punctului de vedere exprimat de autoritate contractantă.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: „să ne transmiteți, până la data de 17.07.2025, ora 15:30, dovada faptului că specificațiile tehnice criticate pot fi îndeplinite de către mai mulți operatori economici, în contextul în care contestația susține că respectivele specificații tehnice pot fi îndeplinite doar de către produsul companiei Dräger – Perseus A500. De asemenea, vă solicităm să formulați, în cadrul aceluiași termen, un răspuns la adresa transmisă de (...) intitulată „Răspuns la punctul de vedere” comunicată dvs. la data de 04.04.2025 (potrivit dovezii aflată la dosarul cauzei) și în special la afirmația acesteia referitoare la faptul că în cadrul altei proceduri de atribuire organizată de dvs. având ca obiect același tip de echipament medical, autoritatea contractantă a admis toate solicitările contestației”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis „*Punct de vedere tehnic și juridic privind contestația formulată de (...)*”, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă prezintă analiză detaliată a celor 7 cerințe tehnice impuse:

1. Ventilare cu aer ambiental în lipsa oxigenului și aerului comprimat.

- îndeplinită de: Dräger Perseus A500, GE Carestation 750, Mindray A9 (prin ventilator cu turbină integrată)

2. Moduri de ventilație obligatorii (MAN/SPON, PC-CMV, VC-CMV, CPAP, PSV, BIPAP etc.)

- îndeplinită de toate cele trei modele

3. Auto-test de complianță și pierderi în circuit

- îndeplinită de toate cele trei modele

4. Ventilare în lipsa gazelor

- îndeplinită de toate cele trei modele

5. Amestec automat O₂ + N₂O cu min. 25% O₂

- îndeplinită de toate aparatele moderne conform ISO 80601-2-13.

6. Vaporizor integrat, fără calibrare ulterioară

- modele conforme: Dräger Vapor, GE TEC, Mindray SmartVapor

7. Analizor gaze integrat + MAC ajustat pe vârstă

- îndeplinit la toate cele trei modele.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că toate cele 7 cerințe tehnice sunt îndeplinite simultan de cel puțin trei producători consacrați la nivel internațional (Dräger, GE, Mindray), ceea ce confirmă că specificațiile tehnice sunt obiective, nediscriminatorii și adecvate scopului achiziției.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor transparenței și concurenței loiale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) / 19.06.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.07.2025, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 3.883.193,27 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire este divizată în 7 loturi, după cum urmează:

Lot 1 - Aparat de anestezie;

Lot 2 - Videocolonoscop HDTV cu posibilitate de retrovesie;

Lot 3 - Ureteroscop semirigid;

Lot 4 - Ecograf doppler color înalta performanță urologie 3 sonde;

Lot 5 - Aparat radiologie C-ARM;

Lot 6 - Sistemul laser Holmium;

Lot 7 - 7.1 - Dulap păstrare endoscoape;

7.2 - Conectori pentru dulap păstrare endoscoape.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire aferente lotul 1 având ca obiect „Aparat de anestezie” (valoarea estimată fără TVA fiind de 332.773,11 lei), societatea (...) S.A. a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Lotului 1 – „Aparat de anestezie”;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere, anularea lotului 1 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pentru a nu afecta posibilitatea operatorilor economici de a-și pregăti ofertele.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 30.06.2025, Consiliul a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211425606/1 din data de 26.06.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria în sumă de 6.655,47 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul reține că, la data emiterii prezentei decizii, lotul 1 este în desfășurare, data limită de depunere a ofertelor fiind 25.07.2025.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamente medicale moderne pentru (...) necesare (aparatura existentă fiind deteriorată din cauza utilizării intense) pentru a asigura un act

medical de calitate, a răspunde cerințelor crescute ale pacienților și a reduce riscurile asociate intervențiilor chirurgicale sau diagnosticării eronate. Prin investițiile în echipamente moderne, (...)va putea oferi pacienților tratamente mai sigure și mai eficiente, îmbunătățind astfel accesul la servicii medicale de înaltă calitate și consolidând poziția sa ca instituție de referință în sistemul de sănătate din România. Aceste echipamente sunt esențiale pentru diagnosticarea corectă, tratamentele eficiente, reducerea timpului de spitalizare și îmbunătățirea proceselor de recuperare postoperatorie. Acest demers va sprijini implementarea celor mai bune practici în îngrijirea pacienților, ceea ce va contribui semnificativ la îmbunătățirea serviciilor oferite de spital.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”

- art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- art. 156 alin. (2) - (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit

operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice."

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit căreia „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să **permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.** În acest scop, **ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.**

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și**

funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

În raport de dispozițiile legale anterior menționate, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „**Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței.** Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici**”.

Pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum

solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

Obligației contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

Relevantă este posibilitatea îndeplinirii *cumulative* a specificațiilor tehnice de către mai mulți operatori economici care acționează pe piață, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Este lipsită de relevanță îndeplinirea de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea unor caracteristici tehnice specifice care nu pot fi îndeplinite decât de către un singur producător nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici care au echipamente cu **performanța necesară**.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, se va avea în vedere că simpla pretindere a necesității modificării specificațiilor tehnice și simpla afirmație că acestea restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere faptul că în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „Acolo unde este menționat în specificațiile tehnice prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini, produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește «sau echivalent». Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

- „Orice referire la standarde va fi însoțită de mențiunea «Sau echivalent», fiind în sarcina ofertantului de a demonstra echivalența în cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în Caietul de sarcini”.

La finalul Anexei 1 a Caietului de sarcini aferentă lotului 1, autoritatea contractantă a menționat următoarea Notă:

„Acolo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție sau o licență de fabricație, se citește «sau echivalent».

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare cu privire la LOTUL 1: „Aparat de anestezie”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia precizează că specificațiile tehnice aferente echipamentului solicitat, au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante, având doar menirea de a direcționa ofertarea către echipamentul Dräger Perseus A500, Producător Dräger și a prezentat capturi din documentele tehnice aferente acestui echipament care probează copierea specificațiilor tehnice.

Pe de altă parte, în cadrul adresei nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă arată că cerințele tehnice sunt necesare, proporționale cu scopul achiziției, nediscriminatorii și îndeplinite de mai mulți producători, contrar susținerilor contestatorului, sens în care se indică următorii producători și echipamente: Dräger Perseus A500, GE Carestation 750, Mindray A9 (prin ventilator cu turbină integrată), depunând dovezi în acest sens și prezentând un tabel comparativ care demonstrează îndeplinirea cumulată a cerințelor contestate de echipamentele anterior menționate, **aceste aspecte urmând a fi verificate de Consiliu.**

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Consiliului următoarele link-uri:

• [\(...\)](#)

În soluționarea criticilor următoare, Consiliul nu va pierde din vedere necesitatea autorității contractante de a achiziționa echipamente medicale moderne pentru (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor punctuale formulate de contestatoare:

1. În ceea ce privește cerința: *„În caz de disfuncționalitate a livrării oxigenului și/sau al aerului comprimat, aparatul de anestezie sa poată ventila pacientul cu aer din mediul ambiental”,* contestatoarea solicită eliminarea cerinței deoarece prin impunerea acestei caracteristici unice a echipamentului Dräger Perseus A500, orice alt producător din piața de profil este exclus din procedură, în mod nelegal și nejustificat. Contestatoarea menționează că aerul ambiental conține doar 21% oxigen, ceea ce poate reprezenta un risc major pentru pacient în contextul administrării de gaze medicale. În absența unui control riguros al amestecului gazos, există posibilitatea ca pacientul să primească un amestec hipoxic, sub pragul fiziologic de siguranță, punându-i astfel în pericol oxigenarea adecvată.

Autoritatea contractantă menționează că cerința contestată a fost formulată în raport cu o necesitate clinică reală, obiectivă și esențială a

unității medicale beneficiare, (...), fiind justificată de cerința de siguranță a pacientului în cazul disfuncționalităților de alimentare cu gaze medicale. Cerința contestată este justificată medical, proporțională, formulată în termeni de performanță și nu produce efecte anticoncurențiale. În lipsa unei demonstrații tehnice privind imposibilitatea îndeplinirii acesteia de către alți operatori economici, solicitarea de eliminare nu poate fi primită.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la riscul de hipoxie, Consiliul o va respinge întrucât autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile sale și modalitatea în care realizează actul medical, Consiliul reținând ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„cerința vizează o situație de avarie, iar ventilarea cu aer din mediul ambiental reprezintă o măsură minimă, dar vitală, de siguranță, până la remediarea disfuncționalităților”*.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat autorității contractante să facă dovada că specificațiile criticate pot fi îndeplinite de către mai mulți operatori economici, iar prin răspunsul nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), aceasta a indicat, că în afară de Dräger Perseus A500, cerințele tehnice mai sunt îndeplinite și de echipamentele GE Carestation 750 și Mindray A9.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, din analiza documentelor depuse de aceasta la dosarul cauzei, a link-urilor indicate de a (...), precum și din verificările proprii efectuate de Consiliu, nu rezultă faptul că echipamentele Mindray A9 Anesthesia system și GE Carestation 750 pot folosi aer din mediul ambiental pentru ventilație în caz de disfuncționalitate a sursei de oxigen sau aer comprimat, context în care se impune obligarea autorității contractante la remediarea specificației tehnice în discuție, astfel încât la prezenta procedură de atribuire să poată exista o concurență reală.

În acest context, Consiliul apreciază că pentru a avea posibilitatea de a achiziționa un echipament performant și totodată pentru nu a restrânge concurența, autoritatea contractantă ar putea introduce un factor de evaluare tehnic în cadrul căruia să puncteze suplimentar echipamentele care îndeplinesc această funcție necesară autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 care prevede următoarele:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

*a) **calitatea**, inclusiv **avantajele tehnice**, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”*.

În cazul în care o autoritate contractantă nu stabilește specificații tehnice cu standard unic, poate acorda punctaje în funcție de

caracteristicile fiecărui produs oferat, punctajul maxim fiind atribuit caracteristicilor superioare, pentru ca în final să se poată alege produse cu un standard cât mai înalt de calitate.

2. În ceea ce privește cerința:

„Moduri de ventilație minim:

- Manual/ Spontan (MAN/ SPON)

- Controlat în presiune sau volum: (PC-CMV, VC-CMV), cu limitare de presiune și cu volum garantat

- Suport de presiune (CPAP/Pressure Support)

- Ventilație controlată în presiune și timp, declanșată de aparat ȘI sincronizată cu respirația (BIP AP)”, contestatoarea arată că modurile de ventilație enumerate în cerință reproduc în mod fidel clasificarea prezentă în fișa tehnică oficială a echipamentului Perseus A500 de la producătorul Dräger, context în care solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea acestuia deoarece nu denotă o caracteristică de performanță a echipamentului. Este evident ca prin impunerea acestei caracteristici unice a echipamentului Dräger Perseus A500, orice alt producător din piața de profil este exclus din procedură, în mod nelegal și nejustificat. Această corespondență sugerează o preluare directă a terminologiei și structurii din documentația producătorului, fără adaptare conceptuală sau contextualizare suplimentară la cerințele aplicative proprii. Prin urmare, este justificată presupunerea că cerințele privind modurile minime de ventilație nu constituie o selecție independentă sau justificată clinic, ci derivă direct din lista generală de funcționalități standard ale dispozitivului.

Autoritatea contractantă menționează că stabilirea unor cerințe referitoare la modurile minime de ventilație nu este, în sine, restrictivă, atâta vreme cât acestea sunt formulate în termeni funcționali și de performanță, fără a se face trimitere la o marcă sau model anume și cu respectarea obligației de a permite echivalența. Simpla coincidență între cerințele de performanță formulate și funcționalitățile existente în fișa tehnică a unui anumit model nu constituie o dovadă de direcționare sau de favorizare. Totodată, modurile de ventilație indicate reprezintă funcții standard în practica anestezică actuală, regăsite la o gamă largă de echipamente de pe piață, produse de diverși operatori economici. Cerințele formulate nu presupun o exclusivitate tehnologică, nu conțin elemente nejustificat detaliate și nu se demonstrează că ar restrânge participarea unor ofertanți. Contestatoarea nu oferă nicio probă privind imposibilitatea de ofertare sau lipsa echipamentelor echivalente, ci formulează doar presupuneri subiective privind originea cerinței.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, link-urile indicate de aceasta precum și ca urmare a propriilor verificări efectuate pe site-urile de specialitate, luând în considerare documente oficiale ale producătorilor, Consiliul constată că cerința criticată nu are caracter restrictiv fiind îndeplinită de echipamentele indicate de autoritatea contractantă, respectiv, Mindray A9 Anesthesia system ([https://\(...\).pdf](https://(...).pdf)) și GE Carestation 750 (<https://romania.>

gehealthcare.com/products/carestation-750-anaesthesia-delivery-system) , motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

3. În ceea ce privește cerința: „*Execuție automată a testului de complianță și pierderi în circuit*”, contestatoarea arată că această caracteristică face referință la tehnologia Dräger Infinity ID, care utilizează sistemul RFID (Radio-Frequency Identification) pentru a identifica automat accesoriile și consumabilele utilizate cu echipamentele medicale Dräger, context în care solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea acesteia deoarece este evident că prin impunerea acestei caracteristici unice a echipamentului Dräger Perseus A500, orice alt producător din piața de profil este exclus din Procedura, în mod nelegal și nejustificat.

Autoritatea contractantă arată că cerința este formulată în termeni funcționali, nu face trimitere la o marcă, model sau tehnologie brevetată (de ex. RFID), ci vizează exclusiv un rezultat concret, esențial în utilizarea clinică a echipamentului: verificarea automată a integrității circuitului de ventilație înainte de utilizare. Scopul acestei cerințe este creșterea siguranței pacientului și reducerea riscului de erori umane, prin automatizarea unei etape critice de verificare. Din punct de vedere medical, testul automat de complianță și detecție a pierderilor contribuie direct la siguranța actului medical, permițând identificarea rapidă a neconformităților și optimizând timpul de pregătire preoperatorie. Acest aspect este esențial în contextul în care aparatul de anestezie este utilizat în blocuri operatorii cu grad ridicat de complexitate. Menționarea unui rezultat tehnic „execuția automată a testului”, nu echivalează cu impunerea unei tehnologii exclusive, atâta timp cât documentația permite echivalența funcțională. Contestatoarea nu aduce vreo dovadă tehnică privind imposibilitatea altor producători de a îndeplini această cerință, ci se limitează la o asociere superficială cu un model de echipament, fără a demonstra vreo exclusivitate tehnologică. În concluzie, cerința privind execuția automată a testului de complianță și pierderi în circuit este justificată medical, proporțională, legal formulată și compatibilă cu principiale concurențiale prevăzute de legislația achizițiilor publice. În absența unei demonstrații obiective privind caracterul restrictiv al acesteia, solicitarea de eliminare apare ca nefondată.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, link-urile indicate de aceasta precum și ca urmare a propriilor verificări efectuate pe site-urile de specialitate, luând în considerare documente oficiale ale producătorilor, Consiliul constată că cerința criticată nu are caracter restrictiv fiind îndeplinită de echipamentele indicate de autoritatea contractantă, respectiv, Mindray A9 Anesthesia system (<https://www.gehealthcare.com/-/jssmedia/gehc/us/images/products/anaesthesia-delivery/carestation-750/us-carestation-750-brochure-digital-2023.pdf>), motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

4. În ceea ce privește cerința „*In cazul absenței oxigenului și a aerului comprimat, aparatul de anestezie să poată ventila pacientul cu aer din mediul înconjurător*”, contestatoarea solicită eliminarea cerinței

deoarece este evident că prin impunerea acestei caracteristici unice a echipamentului Dräger Perseus A500, orice alt producător din piața de profil este exclus din procedură în mod nelegal și nejustificat.

Autoritatea contractantă arată că cerința este formulată în termeni funcționali și vizează exclusiv rezultatul dorit și anume capacitatea aparatului de a menține ventilația pacientului în situații de urgență, în lipsa surselor externe de gaze medicale. Aceasta este o cerință de siguranță, justificată obiectiv din perspectivă clinică. Autoritatea contractantă arată că cerința exprimă o alegere tehnico-medicală legitimă, fundamentată pe experiența clinică și pe nevoia de a utiliza echipamente sigure și autonome în contexte de urgență. Faptul că această funcționalitate este oferită de un anumit model de echipament nu reprezintă o dovadă de exclusivitate tehnologică și nici nu echivalează cu o restricție nelegală. Contestatoarea nu face dovada imposibilității tehnice ca alți producători să ofere funcționalitatea solicitată, ci formulează simple afirmații speculative privind originea cerinței. Lipsa unor dovezi concrete privind unicitatea tehnologică sau efectul anticoncurențial al cerinței conduce la concluzia că obiecțiile sunt neîntemeiate. În concluzie, cerința este legal formulată, justificată din punct de vedere medical și proporțională cu obiectivul urmărit - acela de a asigura continuitatea ventilației pacientului în caz de urgență. Nu impune o marcă sau o tehnologie anume, ci permite ofertarea oricărei soluții echivalente din punct de vedere funcțional.

Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante, însă din analiza documentelor prezentate de aceasta, a link-urilor indicate de aceasta, precum și din verificările proprii efectuate de Consiliu, nu rezultă faptul că echipamentele Mindray A9 Anesthesia system și GE Carestation 750 pot folosi aer din mediul ambiental pentru ventilație în caz de disfuncționalitate a sursei de oxigen sau aer comprimat, context în care se impune obligarea autorității contractante la remedierea specificației tehnice în discuție, astfel încât la prezenta procedură de atribuire să poată exista o concurență reală.

În acest context, Consiliul apreciază că pentru a avea posibilitatea de a achiziționa un echipament performant și totodată pentru nu a restrânge concurența, autoritatea contractantă ar putea introduce un factor de evaluare tehnic în cadrul căruia să puncteze suplimentar echipamentele care îndeplinesc această funcție necesară autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 care prevede următoarele:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

*a) **calitatea**, inclusiv **avantajele tehnice**, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii,*

caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”.

În cazul în care o autoritate contractantă nu stabilește specificații tehnice cu standard unic, poate acorda punctaje în funcție de caracteristicile fiecărui produs oferit, punctajul maxim fiind atribuit caracteristicilor superioare, pentru ca în final să se poată alege produse cu un standard cât mai înalt de calitate.

5. În ceea ce privește cerința „*asigurarea automată a concentrației minime de 25% O_2 în amestecul $O_2 + N_2O$* ”, contestatoarea arată că cerința este formulată într-un mod identic cu specificația tehnică standard regăsită în documentația producătorului Dräger. Este esențial ca cerințele tehnice să fie formulate în mod neutru și funcțional, pe baza necesităților clinice reale și nu pe formulări proprietare care pot favoriza, direct sau indirect, un anumit producător, context în care solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea acesteia deoarece este evident ca prin impunerea acestei caracteristici unice a echipamentului Dräger Perseus A500, orice alt producător din piața de profil este exclus din procedură, în mod nelegal și nejustificat.

Autoritatea contractantă arată că cerința reflectă o exigență clinică fundamentată pe siguranța pacientului, în condițiile în care administrarea de oxid de azot (N_2O) necesită automat menținerea unei concentrații minime de oxigen pentru a preveni riscul de hipoxie severă. Utilizarea unui amestec $N_2O + O_2$ fără control automat al proporției de oxigen este considerată periculoasă și contrară protocoalelor de bună practică medicală în anestezie. Cerința este formulată în termeni funcționali, vizând un rezultat de siguranță minimă acceptabilă: garantarea automată a unei concentrații de minimum 25% O_2 în amestecul cu N_2O . Aceasta nu impune o soluție tehnologică specifică și nu menționează un producător anume, ci solicită atingerea unui prag minim de oxigen, ceea ce poate fi realizat prin diverse soluții tehnologice. Cerința corespunde unei nevoi clinice reale și nu urmărește direcționarea achiziției, ci garantarea unui nivel minim de siguranță în administrarea anesteziei inhalatorii, în special în contexte critice. În plus, contestatoarea nu demonstrează imposibilitatea tehnică a altor echipamente de a asigura această funcționalitate, ci doar susține, în mod vag și fără probatoriu tehnic, că ar favoriza un anumit producător. Or, în lipsa unei demonstrații concrete de restrângere a concurenței, o simplă coincidență de exprimare nu este suficientă pentru a justifica eliminarea unei cerințe tehnice esențiale.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, link-urile indicate de aceasta precum și ca urmare a propriilor verificări efectuate pe site-urile de specialitate, luând în considerare documente oficiale ale producătorilor, Consiliul constată că cerința criticată nu are caracter restrictiv fiind îndeplinită de echipamentele indicate de autoritatea contractantă, respectiv, Mindray A9 Anesthesia system ([https://\(...\)](https://(...))) și GE Carestation 750 ([https://www.\(...\)5](https://www.(...)5)), motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

6. În ceea ce privește cerința: *„Vaporizor integrat (...) Fără necesitatea calibrării ulterioare”*, contestatoarea precizează că cerința este formulată într-un mod identic cu specificația tehnică standard regăsită în documentația producătorului Dräger, context în care solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea acesteia deoarece este evident ca prin impunerea acestei caracteristici unice a echipamentului Dräger Perseus A500, orice alt producător din piața de profil este exclus din procedură în mod nelegal și nejustificat.

Autoritatea contractantă arată că cerința referitoare la lipsa necesității de calibrare ulterioară a vaporizatorului a fost formulată în scopul asigurării unui flux de lucru eficient, sigur și predictibil, în condiții de utilizare clinică intensivă, în blocul operator. Calibrarea frecventă a vaporizatoarelor presupune atât imobilizarea echipamentului pentru perioade de timp semnificative, cât și costuri suplimentare, riscuri de erori umane sau întreruperi ale activității medicale. Piața echipamentelor medicale este în continuă dezvoltare, iar existența unor producători care pot oferi funcționalități echivalente (chiar dacă utilizând tehnologii diferite) nu poate fi exclusă prin simpla comparație de limbaj sau formulări tehnice. Formularea cerinței este neutră, generală și permite participarea ofertanților care pot demonstra echivalența funcțională, fără a impune o tehnologie sau un brand anume. Prin urmare, se apreciază că cerința contestată este legală, justificată obiectiv prin nevoile reale ale activității medicale, proporțională cu scopul urmărit și formulată în mod neutru, fără caracter restrictiv. Aceasta nu este de natură să încalce dispozițiile art. 154-156 din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, link-urile indicate de aceasta precum și ca urmare a propriilor verificări efectuate pe site-urile de specialitate, luând în considerare documente oficiale ale producătorilor, Consiliul constată că cerința criticată nu are caracter restrictiv fiind îndeplinită de echipamentele indicate de autoritatea contractantă, respectiv, Mindray A9 Anesthesia system și GE Carestation 750, motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

7. În ceea ce privește cerința:

„Analizorul de gaze:

- Măsoară concentrația inspiratorie și expiratorie de O₂, N₂O, CO₂ și agent anestezic

- Identifică automat: isoflurane, sevoflurane, desflurane

- Determină MAC ajustat pentru vârsta pacientului”, contestatoarea precizează că cerința este formulată într-un mod identic cu specificația tehnică standard regăsită în documentația producătorului Dräger, context în care solicită eliminarea sau reformularea cerinței, pentru a nu îngreuna libera concurență deoarece este evident că prin impunerea acestei caracteristici unice a echipamentului Dräger Perseus A500, orice alt producător din piața de profil este exclus din Procedura, în mod nelegal și nejustificat.

Autoritatea contractantă arată că cerința criticată este formulată în termeni funcționali și reflectă un standard minim de dotare, esențial pentru

siguranța pacientului în practica anestezică modernă. Aceasta nu face trimitere la o tehnologie proprietară sau la un brand anume, ci vizează funcționalități care pot fi regăsite în mod obișnuit în echipamentele de anestezie de ultimă generație, furnizate de mai mulți producători consacrați. Astfel, monitorizarea concentrației inspiratorii și expiratorii de gaze (O_2 , N_2O , CO_2) este o funcționalitate esențială pentru controlul calității ventilației și prevenirea complicațiilor intraoperatorii. Identificarea automată a agenților anestezici (ex. sevofluran, izofluran, desfluran) permite dozarea corectă și evitarea erorilor umane; Calculul automat al valorii MAC ajustate pentru vârstă este crucial pentru adaptarea dozelor în funcție de vârstă, în special la grupele vulnerabile (copii, vârstnici), reprezentând o practică standard în anestezia clinică modernă. Prin urmare, cerința nu are caracter restrictiv și nu exclude participarea altor operatori economici, întrucât nu impune un anumit mod de realizare tehnică, ci vizează exclusiv atingerea unui rezultat funcțional necesar. Contestatoarea nu a dovedit că această funcționalitate ar putea fi oferită exclusiv de un anumit producător, iar cerința este, în mod evident, justificată clinic, rezonabilă și proporțională cu obiectivul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016. Faptul că un producător îndeplinește această cerință nu atrage, în sine, caracterul restrictiv al acesteia, iar simpla similaritate de formulare nu este suficientă pentru a o declara discriminatorie.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, link-urile indicate de aceasta precum și ca urmare a propriilor verificări efectuate pe site-urile de specialitate, luând în considerare documente oficiale ale producătorilor, Consiliul constată că cerința criticată nu are caracter restrictiv fiind îndeplinită de echipamentele indicate de autoritatea contractantă, respectiv, Mindray A9 Anesthesia system și GE Carestation 750, motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că într-o altă procedură de atribuire, autoritatea contractantă a admis în totalitate în urma formării unei contestații critice contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind nerelevante în condițiile în care trebuie să se pronunțe în raport de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu privire la prezenta documentație de atribuire, iar modul în care (...) a acționat într-o altă procedură de atribuire nu poate fi supus cenzurii în prezent.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că două dintre criticile contestatoarei sunt întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)S.A. și va obliga autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei, ca nefondate.

Cererea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, având în vedere că termenul de depunere a ofertelor este 25.07.2025 astfel că implementarea măsurii de remediere dispuse este posibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)S.A. și obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, precum și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.