



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC nr. , depusă de SC, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin T , privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "Furnizare echipamente și consumabile pentru dezinfectare în cadrul proiectului: „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din cadrul ", județul" – lotul 2, cod CPV 33140000-3, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea Eratei nr. și obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor caietului de sarcini al lotului 2 în raport de cererile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de lei – anexa nr. 1);

- suspendarea continuării procedurii lotului 2 în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestației formulate de SC SRL, respingând-o, ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC „„„ SRL reclamă conținutul documentației de atribuire a lotului 2, astfel cum a fost modificată prin Erata nr. .

1. Chestiuni prealabile

Contestatorul arată că, Erata nr. a fost publicată în SEAP la data de și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal.

De asemenea, contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de lei, reprezentând 2% valoarea estimată a lotului 2 contestat (anexa nr.2 - în original, dovada constituirii cauțiunii), iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorității un exemplar al contestației (anexa nr.3).

2. Pe fond, contestatorul arată că, documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini pentru lotul 2, a fost atacată de societatea sa cu 3 contestații, soluționate de C.N.S.C. prin Decizia nr. (în continuare DECIZIA).

Cu referire la produsul „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE”, contestatorul învederează faptul că, prin Decizie s-a stabilit, între altele, (p.87):

„Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ a cărei activitate de prevenire a infectării cu virusul SARS-COV-2 este stabilită prin Ordinul nr. 5487/2020, modificat prin Ordinul nr. 3235/2021, din cuprinsul căruia reiese că activitatea de curățenie se realizează zilnic iar activitatea de dezinfecție se realizează în mod regulat (dar nu zilnic), relevantă fiind precizarea că „spațiile de recreere vor fi curățate, igienizate cu jet de apă și apoi dezinfectate cu soluții avizate pentru suprafețe”, rezultând că, în cadrul unităților de învățământ, activitatea de dezinfecție se realizează după cea de curățenie.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor oferite prin prezentarea de testări efectuate în condiții de murdărie, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

-În ceea ce privește criticile referitoare la definirea spectrului de activitate, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au fost stabilite anterior în motivare, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite demonstrarea spectrului de activitate a produselor din cadrul lotului 2 prin raportare la standardul .”

Așadar, în definirea spectrului microbucid al produsului „IGIENIZAT DE SUPRAFEȚE”, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă trebuia să se ghideze după următoarele repere stabilite prin DECIZIE:

- trebuie să solicite ofertanților demonstrarea spectrului de activitate al produselor oferite prin raportare la standardul ;

- autoritatea contractantă este o instituție de învățământ (adică se află în zona instituțională de definire a activităților microbicide ale unui produs chimic destinat dezinfecției suprafețelor).

Astfel, contestatorul arată că, prin Erată, autoritatea contractantă a stabilit următorul spectru de activitate pentru produsul menționat:

„Bacterică: EN 13727, timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0

Bacterică/Fungică: EN 13697, timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

Levurică: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact < 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

Fungică/Levurică: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0"

Așadar, prin comparare cu ceea ce stabilește Decizia și prevederile standardului pentru un dezinfectant de suprafețe cu acțiune în zona instituțională, contestatorul conchide că autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al Deciziei (art. 28 alin. (1) din Lege).

Contestatorul precizează că, Spectrul de activitate prevăzut de standardul pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor din zona instituțională este următorul (p.39 standard):

Table 11 — Food, Industrial, domestic and Institutional area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type and/or purpose of product	Phase, step	Activity claims				
Surface disinfectant	2.1	EN 1276 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	***	EN 13704
Dirty conditions	2.2	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	**	***

Deci, contestatorul susține că, specificațiile de spectru pe care autoritatea contractantă era obligată să le insereze în caietul de sarcini-lot 2, produs „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE", sunt:

-efect BACTERICID-dovedit conform standardelor EN1276 și EN13697,

-efect FUNGICID-dovedit conform standardelor EN 1650 și EN13697,

-efect LEVURICID-dovedit conform standardelor EN 1650 și EN13697,

-efect SPORICID-dovedit conform standardului EN 13704.

Astfel, contestatorul subliniază că:

-exact același spectru de activitate precum cel publicat în ERATĂ a fost atacat prin contestația nr. 3, soluționată prin DECIZIE în modul arătat mai sus; sens în care, sunt citate prevederile de spectru înlăturate prin DECIZIE:

„Bacterică: EN 13727(2,1), timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. ≥ 5,0

Bacterică/Fungică: EN 13697(2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

Levurică: EN 13624 (Candida albicans)(2,1), timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger)(2,1), timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. ≥ 4,0".

-prealabil formulării contestației în cauză, contestatorul arată că a adresat autorității contractante solicitarea de a se supune prevederilor DECIZIEI în ce privește redactarea specificațiilor de spectru ale produsului „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE” (adresa nr. 765/01.04.2022 - anexa nr.4).

Contestatorul solicită deci admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) Lege, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ,,, SRL.

În soluționarea acestora, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a conexas aceste contestații, emitând decizia nr. , motiv pentru care Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Măsurile de remediere în conformitate cu decizia CNSC și caietul de sarcini revizie nr. .

Ca urmare a acestor demersuri, autoritatea contractantă arată că, ,,, SRL, a decis să procedeze în felul următor:

- a depus plângerea nr. (dosar nr. - Curtea de Apel Oradea), împotriva deciziei CNSC nr. ;

- a depus contestația nr. (dosar nr. - CNSC), împotriva măsurilor de remediere și a caietului de sarcini revizie nr. .

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, trebuie menționat faptul, că înainte de depunerea acestor noi contestații și plângeri, ,,, SRL a transmis adresa nr. (Anexa 1), prin care i s-a solicitat publicarea unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul „igienizant de suprafețe” în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC pag. 87.

Ca răspuns la această adresă, Autoritatea Contractantă precizează că, a transmis Adresa nr. (Anexa 2), prin care a comunicat operatorului economic faptul că, termenul limită pentru depunerea ofertelor este în conformitate cu decizia CNSC, fiind publicată o erată în acest sens, și i se adresează rugămintea „de a comunica Autorității Contractante, într-un mod mai clar, care sunt punctele din caietul de sarcini contestate și care nu au fost remediate conform deciziei CNSC nr. / , respectiv să prezentați toate elementele de identificare ale criticii aduse”.

Autoritatea contractantă arată că, SC ,,, SRL, prin adresa nr. (Anexa 3) a comunicat:

„Prin adresa noastră nr. am fost suficienți de clari în indicarea spectrului de activitate indicat de către Standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat suprafețelor din zona instituțională.

Conform motivației din decizia CNSC nr. «autoritatea contractantă este obligată să solicite demonstrarea spectrului de activitate a produselor din cadrul lotului 2 prin raportare la standardul EN 14885:2018»

In cazul in care nu veti publica masurile necesare spre a modifica caietul de sarcini pana la 04.04.2022, ora 14,00 vom formula o noua contestatie."

Astfel, Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP, adresa nr. (Anexa 4) reprezentând o erată la Caietul de sarcini, în speranța clarificării nemulțumirii contestatorului.

Referitor la contestația nr. (dosar nr. - CNSC), autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- Contestatorul extrage pasaje din context, indicând lucrurile într-o natură care denaturează grav adevărul.

Astfel, în cadrul contestației nr. 3 (critica 2.3.4 - pag. 11 din contestație, autoritatea contractantă arată că, se contestă faptul că s-au aplicat prevederile standardului EN 14885 versiunea 2015, și nu versiunea 2018 (aflată în vigoare), dar nu contestă acțiunile

Bactericidă: EN 13727,

Bactericidă/Fungicidă: EN 13697

Levuricidă: EN 13624

Fungicidă/Levuricidă: EN 13624

ci doar timpul de contact aferent acestora.

Citând susținerile din contestația 3 – pag. 12:

„Ca urmare, dacă AC se hotărăște să adopte prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016, atunci trebuie obligată să stabilească un spectru de activitate astfel rectificat:

•*Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$ 5,0*

•*Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq$ 4,0*

•*Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$ 4,0*

•*Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$ 4,0",*

autoritatea contractantă apreciază că, contestatorul este într-o contradicție totală, întrucât prin Măsurile de remediere dispuse, a răspuns în totalitate criticii aduse, răspunzând, atât solicitării de conformare la standardului EN 14885, ediția 2018, cât și la acțiunile de eficiență ale dezinfectantului, exact în forma solicitată de contestator prin contestația nr. 3 - anterioară (prezentând mai jos extras din măsurile de remediere dispuse):

PREVEDEREA:	SE VA CITI:
-------------	-------------

Spectrul de activitate conform EN 14885:2018	Spectrul de activitate conform EN 14885:2018
Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min., reducere lg. > 5,0 Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min., reducere lg. >4,0 Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < 5 min., reducere lg. > 4,0	Bactericidă: EN 13727, timp de contact < 60 min., reducere lg. > 5,0 Bactericidă/Fungicidă: EN 13697, timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact < 60 min., reducere lg. > 4,0 Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact < 60 min., reducere lg. > 4,0

Autoritatea contractantă apreciază că, de remarcă, este că acum, la depunerea contestației nr. 4, contestatorul solicită inserarea unor noi prevederi, și anume:

- BACTERICID: EN 1276 și EN 13697
- FUNGICID: EN 1650 și EN 13697
- LEVURICID: EN 1650 și EN 13697
- SPORICID: EN 13704

în condiții de curățenie (clean conditions), cu toate că, în contestația nr. 3 a solicitat includerea unor cerințe privind dovada eficacității microbicide prin testări efectuate în condiții de murdărie (cerință respinsă de CNSC prin decizia nr.).

Așadar, autoritatea contractantă solicită a se reține, în principal, faptul că această cerere contestă prevederile inițiale ale caietului de sarcini (și nu măsurile de remediere dispuse în vederea adoptării deciziei CNSC) și este tardivă, întrucât, termenul de contestare conform legii nr. 101/2016 (modificată și completată) este de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, iar Caietul de sarcini revizie nr. a fost postat în SEAP în data de (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, chiar și în situația în care nu se va reține tardivitatea contestației, la pagina 87 din decizia CNSC nr. , se menționează faptul că „*Consiliul constată că nu se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor ofertante prin prezentarea de testări efectuate în condiții de murdărie, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect*” și nicăieri în textul deciziei NU obligă Autoritatea Contractantă de a solicita ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor ofertante prin prezentarea de testări efectuate în condiții de curățenie, și nici NU obligă Autoritatea Contractantă să accepte doar produse care sunt eficiente doar în condiții de curățenie.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire (caietul de sarcini), nu se solicită ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor ofertante prin prezentarea de testări efectuate în condiții de

murdărie și nici în condiții de curățenie (CNSC respinge ca nefondate criticile formulate de contestator), iar autoritatea contractantă solicită ofertarea unui produs care să îndeplinească cel puțin următoarele acțiuni de eficiență Bactericidă, Bactericidă/Fungicidă, Levuricidă, Fungicidă/Levuricidă, având spectrul de activitate conform standardului EN 14885:2018, acțiuni care răspund în totalitate cerințelor Ordinului 1082 / 2016 (modificat și completat) - destinat dezinfecției suprafețelor noncritice, autoritatea contractantă solicită respingerea cerinței contestatorului, ca neîntemeiată, raportat pe de o parte la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 („Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”), iar pe de altă parte, la faptul că societatea contestatoare se limitează doar în a prezenta, sub formă tabelară anumite standarde conținute de standardul 14885:2018, dar fără a demonstra necesitatea acestora, față de nevoile actuale ale autorității contractante.

Mai mult decât atât, prin plângerea nr. depusă la Curtea de Apel (dosar nr.), ,,,, SRL contestă decizia CNSC nr. , în speță:

„2.3.3. () obligarea AC la precizarea cerinței

Să fie eficient în prezența substanțelor

Interferențe, materie organică

în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada eficacității microbicide prin testări efectuate IN CONDIȚII DE MURDĂRIE.”

[...] cu alte cuvinte solicită instanței de judecată includerea în cadrul documentației de achiziție a obligativității ca ofertanții să facă dovada eficacității microbicide a produselor ofertante prin prezentarea de testări efectuate în condiții de murdărie.

În opinia autorității, contradicția este cu atât mai mare, cu cât prin prezenta contestație (nr.) se solicită includerea în documentația de achiziție a standardelor aferente condițiilor de curățenie.

Astfel, autoritatea contractantă consideră faptul că, operatorul economic introduce această contradicție, în mod voit, pentru a crea condițiile necesare depunerii unei noi contestații în cazul în care fie CNSC, fie Curtea de Apel ar aproba oricare din cele două contestații, apreciind că, scopul real al acestor contestații are la bază doar aspectul financiar aferent serviciilor de reprezentare juridică din partea avocatului.

Așadar, autoritatea solicită a se reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă așa consideră. Astfel fiind, autoritatea contractantă consideră că nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație respectiv după caracteristicile sau standardele pe care le îndeplinește produsul ofertat; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă

un drept al autorității, iar nu o obligație, neputând a fi sancționată autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora, întrebându-se în continuare, astfel cum a menționat și în cadrul punctelor de vedere anterioare: „care este caracterul restrictiv al documentației de atribuire?”.

După cum a statuat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă subliniază faptul că, este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă învederează faptul că, în conformitate cu prevederile Legea nr. 134 din 1 iulie 2010 (*republicată*) privind Codul de procedură civilă:

„art. 451 (1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”,

respectiv, *„art. 453 (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”*

Astfel, autoritatea contractantă solicită a se constata că, pentru fiecare dintre cele 3 contestații depuse anterior la CNSC, contestatorul a solicitat cheltuieli de judecată (în sumă de 2200 lei, FF în sumă de 2200 lei, în sumă de 2200 lei), iar pentru plângerea depusă la Curtea de Apel Oradea a prezentat factura fiscală nr. în sumă de 2640 lei, iar pentru prezenta contestație contestatorul a solicitat cheltuieli de judecată în sumă de 2200 lei (conform facturii nr.)

Așadar, luând în considerare faptul că, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, contestația nr. a rămas fără obiect. Mai mult, se arată că, pentru contestațiile cu nr. și nr. , cu toate că acestea sunt acceptate doar în parte, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a obligat Autoritatea Contractantă la plată către ,, SRL a sumei de 4400 lei (întreaga suma solicitată) reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestațiilor cu nr. și nr.).

Având în vedere temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, autoritatea consideră necesară respingerea în totalitate a solicitării de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentând „onorariu” avocat, din următoarele considerente:

- Prin textul contestației depuse, fie s-au adus elemente noi (tardive, astfel cum a menționat anterior), fie nu s-au prezentat elemente noi, care să nu fi fost cuprinse în cadrul Contestațiilor depuse la CNSC (pentru care deja s-au aprobat contravaloarea serviciilor juridice de reprezentare);

- În speță nu sunt necesare audieri sau depunerea de concluzii orale;

- Costul dactilografierii și transmiterii actelor aferente contestației nu sunt în concordanță cu cerințele petentului, iar suma de 2200 lei este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei;

- Aprobarea cheltuielilor de judecată aferente prezentei contestații ar reprezenta o plată dublă a serviciilor de reprezentare juridică, având în vedere decizia CNSC de aprobare a sumei de 4400 lei.

- în concordanță cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil, autoritatea solicită a se reține faptul că nu se poate reține nici necesitatea și nici caracterul rezonabil al acestor cheltuieli.

În subsidiar, în situația în care se va aproba în parte plângerea, autoritatea solicită să se stabilească măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.

În concluzie, Autoritatea Contractantă solicită respingerea în totalitate a celorlalte puncte ale contestației, pentru motivele prezentate.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 (modificată și completată); HG nr. 98/2016 (modificată și completată); Legea nr. 101/2016 (modificată și completată); LEGE nr. 134/2010 (Republicată*), OUG nr. 40 / 2015 (modificată și completată);

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. , primit la data de învederând următoarele:

1. Referitor la excepția tardivității contestației, contestatorul apreciază că, din modul alambicat în care prezintă autoritatea contractantă această excepție, pare a se referi la o pretinsă contestare a prevederilor inițiale ale caietului de sarcini lot 2 - produs „IGIENIZANT DE SUPRAFETE” (publicat în SEAP la data de) prin contestația sa nr. - obiect al prezentului dosar al C.N.S.C.

Contestatorul amintește faptul că, chestiunea spectrului de activitate al produsului respectiv a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. (în continuare DECIZIA) prin care, în mod repetat i s-a pus în vedere autorității cotractante să respecte prevederile standardului EN 14885:2018 atunci când va reface acest spectru de activitate.

Astfel, contesatatorul arată că, în soluționarea contestației sale nr. (solicitând refacerea caietului de sarcini lot 2 inițial, inclusiv al produsului „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE”), C.N.S.C a dispus (p.84 DECIZIE):

”-În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la spectrul de activitate prevăzut pentru dezinfectantul pentru suprafețe, se reține că solicită modificarea caietului de sarcini în sensul precizării dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018. Se reține că în cuprinsul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire publicate odată cu anunțul de participare este prevăzut „Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg” nu au fost făcute precizări cu privire la aplicarea prevederilor standardului EN 14885.

Autoritatea contractantă a modificat aceste prevederi prin postarea în SICAP, în data a unei noi versiuni a caietului de sarcini în cuprinsul căreia prevederile anterior redactate au fost completate cu următoarele mențiuni „Tip de acțiune - Spectrul de activitate conform EN 14885”, fără însă a preciza la care variantă a standardului se referă.

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. , pronunțată de Curtea de Apel și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produsului oferat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform EN 14885:2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul „igienizant de suprafețe” și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.”

De asemenea, contestatorul învederează că, în soluționarea contestației sale nr. (vizând nerespectarea de către AC a obligației de a reface spectrul de activitate din caietul de sarcini lot 2 în modul dispus anterior), C.N.S.C. a decis (p.85-87):

„În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu , Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere, respectiv la varianta publicată în SICAP în data de 14.02.2022.

-Cu privire la aplicarea standardului EN 14885:2018 pentru toate produsele din cadrul lotului 2, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. , pronunțată de Curtea de Apel și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produselor oferate, motiv pentru care admite

criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsele din cadrul lotului 2 stau testările conform EN 14885:2018.

Produsul igienizant de suprafețe

-În ceea ce privește criticile referitoare la definirea spectrului de activitate, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au fost stabilite anterior în motivare, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite demonstrarea spectrului de activitate a produselor din cadrul lotului 2 prin raportare la standardul EN 14885:2018."

Așadar, întrucât nici prin noua variantă a caietului de sarcini lot 2 - produs „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE” (publicată în SEAP la data de) autoritatea contractantă nu s-a conformat DECIZIEI, contestatorul arată că, a formulat o nouă contestație pentru a fi obligată (a treia oară) să respecte obligația de a stabili spectrul de activitate al produsului conform standardului EN 14885:2018.

Contestatorul susține că, nu există deci o situație de decădere a sa din dreptul de a ataca noul act abuziv al autorității contractante.

2. Referitor la fondul contestației, contestatorul apreciază că este suficient a se compara spectrul de activitate publicat în Erata din 04.04.2022:

„Bactericidă: EN 13727, timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0

Bactericidă/Fungicidă: EN 13697, timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans),, timp de contact < 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0",

Cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2018 (p.39) pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în zona instituțională (cu testări în condiții de curățenie):

Table 11 — Food, Industrial, domestic and Institutional area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type and/or purpose of product	Phase, step	Activity claims				
Surface disinfectant	2.1	EN 1276 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	***	EN 13704
Dirty conditions	2.2	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	**	***

Față de susținerea autorității contractante: „*nicăieri în textul deciziei NU obligă Autoritatea Contractantă de a solicita ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor ofertante prin prezentarea de testări efectuate în condiții de curățenie, și nici Nu obligă Autoritatea Contractantă să accepte doar produse care sunt eficiente doar în condiții de curățenie*”, contestatorul arată că, prin DECIZIE, pag.87 s-a stabilit că nu sunt necesare testări în condiții de murdărie; neexistând altă alternativă de testare decât cea în condiții de curățenie, apreciind că, autoritatea contractantă trebuie obligată să stipuleze asemenea condiție

de testare în noul caiet de sarcini lot 2 - produs „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE”.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea tuturor apărărilor formulate de autoritatea contractantă (cu sublinierea caracterului obligatoriu al deciziilor pronunțate de C.N.S.C. - art. 28 alin. (1) Legea nr. 101/2016).

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis copia Hotărârii civile nr. a Curții de apel Oradea – Secția de contencios administrativ și fiscal aferentă dosarului nr. – R, ca urmare a acțiunii în instanță, întreprinsă de SC ,,, SRL, împotriva deciziei nr. a CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ”Furnizare echipamente și consumabile pentru dezinfectare în cadrul proiectului: „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din cadrul Colegiul Tehnic „ ”, județul, organizată pe loturi. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 00.

Împotriva caietului de sarcini la lotul 2 și a modificărilor aduse acestuia prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de , SC ,,, SRL a formulat contestațiile care au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a reținut:

„În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. formulată de SC ,,, SRL, care face obiectul dosarului nr. , în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile nr. (dosarul nr.) și nr. (dosarul nr.), formulate de SC ,,, SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă la modificarea documentației de atribuire lotul 2 conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către SRL a sumei de 4.400 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestațiilor nr. și nr. , conform sumelor prevăzute în factura seria 1 nr. și factura seria 1 nr. .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva Eratei nr. la anunțul de participare nr. , contestatorul ,,, SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 852/2022.

Prin Încheierea nr. , Consiliul a respins ca rămasese fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, formulată în contestația depusă de SC ,,,, SRL.

Împotriva Decizia CNSC nr. , ,,,, SRL a formulat plângere, aflată pe rolul Curții de Apel Oradea, făcând obiectul dosarului nr. , prin Hotărârea nr. , Curtea pronunțându-se în sensul:

„Admite plângerea formulată de petenta S.C. ,,,, S.R.L., în contradictoriu cu intimatul ” , împotriva Deciziei nr. din data de 21 martie 2022, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte și fixează termen pentru rejudecarea pe fond a contestației nr. formulate de contestatoarea S.C. ,,,, S.R.L. în dosarul nr. , în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la precizarea că cerință de documentare a livrării de dezinfectanți este aplicabilă „dacă este cazul”, în data de ora 10:00, sala 61, ținând seama de considerentele prezentei Decizii. Menține celelalte dispoziții ale Deciziei contestate. Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecare. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, . Document: Hotărâre ”

Ulterior, prin Hotărârea nr. , a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de contestatoarea S.C. ,,,, S.R.L. în contradictoriu cu intimatul Obligă autoritatea contractantă să completeze cerința din Caietul de sarcini, punctul Condiții și termene de livrare – Lot 2, referitoare la prezentarea Certificatului de marcaj CE sau a Declarației de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora, cu mențiunea „dacă este cazul”. Obligă intimatul să plătească contestatoarei suma de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli parțiale de judecată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, .”

Pe fondul contestației formulate de SC ,,,, SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca autoritatea contractanta nu a respectat in totalitate dispozitiile cuprinse in Decizia CNSC nr. si mentinute prin Hotărârile nr. si nr. emise de Curtea de Apel .

Mentionam ca Hotărârile nr. si nr. emise de Curtea de Apel Oradea au confirmat toate dispozitiile cuprinse in Decizia CNSC nr. cu exceptia celei privind „criticile referitoare la documentele solicitate de autoritatea contractantă ce se impun a fi prezentate cu ocazia livrării de dezinfectanți, contestatorul solicitând precizarea „dacă este cazul” pentru prezentarea marcajului CE”, Curtea de Apel stabilind in mod definitiv ca se impune precizarea „daca este cazul”.

Prin urmare, raportat la criticile petentului, Consiliul va analiza daca Erata nr. la anunțul de participare nr. , emisa de autoritatea contractanta, include cu rigurozitate aspectele retinute in motivarea din

Decizia CNSC nr. și menținute prin Hotărârile nr. și nr. emise de Curtea de Apel Oradea.

Conform considerentelor din Decizia CNSC nr. relevante în speta (fără a lua în considerare criticile din cele trei contestații la care autoritatea contractantă a achiesat și a procedat la modificări ale documentației acceptate de contestator) s-au dispus următoarele:

La prevederile caietului de sarcini privind produsul dezinfectant pentru mâini:

„obligă autoritatea contractantă să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul gel dezinfectant pentru mâini stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată”.

La prevederile caietului de sarcini privind produsul dezinfectant pentru suprafețe:

„obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată”.

La prevederile caietului de sarcini privind produsul igienizant pentru suprafețe:

„admiterea criticilor cu privire la eliminarea sintagmei „și instrumentarului” din cadrul cerinței în cauză și obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în acest sens”.

La prevederile caietului de sarcini privind produsul săpun lichid:

„obligă autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării prin adăugarea unei perioade considerată corespunzătoare pentru menținerea stării de siguranță și obligarea ofertanților la prezentarea dovezii privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și postarea în SICAP a modificărilor adoptate”.

În ceea ce privește fondul contestației vizând produsul igienizant pentru suprafețe, Consiliul reține ca urmare a contestației nr. cu prin măsurile de remediere dispuse, a răspuns în totalitate criticii aduse, răspunzând, atât solicitării de conformare la standardului EN 14885, ediția 2018, cât și la acțiunile de eficiență ale dezinfectantului.

Contestatorul nu a criticat la acel moment măsurile de remediere, venind acum cu o nouă solicitare, de inserarea unor noi prevederi, și anume:

- BACTERICID: EN 1276 și EN 13697
- FUNGICID: EN 1650 și EN 13697
- LEVURICID: EN 1650 și EN 13697
- SPORICID: EN 13704

În condiții de curățenie (clean conditions), cu toate că, în contestația anterioară a solicitat includerea unor cerințe privind dovada eficacității microbicide prin testări efectuate în condiții de murdărie (cerință respinsă de CNSC prin decizia nr.).

Consiliul apreciaza ca nefondata aceasta critica, solicitarea contestatorului nefiind urmare a vreunei dispozitii din decizia CNSC nr. sau din Hotărârile nr. si nr. emise de Curtea de Apel .

Mai mult decat atat, sustinerea contestatorului potrivit careia „dacă, prin DECIZIE, pag.87 s-a stabilit că nu sunt necesare testări în condiții de murdărie; neexistând altă alternativă de testare decât cea în condiții de curățenie, apreciind că, autoritatea contractantă trebuie obligată să stipuleze asemenea condiție de testare în noul caietul de sarcini lot 2 - produs „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE” este infirmata de considerentele Hotărârii nr. emisa de Curtea de Apel Oradea:

„Având în vedere această premisă, Curtea constată că în speță este esențial a se stabili dacă prin documentația de atribuire autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze un produs care să fie util și pentru operațiunea de curățare, astfel cum este aceasta definită prin art. 1 lit. a) din Anexa 1 la Ordinul M.S. nr.. sau doar un produs care să fie utilizat pentru operațiunea de dezinfecție, astfel cum este aceasta definită la lit. c) a aceleiași norme juridice.

Sub acest aspect, instanța de control judiciar constată că pentru produsul „igienizant pentru suprafețe” nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut și funcția de curățare a acestui produs, din caietul de sarcini rezultând că se dorește achiziționarea unui „dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid cu spectru larg”.

Prin urmare, intimata în calitate de autoritate contractantă nu a înțeles să achiziționeze un produs care să corespundă și nevoii de efectuare a operațiunii de curățare, ci doar celei de dezinfecție.

Or, o astfel de conduită a autorității contractante nu este nelegală, atât timp cât autoritatea contractantă poate decide să procedeze la efectuarea operațiunii de curățare prin propriile mijloace sau chiar achiziționând un produs de curățare în cadrul unei alte proceduri de achiziție.

Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

Pe de altă parte, în ceea ce privește necesitatea testării produsului oferat în condiții de murdărie, Curtea constată că de vreme ce intimata nu a solicitat ca produsul să poată efectua și operațiunea de curățare nu se poate concluziona în sensul că dezinfecția se face în condiții de murdărie, astfel că ar trebuie prevăzută cerința ca produsele oferate să fie eficiente în condiții de murdărie.

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„, SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„, SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....