

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul social în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), prin reprezentant legal – administrator (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire nr. (...), s-a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. (...), prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece „nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ei ca admisibilă și conformă;
- acordarea accesului la dosarul achiziției, în special la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, (...)SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Motive de fapt și de drept

Contestatorul susține că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului nr. (...), conform căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind desemnată câștigătoare oferta operatorului economic (...)SRL, cu un preț mai mare și un punctaj mai mic decât (...).

Contrar celor reținute „*extrem de sumar*” de comisia de evaluare, contestatorul consideră, că respingerea ofertei sale ca neconformă a fost nelegală, pentru următoarele motive:

- prin adresa nr. 5933 din 23.09.2024, comisia de evaluare a solicitat (...) elemente/documente prin care să se justifice prețurile ofertate, inclusiv pentru câteva articole de deviz/elemente din ofertă, la care a considerat, că oferta sa este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

- în urma solicitării de clarificări, în perfectă concordanță cu propunerea tehnică și financiară, (...) a prezentat oferte de preț, respectiv Formularul C6 - extrasul de resurse materiale - contrasemnat și ștampilat de către furnizori.

- comisia, „*ÎN MOD VĂDIT ERONAT*”, a considerat, că Formularul C6 „*Tabel cu oferte de preț materiale principale*”, respectiv „*lista ștampilată și semnată de operatori economic furnizori prezentate de subscrisa în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări*” nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Față de aceasta, contestatorul evidențiază faptul că în cadrul răspunsului a prezentat lista emisă de furnizori, semnate și ștampilate de către aceștia, care dovedesc fără echivoc că prețurile practicate de (...) sunt rezultatul concurenței loiale și, contrar celor susținute de comisia de evaluare, justifică în mod corespunzător nivelul prețurilor și costurilor propuse de (...).

De asemenea, contestatorul susține în mod ferm, că documentele prezentate dovedesc faptul că (...), în calitate de ofertant la prezenta procedură, poate achiziționa materiile prime și materialele necesare executării lucrărilor la prețul indicat în ofertă, și poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, (...) precizează că atașează contestației declarații pe propria răspundere din partea furnizorilor declarați în ofertă, prin care aceștia reconfirmă valabilitatea ofertelor și a centralizatorului de materiale (Formularul C6):

1. (...);
2. (...);
3. (...);
4. (...);
5. (...).

În aceeași ordine de idei, contestatorul atrage atenția asupra faptului că legislația „*NU*” prevede un format, formulă magică, care să impună o formă exactă a modului de justificare, rezumând a reține că justificarea trebuie susținută de dovezi clare, cum ar fi oferte ferme, precontracte sau alte documente care să ateste posibilitatea achiziționării materialelor la prețurile indicate. Or, în situația în care (...) a prezentat formularul C6 incluzând toate materialele, cantitățile, prețurile unitare și furnizorii într-o formă centralizată care face ușor de urmărit de ambele părți modul de îndeplinire a cerințelor privind justificarea prețului și asumată dincolo de

orice echivoc de furnizorii de materiale, sancționarea sa nu doar este ilegală, dar devine în același timp și abuzivă.

Contestatorul precizează că în acest sens, CNSC s-a pronunțat în repetate cazuri de a lungul anilor că documentele semnate și ștampilate de furnizori sunt suficiente pentru justificarea prețurilor materialelor, în special atunci când volumul de articole este mare.

Referitor la graficul de execuție și fizic și valoric prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 6006 din 26.09.2024, contestatorul subliniază faptul că graficul prezentat în cadrul răspunsului nu conținea informații noi, de natură să modifice în vreun fel oferta prezentată, ci doar cele prezentate și inițial în graficul fizic și propunerea financiară, ca urmare, consideră, că și în acest caz comisia de evaluare a aplicat în mod eronat prevederile legale incidente și cele invocate, dat fiind faptul că acest lucru nu reprezintă o modificare a ofertei, iar respingerea ofertei sale din acest motiv este o măsură absolut nelegală și neîntemeiată din partea comisiei de evaluare, și, mai mult decât atât, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Or, în situația de față, contestatorul precizează că în mod evident se află în situația unui viciu de formă, așa cum este stabilit de legiuitor la art. 135 din H.G. nr. 395 din 2016, având în vedere că informațiile pe care se baza completarea „EXISTAU” deja, și sub nici o formă „NU” a fost vorba despre crearea unui avantaj incorect, mai ales în condițiile în care (...) de fapt era clasat pe locul 1, încălcându-se principiul proporționalității.

Totodată, contestatorul menționează că din studiul dosarului achiziției reiese că și de la ofertantul clasat pe locul 2, s-au solicitat clarificări privind corectarea graficului valoric, și de această dată a fost acceptată corectarea făcută de firma locală, „ÎNCĂLCÂNDU-SE ÎN MOD FLAGRANT ȘI EVIDENT PRINCIPIUL TRATAMENTULUI EGAL”, mai ales în condițiile în care aceste corecturi, în mod eronat, au fost încadrate la „erori aritmetice”.

Și în acest caz, contestatorul consideră că evaluarea s-a făcut în mod defectuos, comisia de evaluare făcând abstracție de prevederile legale și de principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice, dând dovadă de exces de formalități administrative, fără să interpreteze situația pe baza informațiilor existente în ofertă. Or, în situația în care legislația impune respingerea ofertelor care modifică prin răspunsurile la clarificări „SUBSTANȚIAL” conținutul ofertelor, comisia de evaluare, evident, a interpretat în mod greșit situația și a aplicat legislația într-un mod abuziv, dat fiind faptul că:

- Graficul fizic de execuție a fost inclus în propunerea tehnică inițială, care a fost aprobată de comisia de evaluare, conform documentelor din dosar. Prin urmare, nu poate fi vorba despre o omisiune, ci doar despre clarificări suplimentare bazate pe acest grafic existent;

- Ofertantul a prezentat clarificări suplimentare în cadrul graficului fizic și valoric, bazându-se pe informațiile deja existente în oferta tehnică și financiară. Aceste clarificări nu constituie modificări ale ofertei inițiale, ci

doar o completare a informațiilor deja depuse, în conformitate cu prevederile legale. Astfel, informațiile din clarificări nu au adus nicio modificare substanțială a ofertei, ci au confirmat și detaliat informațiile existente. Deci, nu există motive legale să se considere că aceste clarificări modifică oferta în vreun fel nepermis;

- Legea nu prevede un format strict pentru clarificările furnizate, atâta timp cât ele nu modifică substanțial oferta inițială. Graficul valoric prezentat ulterior este o detaliere conformă a elementelor „DEJA” prezentate în ofertă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește declararea ofertei ca și confidențială în întregime, contestatorul consideră că este o măsură nelegală din partea comisiei de evaluare, ce impune reevaluarea ofertelor, respectiv stabilirea cu exactitate care sunt elementele care într-adevăr, în mod justificat pot fi declarate confidențiale. Astfel, având în vedere prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, consideră, că doar unele elemente din propunerea tehnică respectiv din propunerea financiară pot fi declarate confidențiale, nu toată oferta în integralitatea sa.

Ca urmare, contestatorul solicită accesul neîngrădit la dosarul prezentei proceduri de achiziție, în vederea studierii acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul reiterează solicitările sale, respectiv:

- anularea comunicării nr. (...), prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece „nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ei ca admisibilă și conformă;

- acordarea accesului la dosarul achiziției, în special la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, (...) SRL.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă (lipsa motivării în fapt a cererii), neîntemeiată și nefundamentată pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă susține că pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect realizarea investiției publice denumită „(...)”, a analizat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare și a considerat, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, că oferta (...) este neconformă din motivul că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

În ceea ce privește contestația depusă de (...) nr. (...) prin care se critică faptul că „*rezultatul procedurii este absolut nelegală, nejustificativă și total nemotivată*”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, a aprobat studierea dosarului pentru (...), conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în baza cererii nr. 348/07.10.2024 (înregistrat la (...))cu nr. 6304/08.10.2024) și a transmis prin adresa înregistrată la (...))cu nr. 6304/ 08.10.2024 comunicarea locului și data studierii dosarului de achiziție. În data de 09.10.2024, orele 12.25, reprezentanții ofertantului s-au prezentat la locul indicat și au studiat dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă nu le-a permis accesul la documentele declarate confidențiale.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la aceeași dată s-a prezentat la studiu și ofertantul declarat câștigător (...) SRL, declarând în mod justificat că informațiile din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

1. Autoritatea contractantă menționează că la pag. 4 din contestație, contestatorul intenționează să arate că, membrii Comisiei au încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele relatate de (...) în adresa nr. (...), autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele aspecte:

a) Solicitățile (...) de clarificare, exprimate în adresa nr. 5418/28.08.2024 la (...), au fost formulate în spiritul prevederilor art. 134 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, pe baza procesului - verbal de ședință de evaluare nr. 5320/23.08.2024.

Comisia de evaluare a solicitat clarificare de la ofertantul (...): *„Graficul fizic de execuție se referă la o altă investiție (ÎNFIINȚAREA DE CENTRE DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR ÎN COMUNA ZETEA, JUDEȚUL HARGHITA)”. Ofertantul a răspuns și a prezentat Graficul fizic de execuție corectat, care include titlul corect al proiectului. Comisia a acceptat graficul sperând că ulterior în propunerea financiară va fi prezentată corect conform cerințelor din Fișa de date a achiziției Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare la NOTA: „pentru asigurarea cash-out se va prezenta în mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare”.*

La evaluarea financiară, în procesul - verbal de ședință privind evaluarea financiară nr. 5921/20.09.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantul (...) nu a prezentat graficul de execuție și plăți.

În urma solicitării de clarificare 2 cu nr. de înregistrare 5933/23.09.2024, ofertantul (...) a răspuns și a prezentat graficul de execuție și plăți structurat precis aproape pe fiecare activitate (în afara activităților: MONTARE UTILAJE SANITARE), pe unități de timp lunare. Comisia nu a acceptat (conform Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

propunerile tehnice nr. 638/27.09.2024), din motivul că, consideră o modificare, care vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertantul să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, respectiv aceste aspecte pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai precis, în graficul de execuție și plăți nu a prezentat valori pentru montare utilaje sanitare, iar în centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pct. 4.1.2 Rezistență - 04 Montare utilaje sanitare este inclus: (20.564,91 lei + 20.564,91 lei = 41.129,82 lei). În graficul de execuție și plăți dacă le adunăm valorile incluse (fără montare utilaje sanitare), prețul ofertat pentru lucrări este de 5.839.784,15 lei, iar în centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (inclusiv montare utilaje sanitare) valoarea totală este de 5.839.784,08 lei, astfel apare o diferență de 41.129,82 lei, dintre graficul de execuție și centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări. Dacă le includem și valoarea montării utilajelor sanitare în grafic, valoarea totală de execuție ar fi de 5.880.913,97 lei, și în acest caz prezentarea graficului de execuție constituie modificări ale ofertei inițiale, însumând o valoare totală a ofertei la prețul de (01 Obiect 5.880.913,97 lei + 03 Organizare de șantier 19.879,39 lei + 4.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 532.220,61 lei) = 6.433.013,97 lei + TVA.

Autoritatea contractantă susține că această ofertă nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră pentru că încalcă prevederile art. 134 alin. (9) lit. c), din motivul că în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 209 alin. (1¹) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că datorită faptului că, comisia de evaluare a solicitat de două ori clarificări nu mai poate solicita clarificări în cursul acestui proces de evaluare.

2. Contestatorul intenționează să arate că pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, sunt fundamentate nivelurile prețurilor unitare, tarifele sau costurile, care se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori. În răspunsul formulat nr. 6006/26.09.2024, ofertantul (...) a anexat un „*Tabel cu oferte de preț materiale principale*”/Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la care în ultima pagină a acestei liste sunt ștampilate și semnate de operatori economici furnizori.

Autoritatea contractantă susține că la operatorul economic (...)se vede clar că a fost falsificat și scanat semnătura și ștampila. Așadar, conform art. 167 din Legea nr. 98/2016 se exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantul care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la

solicitarea autorității contractante. Iar, ulterior a anexat la contestație declarații pe proprie răspundere prin care se confirmă prețurile unitare cuprinse în formularul C6. Aceste declarații sunt redactate pentru contestație (și nu pentru evaluarea ofertei), și sunt date la 11.10.2024, ulterior datei evaluării financiare și a raportului procedurii. Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare, aceste declarații din motivul că procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice s-a încheiat la data de 27.09.2024 (cu nr. 638/27.09.2024) și raportul procedurii la data de 03.10.2024 (cu nr. 6169/03.10.2024).

Autoritatea contractantă precizează că pentru fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, era necesar să prezinte declarațiile la solicitarea de clarificări nr. 5933/23.09.2024 în răspunsul la solicitare de clarificări, înaintat la data de 25.09.2024 (înregistrat la (...))cu nr. 6006/26.09.2024).

Ținând cont de Îndrumarea Agenției Naționale pentru achiziții publice privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi:

- pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale;

- conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că oferta (...) este neconformă din motivul că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, așadar comisia de evaluare constată că oferta/propunerea financiară „NU” poate fi declarată ca fiind conformă pentru ofertantul (...).

Autoritatea contractantă menționează că pentru aceste lucrări, a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 5934/23.09.2024. La această solicitare, ofertantul (...)S.R.L. a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate informațiile și justificările solicitate, transmițându-i fundamentarea economică a modului de formare a prețului, analiza de preț, oferte de preț pentru materiale, pentru tarife de utilaje și mijloace de transport, declarație pe propria răspundere, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor care sunt conforme cu oferta tehnică depuse/încărcate pe SEAP/SICAP la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **completare la punctul său de vedere** nr. (...), pag. 2, completând următoarea propoziție: *„... la Documentele care au fost declarate confidențiale Autoritatea Contractantă nu a dat acces....”,* cu:

„la următoarele documente (fiind confidențiale) și nu le-am prezentat pentru S.C. (...):

1. Solicitățile de clarificări, precum și clarificările transmise/ primite de autoritatea contractantă;

2. Proces-verbal de evaluare nr. 5921/20.09.2024 (Dosar achiziție pag. 387- pag. 400);

3. Oferta (...) SRL în totalitate”.

Motivele pentru care autoritatea contractantă nu a dat acces la documente confidențiale:

1. Declarația (...) SRL cuprinzând informațiile considerate confidențiale;

2. Formular de oferta pag. 4, (...) SRL;

3. Raportul procedurii: pct. 3.2.7 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale);

4. Declarațiile de confidențialitate ale comisiei de evaluare nr. 4912/31.07.2024;

5. În Proces-verbal de evaluare nr. 5921/20.09.2024 sunt evaluate diferențele valorilor mai mari dintre ofertele financiare ale ofertanților, respectiv evaluarea comisiei care le-a comparat și a analizat ofertele financiare, de unde intervin prețurile aparent neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările.

De asemenea, autoritatea contractantă a luat în considerare și anexele la contestația formulată, care conțin date confidențiale ale (...) și aceste date nu sunt publice.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a trimis o declarație prin care renunță la posibilitatea studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, pentru următoarele motive:

1. Având în vedere capătul de cerere nr. 3 în cadrul contestației, respectiv Acordarea accesului la dosarul achiziției, afirmă că această solicitare a avut drept scop asigurarea sa că principiile fundamentale enumerate și garantate prin Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, art. 2, alin (2), litera a), b), d), e) au fost respectate de autoritatea contractantă în privința tuturor ofertanților participanți la procedură.

2. Datorită faptului că în contextul legii, CNSC este abilitat pentru verificarea celor de mai sus, totodată pentru reducerea procesului decizional, renunță la acest drept al său, solicitând Consiliului verificarea aspectelor formulate mai sus.

Autoarea contestației consideră ferm, că autoritatea contractantă a declarat cu rea credință oferta sa ca fiind inadmisibilă și neconformă, în principal pentru motivul că (...) și-ar fi modificat conținutul ofertei.

Așadar, contestatoarea solicită Consiliului în continuare:

1. anularea comunicării nr. (...), prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece „*nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*”.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ei ca admisibilă și conformă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 31.07.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de (...)lei (sursa de finanțare PNRR).

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal de verificare a ofertelor încărcate pe SEAP/al ședinței de deschidere a ofertelor*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4914/31.07.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse cinci oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 6169/03.10.2024, patru oferte au fost declarate admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de ANDESIT IMPEX SRL, în timp ce oferta contestatoarei (...) a fost respinsă.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost respinsă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. (...), prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece „*nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ei ca admisibilă și conformă;

- acordarea accesului la dosarul achiziției, în special la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, (...)SRL.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a trimis o declarație prin care renunță la posibilitatea studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de (...)lei, conform recipisei de consemnare nr. (...), emisă de CEC Bank – Sucursala (...)la data de 10.10.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport hârtie și electronic;

- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„Ca urmare a solicitării de clarificări formulate prin adresa noastră nr. 5933/23.09.2024 (...) ținem să vă comunicăm următoarele:

S-a solicitat de la (...) clarificări prin Adresa anterior amintită, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) art. 134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, și ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu Fișa de date a achiziției Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, în care s-a solicitat la NOTA: «pentru asigurarea cash-out se va prezenta în mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare». Ofertantul nu a prezentat graficul de execuție și plăți, iar prețul oferat, respectiv oferta depusă de (...), este aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în urma solicitării de clarificări și a răspunsurilor primite susmenționate de la (...) oferta se consideră inadmisibilă, din motivul că prezentarea/includerea ulterioară (în răspunsul la solicitare de clarificări nr. înreg la (...))6006/26.09.2024) a graficului de execuție și plăți, care se consideră o modificare, care vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertantul să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, respectiv aceste aspecte pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată în solicitare de clarificări nr. 5933/23.09.2024, la punctul 1.2 Comisia de evaluare a solicitat elemente/documente care să contribuie la justificarea prețurilor ofertate pentru articolele, la care a constatat, că oferta (...) este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările. În răspunsul formulat ofertantul (...) a anexat un «Tabel cu oferte de preț materiale principale»/Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la care în ultima pagină a acestei liste sunt ștampilate și semnate de operatori economici furnizori.

Ținând cont de prevederile Art. 136 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: «In situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210

alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă».

Comisia de evaluare constată, că dovezile furnizate (lista ștampilată și semnate de operatori economici furnizori) nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Potrivit Art. 210 alin (3) din Legea nr. 98/2016 respinge oferta (...).

Ținând cont de îndrumarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări): Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi: - pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale;...

Conform Art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, Comisia de evaluare consideră oferta SC (...) neconformă din motivul că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, Comisia de evaluare constată că oferta/propunerea financiară NU poate fi declarată ca fiind conformă pentru ofertantul (...).

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. (...) S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărui punctaj este de 99,90 cu preț ofertat de 6.399.691,41 lei fără TVA, cu durata de execuție de 24 luni și perioada de garanție a lucrării de 60 luni (...).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) **Graficul general de realizare a investiției** (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor

informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct; (...)"

- la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

„pentru asigurarea cash-out se va prezenta **in mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare**”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

1. Prin adresa nr. 5418/28.08.2024, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei următoarele:

„(...) în Fișa de date a achiziției partea IV.4.1 privind Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat la pct. 1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

În cadrul propunerii tehnice, Graficul fizic de execuție se referă la o altă investiție (ÎNFIINȚAREA DE CENTRE DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR ÎN COMUNA ZETEA, JUDEȚUL HARHITA). Vă rugăm să clarificați”.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 5476/02.09.2024, în cadrul căreia a menționat că la elaborarea documentului, a avut loc o eroare de redactare, din cauza unei neatenții, titlul graficului, respectiv titlul proiectului, nefiind modificat corespunzător.

Anexat adresei, (...) a prezenta Graficul fizic de execuție în cadrul căruia a modificat doar titlul proiectului;

2. Prin adresa nr. 5933/23.09.2024, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei următoarele:

„ 1.1 în Fișa de date a achiziției Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat la NOTA: « - pentru asigurarea cash-out se va prezenta în mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare». Ofertantul nu a prezentat graficul de execuție și plăți. Se solicită clarificare.

1.2 Comisia de evaluare a constatat că oferta (...) este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările. Valoarea estimată a lucrărilor fără TVA este de (...)lei, iar oferta S.C. (...) S.R.L. este de 6.391.884,08 lei fără TVA, care reprezintă 79,63 % din valoarea estimată a contractului. Potrivit Art. 136 din H.G. nr. 395/2016

«(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la

prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv».

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) art. 134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, și ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se solicită prezentarea următoarelor explicații/clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la prețul ofertat de (...), care este aparent neobișnuit de scăzut:

a) Completarea formularului anexat Tabel cu oferte de preț materiale principale **cu anexarea ofertelor de preț aferente:**

Nr	Denumire material	U.M.	Pret unitar fara TVA	Furnizor/ Producător	Oferta de pret anexat		Distanța în km de la furnizor până la amplasament lucrării
					Nr.	Data ofertei	
0	1	2	3	4	5	6	7

(...)

b) Documentele privind, prețurile la furnizori - cu completarea coloanei furnizor în Formularul C6, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje de lucru și echipamente tehnice, costuri de transport, nivelul de salarizare al personalului și alte elemente care se contribuie la justificarea prețurilor oferite pentru articolele susamintite”.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6006/26.09.2024, în cadrul căreia:

- a prezentat *Graficul de execuție și plăți structurat pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare;*

- a completat formularul solicitat de autoritatea contractantă, menționând furnizorii/producătorii pentru cele 7 repere indicate de (...) în solicitarea de clarificări, respectiv (...) (pozițiile 1 și 2), (...) (poziția 3) și (...) (pozițiile 4, 5, 6 și 7).

De asemenea, contestatoarea a anexat *Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* (cuprinzând 723 de poziții), la finalul căruia au fost aplicate ștampile aparținând societăților (...) (...) SA, (...) SRL, (...) SRL, (...) și (...) SRL, precum și următoarele documente:

- o ofertă de preț din data de 23.07.2024 emisă de (...) SRL în cadrul căreia **nu** sunt menționate prețurile materialelor de la pozițiile 1 și 2 din Tabelul depus;

- o ofertă de preț din data de 20.07.2024 de la (...) în cadrul căreia **nu** este menționat prețul materialului de la poziția 3 din Tabelul prezentat, iar ștampila (...) nu este aplicată nici pe formularul C6;

- o ofertă de preț de la (...) (...) SA din data de 24.07.2024 în care la pozițiile 2, 65 și 116 **sunt** menționate prețurile pentru reperele aflate în Tabelul depus, la pozițiile 5, 6 și 7;

- o ofertă de preț de la (...) SRL și mai multe analize de preț.

În cadrul *Procesului-verbal nr. 638/27.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

„S-au solicitat de la (...) clarificări prin Adresa nr. 5933/23.09.2024, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) art. 134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, și ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu Fișa de date a achiziției Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, în care s-a solicitat la NOTA: «pentru asigurarea cash-out se va prezenta în mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare». Ofertantul nu a prezentat graficul de execuție și plăți, iar prețul ofertat, respectiv oferta depusă de (...), este aparent neobișnuit de scăzut.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i) Având în vedere prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în urma solicitării de clarificări și a răspunsurilor primite susmenționate de la (...) oferta se consideră inadmisibilă, din motivul că prezentarea/includerea ulterioară (în răspunsul la solicitare de clarificări nr. înreg la (...) 6006/26.09.2024) a graficului de execuție și plăți, care se consideră o modificare, care vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertantul să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, respectiv aceste aspecte pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată în solicitare de clarificări nr. 5933/23.09.2024, la punctul 1.2 Comisia de evaluare a solicitat elemente/documente care să contribuie la justificarea prețurilor ofertate pentru articolele, la care a constatat, că oferta (...) este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările. În răspunsul formulat ofertantul (...) a anexat un «Tabel cu oferte de preț materiale principale»/Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la care în ultima pagină a acestei liste sunt ștampilate și semnate de operatori economici furnizori.

Ținând cont de prevederile Art. 136 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: «In situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă».

Comisia de evaluare constată, că dovezile furnizate (lista ștampilată și semnate de operatori economici furnizori) nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Potrivit Art. 210 alin (3) din Legea nr. 98/2016 respinge oferta (...).

ii) Conform Art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, Comisia de evaluare consideră oferta SC (...) neconformă din motivul că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, Comisia de evaluare constată că oferta/propunerea financiară NU poate fi declarată ca fiind conformă pentru ofertantul (...).

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește prezentarea de către contestatoare, prin răspunsul la clarificări nr. 6006/26.09.2024, a Graficului de execuție și plăți structurat pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

„pentru asigurarea cash-out se va prezenta **in mod obligatoriu graficul de executie si plati structurat precis pe fiecare activitate, pe unitati de timp lunare, in stricta concordanta cu celelalte elemente ale propunerii tehnice si financiare**”.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, ofertanta contestatoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice un *Grafic fizic de execuție* care se referea la o altă investiție (ÎNFIINȚAREA DE CENTRE DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR ÎN COMUNA ZETEA, JUDEȚUL HARHITA) iar în cadrul propunerii financiare **nu a prezentat** „*Graficul de executie si **plati** structurat precis pe fiecare activitate, pe unitati de timp lunare, in stricta concordanta cu celelalte elemente ale propunerii tehnice si financiare*”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au transmis contestatoarei două cereri de clarificări, al căror conținut a fost deja reprodus în considerentele prezentei decizii.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele aspecte relevante în analiza prezentei contestații:

„În urma solicitării de clarificare 2 cu nr. de înregistrare 5933/23.09.2024, ofertantul (...) a răspuns și a prezentat graficul de execuție și plăți structurat precis aproape pe fiecare activitate (în afara activităților: MONTARE UTILAJE SANITARE), pe unități de timp lunare. Comisia nu a acceptat (conform Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 638/27.09.2024), din motivul că, consideră o modificare, care vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertantul să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, respectiv aceste aspecte pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai precis: în graficul de execuție și plăți nu a prezentat valori pentru montare utilaje sanitare, iar în centralizatorul cheltuielilor pe

categorii de lucrări pct. 4.1.2 Rezistență - 04 Montare utilaje sanitare este inclus: (20.564,91 lei + 20.564,91 lei = 41.129,82 lei). În graficul de execuție și plăți dacă le adunăm valorile incluse (fără montare utilaje sanitare), prețul ofertat pentru lucrări este de 5.839.784,15 lei, iar în centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (inclusiv montare utilaje sanitare) valoarea totală este de 5.839.784,08 lei, astfel apare o diferență de 41.129,82 lei, dintre graficul de execuție și centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări. Dacă le includem și valoarea montării utilajelor sanitare în grafic, valoarea totală de execuție ar fi de 5.880.913,97 lei, și în acest caz prezentarea graficului de execuție constituie modificări ale ofertei inițiale, însumând o valoare totală a ofertei la prețul de (01 Obiect 5.880.913,97 lei + 03 Organizare de șantier 19.879,39 lei + 4.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 532.220,61 lei) = 6.433.013,97 lei + TVA.

Această ofertă nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră pentru că încalcă prevederile art. 134 alin. (9) lit. c), din motivul că în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților.

Ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1¹) din H.G. nr. 395/2016: «În cazul **procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene**, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, **de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței**», datorită faptului că, comisia de evaluare a solicitat de două ori clarificări nu mai poate solicita clarificări în cursul acestui proces de evaluare”.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, în raport de:

- Graficul de execuție și plăți depus de contestatoare prin răspunsul la clarificări nr. 6006/26.09.2024, în cuprinsul căruia nu se regăsesc valorile aferente „MONTARE UTILAJE SANITARE”, respectiv 20.564,91 lei x 2 = 41.129,82 lei, deși dacă se adună valorile evidențiate în cadrul acestui document (fără montare utilaje sanitare), valoarea rezultată este de **5.839.784,15 lei.**

- de valoarea propunerii financiare a contestatoarei (6.391.884,08 lei, fără TVA);

- de faptul că în cadrul propunerii financiare, contestatoarea **nu a prezentat** „Graficul de execuție si **plati** structurat precis pe fiecare activitate, pe unitati de timp lunare, in stricta concordanta cu celelalte elemente ale propunerii tehnice si financiare”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- de informațiile care se regăsesc în documentele aflate în cadrul propunerii financiare a contestatoarei [*Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* din care rezultă valoarea organizării de șantier (19.879,39 lei) și *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect*, din care rezultă valorile aferente *MONTARE UTILAJE SANITARE*, respectiv 20.564,91 lei x 2 = 41.129,82 lei, valoarea aferentă Capitolului I – **5.839.784, 08 lei** (în care este inclusă și valoarea aferentă „*MONTARE UTILAJE SANITARE*”, respectiv suma de 20.564,91 lei x 2 = 41.129,82 lei), precum și valoarea aferentă Capitolului III - *punctul 4.4 – Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport* – 532.220 lei];

- de valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător - (...).SRL. (6.399.691,41 lei fără TVA),

Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate, deoarece în cadrul graficului de plăți prezentat prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a evidențiat și nu a inclus în valoarea aferentă și suma de 41.129,82 lei (respectiv 20.564,91 lei x 2), corespunzătoare activităților de „*MONTARE UTILAJE SANITARE*”, ceea ce dovedește că documentele prezentate de contestatoare în prezenta procedură de atribuire care se regăsesc, pe de o parte, în cadrul propunerii financiare (*Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* și *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect*), iar pe de altă parte în cadrul răspunsului la clarificări nr. 6006/26.09.2024 (*Graficul de execuție și plăți*), nu sunt corelate, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv contestatoarei, care nu a manifestat diligență în modul de întocmire a propunerii financiare și în formularea răspunsului la clarificări nr. 6006/26.09.2024.

În acest context, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări în legătură cu Graficul de plăți prezent prin răspunsul la clarificări nr. 6006/26.09.2024 deoarece s-ar încălca următoarele dispoziții legale:

- art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”;

- 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul **procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene**, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, **de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței**”. (Nota Consiliului: prezenta procedură este una simplificată, iar sursa de finanțare este din fonduri ale UE, respectiv PNRR).

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a înțeles să formuleze un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin care să combată susținerile acesteia, deși acest document i-a fost comunicat, potrivit probatoriului aflat la dosarul cauzei.

Mai mult, prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a trimis o declarație prin care renunță la posibilitatea studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, context în care Consiliul nu se mai poate pronunța în legătură cu criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției la sediul acesteia, critici formulate de contestatoare în susținerea celui de-al treilea capăt de cerere la care (...) a renunțat, și anume: „*acordarea accesului la dosarul achiziției, în special la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, (...)SRL*”.

În acest context, Consiliul constată că ofertantul câștigător (...)SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare, la data limită de depunere a ofertelor, *Graficul de execuție și plăți structurat pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare*, iar solicitarea de clarificări pe care membrii Comisiei de evaluare i-au transmis-o în etapa de evaluare a vizat existența unor erori aritmetice, astfel cum reiese din adresa nr. 5934/23.09.2024, aflată la dosarul cauzei la filele 214 – 216.

În opinia Consiliului, orice solicitare de clarificări suplimentară adresată contestatoarei în legătură cu Graficul de execuție și plăți depus de aceasta prin răspunsul la clarificări nr. 6006/26.09.2024 ar conduce, atât la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 98/2016, cât și la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece cei doi ofertanți nu s-au aflat în aceeași situație.

În concluzie, Consiliul apreciază că aspectele învederate în cadrul contestației nu sunt de natură a invalida actul atacat din perspectiva Graficului de plăți depus de contestatoare prin răspunsul la clarificări nr. 6006/26.09.2024, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

2. În ceea ce privește neprezentarea de către contestatoare, prin răspunsul la clarificări nr. 6006/26.09.2024, a **ofertelor de preț** aferente celor șapte materiale evidențiate de membrii Comisiei de evaluare în tabelul inclus în solicitarea de clarificări nr. 5933/23.09.2024 precum și a „**Documentelor privind, prețurile la furnizori** - cu completarea coloanei furnizor în Formularul C6, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje de lucru și echipamente tehnice, costuri de transport, nivelul de salarizare al personalului și alte elemente care se contribuie la justificarea prețurilor oferite pentru articolele susamintite”, Consiliul constată următoarele:

Demersul achizitoarei de a-i solicita clarificări contestatoarei este unul realizat în aplicarea prevederilor de la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Cererea autorității contractante a fost în sensul anexării unor oferte de preț pentru șapte materiale și al prezentării unor documente privind prețurile la furnizori, pentru restul resurselor materiale din formularul C6.

Legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, să solicite ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În condițiile în care oferta contestatoarei reprezintă 79,63% din valoarea estimată, demersul achizitoarei era obligatoriu. Aplicând principiul tratamentului egal, Comisia de evaluare a solicitat și ofertantului desemnat câștigător, a cărui propunere financiară reprezintă 79,73% din valoarea estimată, clarificări similare privind justificarea prețului oferat.

Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări în cazul propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, sub sancțiunile prevăzute de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”*, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”* și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante nu este clară, este nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

Consiliul constată că ofertantul contestator nu a răspuns solicitării de clarificări primite de la autoritatea contractantă, referitoare la justificarea

prețului ofertat prin prezentarea unor oferte de preț pentru șapte materiale și al prezentării unor documente privind prețurile la furnizori, pentru restul resurselor materiale din formularul C6, deși primirea adresei nr. 5933/23.09.2024 o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la toate chestiunile expuse.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6006/26.09.2024, în cadrul căreia a completat formularul solicitat de autoritatea contractantă, menționând furnizorii/producătorii pentru cele 7 repere indicate de (...) în solicitarea de clarificări, respectiv (...) (pozițiile 1 și 2), (...) (poziția 3) și (...) (pozițiile 4, 5, 6 și 7).

De asemenea, contestatoarea a anexat *Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, la finalul căreia au fost aplicate ștampile aparținând (...) SA, (...) SRL, (...) SRL, (...) și (...) SRL (Nota Consiliului: pe document nu se regăsește și ștampila (...)), precum și următoarele documente:

- o ofertă de preț din data de 23.07.2024 emisă de (...) SRL în cadrul căreia **nu** sunt menționate prețurile materialelor de la pozițiile 1 și 2 din Tabelul depus;

- o ofertă de preț din data de 20.07.2024 de la (...) în cadrul căreia **nu** este menționat prețul materialului de la poziția 3 din Tabelul prezentat, iar ștampila (...) nu este aplicată nici pe formularul C6;

- o ofertă de preț de la (...) SA din data de 24.07.2024 în care la pozițiile 2, 65 și 116 **sunt** menționate prețurile pentru reperele aflate în Tabelul depus, la pozițiile 5, 6 și 7;

- o ofertă de preț de la (...) SRL și mai multe analize de preț.

Astfel, Consiliul constată că prețurile de la pozițiile 1- 4 din Tabelul depus de contestatoare prin răspunsul la clarificări nu au fost justificate prin oferte de preț conform solicitării autorității contractante.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aplicarea ștampilelor de către furnizori la finalul formularului C6 justifică în mod corespunzător nivelul prețurilor sau al costurilor propuse, deoarece solicitarea de clarificări a vizat prezentarea **ofertelor de preț** aferente celor șapte materiale evidențiate de membrii Comisiei de evaluare în tabelul inclus în solicitarea de clarificări nr. 5933/23.09.2024 precum și a **„Documentelor privind, prețurile la furnizori - cu completarea coloanei furnizor în Formularul C6, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje de lucru și echipamente tehnice, costuri de transport, nivelul de salarizare al personalului și alte elemente care se contribuie la justificarea prețurilor ofertate pentru articolele susamintite”**.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la

posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește documentele anexate contestației de către (...), emise de (...), (...)SRL,_(...)SRL, (...) SRL și (...), datate 11.10.2024, Consiliul apreciază că acestea sunt înregistrări *pro causa* și nu vor fi luate în considerare în soluționarea prezentului litigiu, întrucât contestatoarei îi revenea obligația de a formula un răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante și nu în fața Consiliului.

Prin urmare, Consiliul stabilește că obligația societății contestatoare era, în contextul în care nu a înțeles să realizeze demersurile de anulare a cererii primită de la achizitoare, de a răspunde concludent asupra tuturor aspectelor ce i-au pus în discuție. Or, societatea contestatoare nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să-i prezinte acesteia documentele solicitate referitoare la prețul ofertat, situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”]. Obligația de justificare conform solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare, revenea ofertantei contestatoarei, context în care ulterior justificării se putea aprecia de către autoritatea contractantă dacă, în raport de dispozițiile documentației de atribuire, prețul ofertat este justificat în mod corect sau nu.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 pagini.