

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., formulată împotriva adresei nr. 6782/08.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție pentru obiectivul de investiție: «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul ..., orașul Darabani, str. Fragilor nr. 3, etapa I»”, cod CPV 45211000-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 6782/08.04.2016 în urma căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1664/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11810/20.04.2016 prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6781/08.04.2016 prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și va dispune anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de Procedură Civilă, admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ..., pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6781/08.04.2016, prin care autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

În fapt, contestatoarea menționează că în urma participării la procedura de atribuire antemenționată a formulat contestația nr. 46/18.01.2016, prin care a contestat actul administrativ nr. 515/13.01.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii iar în data de 09.02.2016, Consiliul emite decizia ... prin care decide:

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă, respectiv excepția nemotivării în fapt a contestației precum și excepția inadmisibilității contestației raportat la solicitările adresate Consiliului. Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 462/ 12.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse, pentru considerentele expuse în

motivarea deciziei. Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulate de SC ... SRL.

SC ... SRL formulează plângere împotriva deciziei nr. ..., la Curtea de Apel ..., iar prin Hotărârea definitivă nr. ... pronunțată în dosarul ..., se respinge plângerea ca neîntemeiată și obligă petenta SC ... SRL la plata sumei de 1229,74 lei, cheltuieli de judecată către SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea menționează că în data de 14.12.2015 sub nr. 23368, ... transmite către SC ... SRL o cerere de clarificări, la care acesta răspunde prin adresa nr. 5088/16.12.2015, prezentând pentru categoria material, oferte de preț de la furnizori. Astfel, în cadrul răspunsului la clarificări se regăsește oferta de preț din data de 10.12.2015 de la SC .. SRL, unde la poziția 3: uși exterioare PVC, acces beton – 42 mp; 351,30 lei/mp fără TVA, însă prin caietul de sarcini și Proiectul tehnic se solicită uși aluminiu exterioare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră că SC ... SRL nu a respectat caietul de sarcini, răspunsul său fiind neconcludent, prezentând o ofertă neconformă.

Se mai arată că, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 5088/16.12.2015, transmis de către SC ... SRL, la pag. 24 se regăsește Nota de comandă nr. 1 din 08.12.2015 emisă de către SC ... SRL, document care se referă la procurare uși:

1. Interior - Verte Basic plină, toc fix MDF 100 mm, pervaz drept (set pe o parte a ușii);

2. Interior - Verte Basic plină, toc fix MDF 100 mm, pervaz drept (set pe o parte a ușii), silduri cu rozetă pentru cheie;

3. Intrare – Ușă de intrare apartament Fores plană fără inserții (acoperită cu laminat PVC), sild inferior cu mâner, sild superior, cilindri.

Contestatoarea susține că potrivit caietului de sarcini, trebuiau procurate următoarele tipuri de uși: interior - procurare material uși interioare tâmplărie lemn, 1 canat, intrare - procurare material uși acces apartament, tăblie metalică, folie imitație furnir, iar în cele ce urmează încearcă să demonstreze că ușile de interior din cadrul ofertei – nota de comandă nu sunt din lemn.

Astfel, se menționează că miezul canatului este din fagure de stabilizare. Atât rama cât și miezul canatului sunt acoperite cu placă HDF pe ambele fețe. Canaturile laterale și cel superior sunt finisate cu bandă laminată în nuanța canatului.

Dimensiuni:

- uși într-un canat: 60, 70, 80, 90, 100

Materialul HDF și MDF

- Materie primă pentru MDF și HDF sunt fibre de lemn formate din lemn moale și tare, ceară și se amestecă cu adeziv și presat la temperaturi ridicate rezultă placa de MDF sau HDF. Prima diferență între MDF și HDF este că plăcile de HDF sunt realizate la temperatură și presiune mult mai mari, ce dă putere mai mare a materialului.

- Suprafața HDF la plăci este mult mai lină decât MDF, din cauza extrudare temperatura ridicată, care permite reciclarea materialului de

curățare ușor și lipsa de rugozitate a suprafeței după aplicarea suprafeței filmului PCV.

Deci materialul HDF și MDF este doar un produs pe bază de fibre lemnoase, dar nu este lemn. Nu se poate confunda lemnul cu produsele de fibre lemnoase și implicit ușile pentru interior prezentate prin documentul numit Ofertă - Notă de comandă nr. 1 nu pot fi uși din lemn.

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de impunerea Consiliului de a verifica dacă ușile al căror preț a fost justificat, au fost din lemn sau nu, motiv pentru care oferta SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă.

Referitor la procurarea de uși acces apartament, tăblie metalică, folie imitație furnir, se arată că prin adresa cu nr. 5088/16.12.2015, la pag. 24, se regăsește oferta de preț de la SC ... SRL denumită OFERTĂ - NOTĂ DE COMANDĂ unde, la punctul 3, se regăsește oferta pentru uși de intrare apartament Fores plană fără inserții (acoperită cu laminat PVC). Conform caietului de sarcini, trebuiau oferite uși acces apartament, tăblie metalică, folie imitație furnir. Or folie imitație furnir nu este același lucru cu laminat PVC. Sunt două materiale total diferite.

În consecință, SC ... SRL nu a respectat caietul de sarcini, oferta sa fiind neconformă.

Prin aceeași adresă nr. 5088/16.12.2015, la pagina 22 a fost prezentată oferta de preț din data de 10.12.2015 de la SC ... SA în conținutul căreia se regăsește:

Tencuială decorativă colorată – 2752 kg la prețul de 2,5 lei/kg. În formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, la poziția 471 este menționat: „Tencuiala minerală colorată în masă (3,2kg/mp) consumul cuprins în ofertă fiind de 2752 kg, la un preț unitar de 2,45 lei/kg (exclusiv TVA), preț ce nu acoperă prețul din oferta transmisă de SC ... SA, respective 2,50 lei/kg. Prin notele de concluzii, SC ... SRL transmite din nou o ofertă de preț pentru tencuiala decorativă emisă de Praktiker la prețul de 2,45 lei/kg pentru o cantitate de 1752 kg, cantitate ce nu acoperă necesarul pentru realizarea lucrărilor, aceasta din urmă fiind prezentată doar pentru a acoperi diferența de preț față de oferta inițială din partea furnizorului Adeplast și prețul oferit prin listele de cantități.

În consecință SC ... SRL nu a respectat caietul de sarcini, oferta sa fiind inacceptabilă.

SC ... SRL nu a justificat prin analizele de preț, prețurile pentru materialele prezentate în oferta de preț din data de 09 și 10 decembrie 2015 emise de Departamentul de ofertare în cuprinsul cărora sunt menționate prețuri pentru: glaf exterior Aluminiu, uși exterioare PVC, ferestre PVC, beton C20/25; beton 12/15; beton C16/20, pietriș 7-15; balast, nisip, mortar M100.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că prețurile nu au fost justificate corect iar autoritatea contractantă nu a luat măsurile corespunzătoare, acceptând justificările prezentate ca fiind suficiente.

Contestatoarea învederează că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în

vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În acest sens, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În normele de aplicare a ordonanței, la art. 34 și 35 se prevede obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, ori aceasta nu a procedat întocmai cadrului legal, acceptând o ofertă ce nu respectă caracteristicile tehnice din proiectul tehnic ale materialelor ofertate.

În acest sens, prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, sancționează tocmai acest aspect, sancțiunea fiind de inacceptabilitate a ofertei care are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că SC ... SRL nu a prezentat propunerea financiară în forma solicitată prin fișa de date, cap. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare respectiv:

- listele consumurilor de resurse material - formular C6 din caietele de sarcini (trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate),
- listele consumurilor cu mâna de lucru - formular C7 din caietele de sarcini (trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate)
- listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - formular C8 din caietele de sarcini (trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate)
- lista privind transporturile - formular C9 din caietele de sarcini (trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate).

Contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este neconformă, din următoarele considerente:

Conform listelor consumurilor cu mâna de lucru - formular C7 din caietele de sarcini (care trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate), prezentate de beneficiar rezultă un număr de 49.173,48 ore, iar SC ... SRL conform formular C7 prezentat în cadrul propunerii financiare (cu ore cumulate nu cum ar fi trebuit să le prezinte pe fiecare deviz în parte conform caiet de sarcini) are 40354,66 ore.

Conform calculelor rezultă că SC ... SRL a diminuat orele de manoperă cu 8818,82 ore, ofertând doar $(40354,66 / 49173,48) * 100 = 82,06 \%$ din cantitatea totală de ore conform formular C7 din caietele de sarcini.

Prin diminuarea orelor de manoperă, ofertantul SC ... SRL a scăzut artificial prețul ofertei cu 8818,82 ore x 6,30 lei/ora = 55558,56 lei (manopera directă).

Indiferent de tehnologia de lucru aplicată de SC ... SRL nu este posibilă diminuarea orelor de manoperă cu 17,94% din total ore conform formular C7 din cadrul caietului de sarcini, fără a justifica de ce s-a făcut reducerea orelor de manoperă, respectiv modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, astfel cum prevedeau dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Problema supusă dezbaterii este dacă această modificare constituie sau nu o modificare a propunerii tehnice, în contextul în care art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 interzice expres, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, modificarea conținutului propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă nu a permis nici prin documentația de atribuire și nici prin clarificări posibilitatea modificării numărului orelor de manoperă. În acest context, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza devizelor ofertă detaliate, autoritatea contractantă trebuia să constate, înainte de a declara oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare, că, în ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru din majoritatea articolelor de deviz, acestea erau diminuate cu cel puțin 17,94% față de consumurile date de indicatoarele norma de deviz 1981 și ulterior. Mai mult decât atât, nu a fost prezentată nicio justificare a

consumurilor cu mâna de lucru. Autoritatea contractantă avea obligația de a constata din analiza tuturor ofertelor, că oferta contestatoarei avea un consum de manoperă mult diminuat, fără a avea nicio justificare prin vreun document legal întocmit.

Ca atare, ofertantul declarat câștigător nu a răspuns în mod complet și concludent, în măsură să determine comisia de evaluare să aprecieze că lucrările pot fi executate cu respectarea prevederile cantitative și calitative ale proiectului.

În acest sens, prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, sancționează tocmai acest aspect, sancțiunea fiind de inacceptabilitate a ofertei care are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă trebuia să acorde o sporită atenție și să analizeze, în mod temeinic, justificările prețurilor neobișnuit de scăzute, pentru a evita producerea unor prejudicii grave.

Autoritatea contractanta era obligată să analizeze temeinic această ofertă financiară, deoarece riscul neîndeplinirii contractului de achiziție publică din cauza ofertării unui preț de „dumping” este foarte mare, risc ce poate pune autoritatea contractantă într-o situație în care să cheltuiască la final chiar mai mulți bani decât a estimat inițial, datorită lucrărilor de conservare a șantierului, costurilor în cazul unei eventuale reofertări, costuri cu evaluarea lucrărilor executate parțial, și altele.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului SC SRL în scris, detalii și precizări pe care le aprecia ca fiind semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În cazul în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația în cauză, atunci aceasta avea și obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau a serviciilor prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Mai mult, nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite doar clarificări ofertantului care a depus oferta având un preț neobișnuit de scăzut, ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv, ceea ce în prezenta procedură nu reiese că ar fi avut loc.

Neîndeplinindu-și aceste obligații legale, autoritatea contractantă a creat, premisele apariției unor cazuri de executare necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor contractuale, întârzieri în realizarea obiectului contractului, iar pentru executarea și finalizarea contractului, fiind obligată să opteze ulterior la o majorare a prețului ofertat, prin utilizarea unor artificii nelegale, precum negocieri fără publicarea unui anunț/invitație de participare, modificarea ulterioară încheierii contractelor de achiziție publică, a posibilității de ajustare a prețului. Acționând în acest mod, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare în prezenta procedură, o ofertă care conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că a urmărit respectarea detaliilor tehnice în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, prezentând o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1664/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11810/20.04.2016, SC ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie, în care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nelegală, netemeinică și nelegală, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6781/08.04.2016 prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

1. Intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației raportat la solicitările adresate Consiliului și motivarea în fapt a acesteia precizând că și în cazul în care s-ar admite contestația formulată, Consiliul nu se poate pronunța decât în cadrul solicitărilor făcute de SC ... SRL. Ori, acest cadrul este stabilit numai la oferta contestatoarei care nu solicită anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta societății câștigătoare, ci doar în ceea ce privește oferta sa. În cadrul procesual trasat de contestatoare, oferta SC ... SRL va rămâne câștigătoare, raportat la criteriul de atribuire stabilit și aplicat de autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Atâta timp cât nu se solicită decât „anularea deciziei autorității contractante și a raportului procedurii cu privire la oferta SC ... SRL”, cele reținute în aceste acte cu privire la oferta SC ... SRL rămân valabile și pe cale de consecință oferta rămâne câștigătoare.

2. De asemenea, intervenienta invocă excepția puterii de lucru judecat menționând în acest sens că prin decizia nr. ..., s-a stabilit în

sarcina autorității contractante „reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii”.

Intervenienta susține că urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis solicitări de clarificări prin adresa nr. 3461/25.02.2016, la care a răspuns prin adresa nr. 841/02.03.2016, conform prevederilor legale în vigoare.

Conform deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientei următoarele clarificări, la care aceasta a răspuns punctual și concret, clarificând toate aspectele solicitate:

- „Analiza de preț cost - producție pentru materialele produse în stațiile proprii (betoane, mortare, pietriș, balast, nisip, glaf aluminiu, glaf PVC, uși PVC, ferestre PVC);
- Oferte de preț sau analize de preț pentru: balustrade, scări, balcoane, rampa persoane handicap, confecții metalice sudură cornier <70mm pentru eșafodaje, cutii distribuitor, distanțier din mase plastice pentru pozat armătura în beton pentru grinzi, distribuitor colector D=3/4 cu 4 ieșiri complet echipat, distribuitor colector D=3/4 cu 5 ieșiri complet echipat, material lemnos (dulap, grinzi, scânduri etc.), placa beton simplu mozaicată culoare naturală 250x250x25 S451, placa PFL bitumat+antiseptic, cal 12750x1220x12 S7848);
- Justificare procurare material uși aluminiu exterioare, rigle fag necombustibile C1 A S80/80 - 90/90 mm L=1,8-2,5 m, rigle rășinoase cu muchii 58x78 mm, saltea vată mineral bazaltică 15 cm grosime, ignifug 1 mp/1mp, învelitoare table tip țiglă;
- Documente din care să rezulte dacă ușile ale căror preț a fost justificat sunt confecționate din lemn (oferta de preț);
- Justificare preț pentru tencuiala decorativă colorată aferentă cantității de 2752 kg (oferta de preț);
- Justificare preț pentru certificatul energetic (oferta de preț)”.

Mai mult, în vederea unei analize riguroase, comisia de evaluare i-a mai transmis încă o solicitare de clarificări prin adresa nr. 5911/30.03.2016, la care intervenienta a transmis răspunsurile prin adresa nr. 1410/02.04.2016.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a reevaluat oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, supunându-se deciziei Consiliului nr. ..., și în cele din urmă declarând câștigătoare oferta SC ... SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului să se pronunțe exclusiv pe conformitatea și admisibilitatea ofertei sale, iar în fapt, aducând încă o dată în atenția Consiliului, criticile din cadrul primei decizii, care au fost respinse irevocabil și care se bucură de putere de lucru judecat.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a stabilit că singurele critici parțial întemeiate sunt cele privitoare la:

- Analiza de preț pentru materiale produse de SC ... SRL;

- Justificarea cu documente că ușile propuse în oferta emisă de SC ... SRL sunt din lemn;
- Tencuiala decorativă - clarificare aspect. Prin urmare, având în vedere motivarea și dispozitivul Deciziei Consiliului, criticile contestatoarei formulate împotriva evaluării ofertei SC ... SRL cu privire la celelalte aspecte trebuie respinse ca putere de lucru judecat.

Prin urmare soluția propusă de Consiliu cu privire la criticile privind modul de evaluare a ofertanților de către autoritatea contractantă se bucură de autoritate de lucru judecat, existând identitate între problema soluționată irevocabil de Consiliu și problema dedusă judecătii prin prezenta contestație.

Astfel Consiliul nu poate fi chemat să reverifice modul de evaluare a ofertei SC ... SRL sub aceste aspecte, aspecte cu privire la care s-a pronunțat printr-o decizie anterioară.

3. Intervenienta invocă și tardivitatea motivării contestației cu privire la aspectele care nu au fost prezentate de către contestatoare în prima contestație pe care a depus-o în prezenta procedură, dar au fost cunoscute de către contestatoare prin studierea dosarului achiziției la Consiliu.

Deși, formal, contestatoarea contesta conținutul adresei nr. 6782/08.04.2016, reprezentând comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, în fapt, acesta critică conformitatea ofertei depusă de SC ... SRL stabilită de raportul procedurii anterior, de care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 28.01.2016, data studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Având în vedere că petitul contestației nu poate fi analizat de Consiliu altfel decât prin intermediul motivelor expuse în cuprinsul acestuia, termenul pentru depunerea contestației se calculează în speța supusă judecătii de la data luării la cunoștință a admisibilității sau nu a ofertei SC ... SRL, și nu de la data primirii comunicării noului rezultat al procedurii.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 și cele ale art.3 lit. z) din același act normativ, se poate constata că, în speță, contestația împotriva conformității ofertei SC ... SRL referitor la motivele invocate cu privire la oferta tehnică, precum și celelalte care nu au făcut obiectul dosarului 62/2016, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 28.01.2016 (data studierii dosarului achiziției la Consiliu) trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 08.02.2016 inclusiv.

Intervenienta apreciază că în situația în care contestatoarea ar fi dorit ca Consiliul să se pronunțe asupra conformității ofertei sale cu privire la motivele din oferta tehnică care nu respectă prevederile caietului de sarcini ar fi trebuit să formuleze o nouă contestație încă de la data la care a avut cunoștință despre cele așa-zise neconformități.

Prin alegerea de a formula contestație la data de 13.04.2016 împotriva unor prevederi cunoscute încă de la data de 28.01.2016, contestatoarea a acționat fără diligențele necesare unui bun om de

afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Referitor la critica: „...uși exterioare PVC, acces balcon – 42 mp. Prin caietul de sarcini și Proiectul tehnic se solicită procurare uși aluminiu exterioare. Considerăm că SC ... SRL nu a respectat caietul de sarcini iar răspunsul său fiind neconcludent, prezentând o ofertă neconformă”, intervenienta solicită respingerea acesteia ca tardivă, în contestația inițială fiind vorba doar de ușile de lemn și nu și de cele din aluminiu sau cele din tâmplărie metalică.

De asemenea, intervenienta apreciază critica contestatoarei antementionată, falsă. Contrar celor afirmate de contestatoare, pentru ușile exterioare acces balcon - 42 mp trebuia oferat tâmplărie PVC și nu tâmplărie din aluminiu, în acest sens intervenienta susține că anexează cererii sale de intervenție tablou tâmplărie cu evidențierea ușilor de acces balcon și o fațadă a viitoarei construcții unde este evidențiată tâmplărie PVC la ușile de la balcoane.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „SC ... SRL nu a prezentat propunerea financiară în forma solicitată prin FDA...”, intervenienta susține că prin decizia ..., Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la acest aspect.

Intervenienta afirmă că nicăieri în cadrul fișei de date nu s-a solicitat expres prezentarea formularelor C6, C7, C8 și C9 (extrasele de resurse) pentru fiecare deviz în parte. Indiferent dacă aceste formulare sunt prezentate separat pe fiecare deviz sau cumulat pe toată investiția conțin aceleași informații, denumiri și prețuri unitare, prețul total al ofertei nefiind influențat de modul de prezentare a extraselor de resurse.

Totodată extrasele C6, C7, C8 și C9 prezentate de proiectant au rol informativ, nefiind obligatorie respectarea întocmai a acestora în condițiile în care acest lucru nu s-a specificat în mod expres în cadrul fișei de date. În acest sens intervenienta face trimitere la Ordinul nr. 1568/15.10.2002 - Indicativ P 91/1-02 art. 2.2.3. conform căruia *„indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”,* care se resfrânge și asupra resurselor din cadrul articolelor de deviz.

Astfel „ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” conform art. 2.2.2.

Totodată intervenienta consideră aceste critici tardive, fiind completări aduse contestației nr. 43/18.01.2016, motiv pentru care consideră faptul că această contestație depusă de către SC ... SRL este neîntemeiată.

Referitor la critica: „... rezultă un număr de 49.173,48 ore, iar SC ... SRL conform formular C7 prezentat în cadrul propunerii financiare

(cu ore cumulate nu cum ar fi trebuit să le prezinte pe fiecare deviz în parte conform caiet de sarcini) are 40.354,66 ore)", intervenienta apreciază că, față de data la care a fost adusă în discuție, este tardivă.

Referitor la critica, conform căreia SC ... SRL a diminuat orele de manoperă de la 49173,48 ora la 40354,66 ore, aceasta din urmă face precizarea că SC ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliu, deoarece nicăieri în cadrul fișei de date nu s-a solicitat în mod expres respectarea întocmai a formularului C7 prezentat de proiectant. Extrasele C7 prezentate de proiectant au rol informativ, nefiind obligatorie respectarea întocmai a acestora în condițiile în care acest lucru nu s-a solicitat în mod expres în cadrul fișei de date. Nicăieri în cadrul fișei de date nu s-a solicitat expres prezentarea formularelor C6, C7, C8 și C9 (extrasele de resurse) pentru fiecare deviz în parte.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a ținut cont de impunerea Consiliului de a verifica dacă ușile ale căror preț a fost justificat, au fost din lemn sau nu, intervenienta solicită respingerea acesteia ca fiind speculativă și fără o motivare în fapt concretă, ci doar o trimitere ipotetică la faptul că autoritatea nu a pus în aplicare decizia Consiliului.

Intervenienta susține că această critică a contestatoarei este una falsă, dovada contrarie fiind faptul că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3461 din 25.02.2016, ținând cont întocmai de decizia CNSC nr.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 841/02.03.2016 intervenienta susține că a anexat adresa privind clarificarea descrierilor produselor de la furnizorul SC ... SRL, prin care se clarifică faptul că ușile ale căror preț a fost justificat sunt din lemn, fiind confecționate din material lemnos, autoritatea contractantă considerând în acest sens răspunsul ca fiind concludent. Mai mult decât atât, în cadrul caietului de sarcini s-au solicitat uși interioare din lemn la modul general, fără să se impună anumite caracteristici, care să facă trimitere în mod special către un anumit tip de uși, de exemplu uși pline sau lemn stratificat, etc.

Totodată, contrar celor afirmate de contestatoare, ușile oferite sunt din lemn, acestea nefiind confecționate din metal sau plastic ci fiind confecționate din material lemnos de rășinoase, respectându-se astfel cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Prin notele de concluzii SC ... SRL transmite din nou o ofertă de preț pentru tencuiala decorativă emisă de Praktiker la prețul de 2,45 lei/kg pentru o cantitate de 1572 kg, cantitate ce nu acoperă întreaga cantitate necesară pentru realizarea lucrărilor, aceasta din urmă fiind prezentată doar pentru a acoperi diferența de preț față de o oferta inițială din partea furnizorului Adeplast și prețul oferit prin listele din cantități”, intervenienta solicită respingerea acesteia, considerând-o neîntemeiată, în realitate contestatoarea neavând acces la oferta de preț Praktiker.

Intevenienta menționează că respectiva cantitate de tencuială decorativă din cadrul ofertei de preț Praktiker este de 2572 kg și nu de 1572 kg așa cum precizează contestatoarea. Mai mult decât atât

relevantă nu este cantitatea din ofertă, ci prețul unitar de 2,45 lei/kg care corespunde cu cel din oferta SC ... SRL.

Se arată că în cadrul deciziei Consiliului nr. ... se menționează: „În acest sens, intervenienta a anexat «Notelor de concluzii» o ofertă de preț emisă de Praktiker în cuprinsul căreia este menționat un preț de vânzare de 2,45 lei fără TVA pentru o cantitate de 1752 kg de "Tencuiala decorativa". Cantitatea menționată de Consiliu reprezintă o eroare de tehnoredactare, oferta de preț fiind pentru cantitatea de 2572 kg și nu 1572 kg după cum se poate constata din documentele depuse la dosarul contestației nr. 43/18.01.2016.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „SC ... SRL nu a justificat prin analiza de preț, prețurile pentru materialele prezentate în oferta de preț din data de 09 și 10 decembrie emise de SC", având în vedere cele indicate de către Consiliu în decizia nr. ... cu referire la: „...Consiliul apreciază că, după primirea acestor documente autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului desemnat câștigător să depună analize de preț pentru materialele mai sus menționate dat fiind că nu se pot primi în justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferte de preț emise chiar de către ofertant”, intervenienta solicită respingerea acestei critici ca fiind nesusținută de elemente concrete, fiind doar o speculație a contestatoarei.

Intervenienta face precizarea că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3461 din 25.02.2016 precum și solicitarea nr. 5911 din 30.03.2016. În cadrul răspunsului nr. 841/02.03.2016 și a răspunsului nr. 1410/02.04.2016 la solicitările de clarificări, a răspuns prin prezentarea analizelor de preț pentru materialele proprii și analize pe anumite articole de deviz precum și prin prezentarea ofertei de preț pentru alte materiale solicitate, autoritatea contractantă considerând în acest sens răspunsul ca fiind unul justificat și concludent.

De reținut este faptul că în cadrul prezentei contestații, nr. 320/13.04.2016, SC ... SRL critică în mod eronat faptul că autoritatea contractantă nu s-a supus decizie nr. ... din 09.02.2016, atunci când precizează că nu s-au solicitat analize de preț, oferte de preț, etc.

Astfel SC ... SRL nu aduce nicio critică cu privire la neconformitatea răspunsurilor furnizate prin adresele nr. 841/02.03.2016 și nr. 1410/02.04.2016, în consecință cu privire la analizele de preț și justificările furnizate, motiv pentru care aceste aspecte nu vor putea fi tratate în cadrul unor eventuale concluzii scrise.

Coroborând cele stabilite în cuprinsul normelor de la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 cu cele prevăzute în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, rezultă cu certitudine faptul că o ofertă care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (astfel cum acesta este definit în actele normative indicate) nu este inacceptabilă „de plano”, ci doar dacă ofertantului care a prezentat o asemenea ofertă îi este imposibilă demonstrarea/justificarea acestui preț.

Intervenienta precizează că i s-au solicitat atât clarificări cu privire la justificarea prețului și a furnizorului la materiale, cât și în vederea

justificării prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere că acesta era mai mic de 80% din valoarea estimată, aceasta demonstrând prețul ofertat, prin prezentarea unei justificări serioase și reale, care a inclus oferte de preț de la furnizorii de materiale, prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă cu respectarea formularului din propunerea financiară, prezentarea costurilor implicate de utilajele și echipamentele de lucru necesare realizării obiectivului. Așadar, justificarea prețului ofertat nu a fost una formală, ci una serioasă și probată prin numeroasele documente care au stat la baza întocmirii ofertei financiare aferente acestui proiect.

Prin adresa nr. 370/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13013/28.04.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menționează că în cadrul răspunsului la clarificări nr. 841/02.03.2016 transmisă de către SC ... SRL, la punctul 13 se precizează: Adresa din partea SC ... SRL privind ușile interioare din care rezultă că acestea sunt confecționate din material lemnos.

Prin caietul de sarcini s-au solicitat uși din lemn la modul general, fără să se impună anumite caracteristici, care să facă trimitere în mod special către un anumit tip de uși. În cadrul acestei adrese din 12.02.2016 se precizează clar că doar rama canatului este executată din lemn iar restul sunt din produse lemnoase. Conform descrierii ușilor de interior din adresa din data de 12.02.2016 prezentată de către SC ... SRL, se demonstrează că ușile de interior din cadrul ofertă – notă de comandă nu sunt de lemn, contestatoarea reiterând în acest sens, cele menționate în cadrul contestației.

Conform descrierii ușilor de interior din adresa din data de 12.02.2016 din cadrul răspunsului la clarificări cu nr. 841/02.03.2016, transmisă de către SC ... SRL se precizează:

Uși de intrare apartament:

Rama canatului este din lemn de rășinoase încleiat. Miezul canatului este din PAL prin și PAL perforat, ranforsat cu o ramă de placaj. Atât rama, cât și miezul canatului sunt acoperite cu placa HDF pe ambele fețe.

Canatul de ușă este acoperit cu laminat de PVC.

Toc metalic de colț, cu dimensiunea profilului de 80 mm, din placa de oțel zincată pe ambele fețe, cu grosimea de 1,2 mm, vopsit prin pulverizare. Tocul este prevăzut cu trei balamale cu stift, garnituri de etanșeizare din cauciuc și bolțuri pasive antifurt. Tocul este vopsit în culorile: alb RAL 9016, gri RAL 7047, maro RAL 8028, crem RAL 1001, antracit RAL 7024.

Conform caietului de sarcini, trebuiau oferite uși acces apartament, tăblie metalică, folie imitație furnir. Or folie imitație furnir nu este același lucru cu tâmplărie PVC sau placă HDF. Sunt materiale total diferite.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că SC ... SRL nu a respectat prevederile caietului de sarcini, oferta acestuia fiind neconformă.

Referitor la uși din aluminiu, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 5088/16.12.2015, prezentând oferte de preț de la furnizori și anume:

- pentru uși aluminiu cu geam termopan, ferestre PVC cu geam termopan.

Prin adresa nr. 841/02.03.2016 ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 3461/25.02.2016, SC ... SRL atașează o ofertă de preț cu nr. 103/10.12.2015 emisă de către SC ... SRL prin care se precizează că: *„Prin prezenta vă înaintăm oferta noastră de preț pentru tâmplărie din aluminiu pentru Locuințe sociale ANL Darabani după cum urmează: 12 mp la prețul de 336,60 lei/mp fără TVA”.*

Contestatoarea apreciază că acesta dovedește faptul că autoritatea contractantă a încercat să îi pună în legalitate fără a lua în calcul toate răspunsurile la clarificări.

Astfel, prin răspunsul la clarificarea cu nr. 841/02.03.2016, SC ... SRL a schimbat furnizorul pentru uși din aluminiu, în consecință oferta sa nu este conformă.

Referitor la glaful de aluminiu, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 5088/16.12.2015, prezentând două oferte de preț pentru glaf exterior aluminiu.

Prin adresa nr. 841/02.03.2016, SC ... SRL atașează o listă de prețuri pentru glafuri de aluminiu (valabilitate din data de 01.11.2014 emisă de SC ... SRL, astfel acesta a schimbat furnizorul pentru glaf din aluminiu.

Referitor la tencuiala decorativă contestatoarea invocă cele precizate de către Consiliu în cadrul deciziei nr. ... astfel:

„...Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că pentru tencuială minerală colorată în masă (3,2 kg/mp) ofertantul desemnat câștigător a prezentat ofertă de la SC ... SRL cu prețul de 2,5 lei/kg, preț mai mare decât cel licitat, respectiv 2,45 lei/kg.

Verificând formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, Consiliul reține că la poziția 471 este menționat „Tencuială minerală colorată în masă (3,2 kg/mp), consumul cuprins în ofertă fiind de 2752 kg, la un preț unitar de 2,45 lei (exclusiv TVA) și o valoare de 6743,09 lei (exclusiv TVA).

Răspunzând solicitării de clarificări nr. 23368/14.12.2016 care a avut un caracter general, așa cum Consiliul a arătat deja în considerentele deciziei, ofertantul desemnat câștigător a anexat la pag. 22 din răspunsul la clarificări nr. 5088/16.12.2015, oferta depusă de SC ... SA, cu privire la mai multe produse (polistiren expandat 20 cm, 15 cm, 10 cm, 3 cm, polistiren extrudat 8 cm, adeziv polistiren, plasă fibră sticlă > 155g/m², tencuieli, adeziv gresie și faianță, var lavabil, glet), printre care și cantitatea de 2752 kg „tencuială decorativă colorată” având un preț unitar de 2,5 lei.

Intervenienta SC ... SRL arată în cadrul „Notelor de concluzii” că „oferta Adeplast a fost utilizată pentru justificarea prețului pentru celelalte materiale”, pentru tencuială minerală deținând la momentul depunerii ofertelor oferte de preț de la alți furnizori mai avantajoase ca preț, iar în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări în

acest sens, ar fi prezentat oferta de preț pe care o avea. În acest sens, intervenienta a anexat „Notelor de concluzii”, o ofertă de preț emisă de Praktiker în cuprinsul căreia este menționat un preț de vânzare de 2,45 lei fără TVA pentru o cantitate de 1752 kg de „Tencuială decorativă”.

Astfel, prin răspunsul la clarificări nr. 841/02.03.2016, SC ... SRL a schimbat furnizorul pentru tencuiala decorativă, oferta acestuia fiind neconformă.

Prin cererea de clarificări nr. 5911/30.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat analiza de preț pentru art. TSD05B1, TSD16B1, CD09C1, IZF19F1, CG11A1, CG11B1, CG02A1, CI06A1, DA06A1, EF05C1, EF05D1, EF14A1, SC07E1, SC38A1.

Prin analiza articolului CI06A1, SC ... SRL demonstrează că a diminuat orele de manoperă.

Pentru art. CI06A1 conform indicatorilor normei de deviz sunt necesare pentru execuția unui metru pătrat de faianță 2,35 ore rezultând un număr total de $2,35 \text{ ore/mp} \times 255 \text{ mp} = 599,25 \text{ ore}$. Ori prin analiza de preț a art. CI06A1 este prezentat faianțar – 0,90 ore/mp, rezultând un număr total de $0,9 \text{ ore/mp} \times 255 \text{ mp} = 229,5 \text{ ore}$.

Numai de la acest articol, SC ... SRL a diminuat orele de manoperă cu $599,25 \text{ ore} - 229,5 \text{ ore} = 369,75 \text{ ore}$, rezultând $369,75 \text{ ore} \times 6,30 \text{ lei/ora} = 2329,42 \text{ lei}$ manopera directă. Prin artificii similare a diminuat orele de manoperă cu 8818,82 ore, astfel scăzând artificial prețul ofertei.

Prin adresa nr. 1833/29.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13209/29.04.2016, SC ... SRL formulează răspuns ca urmare a concluziilor scrise formulate de către SC ... SRL în care reiterează cele precizate în cadrul cererii sale de intervenție și de asemenea solicită respingerea susținerilor contestatoarei exprimate în concluziile scrise ca fiind nejustificate și contrar documentelor aflate la dosarul cauzei.

Referitor la ușile de lemn, intervenienta menționează că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu s-a supus deciziei Consiliului, sunt false, întrucât autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 3461/25.02.2016, ținând cont întocmai de decizia Consiliului nr. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 841/02.03.2016 intervenienta susține că a anexat adresa privind clarificarea descrierilor produselor de la furnizorul SC ... SRL prin care se clarifică faptul că ușile al căror preț a fost justificat sunt din material lemnos, autoritatea contractantă considerând în acest sens răspunsul ca fiind concludent.

După cum recunoaște și contestatoarea prin concluziile scrise, materialul HDL și MDF este un produs pe bază de fibre lemnoase, deci în concluzie material lemnos.

Alegațiile contestatoarei sunt contrare și prevederilor caietului de sarcini, în cadrul acestuia s-au solicitat uși interioare din lemn la modul general, fără a se impune anumite caracteristici, care să facă trimitere în mod special către un anumit tip de uși, de exemplu uși pline sau lemn stratificat, etc.

Totodată, contrar celor afirmate de contestatoare, ușile ofertate nu sunt confecționate din metal sau plastic ci sunt confecționate din

material lemnos de rășinoase și respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

În opinia intervenientei, prin concluziile scrise contestatoarea își schimbă punctul de vedere și precizează că SC ... SRL și-a schimbat furnizorul, ceea ce este fals.

Singura ofertă pentru tâmplăria de aluminiu a fost depusă ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și anume oferta de preț de la SC ... SRL.

Intervenienta susține că nu a prezentat oferta de preț pentru ușile din aluminiu de la compartimentul societății sale, după cum reiese din oferta din data de 10.12.2015, prezentată pentru justificarea prețurilor glafurilor din aluminiu, glafurilor PVC și tâmplărie PVC, care nu conține și ușile din aluminiu.

Astfel, această critică este nouă, falsă, în contestația inițială fiind vorba doar de ușile de lemn și nu și de cele din aluminiu sau cele din tâmplărie metalică.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la glaful din aluminiu din cadrul concluziilor scrise, intervenienta susține că a prezentat lista de prețuri pentru glafuri de la producătorul Alumil Aluminiu pentru material brut, și anume glafuri de aluminiu la 6 ml lungime pe bucată. În cadrul ofertei prezentate de SC ... SRL, prețul pentru metru liniar de glaf este gata confecționat (debitat în funcție de lungimea glafului, inclusiv capacele laterale).

Alumil Aluminiu este producătorul pentru materia primă și nu furnizorul, după cum precizează contestatoarea, cum este de exemplu și Euro Glass pentru geamul termopan.

Intervenienta apreciază că această critică este una nouă, falsă și de natură a duce în eroare Consiliul, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Referitor la criticile privind tencuiala decorativă, intervenienta subliniază faptul că prin contestația nr. 320/13.04.216 se critică faptul că aceasta a prezentat oferta de preț din partea furnizorului Praktiker, conținând 1752 kg tencuială decorativă, ulterior, prin concluziile scrise, contestatoarea își modifică critica inițială, specificând faptul că a fost modificat furnizorul, ambele critici, în opinia intervenientei, fiind false și neîntemeiate.

Se mai arată că pentru justificarea prețului la tencuiala decorativă SC ... SRL nu a utilizat oferta de la furnizorul SC ... SRL. Oferta folosită pentru justificarea prețului din cadrul ofertei este cea de la furnizorul SC PRAKTIKER SRL, depusă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, ca urmare a celor dispuse prin decizia nr. ... din 09.02.2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia „prin analiza articolului CI06A1, SC ... SRL demonstrează că a diminuat orele de manoperă”, intervenienta susține că prin decizia nr. ... din 09.02.2016, Consiliul s-a pronunțat deja, respectiv: *„...faptul că SC ... SRL a diminuat orele de manoperă, prezentând în cadrul formularului C7, 40.345,66 ore în loc de 49.173,48 ore, vor fi respinse ca*

inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 62/2016, Consiliul nu a fost învestit cu critici referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare în raport de nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini, aceasta fiind criticată exclusiv sub aspectul prețului ofertat, neobișnuit de scăzut (76,85 % din valoarea estimată)”.

Astfel prin contestația nr. 320/13.04.2016 cât și prin concluziile scrise nr. 370/28.04.2016, SC ... SRL aduce noi critici, practic cele care nu au fost reținute Consiliu în decizia nr.

În condițiile în care SC SRL nu a făcut nicio critică cu privire la neconformitatea răspunsurilor furnizate prin adresele nr. 841/02.03.2016 și nr. 1410/02.04.2016, în consecință cu privire la analizele de preț și justificările furnizate, intervenienta consideră criticile prezentate în cadrul concluziilor scrise ca fiind completări aduse contestației nr. 320/13.04.2016 conform prevederilor legale aplicabile în vigoare.

Având în vedere cele menționate precum și faptul că prin concluziile scrise, SC ... SRL nu a adus precizări asupra prețurilor pentru care consideră oferta SC ... SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut, intervenienta apreciază contestația ca fiind tardivă, nefondată și neîntemeiată motiv pentru care opinează că trebuie respinsă ca atare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 7505/19.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 11859/20.04.2016, în care menționează că a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL a cărui ofertă financiară a fost mai mică de 80 % raportat la valoarea estimată, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, operatorului economic i s-au solicitat documente justificative privind:

- prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizeze;
- situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru această lucrare, dacă este cazul;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- detalierea costurilor generate de utilajele sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate;
- detalierea costurilor aferente transporturilor.

Solicitarea de justificare a prețului ofertat a fost transmisă cu adresa nr.23368/14.12.2015 iar operatorul economic SC ... SRL a răspuns, în termenul specificat de către comisia de evaluare, cu adresa nr.5089/16.12.2015 înregistrată la ANL cu nr.23735/17.12.2015.

În răspunsul transmis de către operatorul economic, acesta menționează că oferta financiară în valoare de 1.765.156,79 lei exclusiv TVA a fost întocmită conform cerințelor din documentație și respectând listele de cantități de lucrări, cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic de execuție.

Modul de formare a prețurilor oferite s-a făcut în concordanță cu prețurile resurselor necesare (formularele C6, C7, C8, C9) pentru executarea cantităților tuturor articolelor de lucrări, așa cum au fost descrise în listele de cantități de lucrări Formular F3, cu respectarea exigențelor cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini, Memorii tehnice pe specialități, proiectul tehnic, detalii de execuție. Pentru fiecare articol de deviz s-au format și completat tarifele și prețurile unitare pentru material, manopera, utilaj și transport. Operatorul economic menționează că prețul la materiale a fost determinat astfel încât lucrările să se execute în condițiile prescrise prin proiectul tehnic și caietul de sarcini iar consumurile de materiale sunt cele stabilite prin tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrare. Operatorul economic a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale.

Referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale, operatorul economic face precizarea că pentru acest obiectiv, la întocmirea ofertei nu a folosit prețuri de materii prime și materiale aflate în stoc.

În ceea ce privește tarifele oferite pentru utilaje, operatorul economic precizează că acestea includ toate cheltuielile necesare (salariul deservent, consum de carburant, amortisment și reparații). SC ... SRL deține toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare realizării obiectivului. Pentru justificarea prețului oferit la utilaje, operatorul economic a prezentat analize de preț pentru principalele utilaje defalcate pe costuri de exploatare, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului, cheltuielile necesare menținerii în funcțiune a utilajelor.

Pentru capitolul Transporturi, operatorul economic menționează faptul că "având în vedere aria de acoperire a pieței în construcții deținută de SC ... SRL, efectiv pe tot teritoriul României, precum și localizarea unui segment important de furnizori ai societății în județul Botoșani, orice deplasare a mijloacelor de transport de diverse capacități a societății, în interesul prezentei lucrări, va fi integrată și organizată în cadrul general al activităților de aprovizionare, transport și furnizare a societății, la acest aspect adăugând și faptul că transporturile de materiale sunt asigurate de principalii furnizori de materiale".

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a analizat și a luat în considerare documentele transmise de către operatorul economic SC ... pentru justificarea prețului oferit.

Comisia de evaluare a solicitat, cu adresa nr. 18/04.01.2016, operatorului economic SC ... SRL și clarificări cu privire la unele neconcordanțe între oferta depusă și proiectul tehnic. Operatorul

economic a răspuns, în termenul specificat de către comisia de evaluare, cu adresa nr. 19/06.01.2016 înregistrată la ANL cu nr.209/07.01.2016.

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise pentru clarificarea neconcordanțelor cu privire la oferta tehnică și a stabilit că oferta operatorului economic SC ... SRL este admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile a fost următorul:

- SC ... SRL cu propunerea financiară de 1.765.156,79 lei fără TVA;
- SC ... SRL cu propunerea financiară de 2.063.570,81 lei fără TVA;
- SC ...SRL ...cu propunerea financiară de 2.129.354,62 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de operatorul economic SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.765.156,79 lei, fără T.V.A, iar ofertele depuse de operatorii economici SC ... SRL și SC ..SRL oferte admisibile, dar necâștigătoare.

În baza Deciziei Consiliului nr. ..., procedura de atribuire a continuat prin reevaluarea ofertei financiare a operatorului economic SC ... SRL. Astfel, comisia de evaluare a solicitat, cu adresa nr. 3461/25.02.2016:

- Analiza de preț cost - producție pentru materialele produse în stațiile proprii (betoane, mortare, pietriș, balast, nisip, glaf aluminiu, glaf PVC, uși PVC, ferestre PVC);
- Oferte de preț sau analize de preț pentru: balustrade, scări, balcoane, rampă persoane handicap, confecții metalice sudură cornier < 70mm pentru eșafodaje, cutii distribuitor, distanțier din mase plastice pentru pozat armătura în beton pentru grinzi, distribuitor colector D=3/4 cu 4 ieșiri complet echipat, distribuitor colector D=3/4 cu 5 ieșiri complet echipat, material lemnos (dulap, grinzi, scânduri, etc), placă beton simplu mozaicată culoare naturală 250x250x25S451, placă PFL bitumat+antiseptic, cal I 2750x1220x12S7848);
- Justificare procurare material uși aluminiu exterioare, rigle fag necombustibile CI A S80/80 - 90/90 mm L=1,8-2,5 m, rigle rășinoase cu muchii 58x78 mm, saltea vată mineral bazaltică 15 cm grosime, ignifug 1 mp/lmp, învelitoare table tip țigla;
- Documente din care să rezulte dacă ușile al căror preț a fost justificat sunt confecționate din lemn (ofertă de preț);
- Justificare preț pentru tencuială decorativă colorată aferentă cantității de 2752 Kg (ofertă de preț);
- Justificare preț pentru certificatul energetic (ofertă de preț).

Operatorul economic a răspuns, cu adresa nr. 842/02.03.2016 înregistrată la ANL cu nr. 4020/03.03.2016, în termenul specificat de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 5911/30.03.2016, operatorului economic SC ... SRL i s-au solicitat analize de preț pentru:

Deviz ofertă Rezistență - Placă suport pardoseală

- art. 2 TSD05B1 - Compactarea cu maiul mecanic de 150-200 kg a umpluturilor în straturi succesive de 20-30 cm grosime, exclusiv udare strat pamant coeziv;

Deviz ofertă Rezistență - Scară și rampă persoane cu handicap

- art. 8 TSD16B1 - Strat de repartiție din balast sub priza de balast compact cu placa vibr. de 0,7t cu mot. ard. int. < 10 cp;

Deviz ofertă Arhitectură

- art. 3 CD09C1 - Pereți despărțitori din placi gips-carton antiumez (1 + 1), izolație vata minerala, structura metalica;
- art. 32 IZF19F1 - Strat protect hidroiz acoperiș cu placi beton pe pat nisip 2-3 mm cu rosturile umplute cu nisip;
- art. 70 CG11A1 - Pardoseli din placi de gresie ceramica patrate sau dreptunghiulare de aceeași culoare așezate simplu;
- art. 71 CG11B1 - Pardoseli din placi de gresie ceramica patrate sau dreptunghiulare in 2 culori cu desen (exterior);
- art. 72 CG02A1 - Pardoseli din parchet, pe suport existent, bătut in cuie, in incaperi cu suprafata < 10 mp;
- art. 94 CI06A1 - Placaj faianța cu placi albe cal 1 fixate cu mortar de ciment si var, la incaperi cu suprafata < 10 mp;
- art. 127 DA06A1 - Strat agreg nat (balast) cilindru cu funct rezist filtrant izol aerisire antcap cu asternere manuala;

Deviz ofertă Instalații electrice interioare

- art. 46 EF05C1 - Tablou de apartament cu 6 circuite tip bloc electric 25A si sonerie;
- art. 47 EF05D1 - Tablou de apartament cu 7 circuite tip bloc electric 25A si sonerie;
- art. 48 EF14A1 - Rama cu usa metalica (gata confectionata), pentru firida telefonica de 750x750 mm;

Deviz ofertă Instalații sanitare interioare

- art. 13 SC07E1 - Lavoar din porțelan sanitar, montat pe ... pedestal;
- art. 15 SC38A1 - Instalație pentru closet completa, din semiportelan sau porțelan sanitar si rezervor de 9 litri.

Operatorul economic a răspuns cu adresa nr. 1411/02.04.2016, în termenul specificat de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a analizat temeinic toate documentele transmise de către SC ... SRL și a stabilit că oferta acestuia respectă cerințele din caietul de sarcini fiind admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut ofertelor admisibile, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta operatorului economic SC ... SRL, cu prețul ofertei de 1.765.156,79 lei fără TVA. Oferta operatorului economic SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, prețul ofertei fiind de 2.063.570,81 lei fără TVA.

Operatorul economic S.C ... SRL nu a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și respinsă conform art.81 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că după primirea deciziei nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL, precum și a tuturor documentelor transmise de acesta pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat analize de preț cost – producție pentru materialele produse în stațiile proprii și oferte de preț sau analize de preț pentru o serie de materiale precum și pentru certificatul energetic.

Documentele transmise de către operatorul economic SC ... SRL au făcut obiectul evaluării de către membrii comisiei de evaluare, care au considerat că oferta este în concordanță cu proiectul tehnic și îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă consideră legală și temeinică hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la declararea admisibilă a ofertei operatorului economic SC ... și declararea câștigătoare a acesteia, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere aspectele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de lucrări cu operatorul economic declarat câștigător, astfel încât lucrările în amplasamentul din județul Botoșani orașul Darabani str. Fragilor nr. 3 să se poată executa.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Contract de execuție pentru obiectivul de investiție «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul ..., orașul Darabani, str. Fragilor nr. 3, etapa I»”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 2.296.800 lei.

La termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse în SEAP trei oferte, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 23309/14.12.2015, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 462/12.01.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile și au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, oferta contestatoarei SC ... SRL poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr.

Prin decizia respectivă, Consiliul a respins ca inadmisibile criticile autoarei contestației formulate prin concluziile scrise nr. 65/28.01.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 2231/28.01.2016, referitoare la modul în care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 18/06.01.2016 la solicitarea de clarificări nr. 18/04.01.2016 a autorității contractante (răspunsurile la punctele 3 și 4), precum și cele referitoare la faptul că SC ...SRL a

diminuat orele de manoperă, prezentând în cadrul formularului C7,40.345,66 ore în loc de 49.173,48 ore, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 62/2016, Consiliul nu a fost investit cu critici referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare în raport de nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini, aceasta fiind criticată exclusiv sub aspectul prețului ofertat, neobișnuit de scăzut (76,85 % din valoarea estimată).

De asemenea, tot ca inadmisibile, au fost respinse și criticile autoarei contestației menționate în cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că:

- „propunerea financiară nu a fost prezentată în forma solicitată prin Fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: C6, C7, C8 și C9 din caietele de sarcini, (...) trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate”;

- ușile pentru interior ofertate „nu respectă caietul de sarcini și PT”;

- ofertantul desemnat câștigător nu „a prezentat” persoana autorizată care va emite „certificatul energetic”, întrucât prin contestația formulată nu au fost criticate și aceste aspecte.

Totodată, în decizia sa anterioară Consiliul a procedat la analiza criticilor contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare (75,86% din valoarea estimată), fiind reținute următoarele:

„Prin adresa nr. 23368/14.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL, ca în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, să transmită documente justificative privind:

- „Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizezi;

- situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru această lucrare, dacă este cazul;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- detalierea costurilor generate de utilaje sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate;

- detalierea costurilor aferente transporturilor”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 5059/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23735/17.12.2015, prezentând oferte de preț de la furnizori și anume:

- pentru uși aluminiu cu geam termopan, ferestre PVC cu geam termopan: ofertă de la SC ... SRL – Compartimentul Tâmplărie PVC și Aluminiu;

- pentru betoane și produse de balastieră: ofertă de la SC ... SRL – Stația de betoane;

- pentru uși ofertă de la SC ... SRL;

- pentru tablouri electrice conform scheme monofilare: ofertă de la SC ... SRL;

- pentru adezivi, amorse, chituri, glet, mortar, oțel beton OB37 și PC52, plasă sudată, sârmă, gresie, faianță, barieră de vapori, dibluri, distanțiere, folii, membrane hidroizolante, polistiren, plasă fibra de sticlă, vopsel, cărămidă, ceramică, bandă OL: ofertă de preț de la Arabesque, Adeplast, BAD Botoșani;

- cabluri electrice, tubulatură PVC și aparataj electric: ofertă de preț SC ... SRL și SC ... SRL;

- pentru apometre, fittinguri, obiectele sanitare, radiatoare, armături, țevi PPR, țevi oțel, țevi PEHD, țevi PVC, coliere: ofertă de preț de la BLACK SEA;

- pentru contor energie termică ofertă de la Romstal partener;

- pentru centrală termică, coș fum, pompe circulație, vas de expansiune ofertă de preț de la Calor;
- pentru dedurizare ofertă de preț de la Aquabiz;
- pentru puffer ofertă de preț de la CentraleInstalații;
- pentru boiler ofertă de preț de la Climatico.

De asemenea, SC ... SRL a comunicat autorității contractante că la întocmirea ofertei nu a folosit prețuri de materii prime și materiale aflate în stoc, iar în ceea ce privește „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru” a menționat că „se regăsesc descrise în cadrul propunerii tehnice, Planul calității și Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor pag. 6 – 495, respectând cerințele documentației de atribuire, implicit cerințele caietelor de sarcini și proiectelor tehnice de execuție”.

Pentru justificarea prețului ofertat la utilaje, SC ... SRL a depus „analize de preț rezultate pentru principalele utilaje defalcate pe costuri de exploatare, costurile aferentei manoperei de deservire a utilajului, cheltuielile inerente menținerii în funcționare a utilajelor”.

În ceea ce privește transporturile, ofertantul desemnat câștigător a menționat că „orice deplasare a mijloacelor de transport de diverse capacități a societății, în interesul prezentei lucrări, va fi integrată și organizată în cadrul general al activităților de aprovizionare, transport și furnizarea a societății”, subliniindu-se faptul că transporturile de materiale sunt asigurate de principalii furnizori de materiale”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL a prezentat oferte de preț pentru propriile materiale pe care le produce (betoane, mortare M100, pietriș, balast, nisip, glaf aluminiu glaf PVC, uși PVC, ferestre PVC), fără o analiză de preț cost-producție.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, în condițiile în care în justificarea prețului neobișnuit de scăzut SC ... SRL a prezentat două oferte de preț emise în 09 și 10 decembrie 2015 de SC ... SRL – Departamentul de ofertare în cuprinsul cărora sunt menționate prețuri pentru:

- Glaf exterior Aluminiu;
- Glaf interior PVC;
- Uși exterioare PVC, acces balcon;
- Ferestre PVC cu plasă de insecte;
- Beton C20/25;
- Beton C12/15;
- Beton C16/20;
- Pietriș 7 – 15 mm;
- Balast;
- Nisip;
- Mortar M100.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, după primirea acestor documente autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului desemnat câștigător să depună analize de preț pentru materialele mai sus menționate dat fiind că nu se pot primi în justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferte de preț emise chiar de către ofertant.

În acest context, Consiliul constată faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe

simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate în urma licitației electronice au sustenabilitate sau nu. Or, în speță depunerea în justificarea prețurilor ofertate de SC ... SRL a unor oferte de preț emise chiar de către ofertant nu permite o verificare obiectivă a ofertei acestuia astfel încât în cauză se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător să depună analize de preț pentru materialele produse de el, în condițiile în care solicitarea de clarificări a avut un caracter general.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „(...) valoarea de 136.448,36 lei respectiv 12,89% din valoarea materialelor ofertate sunt materiale principale care trebuiau justificate cu oferte sau analize de preț de către SC ... SRL”, ofertantul desemnat câștigător:

- nejustificând cu oferte de preț sau analize de preț materiale cu pondere importantă: (balustrade, scări, balcoane, rampă persoane handicap (153,5 m), confecții metalice sudură cornier < 70 mm pentru esafodaje, cutii distribuitor, distanțier din mase plastic pentru pozat armătura în beton pentru grinzi, distribuitor colector D=3/4" cu 4 ieșiri complet echipat, distribuitor colector D=3/4" cu 5 ieșiri complet echipat, material lemnos (dulap, grinzi, scânduri etc.), placă beton simplu mozaică șlefuită, Cl I, culoare naturală 250 x 250 x 25S451, placă PFL mai bitumat + antiseptic, Cal I 2750 x 1220 x 12 S7848);

- neprezentând analize de preț pentru preparare mortare: M50T, M10T, M25T, M25Z;

- nejustificând procurare material uși aluminiu exterioare, rigle fag necombustibile Cl A S80/80 - 90/90 mm L= 1,8 - 2,5 m, rigle rășinoase cu muchii 58 x 78 mm, saltea vată mineral bazaltică 15 cm grosime, ignifug 1mp/1mp, învelitoare table tip țiglă.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 23368/14.12.2016, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta a avut un caracter general, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător transmiterea de documente justificative privind „Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați”, practic, lăsând la aprecierea ofertantului să identifice „principalele materiale”, deși în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care aceasta le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În consecință, rolul activ al autorității contractante constă în identificarea elementelor pe care aceasta le apreciază ca fiind semnificative și clarificarea acestora de către ofertant, orice solicitare de clarificări cu caracter general conducând spre o verificare formală a prețului ofertat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare prin identificarea „principalelor materiale” care vor fi folosite la realizarea lucrării, fiind necesar ca în speță, autoritatea

contractantă să transmită ofertantului câștigător o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv să identifice elementele pe care le apreciază ca fiind semnificative și să solicite clarificarea acestora de către ofertant prin depunerea de documente justificative relevante, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „pentru uși interioare, tâmplărie lemn, un canat nu a prezentat oferta de preț (oferta prezentată în cadrul răspunsului la clarificări este pentru uși MDF (...))”, Consiliul constată că la pag. 24 din răspunsul la clarificări nr. 5088/16.12.2015, se regăsește „Oferta – Nota de comandă” nr. 1 din 08.12.2015 emisă de SC ... SRL, document care se referă la uși de interior „Verte basic plină (fagure de stabilizare)” și „Verte Basic plină (fagure de stabilizare) dublă”. Însă din cuprinsul „Ofertei – Nota de comandă” nr. 1 nu rezultă că aceasta se referă la „uși interioare tâmplărie lemn, 1 canat”, așa cum se menționează în formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, poziția 319 [consumul cuprins în ofertă 130,10 mp și o valoare (exclusiv TVA) de 23.062,83 lei] și în cadrul documentației de atribuire - Parte scrisă – Proiect tehnic și detalii de execuție – Piese scrise – Formular F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – categoria arhitectură: poz. 52 și 53 „Uși int. lemn la construcții cu H<10M cu suprafața tocului<5MP, cantitate 130,100 MP” și „Procurare material uși interioare tâmplărie lemn, 1 canat”.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător informațiile cuprinse în cadrul documentului intitulat „Oferta – Nota de comandă” nr. 1, respectiv să depună documente justificative din care să rezulte dacă ușile al căror preț a fost justificat sunt din lemn, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că pentru tencuială minerală colorată în masă (3,2 kg/mp) ofertantul desemnat câștigător a prezentat ofertă de la SC ... SRL cu prețul de 2,5 lei/kg, preț mai mare decât cel licitat, respectiv 2,45 lei/kg.

Verificând formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, Consiliul reține că la poziția 471 este menționat „Tencuială minerală colorată în masă (3,2 kg/mp), consumul cuprins în ofertă fiind de 2752 kg, la un preț unitar de **2,45 lei** (exclusiv TVA) și o valoare de 6743,09 lei (exclusiv TVA).

Răspunzând solicitării de clarificări nr. 23368/14.12.2016 care a avut un caracter general, așa cum Consiliul a arătat deja în considerentele deciziei, ofertantul desemnat câștigător a anexat la pag. 22 din răspunsul la clarificări nr. 5088/16.12.2015, oferta depusă de SC ... SA, cu privire la mai multe produse (polistiren expandat 20 cm, 15 cm, 10 cm, 3 cm, polistiren extrudat 8 cm, adeziv polistiren, plasă fibră sticlă > 155g/m², tencuieli, adeziv gresie și faianță, var lavabil, glet), printre care și cantitatea de 2752 kg „tencuială decorativă colorată” având un preț unitar de **2,5 lei**.

Intervenienta SC ... SRL arată în cadrul „Notelor de concluzii” că „oferta Adeplast a fost utilizată pentru justificarea prețului pentru celelalte materiale”, pentru tencuială minerală deținând la momentul depunerii ofertelor oferte de preț de la alți furnizori mai avantajoase ca preț, iar în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări în acest sens, ar fi prezentat oferta de preț pe care o avea. În acest sens, intervenienta a anexat „Notelor de concluzii”, o ofertă de preț emisă de Praktiker în cuprinsul căreia este menționat un preț de vânzare de **2,45 lei** fără TVA pentru o cantitate de 1752 kg de „Tencuială decorativă”.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță, fiind necesar ca acestea să fie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

Având în vedere cele mai sus menționat și luând în considerare măsurile dispuse anterior, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, autoritatea contractantă urmând a clarifica cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în ceea ce privește „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, SC ... SRL face trimitere la propunerea tehnică de la pag. 6 – 495, răspunsul fiind neconcludent.

Răspunzând solicitării de clarificări nr. 23368/14.12.2016, în ceea ce privește „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, ofertantul desemnat câștigător a menționat faptul că „se regăsesc descrise în cadrul propunerii tehnice, Planul calității și Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor pag. 6 – 495, respectând cerințele documentației de atribuire, implicit cerințele caietelor de sarcini și proiectelor tehnice de execuție”.

Consiliul apreciază că, dat fiind obiectul solicitării de clarificări, efectuarea de către ofertant a unor trimiteri la conținutul propunerii tehnice, nu poate fi considerată, ab initio, ca nerelevantă.

În lipsa unor critici concrete cu privire la acest aspect, autoarea contestației limitându-se a preciza „considerăm răspunsul ca neconcludent”, Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

În ceea ce privește aspectul criticat de către contestatoare, referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat ofertă de preț pentru „certificat energetic” cu valoarea de 2950 lei, Consiliul constată următoarele:

Solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului desemnat câștigător a avut un caracter general, aceasta solicitând prezentarea de documente justificative privind „Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați, situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru această lucrare, dacă este cazul, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, detalierea costurilor generate de utilaje sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate, detalierea costurilor aferente transporturilor”, documentul primit de către ofertantul câștigător nefăcând referire expresă la justificarea prețului pentru „certificatul energetic”, singura în măsură să aprecieze necesitatea justificării acestui preț fiind autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și nu ofertantul contestator. În acest context, Consiliul reține că în cadrul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - la nr. crt. 11 – SC ... SRL a menționat valoarea de 2950 lei fără TVA, care reprezintă din total ofertă 0,17 %.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei”.

În urma aplicării deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC ... SRL, iar în urma verificării răspunsurilor ofertantului, a considerat oferta depusă de SC ... SRL admisibilă, declarând-o câștigătoare potrivit noului raport al procedurii nr. 6737/08.04.2016, rezultat contestat de SC ... SRL prin prezenta contestație.

Ca urmare a depunerii contestației, SC ... SRL a depus cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la această cerere, Consiliul reține că SC ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes în cauza de față, prin urmare, va admite, în principiu, cererea de intervenție, în temeiul art. 61-63 din Codul de procedură civilă.

În contestația sa, contestatoarea SC ... SRL formulează mai multe critici cu privire la oferta câștigătoare, respectiv:

-critici care au fost formulate și prin concluziile scrise depuse în cadrul contestației anterioare și care au fost respinse de Consiliu ca

inadmisibile, întrucât pe calea concluziilor scrise nu se pot formula noi critici care nu au fost avute în vedere la depunerea contestației

-critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei în urma deciziei Consiliului rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 1525/17.03.2016, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 1217/2/2016.

În legătură cu criticile contestatoarei formulate și pe calea concluziilor scrise în cadrul contestației anterioare, intervenienta invocă autoritatea de lucru judecat.

În analiza excepției invocate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Văzând decizia Consiliului și apărările intervenientei, Consiliul constată că excepția puterii de lucru judecat invocată de intervenientă privește criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise nr. 65/28.01.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 2231/28.01.2016, referitoare la modul în care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 18/06.01.2016 la solicitarea de clarificări nr. 18/04.01.2016 a autorității contractante (răspunsurile la punctele 3 și 4), precum și cele referitoare la faptul că SC ... SRL a diminuat orele de manoperă, prezentând în cadrul formularului C7, 40.345,66 ore în loc de 49.173,48 ore, având în vedere că acestea au fost respinse ca inadmisibile. Totodată, vizează și criticile autoarei contestației menționate în cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că:

- „propunerea financiară nu a fost prezentată în forma solicitată prin Fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: C6, C7, C8 și C9 din caietele de sarcini, (...) trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate”;

- ușile pentru interior ofertate „nu respectă caietul de sarcini și PT”;

- ofertantul desemnat câștigător nu „a prezentat” persoana autorizată care va emite „certificatul energetic”, întrucât prin contestația formulată nu au fost criticate și aceste aspecte.

Astfel cum s-a arătat, motivul invocat de Consiliu în respingerea ca inadmisibile a acestor critici a fost faptul că este inadmisibilă completarea contestației pe calea concluziilor scrise. Cum dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă stabilesc că există autoritate de lucru judecat și în situația unei hotărâri judecătorești ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident, Consiliul va admite excepția invocată cu privire la solicitările contestatoarei invocate și în contestația anterioară și respinse.

În ceea ce privește excepția tardivității criticilor noi formulate de contestatoare cu privire la o serie de aspecte ce nu au făcut obiectul celei de-a doua evaluări, invocată de intervenientă, Consiliul reține că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin decizia nr. ... din 09.02.2016, Consiliul a admis o serie de critici cu privire la următoarele aspecte:

- Analiza de preț pentru materiale produse de SC ... SRL;
- Justificarea cu documente că ușile propuse în oferta emisă de SC SRL sunt din lemn;
- Tencuiala decorativă - clarificare aspect.

Criticile formulate de contestatoare se referă la neconformități rezultate din răspunsurile la solicitările de clarificări emise de ofertanta câștigătoare. Este corect argumentul intervenientei potrivit căruia Consiliul nu poate fi chemat să reverifice modul de evaluare a ofertei SC ... SRL sub aceste aspecte, aspecte cu privire la care s-a pronunțat printr-o decizie anterioară, decizie care a stabilit limitele verificării ofertei de către Comisia de evaluare. Consiliul, însă, este obligat să verifice în ce măsură răspunsurile la solicitările de clarificări dispuse prin decizia anterioară sunt relevante, iar dacă din conținutul lor rezultă o serie de neconformități, neexistând vreo dispoziție legală care să se opună formulării unei contestații cu privire la modalitatea de verificare a documentelor depuse cu ocazia reevaluării ofertelor. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației în ceea ce privește motivele de neconformitate invocate în contestația de față, în ceea ce privește ușile de apartament.

Astfel cum s-a arătat mai sus, Consiliul va verifica modalitatea în care decizia sa a fost adusă la îndeplinire de către autoritatea contractantă, respectiv dacă justificările prețurilor au fost concludente și lămuritoare pentru autoritatea contractantă.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ofertantei SC ... SRL clarificări cu adresa nr. 3461/25.02.2016, după cum urmează:

- Analiza de preț cost - producție pentru materialele produse în stațiile proprii (betoane, mortare, pietriș, balast, nisip, glaf aluminiu, glaf PVC, uși PVC, ferestre PVC);
- Oferte de preț sau analize de preț pentru: balustrade, scări, balcoane, rampă persoane handicap, confecții metalice sudură cornier < 70mm pentru eșafodaje, cutii distribuitor, distanțier din mase plastice pentru pozat armătura în beton pentru grinzi, distribuitor colector D=3/4 cu 4 ieșiri complet echipat, distribuitor colector D=3/4 cu 5 ieșiri complet echipat, material lemnos (dulap, grinzi, scânduri, etc), placă beton simplu mozaicată culoare naturală 250x250x25S451, placă PFL bitumat+antiseptic, cal I 2750x1220x12S7848);
- Justificare procurare material uși aluminiu exterioare, rigle fag necombustibile CI A S80/80 - 90/90 mm L=1,8-2,5 m, rigle rășinoase cu muchii 58x78 mm, saltea vată mineral bazaltică 15 cm grosime, ignifug 1 mp/lmp, învelitoare table tip țigla;
- Documente din care să rezulte dacă ușile al căror preț a fost justificat sunt confecționate din lemn (ofertă de preț);

- Justificare preț pentru tencuială decorativă colorată aferentă cantității de 2752 Kg (ofertă de preț);
- Justificare preț pentru certificatul energetic (ofertă de preț).

Operatorul economic a răspuns, cu adresa nr. 841/02.03.2016 înregistrată la ... cu nr. 4020/03.03.2016, în termenul specificat de comisia de evaluare. Prin adresa de răspuns, ofertantul a transmis analize de preț referitoare la betoanele, mortare, prețurile acestora variind între 173,22 lei pentru C12/15 și 197,99 lei pentru C20/25, prețuri comparabile cu al produselor similare aflate pe piață. Similar, și în ceea ce privește prețurile la mortar, prețul produselor proprii este comparabil cu prețurile aflate pe piață. Prețul agregatelor de balastieră – materii prime înglobate în produsele beton și mortar, sunt justificate de ofertanta câștigătoare prin prezentarea unui contract de vânzare cumpărare nr. 125/14.04.2015. Prezintă, de asemenea, justificări de preț pentru tâmplăria PVC de la atelierul propriu, precum și justificări de preț pentru tâmplărie de aluminiu. Prezintă oferte pentru distribuitor colector D=3/4 cu 4 ieșiri complet echipat, distribuitor colector D=3/4 cu 5 ieșiri complet echipat, material lemnos (dulap, grinzi, scânduri, etc), distanțier, placă beton mozaicată, placă PFL bitumat+antiseptic, 2750x1220x1257848, confecții metalice sudură cornier. De asemenea, a depus ofertă de preț pentru învelitoare Bilka și justificare preț pentru certificatul energetic (ofertă de preț). De asemenea, a prezentat ofertă de preț pentru balustradă scări, balustradă balcoane, balustradă rampă persoane cu handicap.

În ceea ce privește justificarea cu documente că ușile propuse în oferta emisă de SC ... SRL sunt din lemn, dispusă prin decizia anterioară a Consiliului, SC ... SRL a depus o adresă de la această societate, fără număr de înregistrare și fără dată, din care rezultă următoarele:

„Uși de interior:

Rama canatului este executată din lemn de rășinoase încleiat.

Miezul canatului este fagure de stabilizare. Atât rama, cât și miezul sunt acoperite pe ambele fețe cu plăci HDF. Canturile ușii, cele laterale și cel superior, sunt finisate cu bandă laminată în nuanța canatului.

Foaia de ușă este vopsită cu vopsea ecologică de generație nouă.

Rama geamului este din MDF, iar grila este din PVC (culoarea în acord cu nuanța canatului).

Ușile sunt executate într-un singur canat: 60-100 sau în două canaturi: 120-200 și sunt prevăzute cu două balamale, broască: cu cheie simplă (standard) cu blocare pentru uși de baie sau pregătire pentru cilindru și geamul este chinchila.

Toc de ușă MINIMAX cu lățimea constantă de 100 mm.

Toc de ușă reglabil Porta SYSTEM

Uși de intrare apartament:

Rama canatului este din lemn de rășinoase încleiat. Miezul canatului este din PAL plin și PAL perforat, ranforsat cu o ramă din placaj. Atât rama, cât și miezul canatului sunt acoperite cu placa HDF pe ambele fețe.

Canatul de ușă este acoperit cu laminat PVC.

Toc metalic de colț, cu dimensiunea profilului de 80 mm, din placa de oțel zincată pe ambele fețe, cu grosime de 1,2 mm, vopsit prin pulverizare. Tocul este prevăzut cu: trei balamale cu stift, garnitura de etanșeizare din cauciuc și bolțuri pasive antifurt. Tocul este vopsit în culorile: alb RAL 9016, gri RAL 7047, maro RAL 8028, crem RAL 1001, antracit RAL 7024”.

Ulterior, prin adresa nr. 5911/30.03.2016, operatorului economic SC ... SRL i s-au solicitat noi analize de preț pentru o serie de articole de deviz, la care operatorul economic a răspuns cu adresa nr. 1411/02.04.2016, în termenul specificat de comisia de evaluare, depunând analizele de preț solicitate și documente justificative pentru prețurile ofertate în cadrul articolelor respective.

Din modul în care a răspuns ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale cu privire la ușile de apartament. Astfel, deși în decizia anterioară s-au menționat expres următoarele: «Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător informațiile cuprinse în cadrul documentului intitulat „Oferta – Nota de comandă” nr. 1, **respectiv sa depună documente justificative din care să rezulte dacă ușile al căror preț a fost justificat sunt din lemn**».

Cum decizia anterioară a Consiliului are autoritate de lucru judecat, așa cum s-a arătat mai sus, ea nu poate fi ignorată de oricare dintre părți. Astfel cum s-a arătat mai sus, ușile nu sunt din lemn. După cum rezultă chiar din documentele depuse de contestatoare în conținutul ofertei, doar „rama canatului este executată din lemn de rășinoase încleiat”, restul componentelor fiind din alte materiale: fagure de stabilizare (carton cerat sau PVC), placă PAL, HDF și MDF, bandă laminată, PVC”. În ceea ce privește tocul ușii, se menționează doar tipul, respectiv MINIMAX, și nu materialul din care este confecționat. Verificând site-ul producătorului nominalizat, Consiliul reține că nici aici nu se regăsesc informații referitoare la materialul din care este confecționat.

Văzând că răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări dispusă de Consiliu prin Decizia nr. ... din 09.02.2016, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, ci dimpotrivă, se dovedește, în mod cert, că economiile sunt generate de abateri calitative față de solicitările caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat decizia Consiliului cu privire la acest aspect, neținând seama că în considerentele sale s-a reținut că ușile solicitate în documentația de atribuire trebuie să fie din lemn.

Astfel, documentația de atribuire este certă în ceea ce privește materialul din care sunt confecționate ușile, la pag. 59 a caietului de sarcini menționându-se „Tâmplăria interioară va fi:

- **Uși din lemn** – ușile de acces în camere, bucătărie, cămară, baie”, iar în ceea ce privește „ușile de acces în apartamente”, s-au solicitat „**Uși metalice**”. Din răspunsul furnizat de ofertantul

câștigător, există dubii serioase și cu privire la calitatea caracteristicile ușilor de intrare în apartament ofertate de câștigătoarea procedurii. În cadrul Formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, PROCURARE MATERIAL uși acces apartamente, acestea sunt descrise după cum urmează: **tăblie metalică, folie imitație furnir.**

Din răspunsul ofertantului, nu rezultă că ușa de intrare ar fi metalică. În descrierea acesteia se menționează că **rama canatului este din lemn de rășinoase încleiat, că miezul canatului este din PAL plin și PAL perforat, ranforsat cu o ramă din placaj.** Atât rama, cât și miezul canatului sunt acoperite cu **placa HDF** pe ambele fețe. Deci, nicăieri nu este vorba de tăblie metalică, metalic fiind doar tocul.

Astfel, este clar că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului și caietul de sarcini acceptând drept concludent răspunsul ofertantului.

În ceea ce privește oferta de preț pentru tencuială decorativă, așa cum s-a arătat în decizia anterioară a Consiliului, consumul cuprins în ofertă este de 2752 kg, la un preț unitar de 2,45 lei (exclusiv TVA) și o valoare de 6743,09 lei (exclusiv TVA). În urma solicitării de clarificări nr. 23368/14.12.2016, ofertantul desemnat câștigător a anexat la pag. 22 din răspunsul la clarificări nr. 5088/16.12.2015, oferta depusă de SC ...SA, cu privire la mai multe produse (polistiren expandat 20 cm, 15 cm, 10 cm, 3 cm, polistiren extrudat 8 cm, adeziv polistiren, plasă fibră sticlă > 155g/m2, tencuieli, adeziv gresie și faianță, var lavabil, glet), printre care și cantitatea de 2752 kg „tencuială decorativă colorată” având un preț unitar de 2,5 lei. Pe parcursul procesului de soluționare a contestației anterioare, ofertantul a prezentat, atașat cererii de intervenție, o nouă ofertă de preț din partea SC PRAKTIKER în cuprinsul căreia este menționat un preț de vânzare de 2,45 lei. În decizia anterioară, Consiliul nu s-a pronunțat pe validitatea acestui document, întrucât nu a fost analizat de Comisia de evaluare.

Ulterior, în procesul de reevaluare a ofertelor, Comisia de evaluare a acceptat schimbarea furnizorului, considerând relevant răspunsul.

Consiliul nu consideră corectă modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare cu privire la acest aspect. Astfel cum s-a arătat, SC ... SRL a depus oferta SC ... SA în urma unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. După depunerea contestației de către SC ... SRL, văzând că prețul nu este acoperitor, a depus la Consiliu o nouă ofertă. Noua ofertă depusă în cadrul dosarului la Consiliu, nu poate transforma răspunsul ofertantului la clarificări nr. 5088/16.12.2015 dintr-unul neconcludent, în unul concludent. Este adevărat, că în decizia sa anterioară, Consiliul a decis că autoritatea contractantă a realizat o evaluare sumară, că solicitarea de clarificări cu privire la preț a fost generică, dar această motivare nu poate conduce la ideea că etapa evaluării anterioare a fost inexistentă, deoarece și în cadrul ei au fost depuse o serie de documente justificative. Nu este posibil ca în etapele ulterioare de evaluare a ofertelor să se depună alte documente din partea furnizorilor, schimbându-se total furnizorii menționați anterior. Solicitățile de clarificări și răspunsurile aferente sunt

acte angajante, care produc consecințe juridice, deci un ofertant nu se poate răzgândi astfel încât ulterior să răspundă diferit față de primul răspuns, o astfel de practică aducând în derizoriu procesul de achiziție publică.

Similar a acționat autoritatea contractantă și în ceea ce privește ușile din aluminiu. Dacă inițial SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 5088/16.12.2015, susținând că el, prin compartimentul propriu este furnizor de uși de aluminiu cu geam termopan, ulterior, prin adresa nr. 841/02.03.2016 ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 3461/25.02.2016, atașează o ofertă de preț cu nr. 103/10.12.2015 emisă de către SC ... SRL prin care se precizează că: *„Prin prezenta vă înaintăm oferta noastră de preț pentru tâmplărie din aluminiu pentru Locuințe sociale ANL Darabani după cum urmează: 12 mp la prețul de 336,60 lei/mp fără TVA”*.

Este corectă observația contestatoarei că prin răspunsul la clarificarea cu nr. 841/02.03.2016, SC ... SRL a schimbat furnizorul pentru uși din aluminiu, declarat inițial în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5088/16.12.2015. Demn de remarcat este faptul că extrasele de materiale pe proiect, Formularul C6, ofertantul nu a declarat niciun furnizor, dar acest lucru nu înseamnă că la fiecare solicitare de clarificări un ofertant are dreptul de a-și schimba furnizorii, astfel încât ofertele lor să coincidă cu prețurile declarate în ofertă.

Astfel fiind, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de Procedură Civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL, pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, o va respinge ca nefondată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, cuprinde treizeci și cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....