



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 584/C6/487
Data: 23.03.2021**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.03.2021 ora 20:29, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10909/05.03.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J40/12119/2011, având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal de și convențional prin avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificată, inițiată de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „**SERVICII DE DEZINFECȚIE SPAȚII INTERIOARE** Număr de referință: 17570/21.12.2020”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2813 din 25.02.2021, a raportului procedurii nr. 2784 din 24.02.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SA și SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.03.2021 ora 20:29, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10909/05.03.2021, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2784 din 24.02.2021 și prin adresa nr. 2813 din 25.02.2021, documente publicate în SEAP la data de 25.02.2021, potrivit cărora oferta sa a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile la egalitate de preț cu oferta

SC SRL, respectiv cu o propunere financiară de 404.721,20 lei, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SA cu o propunere financiară de 107.117,15 lei.

Preliminar, contestatoarea susține că, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1080488/24.12.2020, entitatea contractantă a demarat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii cu un singur operator economic, având ca obiect „SERVICII DE DEZINFECȚIE SPAȚII INTERIOARE. Număr de referință:17570/21.12.2020”.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la cele două oferte concurente, susținând că, în fapt, acestea sunt neconforme pentru considerentele prezentate în continuare.

1. O primă critică se referă la faptul că propunerea tehnică depusă de SC SA nu respectă prevederile documentației de atribuire Capitolul 3 „Dezinfecția locațiilor” pct. 3.3.1 ultimul alineat al paginii 4 : *„Dezinfectantele trebuie folosite la concentrațiile de utilizare și timpii de acțiune recomandați de producător, prin studierea documentației tehnice”*.

Din Fișa de prezentare a produsului Zafral H (pagina 2 - Anexa 3 la prezenta) rezultă că „Dezinfecția suprafețelor: se utilizează prin sprayere și pulverizare - 40-60 ml/mp cu soluția diluată 0,5%”.

....., în cadrul propunerii tehnice, la pagina 3, declară: *„Pregătirea soluției: Dezinfectant Zafral diluție de 0,5% - 4 litri capacitatea rezervorului * 0,5% = 20 ml/generator, Cu un generator se tratează 134 mp, respectiv 30 ml de soluție de lucru/mp”*.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare în „Grafic de consumuri dezinfecție Anexa 3” declară că va folosi 30 ml de soluție de lucru (soluție diluată folosind 0,5% soluție concentrată, restul apă).

Astfel, oferta SC SA nu respectă prevederile din documentația de atribuire, în sensul că va utiliza o normă de aplicare (30 ml/mp) diferită și mai mică decât cea recomandată de producător (40 - 60 ml/mp), această neconformitate fiind de natură de a atrage excluderea ofertei, în baza dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

2. A doua critică a contestatoarei se referă la nerespectarea cerințelor referitoare la depunerea fișelor tehnice de utilizare și fișelor tehnice de securitate emise de către producător.

Astfel, se arată că, potrivit cerințelor documentației de atribuire Capitolul 3. DEZINFECȚIA LOCAȚIILOR, pct. 3.3.3. litera b): *„substanțele biocide să fie însoțite de fișe tehnice de utilizare și fișe tehnice de securitate emise de către producător”*.

SC SA ofertează produsul biocid ZAFRAL H, care este o substanță concentrată, așa cum rezultă de Avizul de punere pe piață nr. 5050BIO/02/12.24 pe care l-a depus în cadrul propunerii tehnice, dar, Fișa tehnică de securitate a fost depusă pentru un alt produs biocid, ZAFRAL H READY TO USE, fabricat de același producător, ce este gata

diluat, și este în general destinat folosirii de către "*UTILIZATORI POPULAȚIE*" și nu "*PROFESIONAL*", având în compoziție substanțe active diferite, astfel cum rezultă prin comparația Fișei de Securitate pentru produsul ZAFRAL H oferat, cu fișa depusă pentru produsul ZAFRAL H READY TO USE.

Față de aceste constatări, considerăm că oferta nu respectă prevederile din documentația de atribuire, prin nerespectarea cerințelor referitoare la depunerea fișelor tehnice de utilizare și fișelor tehnice de securitate emise de către producător, această neconformitate fiind de natură de a atrage, de asemenea, excluderea oferta, în baza dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

3. Cea de a treia critică se referă la propunerea financiară prezentat de SC SA, autoarea contestației susține că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 17,20% din valoarea estimată maximă, celelalte două oferte situându-se la 65% din valoarea estimată maximă, SC SRL prezentând argumentele sale în acest sens.

Astfel, autoarea contestației susține că, din analiza Devizului „*Servicii de dezinfectie spații interioare*”, anexă la Formularul de ofertă financiară al SC SA, rezultă că două categorii principale de cheltuieli formează prețul oferat, respectiv: cheltuielile cu personalul și cele cu substanțele dezinfectante.

În primul rând, așa cum am precizat la pct. 1 a) de mai sus, SC SA utilizează o normă de aplicare a substanței biocide inferioară celei din Fișa de prezentare a producătorului pentru produsul Zafral H, (30 ml/mp față de cea recomandată de producător 40 - 60 ml/mp), ceea ce atrage o reducere semnificativă a costurilor cu dezinfectantul, cu impact asupra prețului foarte scăzut al ofertei SC SRL.

În al doilea rând, cheltuielile cu personalul sunt extrem de reduse, în condițiile în care SC SA a declarat că activitățile de dezinfecție vor fi efectuate doar cu 5 operatori (plus o persoană cu funcție de coordonare) și 2 autoturisme.

Așa cum rezultă din Lista locațiilor propușe pentru dezinfecție (pct. 3.1.1. din Documentația de atribuire, pagina 2), există un număr de 9 tipuri de locații în care activitatea de dezinfecție va fi realizată în intervale de timp diferite.

Pentru trei dintre aceste tipuri de locații (punctele 7, 8 și 9 din tabelul Listă) sunt vizate 20 de locații (1 spațiu CL- Capete linii de 196 mp, 17 tonete bilete de 58,25 mp dispuse în 17 locații distincte și 2 tonete bilete de 4,89 mp în alte 2 locații distincte) și este stabilit un interval de prestare a serviciilor între orele 20.00 și 21.00.

Având în vedere, pe de o parte, că în pct. 2.2. al documentației de atribuire (pagina 2) entitatea contractantă indică: „*în organizarea acțiunilor de dezinfecție trebuie luat în calcul și intervalul suplimentar de timp necesar disipării remanenței chimice a biocidelor folosite pentru*

operațiuni. Neîncadrarea în aceste cerințe conduce la posibila perturbare a activității societății, ceea ce constituie prestarea neconformă a operațiunilor", iar, pe de altă parte, că timpul necesar disipării remanenței chimice a substanței Zafral H este de minim 15 minute (a se vedea Avizul de punere pe piață) și coroborând aceste cu propunerea tehnică a SC SA care declară că își asumă că va ajunge cu 5 operatori și 2 autoturisme Dacia Logan MCV, la fiecare dintre locații cu 30 de minute mai devreme.

Cu alte cuvinte, cum ar putea SC SA să presteze serviciile de dezinfecție, pentru aceste locații, în doar 1 oră (60 de minute), cu deplasări în tot Municipiul Constanța, când pentru doar 1 singură locație ar fi necesare minim 15 minute pentru timpul necesar disipării remanenței chimice a substanței (ne mai luând în calcul timpul de prestare a serviciilor, timpul de preparare a soluțiilor, de completat și aplicat eticheta, de completat procesul-verbal de recepție a serviciilor, etc.), neavând la dispoziție decât 2 autoturisme cu care se vor deplasa cei 5 operatori.

În opinia contestatoarei, aceste constatări ar fi trebuit să conducă entitatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, în sensul solicitării de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit de către SC SA și, în absența acestor clarificări, consideră că entitatea contractantă în mod nelegal a considerat oferta SC SA ca fiind admisibilă.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta depusă de SC SRL, clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile la egalitate de preț cu oferta contestatoarei, respectiv cu o propunere financiară de 404.721,20 lei.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, autoarea contestației invocă următoarele neconformități:

1. Nerespectarea cerințelor referitoare la depunerea de Fișe tehnice, Fișe de Securitate și avize/autorizații ale substanțelor biocide avizate de Comisia Națională de Produse Biocide a Ministerului Sănătății - nu a depus Avizul de punere pe piață al produsului BACOBAN, ci doar un aviz de extindere. Din avizul de extindere rezultă doar că extinderea este valabilă pe perioada Avizului de punere pe piață. Astfel, în absența depunerii Avizului de punere pe piață, nu s-a respectat cerința impusă de entitatea contractantă în documentația de atribuire, Capitolul 13 MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE ȘI FINANCIARE, pct. 13.1, litera e): *„prezentarea substanțelor și a concentrației de propuse a se va utiliza pentru operațiunile de dezinfecție, astfel încât tratamentele aplicate să nu aibă efecte nocive asupra cetățenilor, solului, apei și să nu persiste ca elemente poluante; se vor prezenta fișe tehnice, fișe de Securitate și avize/autorizații ale substanțelor biocide avizate de Comisia Națională de Produse biocide a Ministerului Sănătății...”*

2. Nerespectarea cerințelor referitoare la spectrul de acțiune al substanței dezinfectante - din avizul de extindere al produsului BACOBAN rezultă că produsul biocid are doar eficacitate: „*Bactericidă, Levuricidă, inactivează virusul (Virucidă)*”, ceea ce înseamnă că produsul BACOBAN oferat are spectru de acțiune limitat, neavând eficacitate dovedită tuberculocidă, fungicidă și/sau sporicidă, așa cum prevede documentația de atribuire (pagina 4, pct. 3.3.1.)

3. Nerespectarea cerințelor referitoare la dovada deținerii unui punct de lucru în Municipiul Constanța pentru păstrarea substanțelor toxice și decontaminarea echipamentelor și aparaturii folosite la activitățile care fac obiectul contractului - din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că au fost depuse autorizații emise de către Direcția Sanitar Veterinară (DSV) și Direcția de Sănătate Publică (DSP) pentru sediul din localitatea COGEALAC (județul TULCEA) și nu pentru punctul de lucru din Municipiul Constanța de pe strada Genova nr.12. Faptul că ofertantul are încheiat un contract de predare de deșeuri periculoase către un alt operator economic pentru punctul de lucru din Municipiul Constanța NU echivalează, în opinia contestatoarei, cu dreptul ofertantului SC SRL de a depozita deșeuri periculoase, precum și decontaminarea echipamentelor și aparaturii folosite la activitățile ce fac obiectul contractului, aceste activități fiind strict reglementate și necesitând în prealabil îndeplinirea unor cerințe imperioase pentru ca DSV și DSP să poată emite autorizațiile prevăzute de lege.

4. Nerespectarea cerințelor organizatorice minimale sub două aspecte:

- persoana desemnată coordonator de către SC SRL, are încheiat un contract de muncă cu durată parțială (nr. 6/18.05.2017) pentru 2 ore/zi, fiind în imposibilitate de a asigura prestarea serviciilor de dezinfecție în intervalul 16.00 - 21.00, adică 5 ore/zi (conform prevederilor documentației de atribuire, pct. 3.3.1.);

- pentru nici unul din operatorii acestuia și nici pentru coordonatorul delegat, nu sunt depuse dovezile respectării Ordinului MS 1225/2003 și Ordinul MS 232/2004 prin prezentarea de diplome de absolvire a modulului V Igiena - Servicii Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare și nici fișe medicale de aptitudine, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, pct. 3.2.2.

În concluzie, autoarea contestației susține că aceste neconformități sunt de natură de a atrage excluderea ofertei, în baza dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile arătate în cuprinsul cererii sale, din Legea nr. 101/2016, respectiv din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Contestatoarea solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea părților în culpă, la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor atașate.

Prin adresa nr. 11400/487/C6/09.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada transmiterii contestației către entitate a contractantă conform prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din același act normativ.

SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206880536/1 din data de 08.03.2021 pentru suma de 2.075,49 lei, eliberată de CEC BANK unitatea Theodor Pallady, înregistrată la Consiliu cu nr. 11505/09.03.2021 și în registrul electronic de evidență a cauțiunilor la poziția 495/09.03.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11836/10.03.2021, entitatea contractantă a transmis Consiliului, în original, punctul de vedere nr. 3388/08.03.2021 privind contestația formulată de SC SRL și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora entitatea contractantă nu a evaluat corespunzător propunerile tehnice prezentate de ofertanți, se arată că, membrii comisiei de evaluare au studiat documentele prezentate de aceștia (inclusiv răspunsurile la clarificările solicitate) și cum rezultă din cadrul Procesului-verbal nr. 2 (privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare) înregistrat la sediul SA cu nr. 1154 din 26.01.2021 toate cele trei oferte respectă condițiile caietului de sarcini.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora entitatea contractantă nu a evaluat corespunzător propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, se arată că, încă de la bun început s-a avut în vedere faptul că, în contextul economic actual produsele și serviciile necesare combaterii pandemiei Covid 19 pot suferi fluctuații majore de preț sau că pe piață pot exista ofertanți nereserioși care să prezinte oferte de preț neobișnuit de scăzut. În acest context, entitatea contractantă susține că, pentru a preîntâmpina orice surpriză neplăcută, a prevăzut în cadrul fișei de date - punctul IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare* - că „*ofertantul va elabora și o anexă în care va prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului*”.

În acest sens, arată că ofertanții au prezentat fundamentarea solicitată, comisia de evaluare a analizat temeinic documentele și a concluzionat că prețurile propuse (inclusiv componentele acestora) nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat și se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată,

cu consecința continuării procedurii simplificate pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „servicii de dezinfecție spații interioare”.

Entitatea contractantă a transmis la CNSC Referatul de necesitate nr. 17519/18.12.2020, fiind înregistrat cu nr. 13824/19.03.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14081/22.003.2021, contestatoarea a cerut studiul dosarului cauzei, dar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14734/23.03.2021, acesta din urma a renunțat la solicitarea în cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE DEZINFECȚIE SPAȚII INTERIOARE Număr de referință:17570/21.12.2020”, prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.01.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 622.648,00 lei, fără TVA.

În conținutul raportului procedurii nr. 2784 din 24.02.2021, entitatea contractantă a consemnat faptul că, la procedura ce face obiectul cauzei, au fost depuse 3 (trei) oferte, toate declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea la egalitate cu oferta SC SRL, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SA cu o propunere financiară de 107.117,15 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 2813/25.02.2021, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cel prezentat în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru-totul a regulilor impuse de entitatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act de faptul că SC SRL critică oferta clasată pe primul loc, depusă de către SC SA, precum și pe cea de pe locul doi, aparținând SC SRL, care se află la egalitate cu oferta sa.

În ceea ce privește criticile asupra ofertei depuse de SC SA, Consiliul reține că acestea vizează propunerea tehnică, precum și pe cea financiară.

Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea susține că SC SRL ofertează produsul biocid *ZAFRAL H*, care este o substanță concentrată, așa cum rezultă din Avizul de punere pe piață nr. 5050BIO/02/12.24, dar Fișa tehnică de securitate a fost depusă pentru un alt produs biocid, *ZAFRAL H READY TO USE*, fabricat de același producător, ce este gata diluat, și este în general destinat folosirii de către "*UTILIZATORI POPULAȚIE*" și nu "*PROFESIONAL*", având în compoziție substanțe active diferite, astfel cum rezultă prin comparația Fișei de Securitate pentru produsul *ZAFRAL H* ofertat, cu fișa depusă pentru produsul *ZAFRAL H READY TO USE*.

Legat de acest aspect, din verificarea ofertei prezentată de către ofertantului criticat, Consiliul constată că a depus următoarele documente:

- Avizul nr. 5050BIO/02/12.24, emis pentru produsul *ZAFRAL H*, fabricat de producătorul Biotech Industries SRL;

- Adresa nr. 1/19.11.2020, emisă de către producătorul Biotech Industries SRL, din care reiese acceptul acestuia de a fi comercializat produsul pentru dezinfecție și sănătate publică *ZAFRAL H*, de către de SC SA;

- Fișa de securitate, emisă de către același producător, dar pentru produsul *ZAFRAL H READY TO USE*.

Având în vedere diferența denumirii comerciale de mai sus, care presupune existența a două produse, precum și faptul că în avizul nr. 5050BIO/02/12.24, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, se precizează ***ZAFRAL H***, iar fișa de securitate este întocmită pentru produsul ***ZAFRAL H READY TO USE***, Consiliul va admite critica societății contestatoare în sensul obligării entității contractante de a solicita clarificări ofertantului SC SRL, pentru a lămuri acest aspect, așa cum impun dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a

solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stabilesc: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, entitatea contractantă nu a prezentat, în cadrul punctului său de vedere nr. 3388/ 08.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 11836/10.03.2021, nici un argument care să combată afirmațiile contestatoarei, iar, pe de altă parte, nici în Procesul-verbal nr. 2/26.01.2021 (1154/26.01.2021), pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, la care face trimitere entitatea, Consiliul nu a identificat informații care să susțină afirmația acesteia conform căreia „membrii comisiei de evaluare au studiat documentele prezentate de aceștia (inclusiv răspunsurile la clarificările solicitate și cum rezultă din cadrul Procesului-verbal nr. 2 (...)) toate cele trei oferte respectă condițiile caietului de sarcini”. Or, doar simplele afirmații de mai sus, fără a fi însoțite de elemente care să susțină concluzia de conformitate a acestor oferte este contrară prevederilor art. 249 – *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Având în vedere faptul că anterior, Consiliul a dispus ca entitatea contractantă să solicite lămuriri asupra produsului pe care SC SA l-a propus, în ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia din fișa de prezentare a produsului *Zafral H*, depusă de către SC SA, rezultă că „Dezinfecția suprafețelor: se utilizează prin sprayere și pulverizare - 40-60 ml/mp cu soluția diluată 0,5%, iar, în cadrul propunerii tehnice aceasta din urmă declară că: „Pregătirea soluției: Dezinfectant *Zafral* diluție de 0,5% - 4 litri capacitatea rezervorului * 0,5% = 20 ml/generator, cu un generator se tratează 134 mp, respectiv 30 ml de soluție de lucru/mp”, precum și în cadrul propunerii financiare, în Graficul de consumuri dezinfecție Anexa 3, declară că va folosi 30 ml de soluție de lucru, o va admite, dar tot în sensul solicitării de clarificări și pe acest aspect, relevante fiind prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: „**Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**”.

Următoarea observație a contestatoarei vizează propunerea financiară, SC SRL considerând că SC SA are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 17,20% din valoarea estimată maximă, în condițiile în care, conform documentației de atribuire, există un număr de 9 tipuri de locații în care activitatea de dezinfecție va fi realizată în intervale de timp diferite, iar SC SA a declarat că activitățile de dezinfecție vor fi efectuate doar cu 5 operatori (plus o persoană cu funcție de coordonare) și 2 autoturisme.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită:

„Propunerea financiara se elaboreaza in asa fel incat sa asigure furnizarea tuturor informatiilor necesare in vederea evaluarii financiare (Formular 3 si Formular 3 bis); Ofertantul are obligatia de a prezenta pretul final fara TVA in RON (cu maxim doua zecimale). Ofertantul va introduce in SEAP valoarea maxima a achizitiei. De asemenea ofertantul va elabora si o anexa in care va prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Propunerea financiara se elaboreaza in asa fel incat sa asigure furnizarea tuturor informatiilor necesare in vederea evaluarii financiare (Formular 3 si Formular 3 bis); Ofertantul are obligatia de a prezenta pretul final fara TVA in RON (cu maxim doua zecimale). Ofertantul va introduce in SEAP valoarea maxima a achizitiei. De asemenea ofertantul va elabora si o anexa in care va prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului.”

Din analiza formularului de ofertă F3, depus, de către SC SA, Consiliul reține că valoarea, propusă pentru efectuarea serviciilor de dezinfecție spații interioare, este de 107.117,15 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 17,20% din valoarea estimată (622.648 lei, fără TVA).

Anexat acestui document se regăsește *Formularul de ofertă de preț* (fila 392), care conține cantitatea minimă, cantitatea maximă, precum și prețul unitar pe metru pătrat, respectiv **0,17 lei/mp.**

Este adevărat că SC SA, în continuare, a depus devizul care ar constitui modul de formare al acestui preț unitar, apoi calculul cu manopera – Anexa 2, Graficul de consumuri dezinfecție – Anexa 3 etc., dar de nicăieri nu reiese că entitatea contractantă ar fi realizat o analiză concretă, un calcul efectiv și cu privire la aceste informații, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016, citate anterior.

În susținerea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere Strategia de contractare nr. 17569/21.12.2020, întocmită de către entitatea contractantă, în conținutul căreia se regăsesc informații asupra locațiilor, suprafețelor ce vor fi dezinfectate etc., iar, în ceea ce privește modul de stabilire a valorii de estimare, se menționează doar următoarele informații: *„valoarea acordului cadru a fost estimată pe baza istorică și pe baza solicitării de oferte; valoarea estimată este de minim 24.060, 00 lei fără TVA – maxim 622.648,00 lei fără TVA (...)”*,

precum și Referatul de necesitate nr. 17519/18.12.2020, în cadrul căruia, la pct. 5, se precizează, printre altele: „(...) Pentru determinarea valorii estimate, am consultat ofertele din catalogul electronic SEAP, cât și oferte ale companiilor de profil, și a rezultat un preț mediu de **1 leu/mp.**”

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de art. 148 din Legea nr. 99/2016, conform căruia: „Înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului sectorial, entitatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției sectoriale, prin raportare la obiectul contractului sectorial, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”, precum și de art. 19 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevede: „În condițiile [art. 148](#) din Lege, entitatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție sectorială, în cadrul etapei de planificare/pregătire, care se inițiază prin publicarea în SEAP, (...)”.

Față de cele evocate, Consiliul constată că entitatea contractantă s-a prevalat de aceste norme legale, întrucât, la dosarul cauzei, se află oferta de preț nr. 1075/23.11.2020 (fila 242), emisă chiar de către SC SA, în cadrul căreia se precizează că prețul unitar pentru dezinfecție (cu produsul Rely-On Vikon) de 0,90 lei, fără TVA/mp.

Or, în condițiile în care există o diferență foarte mare între prețul unitar pe care SC SA l-a comunicat entității contractante prin adresa de mai sus, înainte cu o lună de zile față de data inițierii procedurii (24.12.2020, conform anunțului de participare nr.), față de prețul de numai 0,17 lei/mp, fără TVA, pe care același operator economic l-a precizat în cadrul propunerii financiare, aferente acestei proceduri de atribuire, este evident că entitatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, entitatea contractantă este obligată să se asigure de sustenabilitatea prețului unitar propus de către SC SA față de cel stabilit în Referatul de necesitate mai sus menționat, iar, pe de altă parte, să solicite acestui ofertant elementele care ar fi condus la o scădere atât de mare a acestui preț unitar, respectiv 0,17 lei/mp prezentat în propunerea financiară din cadrul procedurii de atribuire, raportat la cel de 0,90 lei/mp menționat în oferta sa preț, comunicat înainte de inițierea acestei proceduri.

Verificarea informațiilor ce conțin propunerea financiară a SC SA, de către entitatea contractantă, este impusă atât de dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, citate anterior, cât și pentru

evitarea practicării unui preț de dumping sau a unei informații eronate a entității, din partea acestui ofertant, tocmai pentru a denatura competiția, comisia de evaluare fiind obligată să analizeze temeinic documentele în acest sens și nu doar să existe anexate formularului de ofertă.

Altfel spus, chiar dacă propunerea financiară a SC SA conține informații care ar contribuit la modul de formare a prețului unitar, Consiliul nu a găsit niciun document, întocmit de către entitate, care să conțină o analiză detaliată a acestora, astfel încât să determine realitatea prețului unitar de 0,17 lei/mp, propus de SC SA odată cu depunerea ofertelor din data de 08.01.2021 - cap. VI.2.2) din anunțul de participare nr., față de cel de 0,90 lei mp 23.11.2020 din oferta de preț a acestui operator economic, nr. 1075 din data de 23.11.2020).

În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama chiar de afirmațiile entității contractante, din punctul său de vedere, respectiv: „ (...) încă de la început am avut în vedere faptul că, în contextul economic actual produsele și serviciile necesare combaterii pandemiei Covid 19 pot suferi fluctuații majore de preț sau că pe piață pot exista ofertanți neserioși care să prezinte oferte de preț neobișnuit de scăzut”.

În concluzie, Consiliul va admite și această critică a societății contestatoare și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu cele ale art.139 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei asupra ofertei depuse de către SC SRL, clasată tot pe locul 2, având aceeași propunere financiară ca a SC SRL, respectiv 404.721,20 lei, fără TVA.

Astfel, prima observație a contestatoarei se referă la faptul că SC SRL nu a respectat cerințelor referitoare la depunerea de Fișe tehnice, Fișe de Securitate și avize/autorizații ale substanțelor biocide avizate de Comisia Națională de Produse Biocide a Ministerului Sănătății - nu a depus Avizul de punere pe piață al produsului BACOBAN, ci doar un aviz de extindere. Din avizul de extindere rezultă doar că extinderea este valabilă pe perioada Avizului de punere pe piață. Astfel că, în opinia acesteia, în absența depunerii Avizului de punere pe piață, nu s-a respectat cerința impusă de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, cap. 13 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare*, respectiv pct. „13.1 – *Propunerea tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele prezentului caiet de sarcini, prin intermediul următoarelor documente: (...) e) prezentarea substanțelor și a concentrației propuse se va utiliza pentru operațiunile de dezinfecție, astfel încât tratamentele aplicate să nu aibă efecte nocive asupra cetățenilor, solului, apei și să nu persiste ca elemente poluante; se vor prezenta fișe tehnice, fișe de Securitate și avize/autorizații ale substanțelor biocide avizate de Comisia*

Națională de Produse biocide a Ministerului Sănătăți sau de către Institutul Național de Cercetare, Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino (...)".

Din verificarea ofertei criticată, Consiliul constată că produsul propus de către aceasta se numește *Bacoban*, pentru care a prezentat, printre altele: Fișa tehnică, Fișa de securitate și Avizul de extindere emis în data de 08.04.2020, în conținutul căruia se menționează: „ În conformitate cu art. 8 din Ordinul Ministrului Sănătății (...) nr. 10/368/11/2010, prin aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe teritoriul României, (...) în baza documentelor depuse în completare la dosarul tehnic, CNPB (...) a decis că avizul nr. 3651BIO/02/12.24 pentru produsul biocid BACOBAN WB se modifică, după cum urmează: (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia că SC SRL nu a depus Avizul de punere pe piață al produsului BACOBAN, ci doar un aviz de extindere, deoarece informațiile din conținutul acestuia fac trimitere, în mod clar, la Avizul nr. 3651BIO/02/ 12.24, sintagma „*de extindere*”, având rolul de completare a respectivului aviz, astfel că nu mai era nevoie și de prezentarea acestuia; de altfel pe paginile următoare ale avizului în discuție regăsindu-se antetul „Avizul nr. 3651BIO/02/12.24” (filele 681-683).

A doua observație a contestatoarei, care se referă la faptul că produsul oferta de către SC SRL nu ar respecta cerințele spectrului de acțiune al substanței dezinfectante, față de solicitările din documentația de atribuire, Consiliul o va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul se va raporta la subcap. 3.3.1 din caietul de sarcini, unde se solicită, printre altele: „În dezinfecția chimică trebuie utilizate substanțe biocide cu spectrul de acțiune bactericidă (și/sau tuberculocidă), virucidă, fungicidă și/sau sporicidă”.

Verificând conținutul Avizului de extindere (filele 681-683), prezentat de către SC SRL, pentru produsul BACOBAN WB, Consiliul constată că la cap. IX – *Eficacitate*, se regăsesc informații doar despre activitățile: *bactericidă*, *levuricidă*, lipsind activitățile *virucidă* și *fungicidă și/sau sporicidă*.

Or, față de modul în care s-au solicitat specificațiile tehnice ale produsului destinat acestor tipuri de servicii, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a efectuat o analiză a celor aferente produsului *Bacoban*, raportat la activitățile solicitate prin propria documentație de atribuire. În aceste condiții, Consiliul va obliga entitatea contractantă să solicite clarificări SC SRL, pe acest aspect, așa cum dispun prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, citat mai sus.

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că, în cadrul punctului de vedere nr. 3388/08.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 11836/10.03.2021, entitatea contractantă nu prezintă explicații/apărări care să

combată susținerea contestatoarei, ci face trimitere sumară la Procesul verbal nr. 2 (nr. 1154/26.01.2021), document ce nu conține nicio analiză pe acest aspect.

Următoarea critică a contestatoarei (a treia) vizează faptul că SC SRL nu ar deține un punct de lucru în Municipiul Constanța pentru păstrarea substanțelor toxice și decontaminarea echipamentelor și aparaturii folosite la activitățile care fac obiectul contractului, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În soluționarea acestei observații, Consiliul ține seama de cap. 3.2.6 din caietul de sarcini, unde se precizează, printre altele: *„Operatorul economic trebuie să facă dovada (...) deținerii unui punct de lucru în municipiul Constanța pentru păstrarea substanțelor toxice și decontaminarea echipamentelor și aparaturii folosite la activitățile care fac obiectul contractului”*, iar la subcap. 13.1 lit. f) din același caiet de sarcini, se solicită: *„dovada deținerii unui punct de lucru în municipiul Constanța pentru păstrarea substanțelor toxice și decontaminarea echipamentelor și aparaturii folosite la activitățile care fac obiectul contractului”*.

Din verificarea Certificatului constatator nr. 1664/04.01.2021, emis pe numele SC SRL, la punctul: *„Sedii secundarea/puncte de lucru”*, se regăsesc următoarele informații: *„Denumire: Punct de lucru; Adresă: Municipiul Constanța, Strada Genova nr. 11...; Act sediu: Contract de închiriere nr. 10 din data de 26.08.2019; Durata sediului: 6 ani 11 luni 30 zile”*. Prin urmare, față de cele evocate, reiese că SC SRL deține un punct de lucru în Municipiul Constanța.

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, legat de această cerință, entitatea contractantă, prin adresa nr. 709/18.01.2021, a solicitat SC SRL: *„în conformitate cu caietul de sarcini punctul 13.1.f., vă rugăm să faceți dovada că dețineți pentru punctul de lucru din Constanța un contract de eliminare și neutralizare deșeuri provenite din activitatea de dezinfecție ce face obiectul serviciului ce urmează a fi prestat”*.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 849/21.01.2021, la care a atașat o serie de documente, printre care *Contractul cadru colectarea deșeurilor nepericuloase cu regim special*, nr. 02221/15.10.2020, încheiat între SC Bioecolab SRL și SC SRL, dar care nu a fost analizat de către comisia de evaluare, atât în procesul verbal nr. 2 (1154/26.01.2021), cât și în raportul procedurii nr. 2784/24.02.2021, nefiind menționate explicații în aceste sens, entitatea contractantă limitându-se doar în a consemna: *„Ofertantul (...) a prezentat (...) și contractul de eliminare și neutralizare deșeuri provenite din activitatea de dezinfecție pentru punctul de lucru din Constanța”*.

În concluzie, Consiliul va admite critica societății contestatoare, doar în ceea ce privește verificarea conținutului contractului de mai sus, precum și a documentelor aferente în acest sens, raportat la cerința din documentația de atribuire, entitatea contractantă, prin comisia de

evaluare, fiind obligată, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, în concordanță cu art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, să verifice conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Ultima critică a societății contestatoare (a patra) se referă la faptul că oferta SC SRL nu ar respecta cerințelor organizatorice minimale sub două aspecte:

- persoana desemnată coordonator de către SC SRL, are încheiat un contract de muncă cu durată parțială (nr. 6/18.05.2017) pentru 2 ore/zi, fiind în imposibilitate de a asigura prestarea serviciilor de dezinfecție în intervalul 16.00 - 21.00, adică 5 ore/zi (conform prevederilor documentației de atribuire, pct. 3.3.1.);

- pentru nici unul din operatorii acestuia și nici pentru coordonatorul delegat, nu sunt depuse dovezile respectării Ordinului MS nr. 1225/2003 și Ordinul MS nr. 232/2004 prin prezentarea de diplome de absolvire a modului V Igiena - Servicii Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare și nici fișe medicale de aptitudine, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, pct. 3.2.2.

În caietul de sarcini se regăsesc următoarele informații:

- la cap. 1 - *CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE*, la pct. 2.1. lit. d) se precizează: *„Prestatorul serviciilor de dezinfecție locații va asigura: (...) conducerea operativa, prin delegarea unui coordonator pentru supervizarea operațiunilor și primirea/emiterea documentelor specific contractului”;*

- la pct 8.4 lit. d): *„Prestatorul serviciilor de dezinfecție în spațiile/locațiile CTBUS S.A.va asigura: (...) d) conducerea operativa, prin delegarea) conducerea operativa, prin delegarea unui coordonator pentru supervizarea operațiunilor și primirea/emiterea documentelor specific contractului;*

- la pct. 3.2.2: *„Agenții operatorului selectat trebuie să fie calificați și instruiți conform legislației în vigoare (OG 129/2000 și HG 522/2003, respectiv ordinul MS 1225/2003 și ordinul MS 232/2004; personalul ofertantului are obligația să prezinte fișe medicale de aptitudine valabile”.*

Din verificarea ofertei SC SRL, precum și a răspunsului la clarificări nr. 949/21.01.2021, Consiliul reține că SC SRL a prezentat a serie de documente, care, nici de data aceasta, nu au fost analizate de către comisia de evaluare, nici în ceea ce privește coordonatorul Tănase N. Valeriu și nici referitor la agenții propuși pentru efectuarea acestor servicii. Prin urmare, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea criticii anterioare, Consiliul va admite critica SC SRL, în sensul obligării entității contractante de a verifice conținutul respectivelor documente și a prezenta explicații concludente care să conducă la îndeplinirea sau nu a acestor cerințe din documentația de atribuire, de către SC SRL.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, și va anula raportul procedurii nr. 2784/24.02.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertelor SC SA și SC SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2813/25.02.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor SC SA și SC SRL, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, sediul în, și anulează raportul procedurii nr. 2784/24.02.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertelor SC SA și SC SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2813/25.02.2021.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor SC SA și SC SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nedovedită solicitarea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

