CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *"SERVICII PAZĂ"*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente raportului procedurii;
- reevaluarea propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de operatorul economic desemnat câștigător, precum și reevaluarea propunerilor financiare din cadrul celorlalte oferte depuse;
- stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„"SERVICII PAZĂ"*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2) inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației sale, ... redă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 11901/28.09.2017, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind ... cu o valoare de 72.292,32 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că prețul unitar (lei/oră, fără TVA) al ofertei declarate câștigătoare este de 10,98 lei/oră (preț final, care – în mod normal – include toate componentele prețului de cost, inclusiv marja de profit), obținut prin împărțirea valorii ofertei la numărul de 6.584 ore pază, specificat în caietul de sarcini. Față de această situație, ... consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a propunerilor financiare din cadrul ofertei declarate câștigătoare și din cadrul celorlalte oferte, și nu o analiză temeinică, potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 127 alin. (1), precum și art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că la momentul depunerii ofertelor, erau aplicabile prevederile HG nr. 1 din 06 ianuarie 2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, așadar tariful orar de 10,98 lei/oră (din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător), respectiv 12,00 lei/oră din propunerea ofertantului ..., 13,06 lei/oră din propunerea ofertantului ...și 13,5 lei/oră din propunerea ofertantului ...nu acoperă nici măcar cheltuielile directe minime, necesare desfășurării serviciilor de pază, conform programului solicitat de autoritatea contractantă și prevederilor din caietul de sarcini. Astfel, conform programului de desfășurare a serviciului de pază, prevăzut în caietul de sarcini, dacă la tariful orar de 8,735 lei/oră se adaugă cheltuielile obligatorii cu: sporul pentru orele de sărbătoare, sporul pentru orele de noapte, sporul pentru repausul săptămânal, concediile de odihnă, contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale (în procent de 22,805%) și fondurilor speciale datorate de angajator (fondul de handicapați), se obține valoare de 13,4894 lei/oră, fără plata orelor suplimentare (în situația în care se efectuează ore suplimentare acestea vor trebui salarizate cu spor de 75%, conform prevederilor Codului Muncii, iar tariful poate ajunge, în medie, la valoarea de 13,8954 lei/oră), tarif care reprezintă numai cheltuiala minimă cu salariile, conform prevederilor Codului Muncii. La cheltuiala minimă cu salariile de 13,4984 lei/oră trebuie adăugate cheltuielile directe minime, necesare pentru respectarea prevederilor legale și prevederilor din caietul de sarcini, cum ar fi:

- uniformă de serviciu pentru personal, cu însemne specifice de identificare a personalului;

- mijloace și materiale din dotarea personalului de pază (baston, spray, lanternă, telefon/stație emisie-recepție pentru comunicare, etc.);
- documentele specifice desfășurării activității de pază (registre, procese-verbale, etc.);
- costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă;
- costurile de pregătire profesională/instruire a personalului.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă modul de calcul detaliat al tarifului orar pentru pază, fără ore suplimentare, la un salariu minim brut pe țară de 1450 lei:

- pentru anul 2017, luna are, în medie 30,4167 zile calendaristice, din care 20,75 zile lucrătoare și 9,67 zile nelucrătoare, din care 1,17 zi liberă de sărbătoare/lună;
- începând cu 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră, conform HG nr. 1/2017;
- pentru un post de pază în programul, conform caietului de sarcini, de 15,5 ore în zilele de luni-joi (16:30 – 08:00), 18 ore în zilele de vineri (14:00 – 08:00) și în program de 24 ore în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, sunt în medie/lună: un număr de 16,5 zile de luni-joi, 4,25 zile de vineri, 8,5 zile de sâmbătă, duminică și 1,1667 zile de sărbătoare;
- rezultă că există un număr mediu/lună de 564,25 ore pază: 166 ore medie/lună lucrătoare, conform HG nr. 1/2017, rezultă 3,399 agenți de securitate;
- astfel, 564 ore normale x 8,735 lei/oră = 4927 lei; 28 ore sărbătoare x 8,735 lei/oră, spor conform codului muncii (100%) = 245 lei; 243 ore de noapte x 2,18 lei/oră spor conform codului muncii (25%) = 530 lei; 20 zile C.O./an/agent: 12 luni = 1,667 zile C.O./agent/lună x 8 ore x 3,399 agenți x 8,735 lei/oră = 396 lei; spor repaus săptămânal 1% aplicat la salariul de încadrare de 1450 lei/agent = 15 lei x 3,399 agenți = 51 lei. Cheltuiala cu salariile: 6.149 lei. Datoriile societății cu salariile de 6149 lei sunt de 1459 lei, așadar totalul cheltuielilor cu salariile 6149 + 1459 = 7608 lei;
- pe cale de consecință:
  a) 7608 lei lunar: 564 ore medie lună/post = 13,4894 lei/oră, pentru asigurare salarii și datorii la stat cu personalul direct implicat în serviciu;
  b) cheltuieli directe cu echipamentul de serviciu pentru un număr de 3,399 agenți (minim 200 lei/an/agent x 3,399 agenți: 12 luni: 564 ore medie/lună) = 0,1004 lei/oră;

c) Cheltuieli directe cu documentele și materialele din dotarea postului de pază (minim 30 lei/lună: 564 ore medie/lună = 0,0531 lei/oră;
d) Servicii medicina muncii/protecția și securitatea în muncă/pregătire profesională, instruirea personalului (cel puțin 80 lei/agent x 3,399 agenți: 12 luni: 564 ore medie/lună) = 0,0401 lei/oră. Așadar total tarif minim cu cheltuială directă, legală, fără ore suplimentare = 13,683 lei/oră. De asemenea, la acest tarif trebuie adăugate cheltuielile indirecte și profitul societății.

... susține că din calculul prezentat mai sus rezultă că serviciile de pază prestate conform cerințelor din caietul de sarcini, nu pot fi asigurate cu respectarea prevederilor legale, la tarifele ofertate de operatorii economici menționați.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că la aceste cheltuieli directe se adaugă și cheltuieli indirecte (salarizare personal indirect, utilități, consumabile, asigurări, carburanți, etc.), precum și profit, deoarece, orice societate comercială trebuie să înregistreze și profit, scopul înființării unei societăți, conform Legii nr. 31/1990, fiind acela de a realiza profit.

Față de cele prezentate, ... consideră că decizia de declarare a ofertelor depuse de ceilalți operatori economici, ca fiind admisibile, este eronată. În acest sens, ofertele depuse de ..., ..., ...și ...:

- nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini;
- nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii, referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- au un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; conțin, în cadrul propunerilor financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (valoarea estimată a contractului de 110.611,2 lei, raportată la numărul de 6.584 ore de pază, conform prevederilor din caietul de sarcini, conduce la un tarif de 16,80 lei/oră, tarif utilizat de autoritatea contractantă în calculul valorii estimate. Ori, din analiza prețurilor ofertate de ceilalți operatori economici, se poate constata că prețul unitar lei/oră ofertat este mult sub tariful luat în calcul de autoritatea contractantă pentru stabilirea valorii estimate, fiind incidente următoarele prevederi legale: art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016);

- conțin propuneri financiare, care nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, orice alte documente pe care aceasta le consideră edificatoare, toate ofertele depuse în cadrul procedurii, precum punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, raportat la faptul că aceasta nu are șanse de câștig față de ceilalți trei ofertanți, care au depus oferte mult mai avantajoase decât aceasta.

În susținerea excepției invocate, ... arată că, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut, iar clasamentul ofertanților este următorul:

- locul I - ... – cu ofertă de 72.292,32 lei;
- locul II – ... – cu ofertă de 79.008,00 lei;
- locul III – ...– cu ofertă de 85.987,04;
- locul IV – ... – cu ofertă de 108.438,48 lei.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la remedierea raportului procedurii, datorită faptului că în declarația de participare publicată în SEAP nu este menționat ofertantul/câștigătorul ..., autoritatea contractantă precizează că la deschiderea ofertelor în SEAP, apare înscris ca ofertant ..., iar la pct. e) din DUAE la mențiunea ”Operatorul economic participă la procedură de achiziții publice împreună cu alții” este bifată mențiunea ”DA”, indicându-se numele participantului ..., ca participant la procedura de atribuire.

De asemenea, ... susține că în urma analizării documentelor DUAE și în urma verificării depunerii de către ofertanți a garanției de participare în cuantum de 600 lei, a constat, prin procesul-verbal nr. 2488/21.08.2017 că operatorii economici care au depus garanția de participare și DUAE sunt:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- Asocierea ...&...;
- ....

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că, ulterior acestei constatări, în toate documentele comisiei de licitații a fost menționată asocierea ...&..., situație față de care ... consideră că nu se află în culpă față de declarația postată în SEAP.

Cu privire la critica ..., referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ...&... și că acesta ar încălca prevederile art. 126, 142 și 150 din Codul Muncii, autoritatea contractantă arată următoarele:

- după depunerea ofertelor financiare, ... a cerut o serie de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, cu privire la modul de formare a tarifului unitar, în vederea aplicării și respectării prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016;
- în urma răspunsurilor operatorilor economici, autoritatea contractantă a constatat că se respectă HG nr. 1/2007, cu privire la salariul minim brut pe țară, inclusiv contribuțiile la stat. De asemenea, după clarificările cerute privind respectarea HG nr. 1/2007 a solicitat prin adresele (11677, 11678, 11679/05.09.2017) și alte clarificări privind modul de respectare a următoarelor prevederi legale:
  - art. 126 din Codul Muncii, cu privire la 25% spor de noapte;
  - art. 142 din Codul Muncii, cu privire la sporul de sărbători legale;
  - art. 150 din Codul Muncii, cu privire la concediul de odihnă;
- ... menționează că din răspunsurile înaintate de operatorii economici a constatat că aceștia respectă prevederile legale invocate, mai ales pentru faptul că sporurile din articolele mai sus menționate sunt opționale, existând și varianta ca pentru munca prestată în plus sau pe timp de noapte să primească zile libere.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că are interes în formularea contestației, deoarece avea calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar desemnarea celorlalte oferte financiare drept admisibile (...; ... și ...) este de natură a o prejudicia, deoarece aceste oferte trebuiau respinse, ca neconforme.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, în cazul admiterii contestației sale și reevaluării ofertelor celorlalți participanți la proceduri, există șansa atribuirii contractului de achiziții publice către aceasta.

De asemenea, ... consideră că, criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare și la celelalte oferte admisibile, nu sunt lipsite de interes, atât timp cât oferta sa este o ofertă conformă.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că interesul său în promovarea contestației este un interes direct, personal și imediat, de

natură să producă efecte directe, deoarece a solicitat reevaluarea tuturor ofertelor financiare și nu doar reevaluarea ofertei câștigătoare.

Mai mult decât atât, ... precizează că în cadrul contestației sale există elemente și motive legate de netemeinicia declarării celorlalte oferte admisibile. Astfel, aceasta arată că în susținerea neconformității celorlalte oferte, a prezentat calcule matematice, raportate la specificul postului de pază prevăzut în caietul de sarcini, și cu respectarea prevederilor Codului Muncii, demonstrând că prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură nu sunt prețuri reale și nu pot justifica nici măcar cheltuielile minime cu salarizarea personalului direct implicat în serviciul de pază (cheltuieli rezultate din aplicarea dispozițiilor Codului Muncii).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„SERVICII PAZĂ”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 110.611,2 lei, fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 3071 din data de 29.09.2017, la procedură au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, respectiv ..., ..., ... & ..., ..., ..., ... Urmare evaluării ofertelor depuse, câștigătoare a fost declarată oferta ... & ..., iar, oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4, pe locurile intermediare situându-se ofertele ... și .... Ofertele depuse de ... și ... au fost respinse pe parcursul evaluării.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 11901/28.09.2017, act atacat prin contestaţia depusă de acest operator economic, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....

Criticile ... sunt îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare depuse în cadrul ofertelor situate pe locurile 1-3, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a propunerilor financiare din cadrul ofertei declarate câștigătoare și din cadrul celorlalte oferte, și nu o analiză temeinică, potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care respectivele oferte nu respectă dispozițiile HG nr. 1 din 06 ianuarie 2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Astfel, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat: "Oferta financiară se va face conform formularului din secțiunea Formulare. Oferta financiară va avea obligatoriu anexat: -prețul unitar al serviciilor; - modul de calcul detaliat

al tarifului orar pentru pază, care include toate taxele legale și modul cum se reflectă salariul minim pe economie în prețul ofertat".

Analizând documentele dosarului constituit la Consiliu și susținerile părților, Consiliul reține că, în punctul de vedere comunicat, autoritatea contractantă susține: "*După depunerea ofertelor financiare, autoritatea contractantă a cerut o serie de clarificări tuturor firmelor participante (11625, 11626, 11627/29.08.2017) cu privire la modul de formare a tarifului unitar în vederea aplicării și respectării prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.*

Având în vedere că după răspunsul acestora este evident faptul că se respectă HG nr. 1/2007 cu privire la salariul minim brut pe țară, inclusiv contribuțiile la stat, după clarificările cerute privind respectarea HG 1/2007 au fost solicitate prin adresele (11677, 11678, 11679/05.09.2017) și alte clarificări privind modul de respectare a următoarelor prevederi legale:

Art. 126 din Codul Muncii, cu privire la 25% spor de noapte;

Art. 142 din Codul Muncii, cu privire la sporul de sărbători legale;

Art. 150 din Codul Muncii, cu privire la concediul de odihnă

Din răspunsurile înaintate de participanții la licitație s-a constatat că aceștia respectă prevederile legale invocate, mai ales pentru faptul că sporurile din articolele mai sus menționate sunt opționale, existând și varianta ca pentru munca prestată în plus sau pe timp de noapte să primească zile libere".

Totodată, se reține că, autoritatea contractantă, urmare a evaluării propunerii financiare depuse de ... & ..., considerând că valoarea acesteia este aparent nejustificat de scăzută, în aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 11625/29.08.2017, să detalieze *modul de formare a tarifului orar al ofertei financiare,* respectiv, prin adresa nr. 11679/05.09.2017, a solicitat să se clarifice aspectele privind *sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii; sporul de sărbători legale, conform art. 142 din Codul muncii; concediul de odihnă, conform art. 150 din Codul muncii.*

... & ..., prin adresa nr. 1109 din data de 07.09.2017 a răspuns solicitării autorității contractante, anexând un tabel care conține, detaliat, modul de formare al prețului (pag. 43-44, pag. 52 din dosar), astfel: salariul minim garantat la data depunerii ofertelor: 1450 lei; salariu încadrare agent: 1450 lei; salariul brut/lună: 1500 lei; CAS salariat 10,5%: 158 lei; șomaj salariat 0,5%: 8 lei; San. Salariat 5,5%: 83 lei; Impozit/salariu 16%: 152 lei; Contribuții salariat: 401 lei; CAS societate 15,8%: 237 lei; Șomaj societate 0,5%: 8 lei; San. Societate 5,2%: 78 lei; FD CM 0,85: 13 lei; FD ACC M-CA 0,205%: 3 lei; FD garanții creanțe salariat 0,25%: 4 lei; Contribuții societate: 343 lei; Costuri directe: 0.60 lei; Costuri indirecte: 0.60 lei; Total costuri: 1844.20; Profit: 0.44 lei; Total General: 1844.64 lei; *Cost: 10.98 lei/oră.* Ofertantul a precizat, de asemenea, că, *în ceea ce privește munca de noapte, (...) am ajuns la concluzia că este mai bine să aplicăm prev. art.*

126 alin. (a) din Codul muncii, de reducere a programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, neimplicând sporul de 25%.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul oferit de ... & ..., raportat la conținutul solicitărilor de clarificări, în conformitate cu art. 210 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, asumându-și corectitudinea cifrelor detaliate, astfel încât, oferta acestei asocieri a fost declarată admisibilă, din punct de vedere al propunerii financiare, aspect consemnat în Procesul-verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2931/19.09.2017. Întrucât, oferta depusă de ... & ... s-a situat pe primul loc din punct de vedere al valorii acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documentele justificative ale DUAE (analiza documentelor a fost prezentată în Procesul verbal nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3050/27.09.2017), iar, urmare a evaluării acestora, raportat la DUAE depus, a declarat oferta ... & ..., ca fiind câștigătoare (potrivit Raportului procedurii).

În acest context, și având în vedere că modul de formare al prețului este atributul ofertantului, Consiliul constată că propunerea financiară depusă de ... & ... respectă dispozițiile legale în vigoare - inclusiv, pe cele ale HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data depunerii ofertelor – întrucât, răspunsul la clarificări vine să lămurească cu prisosință neclaritățile din propunerea financiară a asocierii câștigătoare, critica ..., în acest sens, fiind nefondată.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a constatat că este legală decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.