



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în sat ..., comuna ..., str. .. nr. .., cam ., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J.. / /, având CUI RO....., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. ... /, publicat în SEAP la data de, emise de ..., cu sediul în municipiul ..., Bulevardul ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, pentru **Lotul** - „...”, s-a solicitat:

În principal:

- Anularea Comunicării privind rezultatul reevaluării ... SRL;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;
- Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuirii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În subsidiar:

- Anularea procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect achiziția de „...”, organizată de ..., conform anuntului de Participare nr. SCN /

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în fapt, la data de, a participat la procedura de atribuire având ca obiect achiziția de "... - . loturi", organizată de ..., conform anunțului de participare nr. SCN/..... Valoarea estimată a acordului cadru pentru cele trei loturi este de,.. lei, cu o valoare estimată pentru Lot . de lei. Fiind interesată de participarea la procedura de atribuire, a depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar potrivit comunicării rezultatului procedurii, publicată în SICAP la data de și denumită "*Raportul procedurii ...*" nr. .../....., oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că, la data de, a fost publicată în SEAP contestația înaintată de operatorul ...SRL către CNSC iar prin decizia CNSC nr. C../...., Consiliul a decis reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, semnalând neconcordanțe în procesul de evaluare. Ca urmare a acestei decizii, contestatoarea susține că a primit din partea Autorității Contractante o solicitare de clarificare, fără număr, publicată în SICAP la, cu termen de răspuns

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificare prin răspunsul nr./....., însă consideră că aceste clarificări ar fi trebuit să fie solicitate încă din timpul evaluării. În urma răspunsului furnizat, contestatoarea susține că s-a întocmit un nou raport prin care a fost descalificată, fără ca motivele acestei decizii să fie menționate în mod clar. Contestatoarea menționează că, în raport, s-au invocat articolele ... alin. (.) lit. a) și ... alin. (.), fără a fi precizate neconcordanțele semnalate.

Contestatoarea consideră că evaluarea emisă de Autoritatea Contractantă a demonstrat o abordare superficială, nefiind verificate toate detaliile ofertei sale, în acest context fiind formulată contestația cu nr. .../....., care a fost publicată în SEAP la

De asemenea, contestatoarea subliniază că CNSC, prin Decizia nr. C../...., a validat pe bună dreptate lipsa dovezilor care ar fi trebuit să probeze conformitatea unor produse cu cerințele Caietului de sarcini. În urma solicitării de clarificare a Autorității Contractante, privind omisiunile semnalate în demonstrarea conformității produselor cu Caietul de sarcini, a dovedit, prin răspunsul cu nr./....., că produsele sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire. Contestatoarea oferă spre consultare acest răspuns ca anexă. Cu toate acestea, contestatoarea consideră că Autoritatea Contractantă a continuat să dea dovadă de superficialitate, publicând un raport prin care oferta sa a fost descalificată, fără a preciza motivele care stau la baza deciziei de neconformitate.

De asemenea, contestatoarea remarcă "*superficialitatea*" Autorității Contractante prin lipsa unei analize exacte a documentelor puse la dispoziție de operatorii economici și susține că decizia de a respinge oferta sa este nelegală și reflectă un exces de putere, așa cum este definit în art. . lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. .../...., referindu-se la exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competențelor prevăzute de lege.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului admiterea prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. și completat în, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. și nr., fiind înregistrat sub nr./.....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, susținând că aceasta este nelegală, netemeinică și nefondată, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea .../.... și necesitatea menținerii Raportului procedurii de atribuire nr. .../....., care a fost publicat în SEAP la data de

Totodată, autoritatea contractantă menționează că solicită menținerea procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect achiziția de "... - . loturi", așa cum a fost atribuită inițial.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma anunțului de participare nr. SCN...../....., având ca obiect procedura de atribuire a acordului-cadru pentru "... - . loturi", organizată de ..., societatea contestatoare ... SRL a depus oferta pentru Lotul ., conform documentației de atribuire, la data de, La data de, a fost transmis Raportul procedurii nr. ..., prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul ., fapt confirmat și prin publicarea comunicării rezultatului procedurii în SEAP la data de

Ulterior, la data de, operatorul ...SRL a înaintat către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. .../....., înregistrată sub nr./..... și publicată în SEAP la data de Prin această contestație, ...SRL a solicitat anularea raportului procedurii nr. .../..... pentru Lotul . - Materiale de curățenie, Lotul . - ... și Lotul . - Detergenți de curățenie, și declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind neconformă pentru Lotul . -

La data de, CNSC a emis Decizia nr./C../...., prin care a admis contestația formulată de ...SRL și a dispus anularea actelor autorității contractante privind desemnarea ofertei ... SRL drept câștigătoare pentru Lotul ., precum și a actelor subsecvente acestei decizii.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de, conform deciziei CNSC, a continuat procedura de atribuire și a întocmit un punct de vedere adresat ofertantului ... SRL. Răspunsul nr. transmis de acest ofertant a fost considerat neconform de către comisia de evaluare, deoarece documentele transmise trebuiau depuse în faza de ofertare și nu în faza de evaluare, nemaiputând fi luate în considerare la acest stadiu al procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din HG .../...., coroborat cu art. ... din Legea ../....

În lumina celor menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, considerând-o nelegală, netemeinică și nefondată, în conformitate cu prevederile art. .. alin. . din Legea .../....

... **SRL**, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr., formulează *Răspuns la Punctul de vedere* al autorității contractante pe care îl consideră "*superficial și lipsit de profesionalism*" din mai multe perspective. Contestatoarea subliniază că Autoritatea Contractantă a avut posibilitatea să evalueze corect oferta și, deși putea solicita clarificări în timpul evaluării, a ales să o facă doar după decizia CNSC, când aceste neconformități au fost deja semnalate. După decizia CNSC, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări, iar prin documentele încărcate în cadrul răspunsului, societatea a demonstrat conformitatea produselor cu documentația de atribuire. În opinia contestatoarei, această acțiune a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece oferta ...a fost declarată câștigătoare fără o evaluare egală a tuturor ofertelor.

De asemenea, contestatoarea face referire la legislația aplicabilă, respectiv art. .. alin. (.) din Legea ../...., subliniind că Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita clarificări și precizări, dar acestea nu trebuie să modifice elementele esențiale ale procedurii de atribuire. Contestatoarea consideră că nu a adus nicio modificare produselor oferite, ci doar a oferit precizări care confirmă respectarea cerințelor din documentația de atribuire, conform angajamentului luat prin Propunerea Tehnică. În plus, consideră că fisele tehnice și fisele de securitate depuse în cadrul procedurii demonstrează conformitatea fizico-chimică a produselor.

Contestatoarea precizează că, în practică, autoritățile contractante invocă adesea dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, ceea ce duce la excluderea arbitrară a unor ofertanți din procedura de atribuire. Acest comportament, conform contestatoarei, este contrazis de jurisprudența

CNSC, care a subliniat obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări înainte de a respinge o ofertă.

Contestatoarea consideră că măsura luată de Autoritatea Contractantă este abuzivă și nelegală, lipsind de justificare descalificarea sa. Mai mult, contestatoarea susține că punctul de vedere trimis Consiliului justifică neîntemeiat descalificarea ca fiind cauzată de faptul că răspunsul societății la solicitările de clarificare a fost considerat întârziat. Contestatoarea argumentează că, dacă nu ar fi fost necesare solicitările de clarificări, Autoritatea Contractantă ar fi putut dispune descalificarea direct, fără a cere clarificări suplimentare.

Contestatoarea menționează că nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar a adus precizări necesare, și, din acest motiv, solicită respingerea punctului de vedere al Autorității Contractante, considerându-l nejustificat și nelegal.

... **SRL** a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (...) din Legea nr. .../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../..... Valoarea estimată a contractului de furnizare este de, lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „Prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii a fost divizat în . loturi, prezenta contestație vizând lotul . –

Nemulțumit de rezultatul inițial al procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii nr. .../....., publicat în data de, ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr./..... Consiliul a soluționat această contestație prin Decizia nr./C../.... din stabilind următoarele:

„Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul ., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire..” (...)

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și a reevaluat ofertele depuse în cadrul lotului ., stabilind un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. .../....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, iar oferta depusă de ... SRL a fost considerată neconformă și respinsă. Împotriva acestui nou rezultat, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând următoarele:

- în principal:

- Anularea Comunicării privind rezultatul reevaluării ... SRL;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- în subsidiar:

- Anularea procedurii de încheiere a acordului-cadru.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerații din Decizia nr. C../..../ din, pronunțată de Consiliu în legătură cu propunerea tehnică depusă de ... SRL:

«Ofertantul ... SRL a ofertat pentru poziția . a lotului ., produsul ..., precizând, în cadrul formularului de propunere tehnică, că acest produs conține surfactanți anionici min ..%, parfum, sodiu olefin sulfonat, alquilbenzosulfonat de sodiu, surfactanți neionici .%.

În dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, ofertantul a depus o Fișă tehnică, în cadrul căreia nu se regăsesc însă, informații cu privire la compoziția produsului. Pe de altă parte, această fișă tehnică nu poartă niciun antet, respectiv nu face nicio referire la emitentul acesteia, pentru a se putea stabili dacă acest document face parte din cele stabilite de autoritatea contractantă că trebuie depuse pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice.

Verificând activitatea membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. .../..... aceștia au considerat că cerința este îndeplinită, fără a indica ce documente, dintre cele stabilite în caietul de sarcini, susțin conformitatea produsului cu cerințele impuse.

În condițiile în care, caietul de sarcini a stabilit în mod clar că dovada conformității produsului ofertat cu cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice, se va demonstra prin prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a documentației tehnice din partea producătorului pentru produsele ofertate, evaluarea propunerii tehnice a ofertantului contestat, în lipsa tuturor informațiilor/documentelor solicitate, s-a făcut de achizitoare cu nerespectarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., este atribuția membrilor comisiei de evaluare să verifice conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar în speță, această obligație nu a fost în totalitate îndeplinită.

Față de cele arătate anterior, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica analizată, autoritatea contractantă trebuind să reevalueze oferta depusă de ... SRL, respectiv să clarifice dacă produsul ofertat la poziția . îndeplinește specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

O altă critică vizează produsul .. - ...tip ml, din cadrul lotului ., contestatoarea susținând că acest produs nu conține „<. % surfactant neionici, methylisothiazolinone”.

În analizarea criticii, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, a fost stabilită pentru produsul menționat la poziția .., compoziția acestuia, respectiv:

*„Compoziție: .. % surfactant anionici, <. % **surfactant neionici, methylisothiazolinone**, phenoxyethanol, parfum, citronellol, limonene, linalool.”*

Produsul ofertat de ... SRL pentru poziția .. din cadrul lotului . este ..., ofertantul precizând, în cadrul formularului de propunere tehnică, că acest produs conține, printre

altele, „<.% surfactanți neionici, methylisothiazolinone (...)”. În dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse în documentația de atribuire, ofertantul a depus un document care poartă antetul PARS PRODUCTION COMPANY SRL, denumit „Specificație tehnică”, dar care nu conține, însă, informații cu privire la compoziția produsului. Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat, în cadrul procesului verbal nr. .../....., că specificațiile tehnice ale produsului îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu poate considera corectă această apreciere a autorității contractante, în condițiile în care documentele depuse de ofertant nu confirmă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, evaluarea propunerii tehnice în lipsa tuturor informațiilor solicitate făcându-se cu nerespectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele arătate anterior, având în vedere și prevederile art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica analizată, autoritatea contractantă trebuind să reevalueze oferta depusă de ... SRL, respectiv să clarifice dacă produsul oferat la poziția .. îndeplinește specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Contestatoarea a formulat o critică similară și cu privire la produsul oferat de ... SRL pentru poziția .. („...tip litri”) din cadrul lotului ..

Consiliul constată că și această critică este întemeiată, în condițiile în care caietul de sarcini a stabilit ca în compoziția produsului să se regăsească „<.% surfactanți neionici, methylisothiazolinone”, iar produsul oferat este tot ..., ofertantul precizând, în cadrul formularului de propunere tehnică, printre altele, „<.% surfactanți neionici, methylisothiazolinone (...)”. În dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse în documentația de atribuire, ofertantul a depus un document care poartă antetul PARS PRODUCTION COMPANY SRL, denumit „Specificație tehnică”, dar care nu conține, însă, informații cu privire la compoziția produsului.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la produsul oferat de ... SRL la poziția .. a lotului ., autoarea contestației susținând că acesta nu îndeplinește cerința de a conține mai puțin de .% surfactanți neionici.

În vederea analizării criticii, este de reținut că, în cadrul compoziției produsului solicitat la poziția .. - ..., se regăsește și mențiunea „mai puțin de .% Surfactanți neionici”.

... SRL a oferat pentru această poziție a lotului produsul ..., menționând în cadrul formularului de propunere tehnică că acesta conține „>.% surfactanți neionici” și depunând în dovedire, o Fișa tehnică care poartă antetul ...și care conține aceeași informație cu privire la compoziție, respectiv „>.% surfactanți neionici”.

Analizând aceste informații, Consiliul constată că produsul oferat de ... SRL pentru poziția .. nu respectă compoziția impusă în caietul de sarcini, în condițiile în care simbolul „>” înseamnă mai mare/mai mult, astfel că, asociat procentului de surfactanților neionici, respectiv .%, conduce la concluzia că acest produs conține mai mult de .% de astfel de surfactanți.

În aceste condiții, rezultă că produsul oferat de ... SRL pentru poziția .. din lotul . nu îndeplinește toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată în legătură cu produsul oferat de ... SRL pentru poziția .. - Detergent pardoseală a lotului ., potrivit căreia acesta nu conține „tensioactivi nonionici <.%”, Consiliul constată că, într-adevăr, în legătură cu produsul MAGIC, oferat de operatorul economic declarat câștigător, deși se menționează în formularul de propunere tehnică că acesta conține „<.% tensioactivi nonionici”, în cadrul Fișei cu date de securitate, emisă de ..., depusă în propunerea tehnică nu se regăsesc astfel de informații.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat, în cadrul procesului verbal nr. .../....., că specificațiile tehnice ale produsului îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu poate considera corectă această apreciere a autorității contractante, în condițiile în care documentul depus de ofertant nu confirmă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, respectiv a compoziției acestuia. Întrucât caietul de sarcini a stabilit în mod clar că dovada conformității produsului oferat cu cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice, se face

prin prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a documentației tehnice din partea producătorului pentru produsul oferat, evaluarea propunerii tehnice, în lipsa tuturor informațiilor solicitate, s-a făcut de achizitoare cu nerespectarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica analizată.

Ultima critică formulată de contestatoare în legătură cu ofertantul declarat câștigător se referă la neîndeplinirea cerinței referitoare la compoziția produsului oferat la poziția .. a lotului ., respectiv ca acesta să conțină „hipoclorit de sodiu .,%, hidroxid de sodiu, surfactanți neionici”.

Analizând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, pentru poziția .. - ...tip Domestos, a fost oferat produsul H, în cadrul formularului de Propunere tehnică menționându-se că în compoziția acestuia se regăsesc, printre altele, hipoclorit de sodiu .,%, hidroxid de sodiu, surfactanți neionici. În dovedirea îndeplinirii acestor specificații tehnice, ofertantul a depus Fișa cu date de securitate, emisă de .. ., care nu conține, însă, aceste informații.

Și în această situație comisia de evaluare, fără a respecta propriile reguli stabilite în caietul de sarcini, a apreciat, în cadrul procesului verbal nr. .../....., că specificațiile tehnice ale produsului îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, decizie pe care Consiliul nu o consideră corectă, întrucât din documentele depuse de ofertant nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor cu privire la compoziție.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.»

Verificând informațiile din cadrul raportului procedurii nr. .../, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și inacceptabilă, conform art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre, coroborat cu art. ... din Legea nr. .../.....

Pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă, ulterior primirii deciziei Consiliului nr. C../.... din, a solicitat contestatoarei, clarificarea anumitor informații din propunerea tehnică, respectiv:

«Vă solicităm să ne precizați unde în fișa tehnică atașată de către dumneavoastră unde se regăsesc Caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul lotului . produsul solicitat la poziția . pe care vi le-ați asumat prin propunerea tehnică semnată și ștampilată de dumneavoastră?

„...-similar ..- Produs puternic odorizant, cu efect de curățare, igienizare și neutralizare mirosuri cu acțiune . în I (spuma activă, formula anticalcar, strălucire, parfum, protecție împotriva murdăriei). Compoziție: surfactanti anionici min...%, parfum, sodium olefin sulfonat, alquilbenzosulfonat de sodiu, etc. Aspect: consistenta tare Miros: parfumat - minim . arome. Greutate: min. ..g Mod de ambalare: pastile tip rulouri în carcasa cu . culori Ambalare: . max. . buc/ set".."

Vă solicităm să ne precizați unde în fișa tehnică atașată de către dumneavoastră unde se regăsesc Caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul lotului . produsul solicitat la poziția .. pe care vi le-ati asumat prin propunerea tehnica semnata si stampilata de dumneavoastră?

„Detergent eficient pentru spălarea manuală a veselei, cu capacitate de degresare, utilizare în diluție. Să aibă efect . în ., puternic împotriva grăsimii și delicat pentru mâini. Compoziție: .-..% surfactant anionici, <.% surfactant neionici, methylisothiazolinone, phenoxyethanol, parfum, citronellol, limonene, linalool. Aspect: lichid, clar, vâscos, preferabil galben. Miros: minim . arome Solubilitate : solubil în apă."

Vă solicităm să ne precizați unde în fișa tehnică atașată de către dumneavoastră unde se regăsesc Caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul lotului . produsul solicitat la poziția .. pe care vi le-ați asumat prin propunerea tehnica semnata și stampilată de dumneavoastră?

„Detergent eficient pentru spălarea manuală a veselei, cu capacitate de degresare, utilizare în diluție. Să aibă efect . în ., puternic împotriva grăsimii și delicat pentru mâini. Compoziție: ..% surfactant anionici, <.% surfactant neionici, methylisothiazolinone, phenoxyethanol, parfum, citronellol, limonene, linalool. Aspect: lichid, clar, vâscos, preferabil galben. Miros : minim . arome Solubilitate : solubil în apă.”

Vă solicităm să ne precizați unde în fișa tehnică atașată de către dumneavoastră unde se regăsesc Caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul lotului . produsul solicitat la poziția .. pe care vi le-ați asumat prin propunerea tehnica semnată și ștampilată de dumneavoastră?

„Detergent geam - curata perfect, rapid și fără să lase urme geamurile și suprafețele din sticlă răspândind un plăcut parfum floral, proaspăt. - să aibă efect antiaburire pentru a împiedica formarea aburului pe obiectele curățate. - Aspect: lichid transparent, incolor cu miros caracteristic de parfum. - valoare pH: ... — ... - Compoziție: mai puțin de .% Surfactanți neionici, parfum, etc. - Ambalare: recipient plastic de . L, prevăzut cu pulverizator”.

Vă solicităm să ne precizați unde în fișa tehnică atașată de către dumneavoastră unde se regăsesc Caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul lotului . produsul solicitat la poziția .. pe care vi le-ați asumat prin propunerea tehnica semnată și ștampilată de dumneavoastră?

„Detergent lichid de curățat pentru pardoseli. Produs din gama profesională, cu uscare rapidă, destinată pentru curățarea suprafețelor lavabile, linoleum, ceramică, etc., inclusiv a celor cu murdărie persistentă. Curată, lustruiește și parfumează plăcut toate tipurile de suprafețe. - să nu necesite clătire. - să conțină surfactanti ce dizolva murdăria eliminând-o fără efort. Compoziție: Bioalcool, surfactant, propanol, citral, limonee, etc. - să fie biodegradabil ...% - să asigure uscare rapidă - pH: .. - dilutie uzuală: ..-.. ml/. . apa Ambalare: bidon .L, din polipropilena LDPE, prevăzut cu capac cu sigiliu de securitate și de etanșare interioară pentru transportul și depozitarea facilă și în condiții de siguranță. Aromă: minim . arome Soluție de curățat suprafețe lavabile Produs recomandat pentru curățarea suprafețelor din sticlă, porțelan, faianță, gresie, tacâmurilor, etc. Este neiritant, conferă miros proaspăt suprafețelor curățate. Compoziție: tensioactivianionici <.% , tensioactivi nonionici <.% , parfum, conservant, etc. Ambalare: preferabil bidon .L”

Vă solicităm să ne precizați unde în fișa tehnică atașată de către dumneavoastră unde se regăsesc Caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul lotului . produsul solicitat la poziția .. pe care vi le-ați asumat prin propunerea tehnica semnată și ștampilată de dumneavoastră?

„Soluție parfumată de detergent utilizată pentru curățarea și igienizarea toaletei. Dezinfectant înălbitor cu molecule active anticalcar. Îndepărtează petele și previne depunerile de calcar. Compoziție: hipoclorit de sodiu ..%, hidroxid de sodiu, N-oxides, coco alkyldimethyl, surfactant neionici, parfum, săpun Aspect: lichid vâscos Miros : minim f arome Ambalare: flacon ... ml cu formă special concepută pentru aplicare facilă sub buza toaletei, cu sistem de închidere cu siguranță.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, comunicând achizitoarei următoarele:

.. Poziția . : ...- referitor la acest produs vă comunicăm faptul că toate informațiile privind compoziția produsului se găsesc în fișa de securitate a produsului. Dintr-o eroare materială societatea noastră nu a încărcat decât fișa tehnică a acestui reper. Atașat aveți fișa de securitate a produsului care probează informațiile asumate în propunerea tehnică. (...)

.. Poziția ...: .. tip ...- astfel cum am menționat și mai sus dintr-o eroare materială a fost încărcată doar fișa tehnică a produsului, nu și fișa de securitate a acestuia, fișa

care probează proprietățile fizico-chimice ale produsului. (secțiunea ..., respectiv secțiunea .). Vă rugăm să găsiți atașată fișa de securitate a produsului.

.. Poziția ...: ...tip litri - Vă rugăm să găsiți atașată fișa de securitate a produsului care probează cele declarate în propunerea tehnică. (secțiunea ..., respectiv secțiunea .).

.. Poziția ...: ...- Vă rugăm să găsiți atașată fișa de securitate a produsului care probează cele declarate în propunerea tehnică.

.. Poziția ...: ...- Referitor la acest produs vis a vis de contestația depusă de ...SRL consideram că afirmația acestora este tendențioasă și lipsită de cunoștințe tehnice (acesta informează CNSC că produsul propus de societatea noastră NU conține compuși tensioactivi nonionici în concentrație < .%. Potrivit definiției surfactanților nonionici: Surfactantul neionic este un tip de surfactant a cărui principală grupă hidrofilă este gruparea eterică care nu se disociază în soluție apoasă. Activitatea sa de suprafață este reflectată de molecule neutre. Surfactantul neionic are o activitate de suprafață ridicată, o solubilizare bună, spălare, antistatic, dispersie de săpun de calciu și alte proprietăți, puțină iritare și funcții excelente de umectare și spălare. Conform fișei de securitate a producătorului acesta precizează în compoziție Alkylamidobetaina în concentrația solicitată de Autoritatea Contractantă, respectiv < .%. Alkylamidobetaina este un surfactant nonionic, astfel că cerințele solicitate de Autoritatea Contractantă sunt perfect îndeplinite. Fișa a fost încărcată în procedura la secțiunea documente tehnice.

.. Poziția ...: ...tip Domestos - Vă rugăm să găsiți atașată fișa de securitate a produsului care probează cele declarate în propunerea tehnică»

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat fișe de securitate aferente produselor care au făcut obiectul solicitării de clarificări, respectiv pentru produsul ... (poziția .), detergent lichid de vase concentrat – ... (pozițiile .. și ..), ... detergent pentru geamuri (poziția ..) și pe bază de clor (poziția ..).

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut, în cadrul procesului verbal nr. .../....., că oferta contestatoarei nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă [art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....] și inacceptabilă [art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... coroborat cu art. ... din Legea nr. .../....].

Analizând această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în condițiile în care, prin răspunsul transmis, ofertantul a furnizat informații care confirmă caracterul neconform al ofertei, în sensul că modifică conținutul propunerii tehnice.

Astfel, relevant în speță este faptul că, în ceea ce privește produsul oferit de contestatoare la poziția .. – ..., Consiliul a reținut în decizia pronunțată anterior, că produsul ..., oferit de aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în sensul că atât în cadrul formularului de propunere tehnică, cât și în Fișa tehnică emisă de ...(producător al acestui produs), se menționează că produsul conține „>.% surfactanți neionici”, deși prin caietul de sarcini s-a stabilit ca produsul să conțină „mai puțin de .% surfactanți neionici”.

Or, prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul a înaintat, pentru produsul ... detergent pentru geamuri, Fișă tehnică cu date de securitate, elaborată de ...SRL, în cadrul căreia se menționează că produsul conține „mai puțin de .% surfactanți ne-ionici”.

Prin urmare, Consiliul constată că, inițial produsul oferat de contestatoare pentru poziția .. a lotului - ..., nu îndeplinea cerința caietului de sarcini „mai puțin de .% surfactanți neionici”, iar din documentele depuse ulterior deciziei Consiliului, prin răspunsul la clarificări înaintat achizitoarei, să rezulte că cerința este îndeplinită. În mod evident, noile informații furnizate de contestatoare reprezintă o modificare a propunerii tehnice, transformând-o din ofertă neconformă în ofertă conformă.

Un astfel de demers al contestatoarei nu este permis de legiuitor, care, la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., sancționează modificarea propunerii tehnice cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei. Modificarea efectuată de contestatoare nu se încadrează în modificările permise cu titlu de excepție de legiuitor la art. ... alin. (.) din același act normativ, nefiind nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră, așa cum sunt acestea definite în cadrul hotărârii invocată.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., ofertanții trebuie să depună o propunere tehnică care să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În speță, oferta contestatoarea nu a îndeplinit toate cerințele impuse prin caietul de sarcini („mai puțin de .% surfactanți neionici” aferentă produsului de la poziția ..), iar prin răspunsul transmis achizitoarei, ... SRL a modificat propunerea tehnică depunând documente care confirmă îndeplinirea cerinței.

Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este sancționată, potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... cu respingerea ofertei ca neconformă.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări după emiterea deciziei Consiliului și nu anterior în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum consideră contestatoarea că ar fi fost corect, nu este de natură să schimbe caracterul ofertei contestatoarei, câtă vreme neconformitatea ofertei determinată de nerespectarea cerinței caietului de sarcini analizat anterior a existat încă de la depunerea ofertei, astfel că, indiferent când ar fi fost transmisă fișa tehnică cu date de securitate aferentă poziției .. - ..., aceasta ar fi fost oricum de natură să modifice nepermis propunerea tehnică.

Prin urmare, în mod corect a fost reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei sub aspectul anterior analizat.

În ceea ce privește relevanța/nerelevanța celorlalte documente depuse de contestatoare prin răspunsul transmis autorității contractante, Consiliul nu o va mai analiza, întrucât indiferent de concluzia la care s-ar ajunge, caracterul neconform al ofertei contestatoarei, stabilit anterior, nu poate fi înlăturat.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind faptul că în cadrul raportului procedurii, decizia de respingere a ofertei sale nu conține motivele ce stau la baza neconformității ofertei sale, Consiliul constată că, în cadrul acestui document, alături de concluzia că oferta este neconformă și inacceptabilă și temeiurile legale care au stat la baza acestor încadrări,

se consemnează faptul că reluarea evaluării ofertelor ulterior deciziei CNSC, s-a făcut în cadrul procesului verbal nr. .../.....

Art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., stabilește care sunt informațiile minime care trebuie să se regăsească în cadrul raportului procedurii, respectiv:

„(.) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (.) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

(.) Informațiile care fac obiectul alin. (.) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Având în vedere faptul că, din dispozițiile citate anterior, rezultă că informațiile la care face referire contestația nu sunt prevăzute a fi incluse în mod obligatoriu în raportul procedurii, coroborat cu trimiterea achiziției la procesul verbal care conține aceste informații, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată critica analizată, astfel că aceasta va fi respinsă.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere, privind anularea procedurii de încheiere a acordului-cadru, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat, având în vedere lipsa motivării de către contestație a acestui capăt de cerere, precum și faptul că nu au fost identificate motive care să conducă la o astfel de măsură extremă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradicție cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei