

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 529/30.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39875/30.07.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4471/23.07.2021, emis de COMUNA ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru investiția: Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ...” - Etapa II - lucrări rămase de executat*, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 4471/23.07.2021, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016;*

- *obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 41134/06.08.2021, formulată de Asocieria SC ...SRL - SC ...SA, prin liderul asocierii SC ...SRL, cu sediul în, prin reprezentant legal domnul Pakot Ferenc - administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ...SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a

declara inacceptabilă oferta sa, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, petenta învederează că a depus ofertă în termenul stabilit în SICAP, cu respectarea tuturor cerințelor explicite din cadrul documentației de atribuire.

Pe perioada evaluării DUAЕ, comisia de evaluare i-a transmis adresa nr. 3378 din 27.05.2021 referitoare la experiența similară, prin care a solicitat revizuirea DUAЕ-urilor depuse de către ambii asociați (SC ...SRL și SC ...SRL, precum și prezentarea documentelor justificative/de probă.

În opinia sa, comisia de evaluare a încălcat prevederile legislației în vigoare în ceea ce privește momentul solicitării documentelor justificative, cât și cerința explicită din propria fișă de date - Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire”*.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a luat decizia formală de a respinge oferta, declarând-o inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG 394/2016, printr-o justificare bazată doar pe o interpretare proprie a documentației de atribuire: *„S-a constatat că Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. a prezentat lucrări care sunt apte să demonstreze deținerea unei experiențe similare în cuantum de 15.546.902,12 lei, inferior pragului minim de 19.000.000 lei stabilit prin documentația de atribuire. Membrii Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. nu au făcut dovada că dețin experiență similară în cuanturn de 19.000.000 lei, reprezentând valoarea însumată a maxim 5 contracte, realizate în ultimii 5 și care se referă la lucrări similare celei care face obiectul prezentei achiziții. Astfel, comisia de evaluare, în unanimitate, în condițiile stabilite de art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L.”*

Având în vedere cele reținute de comisia de evaluare prin raportul procedurii de atribuire, precum și prevederile fișei de date a achiziției la Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea învederează următoarele:

- Referitor la contractul de proiectare și execuție nr. 3101/28.08.2018, finanțat prin PNDL, cu rețele de canalizare menajeră din cadrul investiției *„Alimentare cu apă potabilă în satele: ...”*.

Autoritatea contractantă a analizat informațiile inițiale din DUAЕ, a constatat că lucrările similare realizate în temeiul contractului nr. 3101/28.08.2018, nu pot fi luate în considerare la demonstrarea experienței similare.

Acest lucru a fost justificat prin faptul că pentru dovedirea cuantumului lucrărilor realizate, a fost prezentată adresa nr. 2144/13.05.2021, având următorul conținut și semnat de Daniel Pop, în calitate de primar al Comunei Bălan: *„Răspundem adresei d-voastră înregistrată cu nr. de mai sus cu privire la execuție lucrărilor în cadrul proiectului Extinderea canalizării în comuna ...”, în baza contractului de execuție a lucrărilor nr. 3101/28.08.2018, confirmând faptul că până la această dată s-au executat și decontat lucrări în valoare de 10.732.919,15 lei fără TVA.”*

În opinia petentei, acest document eliberat de Comuna Bălan trebuia să fie luat în considerare de comisia de evaluare ca fiind un document care îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv: *„(...) și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.*

În cadrul DUAЕ, asociatul SC ...SRL a specificat următoarele: *Descriere: Proiectare și execuție extindere canalizare în comuna Bălan, județul Sălaj, contract nr. 3101/28.08.2018*

Tipul lucrărilor - execuția lucrărilor de: extinderea rețelelor de canalizare menajeră gravitațional, rețele de canalizare sub presiune (refulare), stații de pompare, stație de epurare, racorduri individuale a consumatorilor la rețeaua de canalizare menajeră

Ponderea lucrărilor executate 100%

Adresa Primăriei Comunei Bălan nr. 2351/28.05.2021

Document constatator nr. 2144/13.05.2021

Valoare: 10.732.919,15

Moneda: RON

Data început: 04/10/2018

Data sfârșit: 13/05/2021

Beneficiari: Primăria Comunei Bălan, loc. Bălan, nr. 76, județul Sălaj, tel/fax: 0260664403/0260664404

Rezultă că lucrările au fost executate 100% și că au fost duse la bun sfârșit *„dar ca nu au fost recepționate până la această dată, deoarece nu a fost obținut acordul din partea ... pentru conectarea rețelelor de canalizare și stația de epurare.”*

Petenta învederează că în cadrul Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP se specifică următoarele: *„(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție. (6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la enumerarea*

nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare."

În același sens este invocat și art. 11 alin. (2) din aceeași instrucțiune: „Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă: asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit."

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 41010/06.08.2021, iar prin punctul de vedere nr. 4723/04.08.2021, aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În fapt, comisia de evaluare, în urma evaluării ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a constatat că oferta depusă de Asocierea SC ...SRL și ...SRL este inacceptabilă, în condițiile stabilite de art. 137 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la experiența similară.

Prin Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a formulat următoarea cerință: „Ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) dovedește că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 19.000.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 5 contracte” Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost prezentată în fișa de date a achiziției.

Prin DUAE completat, asocierea a precizat că îndeplinește cerința privind deținerea experienței similare solicitate, prin prezentarea următoarelor lucrări:

Nr. și dată contract	Denumire obiect de investiție	Beneficiar	Valoarea lucrărilor executate	Data de început și data sfârșit	Documente doveditoare
Lucrări prezentate în DUAE de Societatea ...S.R.L.					

4684/04.10.2018	Extindere rețea de canalizare în ...	...	6.341.624,07 lei fără TVA, reprezentând 85% din valoarea totală a investiției de 7.488.883,16 lei	Data început: 23.11.2018; Data sfârșit: 26.04.2021	Proces-verbal de recepție parțială nr. 2954/13.05.2021
Lucrări prezentate în DUAE de Societatea ...S.R.L.					
64/17.04.2014	MM-CL-11 - Reabilitare și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în ...	Societatea ...	9.205.278,05 lei fără TVA	Data început: 28.05.2014; Data sfârșit: 28.11.2018	Neprecizat
3101/28.08.2018	Proiectare și execuție Extindere canalizare în ...	...	10.732.919,15 lei fără TVA	Data început: 04.10.2018; Data sfârșit: 13.05.2021	Neprecizat
Valoarea totală a lucrărilor prezentate:			26.279.821,27 lei fără TVA		

Având în vedere prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/201 și ținând cont de faptul că, la nivelul DUAE, în privința cerinței privind experiența similară au fost identificate neconcordanțe, s-a procedat la formularea unei solicitări de clarificări către Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL, astfel:

Pentru Societatea SC ...SRL s-a solicitat:

- redepunerea Formularului DUAE revizuit și completat corespunzător;
- clarificarea neconcordanței între dată început și data contractului nr. 4684;
- clarificarea neconcordanței între dată sfârșit și dată proces verbal de recepție parțială nr. 2954;
- clarificarea neconcordanței între valoarea totală a investiției, procentul prezentat și valoarea prezentată pentru dovedirea experienței similare;
- depunerea contractului nr. 4684/04.10.2018 - Extindere rețea de canalizare în loc. Slătioara, Glod și Strâmtura;
- depunerea Procesului-verbal de recepție parțială nr. 2954/13.05.2021.

Pentru Societatea SC ...SRL s-a solicitat:

- redepunerea Formularului DUAE revizuit și completat corespunzător;

- clarificarea neconcordanței între dată început și data contractului nr. 64;
- ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil în cadrul contractului nr. 64;
- precizarea numărului documentului de recepție aferent contractului nr. 64;
- clarificarea neconcordanței între dată început și data contractului nr. 3101;
- precizarea ponderii lucrărilor de execuție și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, separat de activitățile de proiectare în cadrul contractului nr. 3101;
- precizarea numărului documentului de recepție aferent contractului nr. 3101;
- depunerea contractului nr. 64/17.04.2014 MM-CL-11 - Reabilitare și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Vișeu de Sus, județul Maramureș,
- depunerea contractului nr. 3101/28.08.2018 Proiectare și execuție Extindere canalizare în Comuna Bălan, județul Sălaj;
- depunerea documentelor de recepție aferente contractului nr. 64/17.04.2014 și contract nr. 3101/28.08.2018.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat următoarele:

1. Societatea SC ...SRL:

Ofertantul s-a conformat solicitării și a transmis formularul DUAE revizuit, la care a anexat contractul nr. 4684/04.10.2018, actele adiționale 1, 2 și 3 și procesul-verbal de recepție parțială nr. 2954/13.05.2021, ordinul de începere a lucrărilor nr. 5417/23.11.2018 și documentul constatator primar, fără număr și înregistrare și nedatat.

Cu privire la Contractul nr. 4684/04.10.2018, în răspuns, s-au precizat următoarele:

- Data semnării contractului este 04.10.2018, iar data de început a lucrărilor este 23.11.2018;
- Procesul-verbal de recepție parțială nr. 2954 a fost încheiat în data de 13.05.2021;
- Valoarea totală a lucrărilor este de 7.501.074,63 lei (fără TVA), iar valoarea lucrărilor executate de SC ...SRL este de 6.341.624,07 lei, conform Procesului-verbal de recepție parțială nr. 2954/13.05.2021.

2. Societatea SC ...SRL a depus următoarele documente:

- Formularul DUAE revizuit;
- Acordul contractual nr. 64/17.04.2014 și cele 5 acte adiționale;
- Ordinul de începere a lucrărilor nr. 435-01-56/01.2012/DT-MP/RIE 41428/21.05.2014;
- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/28.11.2016;
- Procesul-verbal de stingere a obiecțiilor din 10.10.2018;
- Certificat de recepție la terminarea lucrărilor din 24.10.2018;

- Proces-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 5/19.03.2019;
- Certificat de recepție finală nr. 5/26.03.2019;
- Adresa VITAL SA BAI A MARE nr. 2946/03.06.2019;
- Contractul de proiectare și execuție a lucrărilor nr. 3101/28.08.2018;
- Ordinul de începere a lucrărilor nr. 2529/04.10.2018;
- Adresa Primăriei Comuna Bălan nr. 2351/28.05.2021;
- Document constatator - Adresa Primăriei Comunei Bălan nr. 2144/13.05.2021;
- Ordinul de începere a serviciilor de proiectare nr. 3107/28.08.2018;
- Procesul-verbal de predare-primire a amplasamentului nr. 04.10.2018.

În răspunsul transmis cu privire la contractul nr. 64/17.04.2014, s-au precizat următoarele:

- Data semnării contractului este 64/17.04.2014, iar data de început a lucrărilor este de 28.05.2014;
- Societatea SC ...SRL a realizat 100% din lucrări;
- Lucrările au fost recepționate în 28.11.2016, cu obiecțiuni, iar în data de 10.10.2018 a fost încheiat Procesul-verbal de stingere a obiecțiilor;
- În data de 19.03.2019 a fost încheiat Procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor.

Totodată, cu privire la contractul nr. 3101/28.08.2018, s-au precizat următoarele:

- Contractul a fost semnat în data de 28.08.2018, iar lucrările au fost începute în data de 04.10.2018;
- Ponderea activităților realizate de SC ...SRL este de 100%;
- Lucrările la care se referă contractul sunt executate în proporție de 95% și decontate în valoare de 10.732.919,15 lei fără TVA;

Cu privire la aceste lucrări se precizează că *„nu au fost recepționate până la această dată, deoarece nu a fost obținut acordul din partea ... pentru conectarea rețelelor de canalizare și stația de epurare din cadrul Contractului de proiectare și execuție nr. 3101/28.08.2018, finanțat prin PNDL, cu rețelele de canalizare menajeră din cadrul investiției Alimentare cu apă potabilă în satele:”*.

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că poate fi luată în considerare experiența similară prezentată de SC ...SRL în temeiul contractului nr. 4684/04.10.2018 și de SC ...S.R.L. în baza contractelor nr. 3101/28.08.2018 și nr. 64/17.04.2014.

Analizând informațiile inițiale din DUA E, s-a constatat că lucrările similare realizate în temeiul contractului nr. 3101/28.08.2018, nu pot fi luate în considerare la demonstrarea cerinței experienței similare.

Astfel, pentru dovedirea cuantumului lucrărilor realizate, a fost prezentată adresa nr. 2144/13.05.2021, având următorul conținut,

semnat de Daniel Pop în calitate de primar al comunei Bălan: *„Răspundem adresei d-voastră înregistrată cu nr. de mai sus cu privire la execuție lucrărilor în cadrul proiectului „Extinderea canalizării în comuna Bălan, județul Sălaj”, în baza Contractului de execuție a lucrărilor nr. 3101/28.08.2018, confirmând faptul că până la această dată s-au executat și decontat lucrări în valoare de 10.732.919,15 lei fără TVA.”*

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 12 alin. (4) și (6) din Instrucțiunile nr. 2/2017 emise în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emise de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, precum și art. 11 alin. (2) din aceeași instrucțiune.

Comisia de evaluare nu a obiectat cu privire la tipul documentului sau cu privire la forma acestuia, ci cu privire la fondul problemei analizate, respectiv cu privire la faptul că aceste lucrări invocate nu pot fi considerate ca fiind *„lucrări duse la bun sfârșit”*.

Din expunerea normelor juridice, rezultă că pentru a fi luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare, despre lucrarea vizată trebuie aduse dovezi cu privire la două aspecte fundamentale: a) buna execuție, respectiv realizarea lucrării invocate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și b) ducerea la bun sfârșit a lucrării.

Această expunere logico-juridică a fost confirmată și prin practica instanțelor de judecată, respectiv de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 2569/02.05.2018, pronunțată în dosarul nr. 1980/2/2018, într-o speță în care s-a pus problema dacă lucrările care nu au fost recepționate pot fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare.

Simpla menționare, prin adresa nr. 2144/13.05.2021, a faptului că SC ...SRL a realizat, în temeiul contractului nr. 3101/28.08.2018, lucrări în cuantum de 10.732.919,15 lei, nu reprezintă dovada existenței unei recepții apte a atesta ducerea la sfârșit a lucrării (sau a unei părți a acesteia).

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că prin DUAE transmis, membrii Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL nu au făcut dovada că dețin experiență similară în cuantum de 19.000.000 lei, reprezentând valoarea însumată a maxim 5 contracte, realizate în ultimii 5 ani și care se referă la lucrări similare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 41134/06.08.2021, SC ...SRL a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL.

Decizia autorității contractante privind respingerea ofertei Asocierii SC ...SRL- SC ...SRL, pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind

experiența similară, este una legală și întemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la contractul nr. 4684/04.10.2018, având ca obiect Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea Slătioara, Giod și Strâmtura:

Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției este în concordanță cu prevederile art. 3 alin. (1) și art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum rezultă din interpretarea actului normativ terțiar care a fost adoptat/emis pentru a înlesni aplicarea actului normativ primar, respectiv Legea nr. 98/2016, accentul se pune pe lucrări duse la bun sfârșit, mai mult documentele justificative prin care un ofertant înțelege să probeze finalizarea/ducerea la bun sfârșit a unei lucrări și implicit îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pot fi un proces verbal de recepție pe obiect/un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție finală.

Potrivit prevederilor Regulamentului privind recepția construcțiilor, procesul verbal de recepție pe obiect, reglementat în art. 4, nu se identifică cu recepția unei părți dintr-o lucrare într-un anumit stadiu fizic de execuție, care este reglementat în art. 7 din același act normativ.

Cele două documente atestă stări de fapt diferite, au un regim diferit și produc efecte juridice diferite unul de celălalt.

Recepția pe obiect se referă la părți/obiecte/sectoare din/de construcție dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, recepția parțială se referă la părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție fără ca aceste părți să aibă neapărat caracter distinct/independent din punct de vedere fizic și funcțional.

În cazul contractului nr. 4684/04.10.2018, SC ...SRL nu a prezentat vreun document doveditor care să ateste că lucrările care formează obiectul contractului au fost executate și duse la bun sfârșit, singurul document prezentat fiind un proces verbal de recepție parțială, care în accepțiunea prevederilor legale sau a prevederilor fișei de date a achiziției nu poate constitui document justificativ pentru dovada realizării integrale a lucrărilor.

Conform anunț de participare nr. .../27.04.2021, termenul limită prevăzut pentru depunerea ofertelor era 17.05.2021, iar documentul prezentat de SC ...SRL pentru dovada îndeplinirii cerinței, respectiv procesul verbal de recepție parțială, a fost încheiat în data de 13.05.2021, adică cu 4 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Referitor la contractul nr. 64/17.04.2014, având ca obiect MM-CL-11 Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în, prezentat de asociatul SC ...SRL:

Conform celor declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări, în DUAЕ revizuit, lucrările care formează obiectul contractului nr. 64/17.04.2014 au fost începute la data de 28.05.2014 și au fost finalizate/ recepționate cu obiectii în data de 28.11.2016.

Astfel, în condițiile în care durata totală de execuție a fost de 30 luni, este imposibil din punct de vedere obiectiv ca SC ...SRL să fi executat în perioada 28.05.2016 - 28.11.2016 (6 luni) lucrările cele mai importante și sau partea considerabilă din lucrări din punct de vedere valoric/cantitativ.

În opinia intervenientei, acest aspect ar fi trebuit clarificat cu ofertantul ...SRL și/sau cu beneficiarul final al lucrărilor - Compania de Apă

Subliniază că este irelevantă data emiterii procesului verbal de recepție în condițiile în care cerința din fișa de date a achiziției a stabilit că ofertanții să fi executat efectiv lucrările în limita valorică impusă în perioada precizată, iar nu că este suficient ca lucrările să fi fost recepționate în acea perioadă.

Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost întocmit în perioada de referință, însă partea considerabilă de lucrări a fost executată anterior perioadei de referință, nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare, în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință.

Contract nr. 3101/28.08,2018 având ca obiect Proiectare și extindere canalizare în comuna Bălan, județul Sălaj:

Potrivit datelor și informațiilor din raportul procedurii care se referă la contractul nr. 3101/28.08.2018, lucrările care formează obiectul contractului nu au fost recepționate până la data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor, fapt recunoscut chiar de SC ...SRL.

În cazul contractului nr. 3101/28.08.2018, SC ...SRL nu a prezentat vreun document doveditor care să ateste faptul că lucrările care formează obiectul contractului au fost executate și duse la bun sfârșit, adică recepționate în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, intervenienta consideră că o simplă adresă din partea reprezentantului legal al beneficiarului lucrării, prin care se confirmă că SC ...SRL a executat și a decontat lucrări în valoare de 10.732.919,15 lei + TVA, nu poate ține loc de document/proces verbal de recepție care atestă recepționarea respectivelor lucrări.

Critici comune cu privire la toate cele 3 contracte prezentate cu titlu de experiență similară:

Susținerile contestatoarei SC ...SRL conform cărora, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește momentul solicitării documentelor justificative suport DUAЕ sunt lipsite de orice temei legal, în acest sens fiind art. 19 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate cere oricărui ofertant, în orice moment în cursul procedurii, să depună toate sau o parte dintre certificatele și documentele justificative solicitate atunci când acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

O altă critică comună, care vizează toate cele 3 contracte, constituie lipsa experienței similare privind execuția/realizarea unei stații de epurare, în concret niciunul din contractele prezentate cu titlu de experiență similară de către Asocierea SC ...SRL - ...SRL nu a avut ca obiect realizarea/ execuția unei stații de epurare, deși autoritatea a precizat în mod clar și neechivoc în fisa de date a achiziției că prin lucrări similare se va înțelege lucrări noi și/sau reparații și/sau reabilitare și/sau modernizare infrastructură de canalizare menajeră cu stație de epurare (în sens larg-canalizare menajeră cu stație de epurare) sau alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

În concluzie, din analiza datelor și informațiilor regăsite în raportul procedurii și în contestație rezultă că asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a demonstrat că are capacitatea tehnică și profesională de a executa/îndeplini un contract de natura și complexitatea celui în cauză, deoarece niciunul dintre cele 3 contracte nu poate fi luat în considerare în procesul de evaluare a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1085162 din 27.04.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția: Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ...*” - *Etapa II - lucrări rămase de executat*”, valoarea totală estimată fiind de 19.748.458,59 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 17.05.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3163/17.05.2021, au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Prin contestația depusă, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire și solicită anularea raportului procedurii nr. 4471/23.07.2021, prin care i s-a

comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207397710/1 din data de 03.08.2021, în sumă de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția va fi respinsă.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cerere de intervenție de către Asocieria SC ...SRL – SC ...SA în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul consideră cererea de intervenție a Asocierii SC ...SRL – SC ...SA admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că oferta depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ...SA a fost declarată câștigătoare, prin urmare, aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Analizând pe fond contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa din cadrul prezentei proceduri de atribuire, așa cum rezultă din raportul procedurii, motivat de faptul că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, decizie considerată nelegală.

Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a consemnat cu privire la Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL faptul că:

„S-a constatat că Asocieria ...S.R.L. – ...S.R.L. a prezentat lucrări care sunt apte să demonstreze deținerea unei experiențe similare în cuantum de 15.546.902,12 lei, inferior pragului minim de 19.000.000 lei stabilit prin documentația de atribuire.

Membrii Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. nu au făcut dovada că dețin experiență similară în cuantum de 19.000.000 lei, reprezentând valoarea însumată a maxim 5 contracte, realizate în ultimii 5 și care se referă la lucrări similare celei care face obiectul prezentei achiziții.

Astfel, Comisia de evaluare, în unanimitate, în condițiile stabilite de art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de Asocieria ...S.R.L. – ...S.R.L.”.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, Cap. III1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerința privind dovedirea experienței similare, astfel:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul (Operatorul economic individual sau asociere de operatori economici) dovedește că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 19.000.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 5 contracte.

Prin lucrări similare se va înțelege lucrări noi și/sau reparații și/sau reabilitare și/sau modernizare infrastructură de canalizare menajeră cu stație de epurare (în sens larg – canalizare menajeră cu stație de epurare) sau alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informațiile cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

-proces-verbal de recepție finală/ proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnic ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motivele comunicate cu adresa nr. 4481/23.07.2021, respectiv:

„(...) În condițiile stabilite de art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L., pentru următoarele motive: (...)

Analizând documentele prezentate, s-a constatat că poate fi luată în considerare experiența similară prezentată de Societatea ...S.R.L. în temeiul contractului nr. 4684/04.10.2018 și de Societatea ...S.R.L. în baza Contractelor nr. 3101/28.08.2018 și nr. 64/17.04.2021.

Analizând informațiile inițiale din DUAE, s-a constatat că lucrările similare realizate în temeiul Contractului nr. 3101/28.08.2018, nu pot fi luate în considerare la demonstrarea cerinței experienței similare.

Astfel, pentru dovedirea cuantumului lucrărilor realizate, a fost prezentată adresa nr. 2144/13.05.2021, având următorul conținut și semnat de Daniel Pop în calitate de primar al Comunei Bălan: «Răspundem adresei d-voastră înregistrată cu nr. de mai sus cu privire la execuția lucrărilor în cadrul proiectului Extinderea canalizării în comuna Bălan, Județul Sălaj, în baza Contractului de execuție a lucrărilor nr. 3101/28.08.2018, confirmând faptul că până la această dată s-au executat și decontat lucrări în valoare de 10.732.919,15 lei, fără TVA»”.

(...)

Din expunerea normelor juridice de mai sus, rezultă că pentru a fi luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare, despre lucrarea vizată trebuie aduse dovezi cu privire la două aspecte fundamentale: a) bună execuție, respectiv realizarea lucrării invocate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și b) ducerea la bun sfârșit a lucrării.

În situația de față, simpla menționare prin adresa nr. 2144/13.05.2021 a faptului că Societatea EFDIOC S.R.L. a realizat în temeiul contractului nr. 3101/28.08.2018, lucrări în cuantum de 10.732.919,15 lei, nu a reprezentat dovada existenței unei recepții apte a atesta ducerea la sfârșit a lucrării (sau a unei părți a acesteia).

Pe cale de consecință, s-a constatat că Asocieria ...S.R.L. – ...S.R.L. a prezentat lucrări care sunt apte să demonstreze deținerea unei experiențe similare în cuantum de 15.546.902,12 lei, inferior pragului minim de 19.000.000 lei stabilit prin documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 oferta este inacceptabilă dacă «a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă».

Raportat la cele de mai sus, rezultă că prin DUAE transmis, membrii Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. nu au făcut dovada că dețin experiență similară în cuantum de 19.000.000 lei, reprezentând valoarea însumată a maxim 5 contracte, realizate în ultimii 5 și care se referă la lucrări similare celei care face obiectul prezentei achiziții”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că decizia de respingere a ofertei este întemeiată, având în vedere considerentele de mai jos.

Consiliul constată că prin adresa nr. 3378/27.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea mai multor documente, iar cu privire la contractul care a făcut obiectul motivului de respingere a ofertei, respectiv contractul nr. 3101/28.08.2018, indicat în DUAЕ în dovedirea experienței similare pentru asociatul SC ...SRL, a fost cerută:

„- **depunerea** – Contract nr. 3101/28.08.2018: Proiectare și execuție EXTINDERE CANALIZARE ÎN ...

- **depunerea** – documentelor de recepție aferente Contract nr. 64/17.04.2014 și Contract nr. 3101/28.08.2018”.

Cu adresa nr. 382/31.05.2021, contestatoarea a răspuns solicitării arătând că:

„2. Pentru SC ...SRL ...:

(...)

-Data semnării Contractului de proiectare și execuție a lucrărilor nr. 3101, este 28.08.2018 pentru investiția «...», iar data de începere a execuției lucrărilor este 04.10.2018, conform Ordinului de începere a lucrărilor 2529/04.10.2018, emis de Primăria Comunei Bălan, după finalizarea serviciilor de proiectare și semnarea Procesului Verbal de Predare Primire a proiectului tehnic și emitearea Autorizației de Construire nr. 25/04.10.2018.

-Ponderea lucrărilor de execuție și/sau activitățile pentru care SC ...SRL ..., a fost responsabil, separat de activitățile de proiectare în cadrul Contractului proiectare și execuție a lucrărilor nr. 3101/28.08.2018, este de 100%.

-Lucrările în cadrul Contractului de proiectare și execuție nr. 3101/28.08.2018, sunt executate, recepționate în proporție de 95%, și decontate în valoare de 10732919,15 lei fără TVA, conform documentului constatator emis de Primăria ... nr. 2144/13.05.2021, nu au fost recepționate până la această dată, deoarece nu a fost obținut acordul din partea ... pentru conectarea rețelelor de canalizare și stația de epurare din cadrul Contractului de proiectare și execuție nr. 3101/28.08.2018, finanțat prin PNDL, cu rețelele de canalizare menajeră din cadrul investiției „...”.

Consiliul constată că răspunzând solicitării cu adresa nr. 3378/27.05.2021, contestatoarea a depus:

- Contractul nr. 3101/28.08.2018, încheiat între Comuna Bălan și SC ...SRL, în valoare de 12.555.602,87 lei, fără TVA, având ca obiect „Extindere canalizare în ...”;

- Ordin de începere a lucrărilor nr. 2.529/04.10.2018;

- Adresa nr. 2351/28.05.2021 emisă de Comuna Bălan;

- Adresa nr. 2144/13.05.2021 emisă de Comuna Bălan;

- Ordin de începere a serviciilor nr. 3.107/28.08.2018, emisă de Comuna Bălan;

-Proces-verbal de predare-primire amplasament nr. 2.528/04.10.2018, emis de Comuna Bălan;

Răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele anexate acestuia au fost analizate de către comisia de evaluare, în data de 11.06.2021, ocazie cu care în procesul verbal nr. 3667, membrii comisiei, în mod corect au hotărât că *„lucrările similare realizate în temeiul Contractului nr. 3101/28.08.2018, nu pot fi luate în considerare la demonstrarea cerinței experienței similare”*.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că prin cerința din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, că în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară ofertanții trebuie să depună:

„-proces-verbal de recepție finală/proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnic ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Or, din documentele depuse pentru contractul nr. 3101/28.08.2018 nu a fost prezentat un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau măcar pentru executarea parțială a lucrărilor, respectiv a lucrărilor executate pentru care a fost decontată valoarea de 10.732.919,15 lei, fără TVA din valoarea totală a contractului de 12.555.602,87 lei, fără TVA, așa cum beneficiarul lucrării declară prin adresa nr. 2144, respectiv Comuna

În fapt, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în cazul contractului nr. 3101/28.08.2018, prin răspunsul transmis autorității contractante, deși au fost solicitată în mod expres **„-depunerea – documentelor de recepție aferente (...) Contract nr. 3101/28.08.2018”**, nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că lucrările au fost recepționate sau *„duse la bun sfârșit”*, așa cum este definită sintagma, în reglementările din domeniul achizițiilor publice.

Așa cum a reținut și comisia de evaluare, în mod corect, în luarea deciziei, trimiterea la adresa nr. 2144/13.05.2021 cât și afirmațiile sale neînsoțite de dovezi potrivit cărora lucrările *„nu au fost recepționate până la această dată, deoarece nu a fost obținut acordul din partea pentru conectarea rețelelor de canalizare și stația de epurare (...) cu rețelele de canalizare din cadrul investiției (....)”*, nu pot fi reținute ca dovezi în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât prin aceste afirmații, nedovedite, cât și prin informațiile din adresa nr. 2144/13.05.2021, ofertantul contestator nu a dovedit că lucrările au fost

recepționate sau au fost duse la bun sfârșit, sau măcar a unei părți din acestea.

Din cuprinsul adresei nr. 2144/13.05.2021, rezultă doar faptul că *„până la această dată s-au executat și decontat lucrări în valoare de 10732919,15 lei fără TVA”*, fiind doar o declarație a reprezentatnului beneficiarului, neînsoțită de dovezi din care să rezulte că au fost recepționate măcar parțial lucrările decontate, motiv pentru care nici acest document nu poate fi luat în considerare în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul va reține în soluționare că, în mod greșit, ofertantul contestator, chiar și în DUAЕ revizuit, a indicat adresa nr. 2144/13.05.2021, ca fiind *„Document constatator”*, deși aceasta este doar o simplă adresă de corespondență prin care Comuna Bălan răspunde unei solicitări a ofertantului și declară că lucrările au fost executate și decontate lucrări în sumă de 10.732.919,15 lei, fără TVA, document care, în mod evident, nu are natura juridică a documentului constatator.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare afirmațiile din răspunsul transmis autorității contractante potrivit cărora lucrările nu au fost recepționate până la această dată, deoarece nu a fost obținut acordul AFIR pentru conectarea cu rețelele de canalizare din cadrul unei alte investiții, întrucât nici acestea nu au fost însoțite de vreo dovadă în acest sens.

Mai mult decât atât, la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 2351/28.05.2021, emisă de Comuna Bălan, din care rezultă un alt motiv care a condus, în realitate, la imposibilitatea de a fi recepționate lucrările, respectiv:

„Răspundem adresei d-voastră nr. 585/28.05.2021, cu privire la implementarea proiectului «Extinderea canalizării în comuna Bălan, județul Sălaj», comunicându-vă faptul că la data de azi 28.05.20121, din totalul de 336 zile (11 luni) de execuție, conform Contractului nr. 3.101/28.08.2018, ținând cont de stopările și reluările lucrărilor cauzate de diverse motive (timp friguros, ploi abundente, etc) au mai rămas un nr. de 51 de zile de execuție a lucrărilor (până în data de 17.07.2021)”, informații care par a fi în contradicție cu afirmațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Consiliul va avea în vedere atât în soluționarea cauzei cât și în cazul comisiei de evaluare, relevanța următoarelor dispoziții legale:

1. Legea nr. 98/2016

- art. 132 alin. (1) *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ;*

-art. 178 „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

-art. 179 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

2. Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP,

Cap. CAPITOLUL V Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare

- art. 11 alin. (2) „Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizate în ultimii 5 ani devine restrictive din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea din contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit”;

- art. 12 alin. (4) „Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificate sau document de bună execuție”;

- art. 12 alin. (6) „Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară

sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare”.

Concluzionând, Consiliul constată că raportat la prevederile legale citate anterior, la documentele și informațiile prezentate de către ofertantul contestator ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare sub aspectul valorii impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv 19.000.000 lei, fără TVA, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, contractul nr. 3101/28.08.2018 nu poate fi luat în considerare.

Consiliul va reține de asemenea că o eventuală nouă solicitare de clarificări, pentru a da posibilitatea ofertantului să demonstreze că lucrările au fost executate și recepționate, fie și doar parțial, ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, căruia i-au fost solicitate, în mod concret, care sunt documentele pe care trebuie să le depună în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel, în acest context autoritatea contractantă a făcut aplicarea, în mod corect a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Admite cererea de intervenție formulată de de Asocierea SC ...SRL – SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini