



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2335/C8/2569

Data: 20.08.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47083/24.07.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, împotriva raportului procedurii nr. 11054/15.07.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare nr., organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....” se solicită:

1. anularea Deciziei nr. 11050/15.07.2024, ca netemeinică și nelegală;
 2. anularea raportului procedurii nr. 11054/15.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind nelegale și netemeinice;
 3. anularea adresei de comunicare privind anularea procedurii nr. 11058/15.07.2024, ca fiind nelegală și netemeinică;
 4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din faza în care aceasta a fost anulată și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări;
 5. obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru următoarele motive:

În fapt, societatea contestatoare a participat la procedura de achiziție publică, iar în etapa de pregătire a ofertelor, a transmis Solicitarea de clarificări nr. 586/25.06.2024:

„SOLICITARE NR. 1

CĂMINE DE POMPARE - 37 BUC

Vă rugăm să ne transmiteți FIȘA TEHNICĂ F5 pentru căminele de pompare și specificațiile tehnice la pompe”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10552/28.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea nr. 1 astfel:

„ Întrebare nr.1 CĂMINE DE POMPARE = 37 BUC

Va rugăm să ne transmiteți FIȘA TEHNICĂ F5 pentru căminele de pompare și specificațiile tehnice la pompe.

Răspuns întrebare nr.1: Nu au fost elaborate formulare F5. La pag 24 se regăsesc specificațiile cerute în clarificare.”

În cap. IV Caiet de sarcini _ pct. IV.3 Descrierea lucrărilor, respectiv pagina 24, contestatoarea susține că se regăsesc, într-adevăr, specificații tehnice complete atât privind căminele de pompare, cât și în ceea ce privește pompele aferente.

”Componentele specifice acestui sistem de canalizare prin presiune sunt:

- Mini stația de pompare - căminul de pompare (SP de interfața);*
- Colectoarele rețelei de canalizare sub presiune (include fittinguri specifice);*

Căminul stației de pompare.

Căminul stației de pompare este special realizat pentru a fi utilizat în sistemele de canalizare sub-presiune având o înălțime de 2,2 m și prezintă stabilitate și securitate datorită designului optimizat static. Oferta proiectie împotriva flotației acesta putând fi instalat în zone cu pânză freatică la mică adâncime.

Datorită formei greutății reduse, a designului modular și optimizat, căminul prezintă avantajul instalării ușoare și a unui timp scăzut de montare.

Căminul este prevăzut cu un profil T integrat pentru asigurarea suspendării electropompei de peretele căminului.

Compartimentul de colectare este sferic și profilat pentru a oferi maximul de stabilitate dimensională chiar și la adâncimi mari și ce asigură proiectie împotriva flotației.

Electropompa apa uzata

Sunt utilizate electropompe special gândite pentru a fi utilizate în cadrul sistemelor de canalizare prin presiune.

Electropompele au eficiența ridicată și prezintă următoarele caracteristici tehnice:

- 1 buc electropompă cu tocător turbină, pentru vehicularea apelor uzate cu conținut de fecale, montaj imersul.

- Sistem ce permite extragerea electropompei fără ca operatorul uman să fie nevoit să intre în interiorul stației de pompare.

- Conducte, vane, clapete și fittinguri din oțel inoxidabil.

- Q = până la 1.25 l/s

- H = până la 80 mCA

- Motor = 0,75 kW. monofazat, 50 Hz

- Tocător cu raza de tăiere mică pentru o capacitate mărită de a tăia fibrele conținute în lichid.

- Sistem tăietor cu cuplu redus, din oțel inoxidabil ranforsat.

- Etanșare ermetica a cablului de alimentare realizată prin mufare ermetică;

- Înveliș pentru prevenirea abraziunii.

- Electropompa nu necesita mentenanța programată.

Comutatorul de presiune (Senzor de nivel)

Pentru activarea electropompelor sunt utilizați senzori de nivel special gândiți pentru acest tip de aplicații.

Caracteristici tehnice:

- Sistem de comandă a funcționării electropompei de apă uzată conceput special pentru utilizarea în sisteme standardizate de canalizare sub-presiune.

- Componente protejate de mediul exterior datorită formei exclusiv etanșe;

- Coloana subțire și rigidă, fără piese mobile. Unitatea nu este afectată de solidele, grosimea sau lichidul angrenat în bazin;
- Să nu necesite ajustarea nivelului de acționare. Aceasta este presetată din fabrică;
- Cablu de alimentare prevăzut cu cuplaj rapid și etanș, mufă cablu sigilat ermetic;
- Proiecție dublă împotriva preaplinului, clopot de aer separat pentru controlul funcționării și alarma de nivel înalt;
- Forma de autocompensare elimină tuburile externe de reducere a presiunii sau camerele voluminoase;
- Proiecție supapa închisă cu întrerupător intern de temperatură ridicată;
- Versiunea automată — Elimină necesitatea instalării tabloului de comandă. "

Contestatoarea susține că, dat fiind faptul că nu se identifică alte echipamente care să necesite Fișa tehnică F5 și, totodată, fiind clarificat de către autoritatea contractantă pentru toți ofertanții care sunt specificațiile tehnice ale echipamentelor de ofertat, a întocmit oferta în concordanță cu cele descrise mai sus. Astfel, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire, analizând eligibilitatea ofertanților.

Prin Decizia de anulare nr. 11050/15.07.2024, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și justificând anularea procedurii astfel:

„ ... între documentele aferente documentației de atribuire nu există corespondență, datorate lipsei fișelor tehnice care să stabilească tipul de echipamente și performanțele acestora, ceea ce conduce la imposibilitatea unei evaluări unitare (se pot oferta echipamente cu specificații și performanțe diferite și/sau inferioare necesității sistemului propus pentru a fi funcțional). ”

Prin Raportul procedurii nr. 11054/15.07.2024 se reia justificarea de mai sus privind anularea procedurii și se completează cu următoarea mențiune:

„ ... Ca atare situație, este imposibilă atribuirea contractului de lucrări în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, având în vedere imposibilitatea de evaluare a specificațiilor echipamentelor ofertate în lipsa unor parametri definiți prin Pth. ”

Astfel, autoarei contestației i-a fost transmisă adresa de comunicare privind anularea procedurii nr. 11058/15.07.2024.

Contestatoarea susține că motivul de anulare al procedurii, indicat de autoritatea contractantă, nu este valid/este nelegal prin raportare la cazul concret, respectiv ofertanții, au observat neconcordanța dintre documentele aferente documentației de atribuire, respectiv lipsa formularelor F5 - Fișe tehnice pentru echipamentele cămine de pompare și pompe și au solicitat expres clarificarea acestei erori/omisiuni încă din faza de elaborare a ofertelor prin solicitarea de punere la dispoziție a formularelor F5.

Analizând solicitarea petentei prin raportare la dispozițiile legale, autoritatea contractantă a comunicat că nu au fost elaborate formulare F5, dar toate specificațiile tehnice necesare pentru ofertarea echipamentelor se regăsesc la pag. 24 din documentația de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă a adoptat o măsură corectivă în faza incipientă a procedurii de achiziție, mai înainte ca ofertanții să depună oferta lor, măsură corectivă care a fost aplicată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, toți ofertanții au avut obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea specificațiilor tehnice de la pag. 24 din documentația de

atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația evaluării echipamentelor oferite de participanți prin raportare la aceste specificații tehnice expres indicate.

În concluzie, nu poate fi acceptat motivul de anulare precizat expres de autoritatea contractantă, deoarece deși nu a existat în faza inițială a procedurii corespondență între documentele aferente documentației de atribuire, din cauza lipsei fișelor tehnice care să stabilească tipul de echipamente și performanțele acestora, această lipsă a fost complinită prin indicarea expresă a specificațiilor tehnice care trebuie avute în vedere de ofertanți și care se regăsesc la pag. 24 din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu se află în imposibilitate privind evaluarea unitară a ofertelor depuse de participanții la procedură, deoarece cu toții au luat cunoștință de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10552/28.06.2024, iar în acest caz toți ofertanții au fost obligați să oferteze echipamente cu specificații și performanțe similare, care să îndeplinească necesitățile sistemului propus pentru a fi funcțional; iar toate acestea prin respectarea specificațiilor tehnice de la pag. 24 din documentația de atribuire.

Analizând cele mai sus arătate, autoritatea contractantă nu se află într-o reală și efectivă imposibilitate privind atribuirea contractului de lucrări în cadrul procedurii de achiziție, având în vedere parametri tehnici definiți expres la pagina 24 din documentația de atribuire, parametri pe care participanții la procedură au fost obligați să-i aibă în vedere. Astfel, autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele în funcție de acești parametri expres indicați.

Așadar, legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire atunci când încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, însă aceste erori/omisiuni - motive trebuie să pună autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Urmare a măsurii corective adoptate prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10552/28.06.2024, autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a corectat lipsa formularului F5 - Fișă tehnică cămine de pompare și pompe prin indicarea expresă a specificațiilor tehnice pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere pentru ofertare, respectiv pag. 24 din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate anula o procedură de atribuire oricum și oricând, în defavoarea ofertanților care au depus eforturi, au investit în logistică, au efectuat diverse cheltuieli etc., în condițiile în care chiar autoritatea contractantă, în urma precizării exprese a corectat omisiunea punerii la dispoziție formularului F5 - Fișă tehnică cămine de pompare și pompe.

În concluzie, față de cele evocate, prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate cele învederate, ... solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 48681/31.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. CARACTERUL INADMISIBIL AL PETITUTULUI referitor la:

"Motivul de anulare al procedurii indicat de autoritatea contractantă nu este valid/ este nelegal prin raportare la cazul concret, respectiv ofertanții au observat neconcordanța dintre documentele aferente documentației de atribuire, respectiv lipsa formularelor F5 - Fișe tehnice pentru echipamentele cămine de pompare și pompe și am solicitat expres clarificarea acestei erori/omisiuni încă din faza de elaborare a ofertelor prin solicitarea de punere la dispoziție a formularelor F5", în raport cu care autoritatea contractantă detaliază:

Prin solicitarea de clarificări nr. 586/25.06.2024 s-a adresat următoarea întrebare: *„CĂMINE DE POMPARE = 37 BUC: Vă rugăm să ne transmiteți FIȘA TEHNICĂ F5 pentru căminele de pompare și specificațiile tehnice la pompe.”*

Răspunsul prezentat de autoritatea contractantă ca urmare a punctului de vedere al proiectantului a fost: *„Nu au fost elaborate formulare F5. La pag 24 se regăsesc specificațiile cerute în clarificare.”*

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 22.04.2024 ora 15:00. Până la această dată s-au depus 2 oferte.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a finalizat evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc. Nu au fost analizate propunerile tehnice și nici propunerile financiare.

Proiectul „.....” este finanțat în cadrul programului PNRR, ceea ce impune o rigurozitate atât la nivelul evaluării cât și la nivelul elaborării ofertelor prezentate conținând toate activitățile și echipamentele astfel încât sistemul de apă și canalizare să fie funcțional la parametrii proiectați și să se integreze cu sistemul existent la nivelul localității.

După data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat lipsa formularelor F5 pentru toate echipamentele aferente obiectivului de investiții. Fără a fi exhaustive, dintre acestea autoritatea contractantă enumeră:

- hidrant suprateran DN80 pe conducta de distribuție;
- vană îngropată;
- cămin pompare;
- hidrant HI și H58 supraterani DN80, hidrant H3 suprateran DN80;
- cămin de apometru subteran;
- hidrant H10 suprateran DN80;
- hidrant H12 și H13 supraterani DN80;
- cămin de pompare ape uzate;
- contoare de apă;
- cerințe NML 003-5, presiune nominală: Pn 16bar;
- contor de apă rece de viteză, pre echipat, Dn 15mm;
- cămin de bransament subteran, complet echipat.

Pe de altă parte, în cadrul Fișei de date, s-a solicitat ca cerință obligatorie, prezentarea următoarelor documente:

"...fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, exclusiv dotări (formularul F5); Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării." De asemenea, în cadrul secțiunii de Formulare, s-a precizat în mod expres că: *"Notă: Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 se preiau din proiectul tehnic de execuție, pus la dispoziție în SEAP"*, însă acestea nu au fost puse la dispoziție de către proiectant.

Lipsa de corespondență între documentele aferente documentației de atribuire, precum și lipsa unor fișe tehnice care să stabilească tipul de echipamente și performanțele acestora, conduce la imposibilitatea unei evaluări unitare, astfel că ofertanții pot prezenta echipamente cu specificații și performanțe diferite și/sau inferioare necesității sistemului propus pentru a fi funcțional. Totodată, ofertarea unor echipamente inadecvate poate face ca sistemul ce va fi construit să nu se integreze cu cel existent (ex. să nu fie definite toate caracteristicile necesare pentru a se integra cu celei existente). Pe de altă parte, inexistența fișelor tehnice conduce la lipsa precizărilor exhaustive privind parametrii tehnici și funcționali pentru toate echipamentele, specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare, condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și post garanție etc.

Ca atare situație, este imposibilă atribuirea contractului de lucrări în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, având în vedere imposibilitatea de evaluare a specificațiilor echipamentelor oferite în lipsa tuturor parametrilor definiți prin Pth, cu atât mai mult cu cât prin aceeași documentație de atribuire s-a solicitat, cu titlu de obligativitate, prezentarea acestor formulare precum și faptul că F4, F5, F6 se preiau din proiectul tehnic de execuție.

Prin urmare, la data de 15.07.2024, au fost publicate Decizia de anulare a procedurii nr. 11050, raportul procedurii nr. 11054 și comunicările către cei doi ofertanți.

Anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin.(1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice a intervenit pe parcursul derulării procedurii susmenționate, motivată de cazul legal în care este permisă anularea, respectiv de faptul că:

- între documentele aferente documentației de atribuire nu există o corespondență, datorată lipsei fișelor tehnice care să stabilească tipul de echipamente și performanțele acestora, garanția, etc., ceea ce conduce la imposibilitatea unei evaluări unitare.

Aceste modificări nu pot fi implementate decât prin includerea fișelor tehnice, comunicarea aspectelor sesizate către finanțator și implicit prin anularea prezentei proceduri de achiziție cu reluarea acesteia în condițiile prezentate.

Prin decizia de anulare s-a precizat fără echivoc că după ce se va achiesa asupra tuturor specificațiilor aferente tipurilor de echipamente din cadrul proiectului, procedura de achiziție va fi reluată în condițiile aprobate.

Concomitent cu aceste măsuri, autoritatea contractantă s-a adresat proiectantului prin adresa nr. 11433/25.07.2024 (anterior datei de primire a contestației) în vederea transmiterii formularelor F5 pentru toate

echipamentele din cadrul proiectului, această obligativitate fiind statuată prin HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10, pct. V lit. e):

„....Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului și va conține:

V. Liste cu cantități de lucrări:

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3).

NOTA: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării."

Așadar, formularele F5 sunt obligatorii, prevederea legală fiind imperativă, nu opțională, astfel cum precizează și HG nr. 907/2016.

În lipsa acestor formule F5, autoritatea contractantă nu a definit informațiile solicitate de HG nr. 907/2016 din coloana 1, ceea ce conduce la imposibilitatea completării unitare de către toți ofertanții a coloanelor 2 și 3 pentru toate echipamentele incluse în obiectivul de investiții.

Ca atare situație, lipsesc părțile integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță al tuturor echipamentelor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi incorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate pentru aceste echipamente.

Așa cum este precizat tot în HG nr. 907/2016, aceste cerințe (prin intermediul fișelor tehnice și/sau a unor caiete de sarcini distincte) se elaborează de către proiectanți, care prestează, în condițiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive.

Punerea în operă a unor echipamente cu capacități/specificații neadaptate la sistemul de apă și canalizare existent poate conduce la disfuncționalitatea și intrarea în avarie a altor echipamente fie din sistemul existent, fie din cel nou construit.

Comisia de evaluare nu poate verifica dacă s-au prezentat toate fișele tehnice necesare pentru că în cadrul Pth nu s-au prezentat astfel de

documente, astfel că nu poate face o distincție în ceea ce privește conformitatea ofertelor.

Nu poate evalua conformitatea specificațiilor tehnice și nu poate face o segregare a informațiilor prezentate de ofertanți. Prin urmare, nu poate stabili conformitatea specificațiilor tehnice oferite atât timp cât nu se cunoaște ce dorește autoritatea contractantă și ceea ce este optim. Chiar dacă ofertanții prezintă specificații cu capacități ridicate/performante nu înseamnă că acestea sunt conforme și vor conduce la funcționalitatea sistemului existent și actual.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute de autoritatea contractantă. În concluzie, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că, pe de o parte, nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți nu se realizează prin compararea acestora între ele, ci, analizarea fiecăreia dintre acestea se efectuează prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a ținut cont și de cazuistica instanțelor comunitare, ce consideră contrare principiilor din domeniu, acele conduite ale autorităților contractante care s-ar abate de la regulile proprii de evaluare a ofertelor, prin acceptarea unor modificări ale acestora, după depunerea lor. Cu titlu de exemplu, se poate cita opinia dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C336/12, M în isteriei for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser (Danemarca), pe de o parte, și Manova A/S, punctul 31: Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. Autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, punctele 36 și 37).

Astfel, autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere, abaterile constatate necesitând remediere în raport cu cerințele autorității contractante.

Față de alegațiile prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să analizeze documentația de atribuire, în contextul căreia s-au explicat exhaustiv motivele pentru care comisia de evaluare nu a fost edificată, și în

raport cu care, totodată, solicită să se constate netemeinicia contestației formulate.

Având în vedere prevederile art. 61¹ alin.(1) și (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauciune, astfel autoritatea contractantă consideră că a suferit un prejudiciu prin formularea unei contestații nefondate și cheltuieli suplimentare, motiv pentru care va solicita, ulterior, reținerea cauciunii.

De asemenea, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita despăgubirile pecuniare în fața instanței competente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 49371/02.08.2024, ... a transmis „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care consideră că susținerile autorității contractante referitor la felul în care au evaluat eligibilitatea ofertanților, s-a constatat faptul că nu există formulare F5,, pentru toate echipamentele aferente obiectivului de investiții” sunt nelegale și neconforme cu documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut expres că anumite erori sau omisiuni pot conduce la anularea procedurii, însă numai în situația în care este vorba despre o eroare/omisiune care a generat o încălcare a unei prevederi legale, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor procedurilor de achiziție.

Nu poate fi acceptat motivul de anulare precizat expres de autoritatea contractantă, deoarece deși nu a existat în faza inițială a procedurii corespondență între documentele aferente documentației de atribuire, din cauza lipsei fișelor tehnice care să stabilească tipul de echipamente și performanțele acestora, această lipsă a fost complinită prin indicarea expresă a specificațiilor tehnice care trebuie avute în vedere de ofertanți și care se regăsesc la pag. 24 din documentația de atribuire, ținând cont de formularul F4 aferent obiectivului de investiții - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu se află în imposibilitate privind evaluarea unitară a ofertelor depuse de participanții la procedură, deoarece toți au luat cunoștință de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10552/28.06.2024, iar în acest caz toți ofertanții au fost obligați să oferteze echipamente cu specificații și performanțe similare, care să îndeplinească necesitățile sistemului propus pentru a fi funcțional; iar toate acestea prin respectarea specificațiilor tehnice de la pag. 24 din documentația de atribuire.

Societatea contestatoare susține că, analizând cele mai sus arătate, autoritatea contractantă nu se află într-o reală și efectivă imposibilitate privind atribuirea contractului de lucrări în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, având în vedere parametrii tehnici definiți expres la pagina 24 din documentația de atribuire, parametrii pe care participanții la procedură au fost obligați să-i aibă în vedere. Astfel autoarea contestației solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Prin emailul transmis în data de 06.08.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 50018/06.08.2024, contestatoarea a transmis Factura seria JE nr. 231/

29.07.2024 în sumă de 2000,00 lei și ordinul de plată procesat și decontat prin OTP direkt, reprezentând cheltuieli de judecată

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210424661/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 26.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.096.447,60 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul este nemulțumit de faptul că achizitorul a anulat procedura de atribuire și solicită cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a impus următoarea regulă de prezentare a propunerii financiare:

„Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

(...)

7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, exclusiv dotări (formularul F5):

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.”

Însă, la dispoziția ofertanților nu au fost puse formularele F5 pentru echipamentele necesare, cum ar fi căminele de pompare și diversele hidranți, vane, contoare de apă.

În perioada de solicitare a documentației de atribuire, operatorul a solicitat clarificarea acestei probleme, referitor la căminele de pompare și pompe, dar autoritatea contractantă a răspuns că aceste formulare nu au fost elaborate, iar specificațiile necesare se găsesc la pag. 24 din „documentația de atribuire” (caiet de sarcini din Proiect comasat).

Întrucât nu au fost incluse în documentația de atribuire formularele F5, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, deoarece s-ar afla în imposibilitatea unei evaluări unitare și corecte a ofertelor depuse. Această situație ar fi permis prezentarea unor echipamente cu specificații diferite sau inferioare, compromițând astfel funcționalitatea și integrarea sistemului propus cu cel existent.

Conform HG nr. 907/2016, fișele tehnice (F5) sunt obligatorii și trebuie să fie parte integrantă a proiectului tehnic de execuție. Lipsa acestor documente face imposibilă completarea corectă și uniformă a ofertelor de către toți participanții, ceea ce ar duce la neregularități în evaluarea ofertelor.

Astfel, din cauza acestor lipsuri și neconcordanțe, procedura de achiziție a fost anulată.

Consiliul constată că Proiectul „.....” este finanțat prin Programul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), ceea ce impune o rigurozitate sporită în procesul de evaluare și de elaborare a ofertelor.

Lipsa formularelor F5 (fișe tehnice pentru echipamente) din documentația de atribuire nu permite o informare corectă și completă a operatorilor economici asupra caracteristicilor echipamentelor ce urmează a fi furnizate și montate în cadrul contractului de lucrări.

Conform legislației naționale - art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să fie clară, completă și să permită ofertanților să pregătească oferte conforme cu cerințele proiectului. În cazul de față, nepunerea la dispoziție a formularelor F5 de către proiectant și omisiunea lor din documentația de atribuire constituie o deficiență a procedurii de atribuire, care poate fi interpretată ca o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Lipsa formularelor pentru echipamente face imposibilă evaluarea unitară a ofertelor. Evaluarea ofertelor trebuie să fie bazată pe criterii obiective și clar definite în documentația de atribuire. Dacă aceste criterii (în cazul de față specificațiile tehnice din formularele F5) nu sunt disponibile, există riscul ca ofertele să fie neunitare, inadecvate sau chiar inferioare din punct de vedere tehnic, ceea ce ar compromite obiectivul proiectului, chiar dacă sunt puse la dispoziție fișele tehnice ale produselor.

În situațiile în care documentația de atribuire este neclară sau incompletă, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica aceste aspecte înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor. Prin nepunerea la dispoziție a fișelor tehnice și prin răspunsurile incomplete la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit pe deplin această obligație, ceea ce a condus la anularea procedurii.

Decizia de anulare a procedurii este justificată din punct de vedere legal, având în vedere că lipsa documentelor tehnice esențiale nu a permis o informare completă, dar nici nu permite o evaluarea corectă a ofertelor. Această anulare este conformă cu legislația achizițiilor publice care permite anularea procedurii în cazurile în care derularea acesteia nu mai este posibilă în condiții corecte.

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze cauzele care au dus la această situație, inclusiv responsabilitatea proiectantului pentru nepunerea la dispoziție a formularelor F5. Este recomandat ca, în viitoarele proceduri, să se asigure că documentația de atribuire este completă și clară, pentru a preveni situații similare.

Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, petentul consideră că documentația de atribuire ar fi completă, întrucât în proiect se regăsesc specificații tehnice pentru cămine de pompare și pompe (pag. 24 a caietului de sarcini/pag. 44 din fișierul Proiect comasat).

Însă, conform proiectului, sunt necesare și alte echipamente, cum ar fi hidranți, vane, contoare de apă etc.

Astfel, întrucât documentația de atribuire nu este completă, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea corectării erorii privind lipsa formularele obligatorii, conform HG nr. 907/2016, în mod corect, a procedat la anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către în contradictoriu cu, inclusiv cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.