

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul social în, și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale;
 - în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.
- Prin Încheierea nr. din, Consiliul a admis cererea, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă succint aspectele care se impun a fi corectate sau eliminate din documentația de atribuire, respectiv:

1). modificarea specificațiilor tehnice, în sensul reducerii gradului de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, întrucât acesta presupune protecție la imersie temporală în apă. Totodată, arată că în cadrul fișei tehnice nr. 4 se solicită „aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W”, iar autoritatea contractantă consideră suficient un grad de protecție IP65, în timp ce pentru celelalte aparate solicită un grad de protecție mai ridicat. În susținere, invocă Decizia Consiliului nr. din data de

2). la factorul de evaluare „timpul de intervenție”, contestatoarea arată că nu este precizat cum se calculează dacă un ofertant intervine în mai puțin de 10 ore.

3). există o serie de neconcordanțe între caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexe, respectiv, în caietul de sarcini se solicită aparat de iluminat LED 53W, 22W, 70W, iar, în proiectul tehnic se menționează aparat de iluminat cu autodimare reprogramată 53W, 22W și aparat de iluminat 70W cu telegestiune în punct luminos.

De asemenea, arată că, din documentație, nu reiese clar ce tip de aparat stradal all in one cu panou fotovoltaic se solicită având în vedere că în caietul de sarcini, la pagina 3, este menționat aparat de iluminat 60w complet echipat cu camere de supraveghere și panou fotovoltaic, iar în proiectul tehnic, la pagina 41, aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat 60W.

4). cu privire la solicitările din fișele tehnice nr. 5 și 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, consideră că acestea trebuie eliminate având în vedere faptul că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile.

5). referitor la solicitarea din fișele tehnice nr. 5 și 6 a unui ecran color tip TFT, contestatoarea consideră că acest ecran nu este justificat, în consecință, ar trebui eliminat.

6). referitor la solicitarea standardelor din fișa tehnică nr. 5, respectiv SR EN 55032:2015+AC:2016 și SR EN: 55035:2014, contestatoarea consideră că aceasta trebuie eliminată întrucât sunt standarde pentru comunicații multimedia și nu pentru sistemul de telegestiune.

7). Contestatoarea consideră că trebuie eliminată din fișa tehnică nr. 6, orice denumirea de produs care face referire la un anumit producător.

8). Autoarea contestației solicită eliminarea/modificarea anumitor specificații tehnice introduse cu scopul de a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, respectiv:

a. Funcționare la fluctuațiile de tensiune 90-305 Vca. Contestatoarea consideră că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv în țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 VCA.

b. Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată. Contestatoarea consideră că sticla nu are rol de dispersor, ci rol de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform Standardului SR EN 60529:1995, astfel solicită reformularea cerinței, în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min.

92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”.

c. în fișele tehnice 1, 2 și 3, se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipsit de carcasă”. Cu privire la această cerință, contestatoarea consideră că trebuie eliminată deoarece favorizează anumiți operatori economici, încălcând dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

d. culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar – fișa tehnică nr. 5. Referitor la această cerință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar și celelalte culori RAL dorite de acesta, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură.

d. sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați <http://talq-consortium.org/>. Contestatoarea solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ motivând că această certificare se obține prin achitarea unei cotizații de membru, reprezentând astfel o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică.

e. în fișele tehnice 1, 2 și 3, corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal. Se solicită eliminarea cerinței întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilire a poziției orizontale prin nivelă.

f. în fișele tehnice 1, 2 și 3, Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf de frunze). Consideră că aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al dispersării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

9). eliminarea cerinței cu privire la aparatul de iluminat LED 60 W complet echipat cu camere de supraveghere și panou fotovoltaic, precizând faptul că autoritatea contractantă ar trebui să achiziționeze aparate de o calitate foarte bună la un preț competitiv, eligibile conform Ghidului de finanțare din cadrul programului.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în contestație.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea, ca nefondată și netemeinică, a contestației

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la încălcarea legislației și încălcarea unor normative, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt lipsite de motivare, cu un caracter nereserios având ca scop eliminarea unor cerințe cu efect de scădere a nivelului calitativ minim impus.

Cu privire la critica nr. 1, autoritatea contractantă arată că protecția IP67 grantează protecția aparatului de iluminat pentru toate categoriile de risc, actuale și viitoare. În susținere, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. din data de

Referitor la critica nr. 2, autoritatea contractantă consideră că se impunea o solicitare de clarificări.

Față de critica nr. 3, menționează că eventualele greșeli de scriere pot fi corectate mai degrabă printr-o solicitare de clarificări, critica fiind nefondată.

Referitor la critica nr. 4, aceasta arată că, capturile de ecran au fost solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii funcționalităților solicitate în fișa tehnică. Menționează că sistemul de telegestiune a unei localități este coloana vertebrală a investiției în vederea creării unui Smart City/Small Village. Cu privire la capturile de ecran și și contul demo, precizează că orice producător de softuri pune la dispoziția clienților fie un astfel de cont pentru testare funcțiuni, fie întreg softul în varianta trial pentru un număr limitat de zile. În susținere, invocă Decizia CNSC nr.

Față de critica nr. 5, autoritatea contractantă arată că necesitatea cerinței are drept scop ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal, operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de ecran tactil al dispozitivului direct de la locul de amplasare al acestuia.

Cu privire la critica nr. 6, autoritatea contractantă susține că standardele menționate de contestatoare nu sunt standarde pentru comunicații. Mai susține că petenta nu cunoaște terminologia specifică domeniului, confundând un protocol de comunicație standardizat al aparatelor de iluminat cu trimeri către un anumit producător.

De asemenea precizează că cerința din fișa nr. 6 nu face referire la un anumit producător, ci la un protocol de comunicație standardizat al aparatelor de iluminat, posibili ofertanți putând propune oricare dintre cele două protocoale.

1.a. Funcționare la fluctuațiile de tensiune 90-305 Vca. Aceasta arată că Ordinul nr. 11/2016 menționat de contestatoare, pe lângă limitele normale de variație în condiții normale de exploatare, prevede termenul de gol de tensiune ca fiind „reducerea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală”. Totodată, arată că Ordinul menționat prevede termenul de supratensiune temporară de frecvență industrială ca fiind „creșterea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu energie electrică peste valoarea de prag specificată de la care tensiunea începe să crească”. Astfel, aceasta precizează că alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut drept scop preîntâmpinarea unor regimuri tranzitorii, iar alegerea acestui parametru s-a făcut ținând cont și de rețeaua electrică existentă, cu reale probleme de funcționare.

b. Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată. Autoritatea contractantă arată că dispersoarele din alte materiale au proprietăți mult mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV, iar îmbătrânirea materialelor sub influența factorilor de mediu este mai accentuată.

c. Menținerea fără unelte. Menționează că o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție având în vedere durata de viață solicitată, respectiv de 100.000 ore. Astfel, arată că, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor, iar compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea lui fără unelte pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție.

d. Gri sau orice culoare RAL. Cu privire la acesta critică, arată că se poate observa că această cerință nu este în niciun fel restrictivă, putând fi oferite aparate de iluminat vopsite în orice culoare.

e. TALQ. Arată că cerința privind prezentarea unui certificat/confirmare membru TALQ are drept scop implementarea, la nivelul comunei Bolotești, a unui sistem de telegestiune care să nu fie un sistem proprietar și care ar limita dezvoltarea ulterioară a sistemului de telegestiune.

f. Bulă de nivel, menționează că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și reducerea riscului de blocare a traficului.

g. Management termic fără striații. Precizează că aparatele de iluminat cu striații la partea superioară prezintă dezavantajul acumulărilor de praf sau frunze între striații, fapt care duce la stângerirea evacuării căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice.

2. Cu privire la propunerea de excludere a echipamentului din documentația de proiectare, autoritatea contractantă o consideră nefondată, considerând că este obligatorie respectarea documentației de atribuire, așa cum a fost formulată, indiferent de încadrarea cheltuielilor. În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 563/C1/331 din data de 18.03.2021.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN....., valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări de instalații electrice supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării rețelei de iluminat public.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile

tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Trecând la soluționarea primei critici a privind cerința referitoare la asigurarea unui grad de protecție IP67 pentru echipamentele de iluminat stradal, în legătură cu care se afirmă că reprezintă o cerință nejustificată din punct de vedere tehnic, nerelevantă și disproporționată, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere Standardul (IP-EN 60529), potrivit căruia: IP67, solicitat de autoritatea contractantă ca grad de protecție în cadrul fișelor tehnice, reprezintă 100% protecție contra prafului și protecție împotriva scufundării temporare sub apă 30 min la 1

metru, iar, IP66, solicitat de contestatoare, reprezintă 100% protecție contra prafului și protecție împotriva jeturilor de apă puternice și averse.

Cu toate acestea, potrivit susținerilor contestatoarei, Consiliul are în vedere că, potrivit fișei tehnice nr. 4, pentru aparatul de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W, supus acelorași tipuri de intemperii ca și aparatele aferente fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a solicitat un grad de protecție IP65 care asigură etanșeitatea completă a echipamentului la praf, precum și protecția echipamentului împotriva jeturilor de apă cu orice înclinație.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința, în sensul reformulării specificației aferente fișelor tehnice, în sensul următor: „grad de protecție: IP 67” se va citi: „grad de protecție: IP 66”.

Cu privire la factorul de evaluare: timp de intervenție, Consiliul constată temeinicia criticii, respectiv lipsa algoritmului pentru un timp ofertat mai mic de 10 ore. În acest sens, Consiliul are în vedere și poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere formulat: „(...) se putea cere o solicitare de clarificări în care se va preciza că intervenția sub acest punct nu se acordă punctaj suplimentar sau mai mare (...)”, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să completeze algoritmul de calcul cu informațiile legate de ofertarea unui termen mai mic de 10 ore.

Totodată, Consiliul va admite și critica contestatoarei privind neconcordanțele existente în caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexe raportat la tipul/denumirile aparatelor solicitate, având în vedere poziția autorității contractante „(...) eventualele greșeli de scriere pot fi corectate mai degrabă printr-o solicitare (...)”, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să procedeze la corectarea/clarificarea tipului/ denumirii aparatelor/echipamentelor ce urmează a fi achiziționate.

Cu privire la cererea de eliminare a solicitării de prezentare capturi/ poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, respectiv ecran color tip TFT, contrar celor susținute de contestatoare și în concordanță cu susținerile autorității contractante, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor ce vizează cerințele, motiv pentru care le va respinge, constatându-se că, din conținutul cerinței nu reiese vreo imixtiune a achiziției în relațiile contractuale ale ofertanților cu alte autorități contractante/beneficiari.

Mai mult, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, fiind dreptul său de a impune o astfel de sesiune, în condițiile în care orice producător de aplicații oferă un cont

"demo" sau o perioadă "trial" pentru testarea funcționalităților, iar pentru realizarea capturilor fiind suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În aceste condiții, văzând justificarea adusă de autoritatea contractantă, în susținerea menținerii cerinței sale, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării de eliminare.

Cererea contestatoarei, de eliminare a standardelor din fișa tehnică nr. 5 „SR EN 55032:2015 + AC:2016 și SR EN 55035:2014, va fi respinsă ca nefondată, de către Consiliu, având în vedere că fac referire la cerințele de imunitate privind compatibilitatea electromagnetică ce trebuie îndeplinite de echipamentele multimedia și respectiv de sistemele de telegestiune.

Cât privește cererea de eliminare a denumirii producătorului din fișa nr. 6, Consiliul o va respinge luând în considerare faptul că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut „Orice referire la mărci, denumiri, branduri se va interpreta cu mențiunea „sau echivalent”. De altfel, conform dispozițiilor alin. (3) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, orice produs echivalent, pentru care ofertantul dovedește că satisface cerințele autorității contractante, trebuie acceptat în competiție. Prin urmare, ofertanții pot participa la procedură cu produse de la diverși producători având obligația să probeze echivalența acestora.

Critica cu privire la funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit cărora, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței cu respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit căruia, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor „compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” indicate în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1, 2 și 3, pe motiv că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă,

neredusind de nicăieri temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Or, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Criticile contestatoarei privind eliminarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 respectiv „fără utilizarea de unelte” și „chiar dacă prin intermediul unor unelte”, vor fi admise. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată lipsa de relevanță pentru autoritatea contractantă dacă se folosesc sau nu unelte în operațiile de mentenanță. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine aceste sintagme: „fără utilizarea de unelte” și „chiar dacă prin intermediul unor unelte” din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3.

Cererea contestatoarei de indicare a culorilor alternative, va fi respinsă, ca nefondată, atâta timp cât cerința autorității contractante permite culoare gri sau altă culoare RAL.

Cu privire la solicitarea privind prezentarea unui certificat/confirmare membru TALQ, în cadrul fișei tehnice nr. 5, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că cerința este excesivă atâta timp cât se cere ca sistemul de telegestiune să fie compatibil TALQ. Totodată, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante potrivit căreia „sistemul de telegestiune să nu fie un sistem proprietar care ar limita dezvoltarea ulterioară a acestuia”. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine sintagma: „prezentării unui certificat/confirmare membru TALQ”.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat „corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține în

soluționare argumentele autorității contractante, respectiv, faptul că durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, face ca mentenanța post garanție să fie crucială pentru eficiența proiectului. Aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită acțiunii vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea bulei de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, „managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului” Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

Referitor la cererea contestatoarei, privind neclaritatea tipului de aparat/echipament „aparat de iluminat 60W complet echipat cu camere de supraveghere și panou fotovoltaic/aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic incorporat 60W/aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic 60W (...)”, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la corelarea/clarificarea tipului de echipament solicitat (în caietul de sarcini, proiectul tehnic, formulare și fișă tehnică).

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, de către Consiliu, ca fiind nedovedită, în temeiul art. 28 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/ modificarea documentației de atribuire, conform motivării de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....