



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 99/C10/2877

Data: 16.01.2017

Prin contestația nr. 810/20.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39114/20.12.2016, depusă de SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL, cu sediul social în localitatea Giroda, Calea Lugojului nr. 9A, județul Timiș, reprezentată convențional prin SCA ONOFREI ȘI ASOCIAȚII cu sediul procesual ales în Timișoara, str. Mărășești nr. 7, ap. 1, județul Timiș, având Cod Unic de Înregistrare 16997131 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J35/3600/2004, referitoare la atribuirea prin licitație deschisă a acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea D.R.D.P. Timișoara*”, inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor în cel mai scurt timp (10 de zile de la comunicarea deciziei Consiliului).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL reclamă decizia autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, concretizată în adresa nr. 92/83109/13.12.2016 și Nota nr. 12A/1590/12.12.2016, învederând în motivare următoarele:

La data de 16.11.2016 autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor depuse în prezenta procedură. Totodată, contestatorul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 200 alin. 1 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația ca în termenul de 25 de zile de la deschiderea ofertelor să le evalueze.

În data de 13.12.2016 autoritatea contractantă a informat operatorii economici ofertanți în procedură că prelungește perioada de evaluare, fără însă a preciza un termen pentru finalizarea evaluării. În aceste condiții contestatorul afirmă că autoritatea a prelungit în mod nelegal termenul de 25 de zile impus de legislație, mai ales că, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) și (3) prelungirea se putea face doar în cazuri temeinic motivate. Raportat la aceste aspecte contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a precizat nici un motiv temeinic care să justifice prelungirea și, în opinia acestuia, nici nu exista un asemenea motiv. Se mai adaugă de contestatorul faptul că, autoritatea contractantă a invocat două motive pentru prelungire, care însă sunt vădit netemeinice și nu justifică încălcarea legislației, respectiv:

- susținerea că este necesar să fie solicitate clarificări privind documentele. În opinia contestatorului aceasta nu are temei deoarece de la data deschiderii ofertei (16.11.2016) și până la 12.12.2016 nu a fost solicitată nicio clarificare deși timp exista suficient. În cazul în care exista sau au existat cereri de clarificări contestatorul a solicitat comunicarea acestora cât mai repede.

- susținerea că nu se poate realiza verificarea în termenul stabilit de lege (25 de zile) nu are suport. În acest sens contestatorul arată că procedura nu are nici un element de noutate sau complexitate, fiind identică cu multe alte proceduri anterioare demarate și finalizate de autoritatea contractantă. De asemenea, se menționează că, în speță criticarea legii nu este un motiv de prelungire deoarece legiuitorul tocmai pentru a respecta principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 a introdus aceste termen imperativ de 25 de zile (menținut și în noua legislație).

În contestația formulată se mai arată că legislația este încălcată și ca urmare a faptului că autoritatea nu a comunicat până la ce dată se prelungește perioada de evaluare, fiind astfel încălcate principiile care guvernează procedura.

În final contestatorul precizează că la data de 14.12.2016 a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat un termen fix și scurt pentru finalizarea evaluării însă autoritatea nu a dat niciun răspuns în termenul legal prevăzut de trei zile.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 92/87257/28.12.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 40110/28.12.2016, COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, din considerentele expuse mai jos.

În data de 15.11.2016 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, care s-a finalizat prin Procesul verbal de deschidere nr. 92/73589/15.11.2016, în termenul limită fiind depuse oferte de către următorii operatorii economici:

- Asocierea SC Vesta Investment SRL (lider) - SC Loial Impex SRL (asociat);
- SC Girod Semnalizare Rutiera SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, prin adresa nr.

92/83109/13.12.2016, prelungirea perioadei de evaluare cu respectarea prevederilor art. 200 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea precizează că în data de 19.12.2016 a luat la cunoștință de Notificarea prealabilă fără număr, înregistrată la Registratura C.N.A.I.R. S.A. sub nr. 92/84160/19.12.2016, formulată de SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL, prin Societatea Civilă de Avocatură "Onofrei și Asociații". De asemenea, se menționează de autoritate că în data de 20.12.2016 SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL a formulat contestația nr. 810/20.12.2016, înregistrată la C.N.A.I.R. SA sub nr. 92/85340/20.12.2016.

Având în vedere cele anterior precizate autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă ca urmare a nerespectării de către contestator a prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și a art. 8 din același act normativ.

În final, autoritatea, având în vedere actul nr. 92/8800/27/12.2016 emis de comisia de evaluare face următoarele precizări:

- formularea prezentei contestații nu face decât să îngreuneze derularea autorității contractante prin obligarea la efectuarea unei analize în grabă, a documentelor transmise de ofertanți ceea ce ar conduce la strecurarea de erori în ceea ce privește efectuarea unei analize complexe și detaliată a ofertelor.
- nu se pot identifica prejudiciile create contestatorului și motivul contestației depuse ținând cont că prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse nu înseamnă decât acordarea unei perioade suficiente pentru emiterea de solicitări de clarificări și efectuarea unei analize a acestora precum și a mostrelor solicitate și depuse de ofertanți:

- ținând cont de art. 200 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate prelungi perioada de evaluare, iar existența unor neclarități pentru care se vor solicita clarificări precum și efectuarea unei analize a mostrelor depuse de ofertanți, a condus la necesitatea prelungirii perioadei de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 74/03.01.2017, SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, contestatorul arată că notificarea prealabilă a fost transmisă prin fax, e-mail și prin poștă la data de 14.12.2016, faptul că autoritatea a înțeles să înregistreze notificarea abia în data de 19.12.2016 nefiind de natură a modifica termenul de 3 zile în care aceasta trebuia să răspundă și nici termenul de contestare.

Se învederează că termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă din data de 15.12.2016 iar ca urmare a faptului că autoritatea nu a răspuns în aceste termen s-a formulat contestația în data de 21.12.2016.

Pe fond, contestatorul arată că autoritatea nu a formulat nicio apărare care să indice care erau motivele temeinice care justificau prelungirea evaluării și nici nu explică de ce nu a stabilit un termen final, rezonabil pentru finalizarea evaluării.

Cu privire la afirmația autorității potrivit căreia SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL nu ar avea niciun prejudiciu sau interes în cererea de a se stabili un termen pentru finalizarea evaluării, contestatorul arată că, în procedură, operatorul economic are obligații, garanție de participare, oferta, pe care trebuie să le respecte iar autoritatea nu poate prelungi la nesfârșit și nemotivat procedura. Se subliniază că prelungirea arbitrară a procedurii încalcă principiile prevăzute de lege la art. 2 din OUG nr. 34/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă a acordului cadru de furnizare având ca obiect *„Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea D.R.D.P. Timișoara”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168510/25.05.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL și SC VESTA INVESTMENT SRL au depus contestațiile ce a format obiectul dosarelor conexe nr. 1181, 1329/2016 soluționate prin decizia nr. 1234/C5/1181/1329/12.07.2016, prin care:

- s-a admis în parte contestația SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL;

- s-a admis contestația formulată de SC VESTA INVESTMENT SRL;

- obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor prin aplicarea dispozițiilor art. 50¹ alin. (5) și art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006.

În procesul verbal nr. 73589/15.11.2016 de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a două oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

Apreciind nelegală decizia de prelungire a perioadei de evaluare a ofertei, SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2877/2016.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.05.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, la data de 20.12.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea*

nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că, în cauză, contestatorul a respectat termenul prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile și a contestației.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL a formulat notificare prealabilă împotriva adresei de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor nr. 92/83109/13.12.2016, notificarea fiind transmisă autorității contractante, prin poștă și pe fax, în data de 14.12.2016. Astfel, data de la care începe să curgă termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, este 15.12.2016 și nu 19.12.2016 (data primirii prin poștă a notificării prealabile) așa cum eronat susține autoritatea contractantă

Așadar, prin transmiterea notificării prealabile prin fax la data de 14.12.2016 și a contestației prin e-mail la data de 20.12.2016, ca urmare a faptului că autoritatea nu a răspuns la notificarea prealabilă, SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestației formulate de către SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL, Consiliul reține:

Potrivit prevederilor art. 236 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

Art. 236. - (1) Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare.

(2) Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Consiliul constata ca procedura analizată a fost inițiată prin anunțul de participare nr. 168510/25.05.2016, deci anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016. Potrivit prevederilor citate mai sus, procedurii i se aplica legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, adică OUG nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art 200 din OUG nr 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 200. - (1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.

(4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1).”

Consiliul constata ca, in speta, autoritatea contractanta nu a stabilit oferta castigatoare in termenul de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor 15.11.2016.

La expirarea acestui termen, autoritatea contractanta a decis prelungirea perioadei de evaluare potrivit prevederilor art 200 alin (2) din OUG nr 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, invocand „*motive temeinice*”. In acest sens autoritatea contractanta a emis o notă justificativă nr. 12A/1590/12.12.2016, aprobată de conducătorul autorității contractante potrivit prevederilor art 200 alin (3) din OUG nr 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Analizand continutul notei nr. 12A/1590/12.12.2016, Consiliul constata ca „*motivele temeinice*” invocate de autoritatea contractanta nu se confirma, sustinerile contestatorului fiind intru totul corecte.

Astfel, susținerea din nota potrivit căreia este necesar să fie solicitate clarificări privind documentele nu are temei deoarece de la data deschiderii ofertei (16.11.2016) și până la 12.12.2016 nu a fost solicitată nicio clarificare (comunicata Consiliului) deși timp exista suficient. De asemenea susținerea că nu se poate realiza verificarea în termenul stabilit de lege (25 de zile) nu are nici aceasta suport deoarece procedura nu are nici un element de noutate sau complexitate, fiind identică cu multe alte proceduri anterioare demarate și finalizate de autoritatea contractantă.

Consiliul retine ca, din punct de vedere legal, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare si ca nu este obligata sa precizeze o anume durata a acestei prelungiri dar aceasta prelungire se poate stabili strict **„în cazuri temeinic motivate”**,

În aprecierea Consiliului, motivele invocate in nota justificativă nr. 12A/1590/12.12.2016 nu indeplinesc aceasta conditie.

Totodata, în aprecierea Consiliului, o prelungire arbitrara a stabilirii rezultatului procedurii, pe o durata necunoscuta si nejustificata temeinic,

afecteaza toti participantii la procedura (care au avut si au obligatii de prelungire a valabilitatii ofertei si a garantiei de participare) si incalca principiul asumarii raspunderii prevazut la art. 2 alin (2) lit g) din OUG nr 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL și va dispune obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA.

Obligă autoritatea contractantă la finalizarea evaluării ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
FELICIA COSTEA	CĂTĂLIN POPESCU	BOGDAN-MARIUS BOGHIU

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7(sapte) pagini.