

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35815/10.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire indicate în prezenta, astfel cum acestea au fost modificate prin Măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă publicate în SEAP în data de 28.05.2024 și prin Răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 05.06.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de echipamente și materiale în vederea dotării Spitalului Orășenesc ... Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6*”, se solicită, pentru lotul 5, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin Măsurile de remediere luate de aceasta și publicate în SEAP în data de 28.05.2024 și prin Răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 05.06.2024, iar în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 5 al procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din același act normativ, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și efectuarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică prevederile documentației de atribuire indicate în prezenta, astfel cum acestea au fost modificate prin Măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă publicate în SEAP în data de 28.05.2024 și prin Răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 05.06.2024.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt. Considerații preliminare

În fapt, în data de 29.11.2023, prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură de achiziție publică, valoarea estimată a acesteia fiind de 21.018.291 lei și a fost împărțită în 6 loturi.

Analizând prevederile documentației de atribuire aferente lotului 5 al procedurii, contestatorul a constatat că acestea încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură.

În acest context, s-a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 67665/12.12.2023, ce a făcut obiectul dosarului nr. 3474/C7/2024. Prin Decizia nr. 184/C7/3474 din 23.01.2024 („Decizia CNSC”), Consiliul a admis în tot criticile formulate și a constatat nelegalitatea cerințelor minime obligatorii aferente lotului contestat, care contraveneau și încălcau flagrant prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012 în materie, referit chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, dispunând obligarea acesteia la remedierea cerințelor din caietul de sarcini contestate, indicând clar și precis remediile care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

Împotriva Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a formulat plângere înaintea Curții de Apel Cluj, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 141/33/2024. Prin hotărârea definitivă nr. 313/2024 din data de 14.03.2024 („Hotărârea definitivă”) - hotărâre care nu a fost redactată și nici comunicată contestatorului până la data prezentei - Curtea de Apel Cluj a respins, ca nefondată, plângerea formulată de autoritatea contractantă. Astfel, prin menținerea în tot a Deciziei CNSC de către Curtea de Apel Cluj, aceasta a devenit definitivă și obligatorie.

Urmare Deciziei CNSC și Hotărârii definitive, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere pentru lotul 5, publicându-le în SEAP în data de 28.05.2024, fiind intitulate „MASURI DE REMEDIERE - LOT 5-semnat” („Măsurile de remediere”). Contestatorul, interesat fiind de participarea în procedură, a analizat Măsurile de remediere și a constatat că acestea nu respectă Decizia obligatorie a Consiliului.

În acest sens, în data de 04.06.2024, contestatorul arată că a formulat o solicitare de clarificări în privința Măsurilor de remediere care mențineau caracterul neclar și restrictiv al cerințelor (a se vedea Anexa nr. 2) („Solicitarea de clarificări”). Autoritatea contractantă a răspuns solicitării în data de 05.06.2024, publicând în SEAP documentul „Răspuns la solicitarea de clarificări-semnat” („Răspunsul la clarificări”), prin care,

însă, nu a clarificat/remediat cerințele conform indicațiilor clare și precise ale Consiliului, ci a modificat/completat cerințele din caietul de sarcini, adâncind caracterul neclar al acestora și creând premisele evaluării neunitare a ofertelor.

Noua formă a caietului de sarcini aferent lotului 5, astfel cum a fost modificat prin Măsurile de remediere și prin Răspunsul la clarificări, menține multiple cerințe restrictive și obstacole nejustificate în calea liberei concurențe, ignorând cele expres și explicit reținute în Decizia CNSC.

În concret, după cum urmează să se arate în detaliu în continuare, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

Prin acest comportament, autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, având consecința evidentă a încălcării scopului aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv *„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

II. Considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă

Cu titlu preliminar, se notează că, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, se arată că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite că reprezentând *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

În acest context legislativ, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează expres modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice, respectiv:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția că parametrii să fie suficient

de precisi pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

După cum se va arăta în detaliu mai jos, autoritatea contractantă nu a utilizat niciuna dintre aceste modalități stabilite de legiuitor, ci a ales să definească specificațiile tehnice prin raportare la caracteristicile specifice produselor unui anumit producător.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu avea dreptul să utilizeze o asemenea modalitate de definire a specificațiilor caietului de sarcini, deoarece aceasta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție limitativ prevăzute de art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, citate.

Rezultă astfel că modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice prevăzute la alin. (1) al art. 156 sunt exprese și limitative, autoritățile contractante fiind obligate să le respecte la elaborarea caietului de sarcini.

Totuși, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin stabilirea de cerințe minime obligatorii care reprezintă doar caracteristici constructive specifice unui anumit producător, care nu răspund niciunei necesități funcționale sau de performanță pentru aceasta.

Astfel, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale în materie referitoare la modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice, în condițiile în care era posibilă definirea specificațiilor tehnice prin raportare cel puțin la metoda prevăzută de lit. a) a alin. (1) al art. 156 din Legea nr. 98/2016, încălcând flagrant prevederile art. 155 și 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și blocând nejustificat accesul la procedură.

În acest context, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile proporționalității și egalității de tratament atunci când a

stabilit specificațiile funcționale aferente procedurii, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 utilizând o modalitate nepermisă de definire a acestor specificații tehnice.

Astfel, în acest context, se subliniază considerentului (74) al Directivei 24/2014, citat.

Principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea Europeană de Justiție, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu titlu exemplificativ, se redă în continuare interpretarea dată de Curte într-o cauză având drept obiect chiar atribuirea unui contract prin care se urmărea achiziționarea de produse medicale, respectiv cauza C-413/17.

Nu în ultimul rând, contestatorul notează și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății, Curtea statuând că, deși în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite. În acest sens, se citează considerentele nr. 82 și nr. 83 ale Curții din cauza C-296/15.

Rezultă astfel din jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea unor cerințe minime obligatorii excesiv de detaliate, deci restrictive, nejustificate și nelegale, pentru reactivii ce urmează a fi achiziționați, blocând total libera concurență în procedură și creând o poziție privilegiată vădită pentru un anumit producător, conduită nepermisă și nelegală în procedurile de achiziții publice.

Față de cele mai sus menționate, precum și pentru argumentele pe care le va expune în continuare, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente lotului 5 al procedurii, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive specifice unui anumit producător

determinat, indicate în continuare, și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

III. Considerații specifice privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive impuse de autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini aferent lotului 5, astfel cum au fost acestea modificate prin Măsurile de remediere și Răspunsul la clarificări, cu nerespectarea Deciziei CNSC și cu încălcarea principiilor proporționalității și nediscriminării, precum și cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, inclusiv celor cuprinse în Ordinul nr. 1279/2012.

Se va arăta în concret, în cele ce urmează, prin raportare la Măsurile de remediere pentru lotul 5 și la Răspunsul la clarificări, specificațiile tehnice restrictive menținute de autoritatea contractantă cu încălcarea Deciziei CNSC:

3.1. În ceea ce privește cerința „Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor, respectiv în concordanță cu tehnologiile menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”

Cerința inițială, contestată	Măsură de remediere
Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi	Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor, respectiv în concordanță cu tehnologiile menționate în Ordinul nr 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare

Preliminar, contestatorul susține că din modul de formulare al cerinței rezultă că autoritatea contractantă menține impunerea unei singure tehnologii de sterilizare - sterilizarea prin microunde - deci limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde și încalcă prevederile exprese ale art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012.

Or, față de impunerea tehnologiei cu microunde, Consiliul a stabilit prin Decizia mai sus amintită, în mod expres, următoarele: „Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu în condițiile în care se subliniază că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase, care ar putea îndeplini necesitățile achizitoarei, iar prin stabilirea doar a unei singure tehnologii de sterilizare și prin detalierea aparent excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, nu se urmărește satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționarea liberei concurențe.

Analizând punctual criticile, Consiliul constată că, într-o primă critică, autoritatea contractantă nu a descris nevoia sa obiectivă de a utiliza doar o anumită metodă de decontaminare, respectiv «să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi», întrucât, conform celor evidențiate de contestator, cerința este restrictivă pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - ce limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, iar

mențiunea «sau echivalent» este lipsită de efect practic, având în vedere ansamblul specificațiilor tehnice care favorizează tehnologia cu microunde și chiar un anumit produs specific din piața de profil, doar acesta putând fi oferit cu succes în cadrul lotului 5.

Or, chiar din textul legal citat se constată că procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), așadar de interes pentru achiziție este operațiunea în sine de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute, iar nu neapărat metoda aleasă.

Mai mult, impunerea cerinței ca metoda utilizată de decontaminare termică «să fie cu ajutorul microunde/or sau echivalent, fără să implice un generator de aburi», este restrictivă, aceasta neregăsindu-se între cele două metode stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012, metoda cu ajutorul microundelor reprezentând clar o anumită tehnologie, de natură să restrângă concurența între operatorii economici interesați să participe la procedură, care pot oferta una dintre metodele reglementate de lege - căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald)."

Astfel, Consiliul a trasat clar indicațiile de remediere pentru această cerință și a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a elimina cerința privind tehnologia de neutralizare cu microunde și să accepte ofertarea oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Ordinul nr. 1279/2012: „... , Consiliul admite critica și obligă autoritatea contractantă să elimine cerința privind metoda de decontaminare, respectiv «să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi» și să accepte ofertarea oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, sens în care va aduce la cunoștința operatorilor economici această acceptare, prin publicarea unei clarificări în acest sens în SEAP, spre cunoștința tuturor celor interesați de procedură.”

Cu toate acestea, Măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă este neclară, încălcând, oricum, flagrant Decizia CNSC cu efect obligatoriu și definitiv prin care Consiliul a obligat-o să elimine cerința privind metoda de decontaminare cu microunde, reținând că aceasta nu este prevăzută expres de Ordinul nr. 1279/2012.

În acest context, contestatorul a formulat Solicitarea de clarificări, iar prin Răspunsul său la clarificări, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Confirmăm că măsura de remediere așa cum a fost formulată respectă Decizia CNSC și în consecință se acceptă echipamente ce utilizează tehnologiile menționate în Ordinul nr. 1279/2012, nu doar cele cu ajutorul microundelor.”

Preliminar, se precizează că susținerea autorității contractante, conform căreia „măsura de remediere așa cum a fost formulată respectă Decizia CNSC”, este neîntemeiată și se impune a fi respinsă, nerespectarea Deciziei CNSC fiind evidentă.

Totuși, autoritatea contractantă a menținut cerința privind tehnologia cu microunde - în contra obligației exprese dispuse de CNSC de eliminare a acestei cerințe - fără să reiasă expres că toate tehnologiile prevăzute în art. 3 al Ordinului nr. 1279/2012 sunt acceptate, și nu doar tehnologia cu microunde.

În aceste condiții, se apreciază că cerința în discuție, astfel cum aceasta a fost remediată prin Măsurile de remediere, își menține

caracterul restrictiv și neclar, fiind oricum contrară Deciziei CNSC cu efect obligatoriu și definitiv.

După cum s-a arătat pe larg în contestația inițială (argumente care se mențin și sunt pe deplin aplicabile și față de cerința remediată insuficient), prin solicitarea acestei tehnologii pe bază de microunde, autoritatea contractantă încalcă flagrant Ordinul nr. 1279/2012 la care face și trimitere expresă în documentația de atribuire.

Totodată, prin impunerea acestei cerințe specifice ce indică o anumită tehnologie și un anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă manifestă o conduită nelegală, ce încalcă flagrant prevederile legislative din materia achizițiilor publice, dar și pe cele specifice reglementând echipamentele de tratare a deșeurilor medicale periculoase, alegând să impună un anumit procedeu.

Așadar, autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără că această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

Contestatorul atrage atenția că tehnologia de tratare este preluată din specificațiile tehnice ale echipamentului favorizat Sterilwave 250, echipament căruia autoritatea contractantă i-a creat o poziție privilegiată, prin copierea specificațiilor acestui produs în caietul de sarcini: „*TECHNOLOGY:*

GRINDING THROUGH ROTATING BLADE

MICROWAVE 800 WHEATING.

Cea mai compactă soluție care combină mărunțirea și încălzirea cu microunde într-o singură incintă.”

În acest context și față de susținerile autorității contractante din Răspunsul la clarificări prin care aceasta, deși confirmă și achiesează la solicitările contestatorului conform cărora cerința ar trebui să exprime clar și precis că este acceptată orice tehnologie prevăzută în Ordinul nr. 1279/2012, nu remediază cerința prin eliminarea cerinței referitoare la tehnologia cu microunde, se solicită Consiliului să constate că cerința în discuție, astfel cum a fost modificată prin Măsurile de remediere, nu respectă Decizia CNSC cu efect obligatoriu și definitiv și să oblige autoritatea contractantă la remedierea acesteia, într-o manieră clară, fără echivoc și cu respectarea Deciziei CNSC, respectiv să fie eliminată cerința privind tehnologia cu microunde.

3.2. În ceea ce privește cerințele:

„Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0,1 kg;

Capacitare cameră de procesare minim 250 litri.”

Măsura de remediere adoptată în privința celor două cerințe în discuție este neclară. Autoritatea contractantă a inclus în cadrul

Măsurilor de remediere un extras din cadrul Deciziei CNSC, prin care Consiliul a stabilit caracterul restrictiv al cerințelor în discuție și a trasat obligațiile de remediere a acestora.

Totuși, în concret, autoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere - nu a redactat o nouă cerință care să țină cont de obligațiile impuse de Consiliu prin extrasul redat de aceasta, astfel că nu se poate desprinde care este cerința pe care trebuie să o îndeplinească operatorii economici în concret, aceștia fiind puși în incapacitatea de a formula o ofertă.

În acest context, față de inexistența unei măsuri de remediere în privința celor două cerințe în discuție, contestatorul învederează că, prin Decizia CNSC, Consiliul a stabilit următoarele:

- „*dispune obligarea autorității contractante la măsuri de remediere ce vor consta în completarea informațiilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini lot 5, prin menționarea estimativă a volumului de deșeuri pe care îl tratează spitalul, informație ce este necesară ofertanților - după cum se va observa - pentru alegerea echipamentului aferent unei astfel de cantități*”;

- „*impunerea unei capacități fixe, fără vreo justificare, apare ca fiind excesivă*”;

- „*legat de condiționarea capacității de procesare de o anumită densitate a deșeurilor, de $1l = 0,1\text{ kg}$, se constată caracterul întemeiat al criticii, în condițiile în care densitatea deșeurilor ce urmează a fi tratat este una aproximativă, iar nu fixă - de $1l = 0,1\text{ kg}$* ”;

- „*dispune obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei «la o densitate de $1l = 0,1\text{ kg}$ » din cuprinsul cerinței în analiză*”.

Totodată, se menționează și că impunerea unui anumit volum al camerei de procesare este restrictivă și irelevantă atât timp cât echipamentul poate neutraliza cantitatea de deșeuri pe care Spitalul are nevoie să o proceseze. Capacitatea camerei de procesare este o caracteristică pur constructivă, care nu reflectă un nivel de performanță a echipamentului. Aceasta diferă de la un producător la altul, în funcție de soluția constructivă aleasă, fiind irelevantă din prisma capacității de procesare a echipamentului (în sensul că, atât timp cât un echipament are o capacitate de procesare care satisface nevoia Spitalului, volumul camerei devine irelevant pentru nevoia obiectivă a autorității contractante).

După cum s-a arătat în contestația inițială, capacitatea camerei de procesare impusă prin caietul de sarcini, de minim 250 litri, este restrictivă și exclude de la ofertare multiple echipamente din piața de profil:

- Echipamentul NW15 - potențial de procesare 340 L/h, volumul vasului 170 L;

- Echipamentul STERISCHRED 250 - volumul vasului 170 L;

- Echipamentul Celitron ISS-575 - volumul camerei 150L, potențial de procesare 46-67 kg/h;

- Echipamentul CISA MWT150 - volumul camerei 150L.

Astfel, în acest context, prin Solicitarea de clarificări formulată, contestatorul a solicitat autorității contractante să remedieze cerința în discuție prin:

- Eliminarea cerinței „Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră”;

- Completarea documentației de atribuire prin menționarea estimativă a volumului de deșeuri pe care îl tratează spitalul în concret;

- Eliminarea sintagmei „la o densitate de 1l = 0,1 kg” din cuprinsul cerinței;

- Eliminarea cerinței „Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”, aceasta fiind irelevantă, după cum s-a arătat mai sus, fiind o caracteristică pur constructivă ce nu poate face obiectul unei specificații tehnice în sensul art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Prin Răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat cerințele în discuție, eliminând următoarele solicitări: *„Confirmăm că măsura de remediere așa cum a fost formulată respectă Decizia CNSC și în consecință au fost eliminate sintagmele «la o densitate de 1l-0,1kg», «capacitate cameră de procesare minim 250 litri»”.*

Preliminar, se precizează că susținerea autorității contractante conform căreia *„măsura de remediere așa cum a fost formulată respectă Decizia CNSC”*, este neîntemeiată și se impune a fi respinsă, nerespectarea Deciziei CNSC fiind evidentă.

Autoritatea contractantă nu a formulat nicio cerință nouă, remediată, din care să reiasă modul în care aceasta a aplicat considerentele Consiliului, ci doar a menționat expres că elimină anumite solicitări din cuprinsul cerințelor inițiale.

Având în vedere declarațiile exprese ale acesteia din cadrul Răspunsului la clarificări publicat în SEAP, rezultă că cerințele în discuție au, în prezent, următoarea formă:

<i>Cerința inițială, contestată</i>	<i>Măsura de remediere declarată prin Răspunsul la clarificări</i>
<i>Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0,1 kg</i>	<i>Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră</i>
<i>Capacitate cameră de procesare minim 250 litri</i>	<i>Cerință eliminată</i>

Astfel, autoritatea contractantă a respectat doar parțial Decizia CNSC cu efect obligatoriu și definitiv. Aceasta a menținut capacitatea fixă de procesare - deși Consiliul a stabilit expres că impunerea capacității de procesare de 500 litri/oră sau 50 kg/oră este nejustificată și, oricum, impunerea unei capacități fixe este excesivă - pe care trebuia să o

elimine având în vedere considerentele reținute de Consiliu, eliminare care nu a fost dispusă de autoritatea contractantă; și, subsecvent, nici nu a completat documentația de atribuire prin menționarea estimativă a volumului de deșeuri pe care îl tratează spitalul în concret, astfel cum în mod expres a dispus Consiliul prin Decizia sa obligatorie și definitivă.

Oricum, o astfel de manieră de adoptare a Măsurilor de remediere - prin neformularea unei cerințe care să respecte indicațiile obligatorii ale Consiliului, ci doar publicarea unui extras din Decizia CNSC în cadrul Măsurilor de remediere, iar apoi, prin declarații date în Răspunsul la clarificări că a eliminat anumite cerințe din caietul de sarcini, eliminări care nu se regăsesc însă în cadrul Măsurilor de remediere - este contrară și încalcă flagrant prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și principiile transparenței și proporționalității.

Autoritatea contractantă este în primul rând obligată să asigure informarea clară, precisă și completă a operatorilor economici cu privire la cerințele documentației de atribuire, iar, în al doilea rând, aceasta este ținută să respecte indicațiile exprese de remediere stabilite de Consiliu prin Decizia sa, asigurându-se că, prin măsurile de remediere pe care le adoptă, aceasta să respecte toate principiile ce stau la baza procedurilor de achiziție publică și să asigure un cadru concurențial adecvat.

În acest context, se reiterează și că cerința în discuție nu reprezintă altceva decât o preluare a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul Sterilwave 250, după cum reiese din broșura tehnică a acestuia:

Volumul camerei de sterilizare: 250L

Capacitate de tratare: 500L/oră, până la 50 kg/h*

Prin urmare, față de cele anterior expuse, ... solicită Consiliului să constate că:

(i) prin Răspunsul la clarificări publicat în SEAP, Autoritatea contractantă a dispus modificări ale cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum au fost acestea remediate prin Măsurile de remediere, respectiv a eliminat cerințele „la o densitate de 1 litru = 0.1 kg” și „Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”;

(ii) nu a respectat integral Decizia obligatorie a CNSC prin faptul că nu a eliminat impunerea capacității de procesare fixe de 500 litri/oră sau 50 kg/oră, deși Consiliul a stabilit că aceasta este nejustificată, excesivă și că restrânge artificial și nejustificat concurența.

Astfel, se solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței privind capacitatea de procesare a echipamentului, cu luarea în considerare a celor stabilite de CNSC în Decizia sa obligatorie.

3.3. În ceea ce privește cerința *„Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, în concordanță cu Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”*

Deși autoritatea contractantă a eliminat din cuprinsul cerinței inițiale solicitările care impuneau soluții pur constructive aferente unei

anumite tehnologii de neutralizare (cu microunde), prin Măsurile de remediere adoptate, aceasta a menținut caracterul neclar al cerinței.

În acest context, contestatorul a solicitat clarificarea cerinței, arătând, în concret, că Ordinul nr. 1279/2012 nu impune nicio cerință în privința instalării și utilizării și modului în care acestea se realizează pentru echipamentele de neutralizare a deșeurilor. Astfel, cerința are caracter neclar, conținând solicitări vagi, care țin de aprecieri subiective ale autorității contractante: *„să fie simplu de instalat și utilizat”*. Or, nu există niciun standard/criteriu obiectiv în funcție de care autoritatea contractantă să poată decide în mod transparent care echipament este *„simplu de instalat și utilizat”* și care nu, în aceste condiții fiind create premisele evaluării neunitare a ofertelor. Prin urmare, s-a solicitat eliminarea cerinței din cadrul caietului de sarcini.

Față de această solicitare a contestatorului, autoritatea contractantă a modificat cerința și a completat-o prin Răspunsul la clarificări, adăugând condiții neprevăzute inițial în documentația de atribuire, respectiv: *„Se mențin prevederile măsurilor de remediere luate și publicate în SEAP în sensul în care se invocă Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în cazul în care pentru instalare și punere în funcțiune necesită autorizații/avize, precum și realizarea de servicii/lucrări conexe, acestea vor intra în sarcina furnizorului”*.

Astfel, aceasta a impus în sarcina operatorilor economici, în primul rând, orice *„autorizații/avize”* ar fi necesare pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului. Or, față de aceste solicitări generice ale autorității contractante, se impun următoarele precizări:

- în scenariul în care autoritatea contractantă nu dispune de un spațiu deja construit în vederea instalării echipamentului, atunci, pentru construcția acestuia, ar fi necesară, pe lângă realizarea unui proiect de construcție, obținerea unei autorizații de construire, ceea ce ar influența major nivelul propunerii financiare; Or, autoritatea contractantă nu a oferit nicio informație prin documentația de atribuire referitor la spațiul pe care aceasta îl are în vedere pentru instalarea echipamentului, astfel, fiind imposibil de prevăzut, în mod obiectiv, pentru operatorii economici ce presupun aceste *„autorizații/avize”* pe care Spitalul le-a inclus în sarcina acestora și care ar fi costurile implicate în acest sens;

- totodată, pentru funcționarea echipamentului în discuție este necesară deținerea unui aviz de mediu de către autoritatea contractantă conform legislației în vigoare, aviz despre care aceasta nu a oferit nicio informație în documentația de atribuire - respectiv, dacă îl deține deja sau dacă dorește mandatarea furnizorului pentru obținerea acestuia; astfel, este din nou imposibil de prevăzut, în mod obiectiv, pentru operatorii economici ce presupun aceste *„autorizații/avize”*, precum și costurile implicate de aceste eforturi suplimentare;

În al doilea rând, în ceea ce privește condiția privitoare la „realizarea de servicii/lucrări conexe”, pe care autoritatea contractantă le-a impus în sarcina furnizorilor, se arată că, în lipsa unor informații clare și complete în documentația de atribuire referitoare la spațiul în care urmează a fi instalat echipamentul, este imposibil de determinat care ar fi aceste „servicii/lucrări conexe” impuse în sarcina furnizorilor și ce presupun acestea; de altfel, angajarea operatorilor economici este imposibilă, în condițiile în care aceștia nu dețin toate informațiile esențiale pentru formularea unei oferte conforme.

În acest context, față de condițiile nou impuse prin Răspunsul la clarificări, acestea nu pot fi în mod obiectiv determinate din ansamblul informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, motiv pentru care sunt disproportionale și excesive, impunându-se eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini, astfel cum a fost aceasta completată prin Răspunsul la clarificări.

Pentru respectarea rigorilor impuse de art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici schița spațiului în care urmează să fie amplasat echipamentul, tocmai pentru a oferi acestora posibilitatea de a oferi cea mai potrivită modalitate de amplasare a echipamentului oferit și pentru a nu restrânge concurența. Pentru asigurarea transparenței și tratamentului egal, precum și a proporționalității cerințelor autorității contractante față de nevoile sale obiective, solicită obligarea acesteia la permiterea vizitării spațiului în care urmează a fi instalat echipamentul, pentru ca operatorii economici să dispună de toate informațiile esențiale, necesare formulării unei oferte.

3.4. În ceea ce privește cerința „*Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșeuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101*”

<i>Cerința inițială, contestată</i>	<i>Măsură de remediere</i>
<i>Echipamentul trebuie să poată procesa:</i> <i>Materiale plastice, sticlă, înțepătoare și tăietoare mici, instrumente chirurgicale mici, dializoare, pungi de sânge, pungi de urină, țesuturi, părți anatomice mici, placentă, mostre de biopsie;</i> <i>Deșeu infecțios (cod 180103);</i> <i>Ace sau sisteme înțepătoare (cod 180101) în acord cu Ordinul ministrului sănătății și conform Anexei 2 a Directivei europene pentru managementul waste-ului;</i> <i>Materiale plastice;</i> <i>Instrumente chirurgicale de unică folosință;</i> <i>PPE material;</i> <i>Containere de ace;</i> <i>Deșeuri de la dializă.</i>	<i>Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșeuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101.</i>

Contestatorul precizează că a criticat cerința inițială pentru că aceasta impunea mai multe tipuri de deșeuri pe care echipamentul să le poată trata, solicitarea autorității contractante excedând reglementării imperative din art. 2 al Ordinului nr. 1279/2016, care prevede expres că singurele categorii de deșeuri periculoase care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție, doar deșeurile încadrate în categoriile prevăzute la codurile 18 01 01 și 18 01 03*.

Față de aceste critici, Consiliul a stabilit, prin Decizia sa obligatorie, caracterul pertinent al criticilor, în condițiile în care legislația incidentă în cauză prevede, în mod clar și fără dubiu, tipurile de deșeuri ce pot fi neutralizate.

Astfel, prin Decizia CNSC, Consiliul a stabilit în mod expres modalitatea de remediere a caietului de sarcini, impunând autorității contractante reformularea cerinței, după cum urmează: „*«Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03*»*».

Or, în condițiile în care prevederile legale redactate anterior prevăd, fără dubiu, doar anumite categorii de deșeuri medicale ce pot fi neutralizate, solicitarea autorității contractante ca sistemul să poată trata și alte tipuri de deșeuri apare ca fiind o cerință excesivă și restrictivă, critica formulată de S.R.L., urmând a fi admisă de către Consiliu, impunându-se remedierea acesteia, prin eliminarea acelor tipuri de deșeuri, care exced cadrului legal și reformularea cerinței după cum urmează: «Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03»».*

Cu toate acestea, deși Consiliul a dispus expres și a formulat precis remedierea pe care autoritatea contractantă era obligată să o adopte, aceasta nu a respectat Decizia CNSC și obligațiile impuse de Consiliu și a remediat cerința după bunul plac.

Or, prin Măsura de remediere, se persistă în solicitarea ca echipamentul ce urmează a fi achiziționat să poată procesa și alte tipuri de deșeuri, nu doar cele expres prevăzute în Ordinul nr. 1279/2012, solicitare ce rezultă din formularea „*printre care cod 180103 cod 180101*” – se atrage atenția că inclusiv codurile sunt redactate greșit, codul corect fiind 18 01 03* (!).

Astfel, cerința este restrictivă pentru că, din modul de formulare al acesteia, respectiv „*printre care cod 180103 cod 180101*”, rezultă că autoritatea contractantă solicită ca echipamentul să poată procesa mai multe categorii de deșeuri, printre care și cele două amintite, ceea ce contravine prevederilor exprese ale art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012.

În continuare, contestatorul reiterează că prevederile exprese și obligatorii ale Ordinului nr. 1279/2012 - care transpun legislația europeană - reglementează explicit, în art. 2, următoarele:

„Categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1.226/2012 și cu lista deșeurilor prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând

deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție doar următoarele categorii:

a) deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03;*

b) deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01.”

În acest context, contestatorul a solicitat autorității contractante, prin Solicitarea de clarificări, să remedieze cerința astfel cum a dispus Consiliul, respectiv *„Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03*.”*

Prin Răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a declarat expres că: *„Nu se accepta solicitarea întrucât măsura de remediere este în concordanță cu decizia CNSC, iar unitatea medicală are interesul ca prin prezenta procedură de achiziție publică să achiziționeze un echipament care să elimine tipurile de deșeuri 18m 01 01 și 18 01 03, posibilitatea de a elimina și alte categorii fiind în favoarea spitalului; cerința este legală și corectă în sensul în care obligatorie este eliminarea deșeurilor de tip 18 01 01 și 18 01 03, ofertarea unui echipament care permite eliminarea și altor categorii de deșeuri fiind un parametru superior, fără niciun impact asupra conformității tehnice a ofertei raportat la această cerință minimă”.*

Or, Măsura de remediere este în mod evident și indiscutabil diferită de cea expres prevăzută de Consiliu, deci nu este în concordanță cu Decizia CNSC, astfel că aceste susțineri ale autorității contractante sunt neîntemeiate.

Totodată, prin Răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă confirmă că dorește *„ofertarea unui echipament care permite eliminarea și altor categorii de deșeuri”*, susținând chiar și că acesta ar reprezenta *„un parametru superior”*.

Or, această solicitare a autorității contractante încalcă prevederile exprese și imperative ale Ordinului nr. 1279/2012. Singurele categorii de deșeuri pe care echipamentul ce face obiectul lotului 5 le poate neutraliza sunt, fără excepție, cele prevăzute de codurile 18 01 01 și 18 01 03*. NU este posibilă neutralizarea niciunei alte categorii de deșeuri (!), fapt confirmat și de Consiliu prin Decizia sa.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate solicita ca echipamentul să neutralizeze și alte tipuri de deșeuri, în afara celor expres prevăzute de lege.

Față de aceste prevederi exprese și clare și față de faptul că pot fi tratate doar categoriile de deșeuri medicale cuprinse de cele două coduri amintite mai sus, solicitarea autorității contractante ca sistemul să poată neutraliza și alte tipuri de deșeuri, este nejustificată și nelegală și oricum contrară dispozițiilor exprese și obligatorii ale Deciziei CNSC.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC și să o oblige la remedierea cerinței astfel cum s-a impus deja prin Decizia CNSC,

respectiv cerința în discuție să aibă următoarea formă: „Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03*.”

3.5. În ceea ce privește cerința „Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar, respectiv care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, în conformitate cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”

Cerința inițială, contestată	Măsura de remediere
Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar	Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar, respectiv care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, în conformitate cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare

Prin contestația inițială, s-a criticat cerința pentru următoarele considerente:

Cerința este cel puțin neclară, prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, constituind un obstacol nejustificat.

Solicitarea ca deșeurile tratate să nu necesite niciun tratament suplimentar este vagă, imprecisă și neclară, nefiind clar ce înțelegere a atribuit autoritatea contractantă sintagmei „tratament suplimentar” – se citează prevederile art. 28 și art. 29 din Ordin.

Astfel, în urma ciclului de decontaminare, deșeurile trebuie să fie compactate, adică trebuie să urmeze operațiunea obligatorie de compactare. Deși această operațiune nu constituie un „tratament suplimentar” al deșeurilor în urma ciclului - acestea fiind nepericuloase și de nerecunoscut - este o operațiune obligatorie, suplimentară ciclului de tratare, impusă de Ordinul nr. 1279/2012, necesar a fi realizată. Or, în aceste condiții, conținutul cerinței este neclar, imprecis și creează premisele evaluării neunitare a ofertelor. Prin urmare, pentru claritate, se solicită eliminarea acestei mențiuni, respectiv „fără un alt tratament suplimentar” din cadrul cerinței.

De asemenea, deșeul decontaminat nu poate fi „aruncat direct la gunoiul municipal”, conform art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, în urma procesului de tratare și compactare, deșeul decontaminat este predat agentului economic ce se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale în depozitele regionale de deșeuri. Prin urmare, și solicitarea ca deșeul să fie aruncat direct la gunoiul municipal contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

În acest context, se apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care nu reflectă o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind

încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016 și care contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

Astfel, contestatorul arată că a solicitat eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament ce realizează compactarea în acord cu Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

Analizând criticile ..., Consiliul a stabilit prin Decizia sa obligatorie, că se impune clarificarea cerinței, aceasta fiind neclară.

Prin Măsura de remediere luată, autoritatea contractantă a formulat completări în ceea ce privește sintagma *„fără un alt tratament suplimentar”*, clarificări/completări conform cărora *„respectiv care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, în conformitate cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012”*.

Or, având în vedere aceste clarificări, care impun ca deșeurile tratate să poată fi aruncate direct la gunoiul municipal, fără niciun alt tratament suplimentar care să implice alte acțiuni suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, contestatorul apreciază că cerința, astfel cum a fost modificată prin Măsurile de remediere, este în continuare cel puțin neclară prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, constituind un obstacol nejustificat.

Solicitarea ca deșeurile tratate să nu necesite niciun tratament suplimentar care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, este vagă, imprecisă și neclară, nefiind clar ce înțelegere a atribuit autoritatea contractantă sintagmei *„alte acțiuni suplimentare”* sau *„necesitatea de instalații conexe”* și dacă operațiunea de compactare - obligatoriu prevăzută de Ordinul nr. 1279/2012 - constituie o *„acțiune suplimentară”*, iar compactorul (echipamentul conex care realizează compactarea) constituie o *„instalație conexă”*.

În al doilea rând, deșeul decontaminat nu poate fi *„aruncat direct la gunoiul municipal”*. Conform art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, în urma procesului de tratare și compactare, deșeul decontaminat este predat agentului economic ce se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale în depozitele regionale de deșeuri. Prin urmare, și solicitarea ca deșeul să fie aruncat direct la gunoiul municipal contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

Față de cele anterior expuse, cuprinse și în Solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să elimine cerința în discuție din cadrul caietului de sarcini.

Prin Răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a declarat că: *„Se păstrează măsura de remediere publicată și implementată întrucât este în concordanță cu decizia CNSC și cu răspunsul la întrebarea nr. 3; mai mult, remedierea nu este restrictivă de vreme ce instalația conexă echipamentului oferit este ofertată și instalată o dată cu echipamentul prezentat, cerința prezentă fiind considerată a fi îndeplinită”*.

Or, aceste explicații din Răspunsul la clarificări sunt contradictorii cu solicitările din cuprinsul cerinței care detaliază ce presupune *„fără un alt tratament suplimentar”*:

- prin cerință, autoritatea contractantă solicită expres să nu fie necesară nicio instalație conexă;

- apoi, prin Răspunsul la clarificări, când răspunde la întrebarea concretă dacă compactorul reprezintă o instalație conexă sau nu și dacă compactarea este un tratament suplimentar, aceasta precizează că *„instalația conexă echipamentului oferit este ofertată și instalată odată cu echipamentul”*;

Or, din înțelegerea contestatorului, faptul că compactorul este o instalație conexă, implică faptul că compactarea este un tratament suplimentar; totuși, prin Răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă contrazice această interpretare care reiese din cerințele stabilite de aceasta.

Cu riscul de a se repeta:

- compactarea este o operațiune obligatorie conform Ordinului nr. 1279/2012, care se realizează printr-un compactor;

- compactorul este, potrivit Răspunsului la clarificări al autorității contractante, o instalație conexă (care e ofertată și instalată odată cu echipamentul);

- dar autoritatea contractantă menține cerința să nu fie necesară nicio instalație conexă pentru reziduul de ieșire pentru a îndeplini cerința *„fără alt tratament suplimentar”*.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la corelarea informațiilor din documentația de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe contradictorii.

3.6. În ceea ce privește cerințele:

- *„Echipamentul să fie livrat, opțional, cu cinci rezerve complete”*

- *„Opțional, să existe posibilitatea de a păstra în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare și să se livreze cu o imprimantă ce poate fi conectată la echipament în vederea printării detaliilor ciclurilor de sterilizare”*

Prin Măsurile de remediere, pentru aceste două cerințe, autoritatea contractantă a adăugat mențiunea *„opțional”* în cadrul acestora.

Totuși, contestatorul apreciază că aceasta nu este o veritabilă măsură de remediere, pentru că nu reiese dacă aceste două cerințe sunt obligatorii - ele fiind stabilite la nivelul caietului de sarcini ca specificații minime și obligatorii - însă sunt însoțite de mențiunea *„opțional”*. Astfel, această modalitate de redactare a cerințelor este ambiguă și echivocă.

În concret, nu este clar dacă ofertarea unui echipament care nu îndeplinește aceste cerințe atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, contestatorul arată că a solicitat clarificări autorității contractante, solicitând eliminarea acestora din cadrul caietului de sarcini, însă aceasta a respins solicitarea, susținând că: *„Nu se acceptă*

solicitarea întrucât măsura de remediere este clar formulată, fiind o opțiune, ofertarea acesteia nereprezentând motiv de excludere.”

Deși autoritatea contractantă a declarat în mod expres că cele două cerințe nu sunt obligatorii și nu vor putea atrage respingerea ofertei, contestatorul învederează Consiliului că această manieră de redactare a caietului de sarcini este contrară legii.

În acest sens, redă considerentele reținute de Consiliu prin decizia nr. 958/C2/1052 din 15.04.2024, prin care a stabilit, în mod expres, că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe opționale, impunându-se eliminarea acestora, pentru respectarea principiului transparenței, din care se citează.

Astfel, față de aceste considerente ale Consiliului, precum și față de faptul că eliminarea acestor două cerințe opționale din cadrul caietului de sarcini nu ar împieta cu nimic alegerea de către autoritatea contractantă a echipamentului conform necesităților sale obiective (având în vedere că cele două nu vor fi avute în vedere la stabilirea conformității/neconformității ofertelor), pentru respectarea principiului transparenței și a prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea celor două cerințe din cadrul caietului de sarcini.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a „remediat” caietul de sarcini al lotului 5 după bunul plac, nesocotind Decizia CNSC, prin menținerea de specificații tehnice restrictive a căror remediere/eliminare a fost dispusă în mod expres de Consiliu.

În acest context, se solicită Consiliului să constate că dincolo de nerespectarea deciziilor obligatorii a Consiliului, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente acestui lot al procedurii, astfel cum au fost acestea modificate prin Măsurile de remediere, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, se solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat Decizia obligatorie a CNSC, menținută în tot prin Hotărârea definitivă a Curții de Apel Cluj și să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente lotului criticat prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate, ținând cont de considerentele reținute în Decizia CNSC.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C, pentru lotul 5, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin Măsurile de remediere luate de aceasta și publicate în SEAP în data de 28.05.2024 și prin Răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 05.06.2024, iar în subsidiar, în măsura în care se va

aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 5 al procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din același act normativ, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și efectuarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2671/11.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 36776/12.06.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Înainte de a aborda punctual fiecare cerință remediată în mod transparent corect și legal, contrar criticilor contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la mențiunile contestatorului că: „Autoritatea contractantă a răspuns solicitării noastre în data de 05.06.2024, publicând în SEAP documentul «Răspuns la solicitarea de clarificări-semnat», prin care, însă, nu a clarificat/remediat cerințele conform indicațiilor clare și precise ale Consiliului, ci a modificat/completat cerințele din caietul de sarcini, adâncind caracterul neclar al acestora și creând premisele evaluării neunitare a ofertelor.

Noua formă a caietului de sarcini aferent lotului 5, astfel cum a fost modificat prin Măsurile de remediere și prin Răspunsul la clarificări, menține multiple cerințe restrictive și obstacole nejustificate în calea liberei concurențe, ignorând cele expres și explicit reținute în Decizia CNSC.”, acestea sunt lipsite de fundament întrucât remedierile au fost în concordanță cu decizia CNSC, iar acolo unde au existat interpretări sau nu au fost clar remediate, prin răspunsul publicat în data de 05.06.2024 (a se constata că autoritatea contractantă a dat dovadă de obiectivitate, diligență și transparență și a răspuns cu celeritate clarificării din 04.06.2024 - ceea ce dovedește că nu se dorește a se restricționa accesul în participare), din motive independente de voința reprezentanților unității medicale, societatea contestatoare neputând înțelege măsurile de remediere, neexistând obstacole în depunerea ofertei, contestația depusă, care este similară cu solicitarea de clarificări transmisă în 04.06.2024, având rolul de a se întârzia termenul limită de depunere a ofertelor; în plus nu există o nouă formă a caietului de sarcini aferent lotului nr. 5, cum în mod eronat se afirmă, ci s-a revizuit anexa la caietul de sarcini, anexă ce vizează parametrii tehnici aferenți echipamentului inclus în lotul nr. 5, decizia CNSC vizând specificațiile tehnice care sunt atașate caietului de sarcini și NU caietul de sarcini.

- Solicitare contestație prezentă:

3.1. În ceea ce privește cerința „Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor, respectiv în concordanță cu tehnologiile menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”

Cerința inițială, contestată	Măsură de remediere
------------------------------	---------------------

Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi	Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor, respectiv în concordanță cu tehnologiile menționate în Ordinul nr 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare
---	--

Măsură de remediere:

În loc de: Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi

Se va citi: Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor, respectiv în concordanță cu tehnologiile menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Răspunsul autorității contractante la clarificare:

Se confirmă că măsura de remediere așa cum a fost formulată respectă Decizia CNSC și în consecință se acceptă echipamente ce utilizează tehnologiile menționate în Ordinul nr. 1279/2012, nu doar cele cu ajutorul microundelor; s-a dat o măsură de remediere în acest sens, anexată prezentei și publicată deja în SEAP.

Punct de vedere:

Prin răspunsul oferit în data de 05.06.2024, deci înainte de a se primi contestația, se menționează în mod clar că se acceptă echipamente CE UTILIZEAZĂ TEHNOLOGIILE menționate în Ordinul nr. 1279/2012, așa cum se stipulează în Decizia CNSC, și nu doar cele cu ajutorul microundelor, critica rămând fără obiect de vreme ce în mod transparent și asumat, spitalul a confirmat și remediat această cerință; din motivele mai sus fundamentate coroborate cu datele publicate în SEAP (măsurile de remediere lot 5 și răspunsul la solicitarea de clarificări), se solicită respingerea criticii ca fiind neîntemeiată, neexistând niciun caracter restrictiv; s-a publicat o măsură de remediere din oficiu, pentru a elimina orice interpretare în etapa de ofertare și de evaluare.

- Solicitare contestație prezentă:

„3.2. În ceea ce privește cerințele:

«Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0,1 kg;

Capacitate cameră de procesare minim 250 litri.»”

Măsură de remediere – se va citi:

„Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră;

Capacitate cameră de procesare minim 250 litri – ELIMINATĂ.”

Răspunsul autorității contractante la clarificare:

Se confirmă că măsura de remediere, așa cum a fost formulată, respectă Decizia CNSC și, în consecință, au fost eliminate sintagmele „la o densitate de 1l-0,1kg” și „capacitate cameră de procesare minim 250 litri”.

Punct de vedere:

A se constata faptul că în măsurile de remediere publicate, autoritatea contractantă a preluat *ad litteram* prevederile deciziei CNSC, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a confirmat, atât pentru contestator, cât și pentru ceilalți operatori economici, posibil ofertanți, faptul că au fost eliminate sintagmele „la o densitate de 1l-0,1kg”, „capacitate cameră de procesare minim 250 litri”, în concordanță cu Decizia CNSC. Contestatorul dă dovadă de o maximă rea voință, de vreme ce spune că publicarea unor măsuri de remediere/răspuns - în mod transparent și asumat, reprezintă o încălcare a legislației incidente, nereformularea cerinței fiind contrar principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, atâta timp cât reprezentanții unității medicale au publicat remedierile, nicăieri în decizia CNSC neexistând obligativitatea unei anumite forme de publicare/implementare, atâta vreme cât măsurile impuse sunt puse în practică și publicate în mod transparent în SEAP; s-a publicat o măsură de remediere din oficiu pentru a elimina orice interpretare în etapa de ofertare și de evaluare.

- Solicitare contestație prezentă:

„3.3. În ceea ce privește cerința *«Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, în concordanță cu Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare»*”

Măsură de remediere

În loc de: „*Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, fără să necesite generator suplimentar de abur, compresor suplimentar de mare presiune sau stație de dedurizare a apei*”

Se va citi: „*Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, în concordanță cu Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare.*”

Răspuns al autorității contractante la clarificare:

Se mențin prevederile măsurilor de remediere luate și publicate în SEAP, în sensul în care se invocă Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în cazul în care pentru instalare și punere în funcțiune necesită autorizații/avize, precum și realizarea de servicii/lucrări conexe, acestea vor intra în sarcina furnizorului.

Punct de vedere:

A se observa faptul că societatea contestatoare, de această dată, este conștientă de faptul că dorește să furnizeze un echipament pentru care va fi nevoie de instalații conexe și de obținerea unei autorizații de mediu, aspecte menționate în punctele de vedere înainte de publicarea deciziei CNSC; autoritatea contractantă a inițiat prezenta achiziție în baza unui proiect cu fonduri nerambursabile, suma estimată fiind cea maximă aprobată și, din aceste considerente, în baza măsurilor impuse prin Decizia CNSC, unitatea medicală a clarificat în răspunsul din 05.06.2024 că acceptă orice echipament care respectă prevederile Ordinului nr. 1279/2012, cu precizarea că dacă există necesitatea unor

instalații suplimentare și/sau a unor servicii conexe, dintre care se amintește obținere autorizație de mediu, obligațiile revin furnizorului, care, în etapa de ofertare, are obligația de a-și lua în calcul toate cheltuielile aferente (pentru a nu exista cheltuieli neeligibile din partea spitalului care are la dispoziție strict suma estimată); din aceste considerente s-a menținut precizarea „*simplu de instalat și utilizat*”, simpla furnizare a unui echipament fără a fi pus în funcțiune reprezentând un risc al unității medicale de a nu putea utiliza respectivul produs, cu efecte asupra aplicării unei corecții financiare din partea autorității de management PNRR, de vreme ce respectiva achiziție nu este funcțională la data finalizării proiectului, acțiune ce depinde de posibile servicii/instalații conexe; așadar, remedierea este legală, corectă și transparentă, operatorii economici, inclusiv contestatorul având obligația de a preciza în mod clar modul de funcționare a echipamentului, inclusiv instalațiile suplimentare și avizele/autorizațiile necesare, pentru care are obligația de a le asigura, așa cum se menționează în caietul de sarcini, care NU a făcut obiectul Deciziei CNSC, fiind o critică tardivă; o altă critică tardivă este solicitarea unei schițe a spațiului unde urmează a fi instalat echipamentul, fapt pentru care se solicită a fi respinsă; cerință este clar formulată, spațiul unde urmează a fi instalat, ce va fi decis ulterior, în prezent spitalul fiind în plin proces de reconfigurare/modernizare, neafectând procesul de instalare și funcționare; s-a publicat o măsură de remediere din oficiu, pentru a elimina orice interpretare în etapa de ofertare și de evaluare.

- Solicitare contestație prezentă:

„3.4. În ceea ce privește cerința «Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșeuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101»”

<i>Cerința inițială, contestată</i>	<i>Măsură de remediere</i>
<i>Echipamentul trebuie să poată procesa:</i> <i>Materiale plastice, sticlă, înțepătoare și tăietoare mici, instrumente chirurgicale mici, dializoare, pungi de sânge, pungi de urină, țesuturi, părți anatomice mici, placentă, mostre de biopsie;</i> <i>Deșeu infecțios (cod 180103);</i> <i>Ace sau sisteme înțepătoare (cod 180101) în acord cu Ordinul ministrului sănătății și conform Anexei 2 a Directivei europene pentru managementul waste-ului;</i> <i>Materiale plastice;</i> <i>Instrumente chirurgicale de unică folosință;</i> <i>PPE material;</i> <i>Containere de ace;</i> <i>Deșeuri de la dializă.</i>	<i>Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșeuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101.</i>

Măsură de remediere:

În loc de:

„Echipamentul trebuie să poată procesa:

- deșeu infecțios (cod 180103);
- ace sau sisteme înțepătoare (cod 180101) în acord cu Ordinul ministrului sănătății și conform Anexei 2 a Directivei europene pentru managementul waste-lui;
- materiale plastice;
- materiale de sticlă;
- instrumente chirurgicale de unică folosință;
- PPE material;
- containere de ace;
- deșeuri de la dializă.”

Se va citi: „Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșeuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101”.

Răspuns al autorității contractante la clarificare:

Nu se acceptă solicitare întrucât măsura de remediere este în concordanță cu decizia CNSC, iar unitatea medicală are interesul ca prin prezenta procedură de achiziție publică să achiziționeze un echipament care să elimine tipurile de deșeuri 18m 01 01 și 18 01 03, posibilitatea de a elimina și alte categorii fiind în favoarea spitalului; cerința este legală și corectă, în sensul în care obligatorie este eliminarea deșeurilor de tip 18 01 01 și 18 01 03, ofertarea unui echipament care permite eliminarea și altor categorii de deșeuri fiind un parametru superior, fără niciun impact asupra conformității tehnice a ofertei raportat la această cerință minimă.

Punct de vedere:

Se face precizarea că dacă măsura de remediere aferentă acestei cerințe putea lăsa loc de interpretare, prin răspunsul publicat în data de 05.06.2024, unitatea medicală a confirmat că echipamentul ce se dorește a se achiziționa trebuie să elimine tipurile de deșeuri 18 01 01 și 18 01 03*, posibilitatea de eliminare a altor tipuri de deșeuri fiind opțională, fără a determina respingerea ofertei, ci un avantaj pentru spital; având în vedere că s-a produs o eroare în menționarea tipului de deșeuri, s-a publicat o măsură de remediere din oficiu, pentru a elimina orice interpretare în etapa de ofertare și de evaluare.

- Solicitare contestație prezentă:

„3.5. În ceea ce privește cerința «Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar, respectiv care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, în conformitate cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”

Cerința inițială, contestată	Măsura de remediere
Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat	Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar,

<i>și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar</i>	<i>respectiv care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, în conformitate cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare</i>
---	---

Măsură de remediere:

În loc de: „*Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar*”.

Se va citi: „*Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar, respectiv care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, în conformitate cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare.*”

Răspuns al autorității contractante la clarificare:

Nu se acceptă solicitarea, întrucât măsura de remediere este în acord cu Decizia CNSC și prevederile Ordinului nr. 1279/2012, fiind o formulare diferită de Ordin, dar fără caracter restrictiv.

Punct de vedere:

Această cerință trebuie coroborată cu cea de la punctul 3.3., echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, autoritatea contractantă inițiind prezenta achiziție în baza unui proiect cu fonduri nerambursabile, suma estimată fiind cea maximă aprobată și din aceste considerente, în baza măsurilor impuse prin Decizia CNSC, unitatea medicală a clarificat în răspunsul din 05.06.2024 că acceptă orice echipament care respectă prevederile Ordinului nr. 1279/2012, cu precizarea că dacă există necesitatea unor instalații suplimentare și/sau a unor servicii conexe, dintre care se amintește obținere autorizație de mediu, obligațiile revin furnizorului, care, în etapa de ofertare, are obligația de a-și lua în calcul toate cheltuielile aferente (pentru a nu exista cheltuieli neeligibile din partea spitalului care are la dispoziție strict suma estimată); din aceste considerente s-a menținut precizarea „*simplu de instalat și utilizat*”, simpla furnizare a unui echipament fără a fi pus în funcțiune reprezentând un risc al unității medicale de a nu putea utiliza respectivul produs, cu efecte asupra aplicării unei corecții financiare din partea autorității de management PNRR, de vreme ce respectiva achiziție nu este funcțională la data finalizării proiectului, acțiune ce depinde de posibile servicii/instalații conexe; așadar, remedierea este legală, corectă și transparentă, operatorii economici, inclusiv contestatorul având obligația de a preciza în mod clar modul de funcționare a echipamentului, inclusiv instalațiile suplimentare și avizele/autorizațiile necesare, pentru care are obligația de a le asigura, așa cum se menționează în caietul de sarcini, care NU a făcut obiectul Deciziei CNSC; de aceea, nu există nicio restrictivitate, atâta vreme cât dacă pentru echipamentul ofertat este nevoie de instalații suplimentare, furnizorul în suma și în baza ofertei

depuse, își asumă că le va asigura/instala/pune în funcțiune, odată cu serviciile conexe, așa cum se menționează în caietul de sarcini, ce nu a făcut obiectul primei contestații; așadar, reformularea nu este restrictivă, ci are scopul de a preciza că în cazul în care va fi nevoie de instalații/servicii conexe, acestea trebuie asigurate, în baza ofertei depuse, de către furnizor; s-a publicat o măsură de remediere din oficiu pentru a elimina orice interpretare în etapa de ofertare și de evaluare.

- Solicitare contestație prezentă

„3.6. În ceea ce privește cerințele:

«Echipamentul să fie livrat, opțional, cu cinci rezervoare complete»,

„Opțional, să existe posibilitatea de a păstra în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare și să se livreze cu o imprimantă ce poate fi conectată la echipament în vederea printării detaliilor ciclurilor de sterilizare»”.

Măsură de remediere: „Echipamentul să fie livrat, opțional, cu cinci rezerve complete”.

Răspuns al autorității contractante la clarificare:

Nu se acceptă solicitarea întrucât măsura de remediere este clar formulată, fiind o opțiune, ofertarea acesteia nereprezentând motiv de excludere.

Punct de vedere:

Unitatea medicală a respectat prevederile Deciziei CNSC și consideră că nu există niciun caracter restrictiv, însă, pentru a nu lăsa loc de interpretări, și în cazul acestei cerințe s-a publicat o măsură de remediere din oficiu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 14.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37693/17.06.2024, ... transmite Răspuns față de măsurile de remediere, aducând la cunoștință următoarele:

I. Cerințe insuficient remediate, în privința cărora se menține criticile din contestație

Deși autoritatea contractantă a adoptat anumite Măsuri de remediere, contestatorul apreciază că acestea sunt insuficiente.

În concret:

(i) Cerința 3.3. „Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, în concordanță cu Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Se mențin prevederile măsurilor de remediere luate și publicate în SEAP în sensul în care se invocă Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în cazul în care pentru instalare și punere în funcțiune necesită autorizații/avize, precum și realizarea de servicii/lucrări conexe, acestea vor intra în sarcina furnizorului.”

Prin contestație s-a arătat că această cerință a fost modificată prin Răspunsul la clarificări, impunând obligații noi în sarcina operatorilor

economici, neprevăzute inițial în documentația de atribuire, respectiv obținerea de autorizații/avize și realizarea de servicii/lucrări conexe, obligații a căror întindere este, în mod obiectiv și rezonabil, imposibil de determinat prin raportare la informațiile din documentația de atribuire.

Deși autoritatea contractantă menționează declarativ prin punctul de vedere că *„s-a publicat o măsură de remediere din oficiu pentru a elimina orice interpretare în etapa de ofertare și de evaluare”*, aceasta nu a luat nicio măsură de remediere în privința cerinței în discuție prin Măsurile de remediere din 11.06.2024.

Aceasta a formulat apărări prin punctul de vedere, susținând că *„societatea contestatoare, de această dată, este conștientă de faptul că dorește să furnizeze un echipament pentru care va fi nevoie de instalații conexe și de obținerea unei autorizații de mediu”*.

Or, aceste apărări sunt neîntemeiate, pentru următoarele rațiuni:

- Echipamentul pe care contestatorul dorește să îl oferteze (în scenariul remedierii integrale a caietului de sarcini) nu implică instalații conexe; sunt necesare doar racordurile la utilități - acestea fiind necesare în cazul tuturor echipamentelor de neutralizare a deșeurilor din piața de profil (!) - însă acestea nu sunt și nu pot fi în sarcina furnizorului, ci în grija autorității contractante, aceasta fiind proprietar al spațiului unde urmează a fi instalat și pus în funcțiune echipamentul, spațiu despre care, oricum, nu sunt oferite informații prin documentația de atribuire;

- Nu doar echipamentul pe care contestatorul dorește să îl oferteze presupune obținerea unei autorizații de mediu, ci toate echipamentele de neutralizare la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase implică deținerea unei autorizații de mediu de către autoritatea contractantă, actualizată în consecință după achiziționarea unui astfel de echipament.

Acest lucru este reglementat expres și imperativ în art. 30 din Ordinul nr. 1279/2012, care este citat. După cum rezultă din art. 30 respectiv, deținătorul echipamentului, adică autoritatea contractantă în calitate de achizitor, are obligația de a solicita autorizația de mediu conform legislației în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate impune în sarcina operatorilor economici obținerea autorizației de mediu, aceasta nefiind conexă echipamentului, ci fiind obținută în numele autorității contractante, deținătorul unui astfel de echipament trebuind să obțină autorizația de mediu.

Dacă autoritatea contractantă dorește mandatarea furnizorului pentru obținerea/actualizarea acesteia, atunci, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, aceasta trebuia să asigure informarea completă, corectă și precisă a operatorilor economici în legătură cu acest subiect - informații care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

În acest context, se notează și că apărările autorității contractante conform cărora prezenta critică ar fi tardivă pentru că nu a făcut obiectul Deciziei anterioare a CNSC, este neîntemeiată. Contestatorul a criticat prezenta cerință, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin Răspunsul la clarificări, criticile vizând solicitările/obligățiile impuse ulterior de autoritatea contractantă și care nu au fost prevăzute inițial în documentația de atribuire. Astfel, se solicită Consiliului să respingă aceste apărări ca neîntemeiate.

Totodată, temeinicia criticilor din contestație referitoare la impunerea unor obligații în sarcina operatorilor economici a căror întindere nu poate fi, în mod obiectiv, prevăzută în momentul depunerii unei oferte în condițiile actuale ale caietului de sarcini, este confirmată prin apărările Spitalului, conform cărora nici aceasta nu cunoaște la acest moment spațiul unde urmează a fi instalat echipamentul, urmând a fi decis ulterior. În aceste condiții, față de cele expuse pe larg în contestație, angajarea operatorilor economici este imposibilă, în condițiile în care aceștia nu dețin toate informațiile esențiale pentru formularea unei oferte conforme.

În acest context, se impun a fi respinse și apărările autorității contractante, potrivit cărora, prin această cerință dorește să excludă orice cheltuieli în sarcina acesteia din lipsă de fonduri, având la dispoziție fonduri nerambursabile, această împrejurare neputând justifica impunerea unor obligații a căror întindere nu poate fi determinată la momentul depunerii ofertelor în sarcina operatorilor economici, obligații care s-ar putea dovedi excesiv de oneroase și ar face inoportună depunerea unei oferte.

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, se solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(ii) Cerința 3.4. *„Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101”*

<i>Cerința contestată</i>	<i>Măsură de remediere insuficientă</i>
<i>3.4. „Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101”</i>	<i>„Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 180103* și cod 180101 și opțional, fără a determina respingerea ofertei, alte categorii de deșuri”</i>

Prin această Măsură de remediere din 11.06.2024, autoritatea contractantă insistă și menține solicitarea ca echipamentul să poată procesa și *„alte categorii de deșuri”* în afara celor două categorii expres și limitativ prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012 încadrate sub codurile 18 01 01 și 18 01 03*.

Fără a relua toate argumentele expuse pe larg în contestație, această solicitare contravine flagrant prevederilor imperative ale Ordinului nr. 1279/2012 cuprinse în art. 2.

Nici declararea drept „opțională” a acestei solicitări care nu va „determina respingerea ofertei” nu poate fi considerată o măsură de remediere eficientă și în conformitate cu Decizia CNSC și cu prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012, atât timp cât aceasta stabilește clar și imperativ că echipamentul în discuție poate neutraliza, fără excepție, doar 2 coduri de deșeuri (18 01 01 și 18 01 03*), nu și altele.

În consecință, față de prevederile legale imperative în materie, această solicitare de procesare și a altor categorii de deșeuri nu reprezintă „un avantaj pentru spital”, contrar apărărilor neîntemeiate ale autorității contractante din punctul de vedere, neutralizarea altor categorii de deșeuri decât cele expres prevăzute în art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012 fiind interzisă prin lege.

Oricum, se reiterează că prin Decizia CNSC, Consiliul a stabilit în mod expres modalitatea de remediere a caietului de sarcini, impunând autorității contractante reformularea cerinței, după cum urmează: „Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03*.”

Obligație pe care autoritatea contractantă o încalcă a doua oară, prin adoptarea unor măsuri de remediere care nu respectă indicațiile de remediere expres stabilite de Consiliu.

În acest context, pentru toate argumentele expuse pe larg în cadrul contestației, impunerea de cerințe „opționale” în cadrul caietului de sarcini este contrară legii, Consiliul statuând explicit și expres în practica sa că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe opționale, impunându-se eliminarea acestora.

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, se solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(iii) Cerințele 3.6.

<i>Cerința contestată</i>	<i>Măsură de remediere insuficientă</i>
<i>„Echipamentul să fie livrat, opțional, cu cinci rezerve complete”</i>	<i>„Echipamentul să fie livrat cu o configurație care să permită eliminarea deșeurilor conform tehnologiilor menționate în Ordinul nr 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, opțional, fără a determina respingerea ofertei, să aibă cinci rezerve complete.”</i>
<i>„Opțional, să existe posibilitatea de a păstra în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare și să se livreze cu o imprimantă ce poate fi conectată la echipament în vederea printării detaliilor ciclurilor de sterilizare”</i>	<i>Nicio măsură de remediere luată - cea declarată prin Măsurile de remediere din 11.06.2024 este identică cu măsura de remediere inițială (din 28.05.2024), contestată</i>

În privința acestor două cerințe cu caracter opțional, conform Măsurilor de remediere din 28.05.2024, criticate prin contestație, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere suplimentară, consecutiv criticilor.

Astfel, aceasta a păstrat (deși cu o minimă reformulare în cazul primei cerințe în discuție) aceleași cerințe în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

- „*opțional, fără a determina respingerea ofertei, să aibă cinci rezerve complete*” și

- „*Opțional, să existe posibilitatea de a păstra în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare și să se livreze cu o imprimantă ce poate fi conectată la echipament în vederea printării detaliilor ciclurilor de sterilizare*”.

Fără a relua toate argumentele expuse pe larg în cadrul contestației, impunerea de cerințe „*opționale*” în cadrul caietului de sarcini este contrară legii, Consiliul statuând explicit și expres în practica sa că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe opționale, impunându-se eliminarea acestora.

Față de lipsa oricăror apărări din partea autorității contractante și față de imposibilitatea stabilirii de cerințe opționale în cadrul caietului de sarcini, se solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

II. Cerințe remediate

În ceea ce privește cerințele expuse în continuare, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere suficiente.

În concret:

<i>Cerința contestată</i>	<i>Măsură de remediere suficientă</i>
3.1. „Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor, respectiv în concordanță cu tehnologiile menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”	„Metoda utilizată de decontaminare termică să fie în concordanță cu tehnologiile menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”
3.2. „- Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0.1 kg; - Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”	Eliminarea cerinței „Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră” Eliminarea sintagmei „la o densitate de 1 litru = 0.1 kg” Eliminarea cerinței „Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”
3.5. „Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar, respectiv care să implice alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații conexe, în conformitate cu	„Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal în conformitate cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare; în cazul în care waste-ul implică un alt tratament suplimentar, respectiv alte acțiuni/costuri suplimentare și/sau necesitatea de instalații

<i>criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”</i>	<i>conexe, acestea trebuie asigurate și instalate de către furnizor, odată cu predarea și punerea în funcțiune a echipamentului oferat, în baza ofertei financiare depuse”</i>
--	--

Prin urmare, având în vedere că Măsurile de remediere din 11.06.2024 sunt publicate în SEAP, contestatorul precizează că renunță la criticile invocate față de cerințele expuse mai sus, remediate suficient de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerințele modificate și pentru care au fost adoptate măsuri de remediere insuficiente, detaliate mai sus, și care își mențin caracterul restrictiv și încalcă principiile transparenței și al tratamentului egal și față de care s-au reluat criticile din contestație, aplicabile în continuare și față de cerințele modificate prin Măsurile de remediere insuficiente din 11.06.2024, ... apreciază că acestea nu constituie critici noi, motiv pentru care solicită Consiliului să se pronunțe asupra criticilor formulate mai sus și prin contestație față de cerințele contestate, astfel cum acestea au fost modificate prin Măsurile de remediere din 11.06.2024.

Contestatorul arată că prezentul răspuns față de Măsurile de remediere din 11.06.2024 nu constituie o contestație împotriva acestora, având în vedere că acestea au fost luate de autoritatea contractantă în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar ca urmare a contestației sale, formulate împotriva documentației de atribuire nelegale.

Interpretând *per a contrario* dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care contestatorul consideră că măsurile adoptate NU sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate că fiind nelegale, criticile din contestație se mențin integral și în mod corespunzător față de modificările adoptate de autoritatea contractantă. Astfel, calificarea punctului de vedere față de Măsurile de remediere drept o nouă contestație ar conduce la limitarea dreptului la apărare al său, îngreunând nejustificat accesul la remedii față de actele nelegale ale autorității contractante, cel puțin prin sarcina suplimentară a unei noi cauțiuni.

În acest context, în măsura în care se va aprecia că prezentul punct de vedere față de Măsurile de remediere din 11.06.2024 constituie o contestație împotriva acestora, se solicită Consiliului să puneti în vedere această calificare și să acorde posibilitatea de a efectua toate demersurile necesare în acest sens.

Prin adresa din data de 19.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 38687/19.06.2024, ... transmite Note Scrise la punctul de vedere transmis de către contestator, astfel:

▪ Referitor la critica „(i) Cerința 3.3. Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, în concordanță cu Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

Autoritatea contractantă precizează că, încă o dată contestatorul dă dovadă de un formalism excesiv și de o rea voință în ceea ce privește interpretarea măsurilor de remediere luate; astfel, în documentul publicat în SEAP prin care au fost luate măsuri de remediere, se precizează în mod clar care sunt obligațiile furnizorului, iar prin prezentele Note Scrise se reiterează ideea conform căreia OBLIGAȚIA DE A OBȚINE autorizația de mediu aparține BENEFICIARULUI, însă elaborarea documentației necesare, precum și, în situația în care va fi nevoie, a instalațiilor conexe/suplimentare necesare obținerii autorizației de mediu; așa cum s-a precizat în punctul de vedere, sursa de finanțare o reprezintă fondurile nerambursabile unde există o sumă maximă alocată ce nu poate fi depășită, iar în cazul în care echipamentul ce va fi furnizat și pentru a fi utilizat va fi nevoie de o anumită autorizație, furnizorul va asigura serviciile conexe (intră în categoria serviciilor conexe de instalare și punere în funcțiune) menționate în caietul de sarcini care nu a făcut obiectul nici primei contestații, nici celei de a doua contestație; în consecință, nu a fost adăugată nicio obligație în sarcina furnizorului, asigurarea serviciilor conexe fiind menționate în documentația inițială care nu a fost contestată. Prin măsura de remediere implementată pentru această cerință, unitatea medicală detaliind aceste servicii conexe (instalare, punere în funcțiune, inclusiv asigurare instalații/accesorii suplimentare ce pot fi impuse a fi asigurate în caz de necesitate obținere aviz/autorizație, instruire, service și garanție).

Din aceste considerente, se solicită respingerea criticii ca fiind tardiv introdusă, motiv nou, fără nicio legătură cu prima contestație și nici cu cea prezentă.

▪ Referitor la critica „(ii) Cerința 3.4. Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșeuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101”

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate legalitatea și corectitudinea măsurii implementate, precizarea „alte categorii de deșeuri” fiind opționale, fără a duce la respingerea ofertei sau a avantajă vreun ofertant, de vreme ce nu face obiectul criteriului de atribuire; în consecință, nu se înțelege unde este caracterul restrictiv al reformulării acestei cerințe, considerente pentru care se solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

▪ Referitor la critica „(iii) Cerințele 3.6.”

În consens cu argumentele de la critica anterioară, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, întrucât configurarea cu cinci rezerve este opțională, aducând avantaje unității medicale, fără niciun

impact asupra conformității tehnice a ofertelor, în sensul în care are caracter facultativ, obligatorie fiind *„să fie livrat cu o configurație care să permită eliminarea deșeurilor ...”*.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind netemeinică și/sau rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 44822/1989/C7/16.07.2024, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său, la data de 17.07.2024, acesta răspunzând prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45170/17.07.2024 și comunicând faptul că renunță la cererea de studiere a dosarului respectiv.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Achiziția de echipamente și materiale în vederea dotării Spitalului Orășenesc ... Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 21.018.291 lei fără TVA, respectiv de 1.800.000 lei fără TVA pentru lotul 5 contestat.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210290816/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 07.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1989/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67665/12.12.2023, formulată de către ..., împotriva documentației de atribuire lot 5, a fost admisă și *„... Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire, lot 5, conform celor dispuse și să comunice măsurile de remediere adoptate și clarificările suplimentare către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție în cauză, prin*

postarea acestora în SEAP, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.”

Împotriva acestei Decizii a fost formulată plângere de către ..., la Curtea de Apel Cluj, ce a făcut obiectul dosarului nr. 141/33/2024. Prin Hotărârea definitivă nr. 313/14.03.2024, Curtea de Apel Cluj a respins, ca nefondată, plângerea formulată de către autoritatea contractantă.

Prezintă interes în cauză a se sublinia faptul că, în precedent, ... a depus contestație față de anumite prevederi din documentația de atribuire emisă de către autoritatea contractantă, ... fiind nemulțumit de specificațiile tehnice ale produsului din cadrul Lotului 5.

Vizavi de solicitările formulate prin contestația anterioară de către ..., astfel cum s-a subliniat anterior, Consiliul a obligat autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, să adopte măsuri de remediere, pentru lotul 5, măsuri ce au fost publicate în SEAP în data de 28.05.2024, fiind intitulate „MASURI DE REMEDIERE - LOT 5-semnat”.

În soluționare, se are în vedere faptul că ... a analizat „Măsurile de remediere” și a constatat că acestea, în opinia sa, nu respectă Decizia obligatorie a Consiliului, sens în care, în data de 04.06.2024, a formulat o solicitare de clarificări în privința „Măsurilor de remediere” care mențineau caracterul neclar și restrictiv al cerințelor, solicitare căreia autoritatea contractantă i-a răspuns în data de 05.06.2024, publicând în SEAP documentul „Răspuns la solicitarea de clarificări-semnat”, contestat de ... în prezenta cauză, *inclusiv* modalitatea în care achizitoarea a pus în executare Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024.

Ținând seama că prezenta cauză vizează contestarea, pe de-o parte, a măsurilor de remediere iar, pe de altă parte, a modalității în care ... a pus în executare Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024, Consiliul subliniază faptul că, în precedent, organismul administrativ-jurisdicțional a efectuat o analiză punctuală și concretă asupra criticilor aduse de către ... (nota Consiliului: ... fiind cel care a formulat contestație în procedura de atribuire în cauză), constatând modul defectuos de elaborare și întocmire a documentației de atribuire, lot 5, obligând autoritatea contractantă la luarea unor măsuri de remediere.

În atare condiții, pentru considerentele expuse, în prezenta cauză, Consiliul va verifica **doar** modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024, **inclusiv** răspunsul furnizat de aceasta în data de 05.06.2024, prin publicarea în SEAP a documentului „Răspuns la solicitarea de clarificări-semnat”, la clarificările ce i-au fost adresate de ... vizavi de măsurile de remediere dispuse ulterior primirii Deciziei C.N.S.C., constatând temeinicia, în parte, a susținerilor contestatorului.

Preliminar, Consiliul **ia act de renunțarea** de către ... la criticile ce vizează cerințele menționate la punctele 3.1, 3.2 și 3.5 din cuprinsul

contestației, motivat de faptul că ... a luat măsuri de remediere în data de 11.06.2024, ulterior depunerii contestației.

Totodată, vizavi de critica formulată de către ... în referire la cerința **3.3. „Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, în concordanță cu Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”**, remediată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere următoarele:

Anterior, ... a criticat cerința *„Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, fără să necesite generator suplimentar de abur, compresor suplimentar de mare presiune sau stație de dedurizare a apei”*, sub aspectul impunerii unei anumite tehnologii, dispunându-se eliminarea acesteia din documentația de atribuire, caietul de sarcini, lot 5.

Or, în condițiile în care achizitoarea a remediat cerința conform celor dispuse anterior de Consiliu, conținutul cerinței fiind *„Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, în concordanță cu Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare”*, Consiliul constată că orice altă critică ce vizează conținutul acestei cerințe, este tardiv formulată prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2026, care prevede *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” (nota Consiliului: data publicării documentației de atribuire fiind 29.11.2023)*, susținerile achizitoarei privind tardivitatea oricăror alte critici ce vizează cerința în referire (precizarea instalațiilor suplimentare, a avizelor/autorizațiilor, schița spațiului) fiind întemeiate.

În soluționare, vizavi de restul criticilor punctuale la care ... nu a renunțat, respectiv criticile identificate cu numerotarea **3.4 și 3.6**, ce vizează cerințe din documentația de atribuire astfel cum acestea au fost remediate de achizitoare, Consiliul va reda raționamentele avute în vedere în pronunțarea Deciziei nr. 184/C7/3474/23.01.2024 și dispozițiile date autorității contractante vizavi de cerințele remediate și despre care contestatorul face vorbire în prezenta cauză, pentru a se constata dacă ... și-a respectat obligația legală privind punerea în executare a **Deciziei C.N.S.C. – definitivă** - pentru a nu fi pasibilă de constatarea contravenției prevăzută de art. 224 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră *„(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;”*.

Procedând în consecință, Consiliul constată că modalitatea în care ... și-a respectat obligația legală privind punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. 184/C7/3474/23.01.2024 – definitivă – a fost nelegală, cu nerespectarea dispozițiilor date de organismul administrativ-jurisdicțional, motiv pentru care se admit criticile aduse de ... vizavi de

criticile identificate cu numerotarea **3.4 și 3.6**, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să remedieze documentația de atribuire, întocmai cum a dispus Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fără nicio altă adăugire/completare, cum în mod eronat aceasta a procedat.

Astfel:

- **3.4.** în ceea ce privește cerința **„Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, printre care cod 180103 cod 180101”**, Consiliul a avut în vedere în considerentele deciziei nr. 184/C7/34374/23.01.2024, următoarele aspecte, și anume:

„În ceea ce privește cerința **„Echipamentul trebuie să poată procesa:- Materiale plastice, sticlă, înțepătoare și tăietoare mici, instrumente chirurgicale mici, dializoare, pungi de sânge, pungi de urină, țesuturi, părți anatomice mici, placentă, mostre de biopsie - Deșeu infecțios (cod 180103);**

- Ace sau sisteme înțepătoare (cod 180101) în acord cu ordinul ministrului sănătății și conform Anexei 2 a Directivei europene pentru managementul waste-ului.

- Materiale plastice.

- Instrumente chirurgicale de unică folosință.

- PPE material.

- Containere de ace.

- Deșuri de la dializă”, Consiliul constată caracterul pertinent al critici în condițiile în care legislația incidentă în cauză prevede, în mod clar și fără dubiu, tipurile de deșuri ce pot fi neutralizate.

Astfel, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, categoriile de deșuri periculoase rezultate din activitatea medicală care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt prevăzute la art. 2, unde se prevede, în mod expres, că doar anumite categorii de deșuri pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, Consiliul urmând a reda în integritate conținutul art. 32 din Ordinul nr. 1279/2012, și anume:

„Art. 32. - Categoriile de deșuri periculoase rezultate din activitatea medicală, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1.226/2012 și cu lista deșeurilor prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție doar următoarele categorii:

a) deșuri infecțioase conform codului 18 01 03*;

b) deșuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01.”

În soluționare, se are în vedere faptul că, potrivit anexei nr. 2 a H.G. nr. 856/2002, cele două coduri menționate anterior prevăd următoarele tipuri de deșuri, și anume:

-18 01 01 obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03)

-18 01 02 Fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge și sânge conservat (cu excepția 18 01 03)

-18 01 03* Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor”.

Or, în condițiile în care prevederile legale redactate anterior prevăd, fără dubiu, doar anumite categorii de deșeuri medicale ce pot fi neutralizate, solicitarea autorității contractante ca sistemul să poată trata și alte tipuri de deșeuri apare ca fiind o cerință excesivă și restrictivă, critica formulată de ... urmând a fi admisă de către Consiliu, impunându-se remedierea acesteia, prin **eliminarea** acelor tipuri de deșeuri, care exced cadrului legal și **reformularea cerinței** după cum urmează: „Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03*”.

Reiese fără dubiu măsurile de remediere dispuse de Consiliu în sarcina autorității contractante, și anume :

- **eliminarea** acelor tipuri de deșeuri, care exced cadrului legal și
- **reformularea cerinței** după cum urmează: „**Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03***”.

Or, verificând măsura de remediere dispusă de achizitoare, ce a constat în reformularea cerinței după cum urmează „Echipamentul trebuie să poată procesa categoriile de deșeuri menționate în Ordinul nr. 1279/2012, cu modificările și completările ulterioare, **printre care** cod 180103 cod 180101”, Consiliul constată că aceasta **NU** a pus în executare întocmai Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024, motiv pentru care ... va fi obligat să procedeze întocmai dispozițiilor date, critica ... urmând a fi admisă, prin **eliminarea** sintagmei „printre care” din textul cerinței și prin **indicarea corectă** a codurilor categoriilor de deșeuri, respectiv 18 01 01 și 18 01 03*.

Fără a mai relua raționamentele părților, ce se regăsesc în practica prezentei decizii, Consiliul va reține doar faptul că anterior s-a stabilit în mod clar în sarcina autorității contractante obligația de **eliminare** a acelor tipuri de deșeuri, care exced cadrului legal și **reformularea cerinței** după cum urmează: „**Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03***”.

Inclusiv din răspunsul la clarificări, furnizat de autoritatea contractantă la clarificările ce i-au fost adresate ulterior măsurilor de remediere dispuse, reiese felul defectuos în care achizitoarea a înțeles ce anume avea de executat, atunci când a precizat: „Nu se accepta solicitarea întrucât măsura de remediere este în concordanță cu decizia CNSC, iar unitatea medicală are interesul ca prin prezenta procedură de achiziție publică să achiziționeze un echipament care să elimine tipurile de deșeuri 18m 01 01 și 18 01 03, **posibilitatea de a elimina și alte categorii** fiind în favoarea spitalului; cerința este legală și corectă în sensul în care obligatorie este eliminarea deșeurilor de tip 18 01 01 și 18 01 03, ofertarea unui echipament care permite eliminarea și altor categorii de deșeuri fiind un

parametru superior, fără niciun impact asupra conformității tehnice a ofertei raportat la această cerință minimă”.

Or, mențiunea în textul cerinței analizată a sintagmei „printre care” atunci când a stabilit categoriile de deșeuri lasă loc la interpretări și nu este în concordanță cu dispozițiile date de C.N.S.C. anterior și conduce la constatarea nerespectării Deciziei nr. 184/C7/3474/23.01.2024, definitivă, prin care s-a dispus clar cele menționate anterior, orice alt comentariu fiind de prisos, urmând ca **autoritatea contractantă să pună în executare întocmai Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024;**

- **3.6** în ceea ce privește cerințele:

- „Echipamentul să fie livrat cu cinci rezerve complete, pentru înlocuirea părții de tocare/mărunțire”

- „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”,

Consiliul a avut în vedere, prin decizia anterioară, următoarele aspecte, și anume:

„Echipamentul să fie livrat cu cinci rezerve complete, pentru înlocuirea părții de tocare/mărunțire” Consiliul constată că aceasta necesită clarificare suplimentară, critica formulată de către ... urmând a fi admisă, în condițiile în care, verificând aspectul în divergență, se constată că nu reiese, în mod clar, concret și fără ambiguități - astfel cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice („Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”) - ce presupun cele 5 rezerve complete.

În măsura în care, în impunerea respectivei cerințe, achizitoarea a avut are în vedere tehnologia cu microunde, aceasta trebuie să coreleze cerința, conform motivării adusă la analizarea primei critici.

Dacă însă necesitatea acesteia subzistă, indiferent de tehnologia aleasă pentru decontaminare (prin punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70960/28.12.2023, achizitoarea ne prezentând niciun argument în susținerea acestei cerințe), se impune obligarea autorității contractante la clarificarea suplimentară a acestei cerințe privind livrarea echipamentului cu 5 rezerve complete și aducerea la cunoștința celor interesați a mențiunilor/argumentelor suplimentare.

(...)

În ceea ce privește cerința „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul restrictiv al acesteia în condițiile în care, pe de-o parte, achizitoarea nu prezintă niciun argument în susținere (în punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70960/28.12.2023, achizitoarea ne prezentând niciun argument în susținerea acestei cerințe) iar, pe de altă parte, în condițiile în care la art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 se prevede în mod indubitabil că „Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și

arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici.”

Or, impunerea cerinței privind reținerea informațiilor în memoria echipamentului este restrictivă și în contradicție cu prevederile legale citate.

Aspectul privind solicitarea ca echipamentul să aibă imprimantă incorporată, este excesivă, în condițiile în care ar putea fi oferate echipamente care sunt dotate cu imprimantă externă, existând practică jurisdicțională sub aspectul analizat, la care se achiesează prin prezenta, Consiliul reținând că imprimanta integrată (în cazul oricăror tipuri de echipamente) este o soluție constructivă, fără relevanță și care constituie un obstacol nejustificat pentru libera concurență („este întemeiată critica referitoare la încorporarea imprimantei aferente analizorului. Din perspectiva actului medical, este irelevant dacă imprimanta de care dispune analizorul este încorporată sau atașată acestuia, ceea ce înseamnă că autoritatea este obligată să accepte ambele tipuri de imprimantă, pentru a nu restrânge concurența. Buletinele de analiză rămân aceleași, neavând importanță echipamentul de imprimare a lor. În apărarea sa, Institutul invocă necesitatea ca imprimanta să nu ocupe spațiu suplimentar în laborator (dimensiunea sa + cabluri de conectare la electricitate și cablu de conectare la sistem), să aibă costuri reduse de consumabile (hârtie termică) și să funcționeze atât timp cât funcționează și sistemul, necesitate care putea fi relevată corespunzător în caietul de sarcini, astfel încât să permită participarea și a furnizorilor de analizoare cu imprimante externe de mici dimensiuni (inclusiv portabile), termice, cu costuri reduse și funcționare în paralel. În plus, autoritatea putea și trebuia să informeze potențialii ofertanți asupra volumului spațial alocat, astfel încât aceștia să își adapteze oferta în funcție de acesta” -Decizia CNSC nr. 1821/C3/1964/18.08.2021).

În consecință, se impune **eliminarea** cerința „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”, cu obligarea Spitalului de a proceda în acest sens și de a aduce la cunoștința celor interesați a respectivei măsuri de remediere dispusă.”

Din cele expuse anterior, reies fără dubiu măsurile de remediere dispuse de Consiliu în sarcina autorității contractante, și anume :

- obligarea autorității contractante la **clarificarea suplimentară** a cerinței privind livrarea echipamentului cu **5 rezerve complete** și aducerea la cunoștința celor interesați a mențiunilor/argumentelor suplimentare,

- **eliminarea** cerinței „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și **să aibă incorporat o imprimantă**”.

Or, verificând măsurile de remediere dispuse de achizitoare, ce au constatat în reformularea cerințelor după cum urmează:

- „Echipamentul să fie livrat, **optional**, cu cinci rezerve complete”

- „Optional, să existe posibilitatea de a păstra în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare și să se livreze cu o imprimantă ce poate fi conectată la echipament în vederea printării detaliilor ciclurilor de sterilizare”, Consiliul constată că aceasta **NU** a pus în executare întocmai Decizia nr.

184/C7/3474/23.01.2024, motiv pentru care ... va fi obligat să procedeze întocmai dispozițiilor date, criticile ... urmând a fi admise.

Fără a mai relua raționamentele părților, ce se regăsesc în practica prezentei decizii, Consiliul va reține doar faptul că anterior s-a stabilit în mod clar în sarcina autorității contractante obligația de **clarificare suplimentară** a cerinței privind livrarea echipamentului cu 5 rezerve complete și aducerea la cunoștința celor interesați a mențiunilor/argumentelor suplimentare și **eliminarea cerinței** „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”, obligație nerespectată de autoritatea contractantă.

Inclusiv din răspunsul la clarificări, furnizat de autoritatea contractantă la clarificările ce i-au fost adresate ulterior măsurilor de remediere dispuse, reiese felul defectuos în care achizițarea a înțeles ce anume avea de executat, atunci când pentru cele două cerințe, a adăugat mențiunea „*optional*” în cadrul acestora.

Or, constatând faptul că ... **nu** s-a conformat celor dispuse anterior de Consiliu prin Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024, definitivă, prin care s-au dispus clar cele menționate anterior, se admit criticile formulate de ... la punctul **3.6**, urmând ca autoritatea contractantă să pună în executare întocmai Decizia nr. 184/C7/3474/23.01.2024.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că susținerile exprimate de contestator în criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește criticile 3.4 și 3.6 din cuprinsul contestației.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire, lot 5, în ceea ce privește criticile 3.4 și 3.6 din cuprinsul contestației, conform celor dispuse prin Decizia nr. 184/C7/3474 din 23.01.2024, pentru considerentele expuse, și să comunice măsurile de remediere adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție în cauză, prin postarea acestora în SEAP, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge critica de la punctul 3.3 din cuprinsul contestației, ca tardivă.

Ia act de renunțarea formulată de ... în ceea ce privește criticile de la punctele 3.1, 3.2 și 3.5 din cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, constatându-se că documentația de atribuire aferentă lotului 5 poate fi remediată, Consiliul respinge cererea formulată de către ... privind anularea lotului 5, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în ceea ce privește criticile **3.4 și 3.6** din cuprinsul contestației.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire, lot 5, în ceea ce privește criticile 3.4 și 3.6 din cuprinsul contestației, conform celor dispuse prin Decizia nr. 184/C7/3474 din 23.01.2024, pentru considerentele expuse, și să comunice măsurile de remediere adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție în cauză, prin postarea acestora în SEAP, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge critica de la punctul **3.3** din cuprinsul contestației, ca tardivă.

Ia act de renunțarea formulată de ... în ceea ce privește criticile de la punctele **3.1, 3.2 și 3.5** din cuprinsul contestației.

Respinge cererea formulată de către ... privind anularea lotului 5, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.