



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 556/C1/377, 384

Data: 06.04.2020

Prin contestația nr. 62/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8654/04.03.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str. Fabrica de Gheață, nr. 16-18, bloc 95, sc. B, ap. 107, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO14258540, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6089/26.02.2020, emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Marinescu Gheorghe, nr. 50, jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect: „Acord cadru de furnizare accesorii pentru angiografie – Tratament endovascular”, cod CPV: 33111710-1, s-a solicitat:

1. să se constate neconformitatea ofertei tehnice depuse de SC One Pharm Group SRL pentru lotul 13 în raport cu caietul de sarcini;
2. anularea deciziei prin care SC One Pharma Group SRL, a fost declarată câștigătoare pentru lotul 13 ca urmare a neconcordanței dintre produsul ofertat și cerințele caietului de sarcini;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse pentru lotul 13 în scopul verificării, în concret, a conformității produselor oferite cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini.

Prin contestația nr. E050/04.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8843/05.03.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Grigore Mora, nr. 34, ap.

2, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO1578232, reprezentată legal prin, și adresă de corespondență în, str. Gheorghe Brătianu nr. 30, parter, ..., împotriva rezultatului evaluării ofertelor pentru Lotul 30 Cateter acces distal pentru suport și aspirație, cuprins în raportul procedurii nr. 6088/26.02.2020, emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în vederea încheierii unui: „Acord cadru de furnizare accesorii pentru angiografie – Tratament endovascular”, cod CPV: 33111710-1, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportul final al procedurii nr. 6088 din 26.02.2020, în ceea ce privește lotul 30;

- reevaluarea ofertei depuse de către SC One Pharm SRL pentru lotul 30, respectiv reevaluarea propunerii tehnice și stabilirea unui nou rezultat al procedurii cu privire la lotul 30;

- în subsidiar, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 21/2020 și nr. 37/2020, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că, în urma efectuării analizei tehnice comparative (prezentate în continuare), în care a comparat caracteristicile tehnice cuprinse în oferta tehnică ofertată pentru Lotul 13 cu caracteristicile tehnice ale produsului/produselor comercializate pe piață de către ofertantul SC One Pharma Group SRL, și în urma vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă, a ajuns la următoarele concluzii:

- față de caietul de sarcini produsul/produsele oferite nu corespund cerințelor tehnice solicitate;

- ofertantul SC One Pharm Group SRL a răspuns cu mențiunea „DA” tuturor caracteristicilor tehnice solicitate, făcând trimitere la o singură sursă de tip broșură comercială „Flyer LEO” fără a oferi detalii tehnice punctuale care să stabilească echivalența între caracteristicile solicitate și cele oferite.

Contestatorul susține că în urma analizării propunerii tehnice și a broșurilor (Leo Plus, Leo Baby și Silk) depuse de către ofertantul SC One Pharm Group SRL, a constatat că cele trei produse propuse de ofertant nu se încadrează cerinței impuse în caietul de sarcini, respectiv „Stent pentru stenoze intracraniene”, produsele oferite de către SC One Pharma Group SRL fiind destinate tratamentului „anevrismelor intracraniene”.

În continuare contestatorul prezintă o comparație între cerințele caietului de sarcini și caracteristicile produsului ofertat. Astfel:

- pentru cerința caietului de sarcini „prezintă un design asimetric optimizat în matricea de celule închise tăiate cu laser, ceea ce asigură o înaltă flexibilitate la nivelul clasei de produse”, ofertantul desemnat câștigător a precizat:

- „Stentul este compus din fire de nitinol (..Its BRAIDED design allows the fine nitinol wires ..)” confirmând construcția din Fire de material Nitinol și NU este tip „laser cut” cu un design asimetric optimizat în matricea de celule închise tăiate cu laser, ceea ce ar asigura o înaltă flexibilitate la nivelul clasei de produse. (pag. 2 din broșura LEO PLUS)

Contestatorul susține că broșura se regăsește la adresa internet <http://www.1amedical.org/wp-content/uploads/2014/04/balt-leo.pdf>.

- pentru cerința „diametre până la 5,5 mm prin microcateter de 0,017”, contestatorul arată că la oferta desemnată câștigătoare, diametrele produsului LEO PLUS de dimensiuni: 3,5/4,5/5,5 mm sunt livrabile prin catetere de tip:

VASCO + 21(2.4F) echivalent 0.031” (inch);

VASCO + 25(3.0F) echivalent 0.039” (inch);

VASCO + 28(3.3F) echivalent 0.043” (inch);

Produsele din gama SILK de diametre 2,0/2,5/3,0/3,5/4,0/4,5/5,0/5,5 mm se livrează cu ajutorul cateterelor VASCO + 21 (2,0-4,5 mm) și VASCO +25 (5,0-5,5 mm), specificații care nu corespund cerințelor tehnice privind cateterul de livrare.

- pentru cerința „concept îmbunătățit de marker x-ray(radiologici)” contestatorul susține că această caracteristică tehnică nu este argumentată în oferta câștigătoare.

- pentru cerința „trombogenicitate scăzută rezultată din teste in vitro”, contestatorul susține că această caracteristică tehnică nu este argumentată în propunerea tehnică din oferta câștigătoare și nici în broșura producătorului.

- pentru cerința „este recomandat pentru vase cu diametre între 1,5-6,0 mm”, contestatorul arată că ofertantul a răspuns afirmativ la cerința tehnică, dar niciunul din produsele propuse nu reușește să satisfacă singur și complet cerința, ci doar separat, necesitând tehnologii diferite, ceea ce va aduce prejudicii actului medical și administrativ.

De asemenea, arată că din broșurile producătorului rezultă că produsul LEO PLUS este pentru vase cu diametrul 3,10-4,25 mm, 4,25-5,30 mm, 5,30-6,50 mm, produsul LEO BABY este pentru vase cu diametrul 1,5-2,5 mm, 2,0-3,1 mm iar produsul SILK pentru vase cu diametrul 1,5-5,75 mm.

- pentru cerința „pentru o manipulare ușoară toate mărimile între 3,0-5,5 mm sunt livrate prin microcatetere cu 0,0165” – 0,017” id ceea ce permite un stent subsecvent și plasarea de coil fără a schimba microcateterul”, contestatorul arată că din broșurile prezentate în propunerea tehnică de ofertantul desemnat câștigător se observă neîndeplinirea caracteristicilor tehnice:

Cateterele livrare LEO PLUS între 3.0-5.5 mm sunt după cum urmează:

Stent 3.5 mm utilizează Cateter VASCO + 21(2.4F) echivalent 0,031”(inch);

Stent 4.5mm utilizează Cateter VASCO + 25(3.0F) echivalent 0,039” (inch);

Stent 5.5mm utilizează Cateter VASCO + 28(3.3F) echivalent 0,043” (inch).

Se observă discrepanța între intervalul dimensiunilor de stent solicitate (3,0-5,5 mm) și corespondența cu cateterele propuse.

- pentru cerința „diametru de 6,5 mm este livrabil prin microcateter 0,021” id”, contestatorul arată că diametrul de 6,5 mm al stentului NU există în broșura ofertantului sau propunerea tehnică, în consecință nu este furnizat nici de ofertant, nici de producător pentru acest lot.

- pentru cerința „markerii radiologici din aliaj platină - iridiu la fiecare capăt al stentului și 2 markeri din aur pe ghidul de transport ce ajută la poziționarea precisă”, contestatorul arată că produsele Leo Plus, Leo Baby și Silk, conform broșurilor prezentate, NU prezintă markerii

radiologici din aliaj platină - iridiu la fiecare capăt al stentului și 2 markeri din aur pe ghidul de transport ce ajută la poziționarea precisă.

- pentru cerința „celulele stentului au dimensiuni de 50-70 μm și sunt electropolisate, ocupă spațiu minim în lumenul vasului și provoacă o trombogenicitate minimă”, contestatorul arată că mărimea celulelor stenturilor Leo Plus și Leo Baby este conform broșurii (pag. 1) de 0,9 mm diferită de solicitarea din caietul de sarcini.

- pentru cerința „microcateterele compatibile: de 17 cu id 0,0165'/od 1.9/2.1fr și lungime utilizabilă 155 cm” contestatorul susține

că produsul Leo Plus folosește alte catetere decât cele solicitate în propunerea tehnică și anume:

Stent 3,5mm utilizează cateter VASCO + 21(2.4 F) echivalent 0,031"(inch);

Stent 4,5mm utilizează cateter VASCO + 25(3.0F) echivalent 0.039" (inch);

Stent 5,5mm utilizează cateter VASCO + 28(3.3F) echivalent 0.043" (inch).

La produsul Leo Baby folosește VASCO +10 (2.2 F) dar se observă o diferență la dimensiunea diametrului exterior proximal al cateterului: OD 2.2F.

- pentru cerința „sau tip 21 cu id 0.021”, od 2.4/2.5 fr și lungime utilizabilă 155 cm”, contestatorul arată că în broșurile propuse, lipsește, în totalitate, mențiunea utilizării cateterului de livrare de tip 21 (0,021”).

- pentru cerința „diametre: 3,0/3,5/4,0/4,5/5,5/6,5 mm”, contestatorul arată că diferențele între caracteristicile solicitate și propunerea tehnică sunt următoarele:

- Diametrele 2,5 mm argumentate cu produsul Leo Baby, NU au fost solicitate;

- Diametrele 3,0/4,0 mm și 6,5 mm lipsesc din propunerea tehnică a familiei de produse Leo;

- Diametrul 6,5 mm lipsește din propunerea tehnică (broșura) produsului Silk.

- pentru cerința „diametre recomandate pentru vasele sanguine: 3,0 (1,5-2,5mm)”, contestatorul arată că lipsește propunerea de stent diametru 3.0 mm din familia Leo (Leo Plus, Leo Baby).

La produsul Silk diametrele vaselor: pentru stent 3,0 mm este corespondent intervalul (2,5-3,25 mm), diferit de solicitarea din caietul de sarcini.

- pentru cerința „diametre recomandate pentru vasele sanguine: 3,5 mm (1,5 - 3,0 mm)”, contestatorul arată că se observa diferențe între solicitare și propunerea tehnică:

La produsul Leo Plus pentru stent 3,5 mm diametrul vaselor: 3.10-4.25 mm;

La produsul Silk pentru stent de 3,5 mm diametrul vaselor: 3,0-3,75 mm.

- pentru cerința „diametre recomandate pentru vasele sanguine: 4,0mm (2,5-23,5mm)”, contestatorul arată că lipsește propunerea de stent diametru 4,0 mm din familia Leo (Leo Plus, Leo Baby).

La produsul Silk pentru stent de 4,0 mm diametrul vaselor: 3,5-4,25 mm.

- pentru cerința „diametre recomandate pentru vasele sanguine: 4,5mm (2,5-4,0mm)”, contestatorul arată că se observă diferențe între solicitare și propunerea tehnică:

La produsul Leo Plus pentru stent 4,5 mm diametrul vaselor: 4,25-5,30 mm;

La produsul Silk pentru stent de 4,5 mm diametrul vaselor: 4,0-4,75 mm.

- pentru cerința „diametre recomandate pentru vasele sanguine: 5,5 (3,5-5,0mm) și microcateter 0,0165” – 0,0170”/ pentru diametru”, contestatorul arată că se observă diferențe între solicitare și propunerea tehnică:

La produsul Leo Plus pentru stent 5,5 mm diametrul vaselor: 5,30-6,50 mm;

La produsul Silk pentru stent de 5,5 mm diametrul vaselor: 5,0-5,75 mm.

- pentru cerința „diametre recomandate pentru vasele sanguine: 6,5 (4,0-6,0mm) și microcateter 0,021”, contestatorul arată că lipsește propunerea de stent diametru 6,5 mm din familia Leo (Leo Plus, Leo Baby).

Lipsește propunerea de stent diametru 6,5 mm și în cazul stentului propus în broșura Silk.

Având în vedere cele prezentate, în conformitate cu propunerea tehnică reprezentată de broșurile atașate, contestatorul consideră că produsele oferite (Leo Plus, Leo Baby, Silk), fără a fi clar care dintre acestea sunt de primă intenție, nu îndeplinesc criteriile mai sus menționate, motiv pentru care solicită:

1. Anularea deciziei de declarare ca și câștigător a produsului oferit de SC One Pharm Group SRL, (comunicare nr. 6089 din 26.02.2020);

2. Dispunerea reevaluării tuturor ofertelor tehnice depuse pentru lotul 13, verificarea, în concret, a conformității produselor oferite cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini) și stabilirea neconformității ofertei SC One Pharm Group SRL pentru lotul 13.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9064/06.03.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206150563/1, tranzacția: 949777731/1713168893 din data de 06.03.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Victoriei, în valoare de 10.000,00 lei.

Prin contestația nr. E0.50/04.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8843/05.03.2020, SC SRL critică raportul final al procedurii nr. 6088/26.02.2020, solicitând:

- anularea parțială a raportul final al procedurii nr. 6088 din 26.02.2020, în ceea ce privește lotul 30;

- reevaluarea ofertei depuse de către SC One Pharm SRL pentru lotul 30, respectiv reevaluarea propunerii tehnice și stabilirea unui nou rezultat al procedurii cu privire la lotul 30;

- în subsidiar, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Pentru început contestatorul face o prezentare a situației existente la acest moment, respectiv:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1016786 în data de 09.11.2019;

- procedura conține 30 de loturi, iar SC SRL a depus oferta pentru mai multe loturi, printre care și Lotul 30 Cateter de acces distal pentru suport și aspirație;

- în urma publicării în SEAP în data de 10.02.2020 a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini nr. CN1016786/00236, a solicitat autorității contractante reevaluarea tehnică a lotului 30, având suspiciunea că oferta depusă de către SC One Pharm Group SRL a fost admisă în mod eronat. Cererea a fost transmisă pe data de 14.02.2020, în prima parte a zilei, prin intermediul adreselor de corespondență din Fișa de date a procedurii, prin fax și e-mail. Susține că nu a primit răspuns;

- în urma publicării în SEAP în data de 14.02.2020, în a doua parte a zilei, a Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. CN1016786/00237, a solicitat autorității contractante să îi acorde acces

la informațiile privind oferta tehnică depusă de către ofertantul SC One Pharm Group SRL la lotul 30, pentru a verifica suspiciunea unei erori în evaluarea ofertelor. Cererea a fost transmisă pe data de 19.02.2020, prin intermediul curierului Urgent Cargus, și livrată la sediul autorității contractante în data de 20.02.2020, fiind înregistrată cu semnătura de primire a D-lui Perghel Alexandru. Cererea sa nu a primit răspuns;

- prin publicarea în SEAP în data de 27.02.2020 a raportului final al procedurii nr. 6088 din 26.02.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat că pentru lotul 30, oferta sa se poziționează pe locul II.

Având în vedere informațiile liber disponibile pe piață, contestatorul susține că celălalt operator economic care a depus ofertă pentru lotul 30, respectiv SC One Pharm Group SRL, în calitate de distribuitor al producătorului Balt în România, nu are în portofoliul sau „cateter acces distal pentru suport și aspirație”, sau alte produse care să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini.

În sprijinul celor arătate mai sus, contestatorul supune atenției Catalogul de produse neuro-intervenționale al producătorului Balt, secțiunea „Produse pentru acces”, respectiv familia de produse „Fargo”.

În acest sens arată că niciunul dintre produsele familiei „Fargo” nu are capacitatea de „aspirație”. În plus aceste produse nu au nici vârf distal preformabil la abur.

Referitor la dimensiunile solicitate, susține că niciunul dintre produsele familiei „Fargo” nu există în varianta de dimensiune 5F.

Prin urmare, rezultă cu evidență, că produsele producătorului Balt nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv:

- cerința 1 a caietului de sarcini: „Cateter acces distal cu funcție de aspirație pentru trombi intracranieni. Vârf distal drept, preformabil la abur”;

- cerința 2 a caietului de sarcini: „Disponibil în variantele: 5F (cu lungimi 105 cm, 115 cm și 125 cm), diametru intern 0,058” și 0,055”.

Neconformitatea fiind evidentă, contestatorul subliniază și faptul că, potrivit aceluiași caiet de sarcini: „Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini”.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a admis ca și confirmă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele și care nu prezintă toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, încălcând astfel prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței precizate la art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Față de cele expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la suspendarea atribuirii lotului 30 și la re-evaluarea ofertei SC One Pharm Group SRL, cu reținerea aspectelor

de neconformitate evidentă mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat în ceea ce privește lotul 30.

În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 8843/05.03.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206146050/1, tranzacția: 949208239/1712644099 din data de 04.03.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Victoriei, în valoare de 3.600,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10402/16.03.2020, autoritatea contractantă transmite parte a dosarului achiziției aferent contestației fără a formula și un punct de vedere asupra contestațiilor.

Ulterior, prin corespondența e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 11536/24.03.2020 autoritatea contractantă transmite propunerile tehnice depuse în procedură de ofertantul desemnat câștigător pentru loturile 13 și 30.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui: „Acord cadru de furnizare accesorii pentru angiografie – Tratament endovascular”, cod CPV: 33111710-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1016786 din 09.11.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 2.133.800,00 – 21.244.500,00 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorii SC SRL și SC SRL sunt nemulțumiți de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse de SC One Pharma Group SRL pentru loturile 13 și 30, despre care susțin că nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de cei 2 contestatori cu privire la ofertele depuse de SC One Pharma Group SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a enumerat în cadrul fiecăruia dintre loturile 13 și 30 caracteristicile produselor care urmează a fi achiziționate (materialul din care sunt confecționate produsele, dimensiuni, caracteristici constructive etc.) și a precizat următoarele condiții obligatorii relevante în soluționare:

„Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integranta din acest caiet de sarcini.

NOTA

(...)

2 Ofertantul **va anexa la propunerea tehnică prospecte și** documente de la producător, care să dovedească că acesta poate comercializa întreaga gamă de dimensiuni pentru produsele solicitate. **Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații** originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) – **broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului, traduse obligatoriu în limba română, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul (...)**”.

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1016786/00008] FisaDate_DF1069184.pdf”, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul va elabora **propunerea tehnică** astfel încât aceasta **să respecte** cerințele prevăzute la secțiunea **caiet de sarcini**.”

- **Se vor depune**, în mod **obligatoriu**, următoarele documente:

1. **Fișa tehnică produs emisă de producător**. Se va completa Formularul nr. 9, acest formular se regăsește inserat în fișierul „modele de formulare”,

2. *Propunere tehnică. Se va completa **Formularul nr. 8**, acest formular se regăsește inserat în fișierul „modele de formulare”.*

- **Se vor prezenta** eșantioane/descreri sau orice alte **documente/informații** necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta **să permită identificarea** cu ușurință a **corespondenței cu specificațiile** tehnice din caietul de sarcini și a modelului de propunere tehnică **cu trimitere la pagină/document**. (...)."

Formularul 8 este structurat sub forma unei matrice de conformitate în care sunt deja completate specificațiile tehnice aferente fiecărui lot iar ofertanții pot să bifeze cu „DA” sau „NU” coloana „*cerință tehnică îndeplinită*” și pot să completeze conform instrucțiunilor anterior menționate coloana „*Observații explicații/ indicație în documentație*”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării accesoriilor pentru angiografie, au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de accesoriilor pentru angiografie deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care trebuie să aibă anumite caracteristici

fizice (materialul din care sunt confecționate produsele, dimensiuni, caracteristici constructive etc.) iar potrivit precizărilor din instrucțiunile pentru ofertanți și din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, prin care să demonstreze conformitatea produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost

impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică:

- broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice prin care să demonstreze conformitatea produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini

și

- matricea de conformitate din formularul nr. 8 completată pe coloana „*Observații explicații/ indicație în documentație*” pentru fiecare specificație tehnică în parte cu datele de identificare ale paginii și documentului în care se regăsește dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă,

înscrieri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire acordul cadru care urmează a fi încheiat în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrierile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (matricea de conformitate completată cu trimiteri la caracteristicile din fișe tehnice pentru toate specificațiile, broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice prin care să demonstreze conformitatea produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Procedând la verificarea propunerilor tehnice depuse de SC One Pharm SRL pentru loturile 13 și 30, Consiliul va reține că acest operator economic a completat cu „DA” coloana „*cerință tehnică îndeplinită*” și cu sintagmele „*flyer Leo*” (lotul 13) respectiv „*flyer Fargo*” (lotul 30) coloanele „*Observații explicații/ indicație în documentație*” pentru fiecare dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și formularul 8, fără nicio trimitere concretă la pagina unde s-ar regăsi în documentul respectiv dovada conformității produsului cu specificația tehnică respectivă, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date.

În anexa înscrisului de mai sus, SC One Pharm SRL a atașat propunerii sale tehnice o serie de certificate CE și câte o fișă tehnică pentru fiecare lot.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de SC One Pharm SRL, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsele aferente lotului 13 să fie stenturi autoexpandabile **pentru stenoze intracraniene**, SC One Pharm Group SRL a oferat

pentru acest lot produse destinate tratamentului unui alt tip de afecțiuni, respectiv tratamentul **anevrismelor intracraniene** (a se vedea sintagma „*intercranian stent designed for the treatment of wide-peck anevrysm*” din broșura „Leo+ and Leo+Baby” aflată la pag. 4 din setul de documente transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa corespondenței e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 11536/24.03.2020);

- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsele aferente lotului 13 să aibă „*markeri radiologici din aliaj platina - iridiu la fiecare capăt al stentului și 2 markeri din aur pe ghidul de transport ce ajută la poziționarea precisă*”, în broșura Leo+ se menționează că produsele oferite de SC One Pharm SRL au un alt tip de markeri respectiv 2 markeri elicoidali din platină pe toată lungimea stentului (a se vedea sintagma „*full stent body visibility thanks to 2 helicoidal platinum markers*” din broșura anterior menționată);
- referitor la solicitarea autorității contractante ca stentul solicitat în cadrul lotului 13, cu diametru de 6,5 mm să fie livrabil prin microcateter 0.021” id”, în broșura Leo din oferta SC One Pharm SRL sunt descrise stenturi cu diametre între 2 și 5,5 mm, însă nu și stentul de 6,5 mm solicitat de autoritatea contractantă;
- contrar instrucțiunilor exprese din caietul de sarcini li fila de date, în broșura „Leo+ și Leo Baby” atașată de SC One Pharm SRL propunerii sale tehnice pentru lotul 13 nu se găsește dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice „concept îmbunătățit de marker x-ray(radiologici)” și nici „*trombogenicitate scăzută rezultată din teste in vitro*”;
- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsul cateter solicitat în cadrul lotului 30 să aibă „*funcție de aspirație pentru trombi intracranieni. Vârf distal drept, preformabil la abur*”, SC One Pharm SRL a atașat propunerii sale tehnice broșura Fargo în care nu se regăsește nici funcția de aspirație și nici caracteristica vârf preformabil la abur a cateterelor oferite;
- Referitor la solicitarea autorității contractante ca produsul cateter oferit pentru lotul 30 să fie „*disponibil în variantele: 5F (cu lungimi 105 cm, 115 cm și 125 cm), diametru intern 0,058” și 0,055”*”, în broșura Fargo atașată de SC One Pharm SRL propunerii sale tehnice nu se regăsește niciun cateter varianta 5F.

Consiliul reține că, prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, SC One Pharm SRL nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece acesta în cadrul propunerii tehnice avea obligația să includă:

- *broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc. ale producătorului **care să susțină/confirmă caracteristicile tehnice ale produselor oferite***
și
- matricea de conformitate completată pe modelul formularului 8 din setul de formulare, cu **identificarea paginii/documentului** din broșură/pliant/prospect etc **care confirmă îndeplinirea** respectivei specificații.

Ori, prin propunerea tehnică depusă, SC One Pharm SRL:

- nu a identificat în matricea de conformitate din propunerea sa tehnică vreo pagină din documentele tehnice prezentate în care s-ar regăsi măcar una din multitudinea de caracteristici solicitate prin caietul de sarcini și
- nu a depus fișe tehnice/alte documente din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor/specificațiilor/dimensiunilor/caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini,

alegând prin manifestarea propriei voințe să depună drept propunere tehnică o copie a specificațiilor din caietul de sarcini și câteva pliante/fișe tehnice/broșuri, în care se regăsesc doar o parte dintre produsele având caracteristicile din caietul de sarcini.

Faptul că SC One Pharm SRL a copiat în oferta sa specificațiile/cerințele din caietul de sarcini și a scris „DA - flyer Leo” și respectiv „DA - flyer Fargo” nu absolvă acest ofertant de obligația de a confirma îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice prin prezentarea de documente emise de producător și nici pe aceea de a indica în cadrul formularului 8 din propunerea sa tehnică la ce pagină din catalog/fișa tehnică se regăsesc descrise de către producător caracteristicile produselor oferite.

Enumerarea/înșiruirea specificațiilor tehnice copiate din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective **indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației.**

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că din matricea de conformitate și fișele tehnice prezentate de SC One Pharm SRL în propunerile tehnice pentru loturile 13 și 30 nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, criticile contestatorilor privind acest aspect urmând a fi admise.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul SC One Pharm SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerințele din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produselor solicitate de autoritatea contractantă și modalitatea de dovedire aferentă, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unor produse care nu satisfac toate aceste cerințe potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumite specificații tehnice sau chiar pentru anumite produse nu este necesară depunerea de broșuri/ pliante/prospecte/cataloge etc, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar

„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin depunerea ofertei pentru loturile 13 și 30, SC One Pharm SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cadrul ofertei pentru lotul 13, societatea SC One Pharm SRL a ales să oferteze stenturi destinate unui alt tip de afecțiune (anevrism în loc de stenoză), echipate cu un sistem de markeri diferit de cel solicitat și a ales să depună o broșură în care nu se regăsește varianta cu diametru de 6,5 mm și nici dovada că ar avea *„concept îmbunătățit de marker x-ray(radiologici)”* și *„trombogenicitate scăzută rezultată din teste in vitro”* iar pentru lotul 30 a oferat cateter fără funcția de

aspirație, fără vârf preformabil la abur și fără să demonstreze disponibilitatea în variantele 5F (cu lungimi 105 cm, 115 cm și 125 cm), diametru intern 0,058" și 0,055".

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin ofertele depuse pentru loturile 13 și 30, SC One Pharm SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul permisiv în care a evaluat propunerile tehnice depuse de SC One Pharm SRL pentru loturile 13 și 30, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu a verificat în fapt îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, alegând practic să-și ignore propria documentație de atribuire în care stabilise că **„Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului (...)**”.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut în cazul ofertelor depuse de SC One Pharm SRL pentru loturile 13 și 30 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC SRL, și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în parte aferentă loturilor 13 și 30 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC SRL, și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în parte aferentă loturilor 13 și 30 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Florentina DRĂGAN

PREȘEDINTE
Traian ICOBEȚ

Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN

Redactat practicaua deciziei
Maria ROVENȚA

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini