



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6315/08.02.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de spălătorie și curățătorie uscată pentru lenjerie și echipament sanitar*”, se solicită admiterea contestației raportat la motivele detaliate în cuprinsul acesteia, anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ... conformă și admisibilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente, inclusiv Raportul procedurii nr. 3671/28.01.2021 și comunicările nr. 3672/28.01.2021 (către ...) și nr. 3673/28.01.2021 (către contestatoare), precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7369/15.02.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a transmis „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, comunicarea ei părților din cauză și, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind declararea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare, respectiv conformă și admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6315/08.02.2021, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică prin publicarea în SICAP a anunțului de participare ..., iar în data de 28.01.2021 i-a transmis prin SICAP comunicarea nr. 3673, conform căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă a II-a semnatară a acordului-cadru, cu o propunere financiară în cuantum de 7.584.000,00 lei, fără TVA și un punctaj de 84,73 puncte. Societății ... i-a fost acordat un punctaj de 100 de puncte în condițiile în care a ofertat un preț de 6.297.600 lei, neobișnuit de scăzut și nejustificat corespunzător.

Contestatoarea apreciază ca superficială și nelegală modalitatea de evaluare aplicată ofertei ... și solicită autorității contractante să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la considerentele care urmează a fi expuse în contestație, așa cum reglementează dispozițiile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea 101/2016.

În subsidiar, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, în considerarea celor ce urmează:

Se arată că propunerea financiară a ofertantului ... nu a fost justificată corespunzător, prețul ofertat fiind neobișnuit de scăzut, aspect care ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei acestuia din perspectiva dispozițiilor art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, care prevăd că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Se precizează totodată, faptul că explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În eventualitatea în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Conform documentelor din dosarul achiziției, prin adresa nr. 1978/15.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului: (1) justificarea elementelor de cost precizate în anexa Formularului de ofertă, (2) să precizeze modul în care îndeplinește obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 și (3) să aducă precizări/înscrisuri cu privire la

posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Pretinsele justificări ale operatorului economic ... exprimate în adresa nr. 3/18.01.2021 au fost acceptate de Comisia de Evaluare fără a se proceda la o minimă verificare, mai ales în condițiile în care nu au fost însoțite de documentele prevăzute de art. 136 din Normele metodologice aprobate prin H.G. 325/2016, respectiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertantul vehiculează valori approximate fără a indica modul de compunere a sumelor respective și fără a anexa un minim de documente: aproximează cheltuieli cu energia electrică, gaz, canalizare fără indicarea prețurilor unitare pe care le-a avut în vedere, a consumurilor echipamentelor/utilajelor, estimează cheltuielile de transport fără a face referire la număr de mașini, km parcurși, consum și preț combustibil, indică cheltuieli salariale prezentând un maxim și minim salarial, fără măcar a atașa un extras Revisal.

Se arată că autoritatea contractantă acceptă așa-zisele explicații fără o minimă verificare cu ignorarea cadrului legal incident. Dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de puțină diligență ar fi putut observa că detalierea structurii de cost și suma care rezultă din aceasta, pe de o parte, nu conduce la suma ofertată inițial și, pe de altă parte, că sumele indicate a fi componente de preț nu sunt reale, iar serviciile ofertate nu pot fi realizate cu costurile respective.

Contestatoarea subliniază că există neconcordanțe între valorile corespunzătoare cheltuielilor estimative înscrise în fundamentarea de preț inițială, anexă la formularul de ofertă și justificările din Răspunsul la clarificări - adresa nr. 3/18.01.2021.

Comparând fundamentarea inițială de preț cu cea din răspunsul la clarificări reiese o diferență cumulată de 800 de lei în ceea ce privește sumele componente, astfel:

- La subcategoria Cheltuieli materiale principale folosite în procesul de spălare/dezinfectare (curent, apa-canal, gaz, detergent, dezinfectant, etc.) în structura pe costuri depusă în data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 47.500 lei, față de suma totală de 47.000 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în minus de 500 de lei.
- La subcategoria Materiale de ambalare și auxiliare (folii transparente pentru ambalare, role saci polietilenă, materiale protecție angajați, materiale curățenie etc.) în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 11.500 lei, față de suma totală de 10.700 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în minus de 800 de lei.

- La subcategoria Transport în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 6.500 lei, față de suma totală de 7.000 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în plus de 500 de lei, provenită din necuprinderea în structura inițială a cheltuielilor cu mentenanța auto, cauciucuri, uleiuri etc.

Urmare a constatării acestor diferențe, rezultă faptul că totalul cheltuielilor înscrise în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 în valoare de 119.400 lei se modifică în răspunsul la clarificări din 18.01.2021 la valoarea de 118.600 lei. Cu alte cuvinte, raportat la un volum maxim de 40.000 kg lenjerie și echipament sanitar pentru care se prestează servicii de spălătorie și curățătorie uscată lunar, rezultă o diminuare a prețului unitar, corespunzător unui 1 kg de astfel de articole procesate, cu 0,02 lei, respectiv de la 3,28 lei/kg inițial la 3,26 lei/kg ulterior.

Cele de mai sus reprezintă concluziile Raportului de expertiză contabilă anexat contestației. Contestatoarea precizează că acesta a fost întocmit pe baza documentelor puse la dispoziție expertului autorizat, respectiv strict a structurilor de cost, fără a se dezvălui identitatea operatorului economic care le-a întocmit.

Contestatoarea redă tabelar concluziile expertului contabil autorizat, respectiv cele două structuri de costuri prezentate autorității contractante (și diferențele dintre ele), acceptate nelegal de aceasta.

Contestatoarea subliniază că, în eventualitatea în care Comisia de Evaluare ar fi făcut o verificare reală a elementelor de cost, ar fi trebuit să constate inadvertențele, faptul că justificările aduse nu corespund prețului oferat sau modificarea propunerii financiare și, drept urmare, incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 325/2016.

Se arată că sumele aferente cheltuielilor indicate drept componente de preț nu sunt reale și nu sunt în niciun fel justificate, astfel:

ENERGIA ELECTRICĂ

Se indică în justificarea de preț o sumă absurdă de aproximativ 8.000 lei/lună, care nu reprezintă cheltuiala reală. Societatea contestatoare precizează că are pentru ultimele 3 luni de prestare a serviciilor de spălătorie următoarele cheltuieli cu energia electrică:

DECEMBRIE 2020

Cantitatea de lenjerie procesată: 33.572 kg;

Energia electrică facturată: 14.230,51 lei;

NOIEMBRIE 2020

Cantitatea de lenjerie procesată: 33.880 kg;

Energia electrică facturată: 14.469,82 lei;

OCTOMBRIE 2020

Cantitatea de lenjerie procesată: 35.720 kg;

Energia electrică facturată: 16.679,49 lei.

Raportat la cele de mai sus, rezultă în medie, o cheltuială de 15.126,60 lei pentru o cantitate de 34.390,66 kg lenjerie procesată. În

mod proporțional, pentru o cantitate de 40.000 kg de lenjerie procesată, cheltuielile cu energia electrică sunt de aproximativ 17.593,84 lei, adică mai mult decât dublul sumei indicate (dar nedovedite) de ...

În probațiune, contestatoarea anexează facturile aferente celor 3 luni luate în calcul și subliniază că la punctul de lucru indicat în facturi se procesează exclusiv lenjerie provenită de la Totodată, echipamentele/utilajele de care dispune sunt noi, achiziționate în 2020, de ultimă generație, cu o eficiență energetică maximă. Indiferent de furnizorul de energie, este imposibil să existe un consum de energie atât de scăzut astfel încât să poată fi acoperit cu suma de 8.000 lei lunar.

Se arată că, chiar dacă autoritatea contractantă nu cunoaște aceste aspecte, în condițiile în care ... nu a depus facturi fiscale care să îi justifice consumul/estimarea de costuri și nu a indicat nici modul de calcul prin care a ajuns la valoarea de 8.000 lei, cu indicarea nr. de kW estimați pentru consum prin raportare la cantitatea maximă de lenjerie procesată, prețul unitar, echipamentele utilizate și eficiența acestora, autoritatea contractantă trebuia să considere neconcludent răspunsul ofertantului și să îi respingă oferta. Justificarea de preț presupune demonstrarea clară a potențialului de execuție a contractului cu încadrarea în parametrii financiari ofertați prin dovezi clare, nu acceptarea fără discernământ a unei explicații nesusținută de niciun element obiectiv, în mod flagrant contrar dispozițiilor legale imperative.

DETERGENT/DEZINFECTANT

Contestatoarea și ... au același furnizor principal de detergent și dezinfectant - ... S.R.L. În calitate de client de peste 10 ani ai acestuia, contestatoarea cunoaște prețurile acestuia (inclusiv discount-urile oferite) și poate concluziona fără dubiu cu privire la subevaluarea de către ofertant a costurilor cu acest gen de produse. Cu respectarea indicațiilor de dozaj ale producătorului, rezultate din fișele tehnice ale produselor, pentru a avea acțiune biocidă completă (bactericid, levuricid, fungicid, virucid), rezultă un cost mediu de 0,50 lei/kg lenjerie, acesta fiind un cost minim, în special în contextul actual al pandemiei Covid 19, când volumul de lenjerie provenită de la Secțiile infecțioase ale spitalului au o preponderență semnificativă.

Pentru a aproxima costul indicat s-a luat în calcul un detergent și un dezinfectant mediu, fără a mai adăuga și costul altor combinații de detergenți, neutralizatori sau alte substanțe utilizate în cadrul spălătoriei pentru lenjerie cu grad mare de murdărire și contaminare, provenită din Secțiile chirurgicale, ATI sau Paleative. Aplicând costul mediu de 0,50/kg la cantitatea maximă de 40.000 de kg rezultă o cheltuială reală minimă de 20.000 lei față de costul de 10.000 lei indicat de ..., nejustificat în vreun fel. Contestatoarea anexează facturi de achiziții și fișe tehnice ale detergentului și dezinfectantului.

Contestatoarea precizează că ... nu a depus niciun document pentru a justifica aceste costuri, nici fișe tehnice ale substanțelor folosite cu specificarea cantității/concentrației, nici prețul de achiziție, însă autoritatea

contractantă nu a considerat acest aspect un impediment, declarația pe proprie răspundere a ofertantului fiind, se pare, mai mult decât suficientă pentru atribuirea unui acord cadru în valoare de 7.000.000 lei.

TRANSPORTUL LENJERIEI

În conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini, transportul lenjeriei murdare și a celei curate de la/la toate locațiile indicate de autoritatea contractantă se realizează cu autovehicule diferite, autorizate sanitar. Locațiile unde/de unde va fi preluată și livrată lenjeria sunt: ..., P-ța Mihai Viteazu, nr. 7-8, P-ța Mihai Viteazu, nr. 10, ..., Str. Episcopiei, nr. 5, Str. Octavian Goga, nr. 17, Str. Ștefan Cicio Pop, nr. 13, Str. Stephan Ludwig Roth, nr. 2, Loc. Ghioroc, Str. Principală, nr. 90, Str. Andrei Șaguna, nr. 12 - secție suport Covid, Calea Aurel Vlaicu nr. 300 - secție suport Covid, Calea Victoriei, nr. 37-39.

Întrucât, conform prevederilor Caietului de sarcini, serviciile trebuie prestate la toate locațiile indicate, nefiind o unitate monobloc și există obligativitatea respectării circuitelor curat/murdar și a orarului de predare/primire a lenjeriei, astfel încât să nu se suprapună cu serviciul de catering, serviciul de transport deșuri sau alte servicii contractate de Spital, prestatorul trebuie să asigure livrarea/preluarea lenjeriei din mai multe locații simultan (la aceleași ore), ceea ce presupune utilizarea mai multor vehicule de transport concomitent, contrar a ceea ce prestatorul precizează în răspunsul la clarificări la justificarea transportului – *„acoperirea distanței Timisoara-Arad precum și parcurgerea distanței dintre spitale.”*

Conform Google Maps, distanța dintre punctul de lucru al ... și S.C.J.U. Arad este de 64 km. Contestatoarea anexează un tabel care evidențiază numărul real de km parcurși conform Procedurii operaționale privind colectarea, ambalarea, manipularea, transportul și depozitarea lenjeriei COD: PO SPIAAM 013, parte integrantă a Caietului de sarcini. Distanța reală care trebuie parcursă este de 21.868 km/lună și nu 10.000 cum estimează complet aleatoriu și fără temei ofertantul. Așadar, aplicând prețul unitar pe care îl indică, de 0,65 lei, rezultă un cost real de 14.214,20 lei față de cei 6.500 lei estimați greșit de ..., deci, din nou, mai mult de dublul valorii arătate de aceasta.

Mai mult, analizând anunțul de atribuire CAN1024174/21.09.2020 publicat în SICAP (Anexa 6) se poate constata că ... a încheiat cu Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara Acordul cadru de servicii 1092/01.11.2019 având ca obiect servicii de spălătorie și curățătorie uscată pentru prețul maximal de 4.560.000 lei raportat la o cantitate maximă/acord cadru de 1.200.000 kg, ofertând, așadar, un preț de 3,80 lei/kg în condițiile în care atât prestatorul cât și beneficiarul sunt din Timișoara și, deci, cheltuielile de transport sunt mult reduse față de cele necesare pentru prestarea serviciilor în Arad, la 64 km distanță de punctul de lucru al operatorului economic. Așadar, și acest aspect întărește concluzia că propunerea financiară a ... nu este realistă și are la bază subestimări grosolane.

Față de ipoteza în care ofertantul ar fi utilizat costuri reale pentru calculul ofertei în ceea ce privește energia electrică, detergentul și dezinfectantul și transportul, un calcul matematic relevă o diferență de 0,68 lei/kg de lenjerie procesată, deci, până în acest punct o ofertă realistă de minim 3,96 lei/kg lenjerie procesată.

CHELTUIELI LOGISTICĂ

În fundamentarea de preț prezentată de ... nu se regăsesc niciunde cheltuielile cu logistica necesară prestării serviciilor, conform cerințelor Caietului de sarcini (p. 12 din Caietul de sarcini, respectiv Anexa la Caietul de sarcini - Tabel privind secțiile și compartimentele ... repartizate pe locații și necesarul pe secții/compartimente):

- 33 buc. - cărucioare transport lenjerie;
- 243 buc. - saci pânză colorați;
- 322 buc. - saci de pânză albi;
- 10 buc. - cântare avizate metrologic.

Așadar, justificarea de preț depusă de acest ofertant nu este doar nerealistă, ci și incompletă. Echipamentele de mai sus nu au fost cuprinse nici în fundamentarea inițială de preț, din 24.08.2020, propunerea financiară fiind așadar incompletă și necorelată cu propunerea tehnică.

Se arată că, și în acest caz, autoritatea contractantă ignoră propriile cerințe, fără a manifesta nici măcar curiozitate cu privire la modul în care echipamentele solicitate pot fi puse la dispoziție, respectiv dacă contractul poate fi efectiv executat cu suma ofertată, în parametrii de calitate impuși prin Caietul de sarcini.

CHELTUIELI SALARIALE

În ceea ce privește cheltuielile salariale, singurele informații pe care ... le prezintă sunt cele referitoare la numărul de angajați (16) și indicarea salariilor sub formă de interval (între 2.285 și 4.446 lei/lună), fără prezentarea unui extras Revisal sau măcar a modului de calcul care să releve câți angajați au salariul minim, câți maxim și modul în care s-a ajuns la suma indicată în nota de fundamentare anexă la Formularul de ofertă. Informațiile oferite de ofertant nu sunt o justificare de preț, ci o prezentare cu caracter general, extrem de superficială a categoriilor generale de cheltuieli avute în vedere la compunerea prețului, neîntemeiată pe vreun act doveditor.

În ciuda viciilor, neclarităților și inadvertențelor flagrante, în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2153 din 19.01.2021 consemnează că:

„În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1978 din data de 15.01.2021 a ofertantului ..., răspuns publicat în SEAP în data de 18.01.2021 ora 10:12 și înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2151 din data de 19.01.2021, Comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat justificarea elementelor de cost, a precizat că la întocmirea ofertei a respectat și îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, actualizată, asigurând autoritatea contractantă de

posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, motive pentru care Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată întrunește condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică (raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), cât și din punct de vedere al îndeplinirii condiției de admisibilitate a propunerii financiare prevazute la art. 133, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, respectiv a faptului că: „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice” și declară oferta conformă din punct de vedere al aspectelor financiare.”

Contestatoarea precizează că nu rezultă din cuprinsul procesului-verbal în ce mod Comisia a analizat răspunsul și a ajuns la concluzia conformității sau care au fost indiciile/informațiile/documentele care au format convingerea acesteia că se încadrează în elementele impuse de art. 136 din Normele metodologice aprobate prin H.G. 325/2016, respectiv: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori - nu s-au prezentat niciun fel de documente în acest sens, nici măcar nu s-au indicat prețurile furnizorilor; situația stocurilor de materii prime și materiale - nu s-au prezentat niciun fel de documente în acest sens; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - nu s-au prezentat informații în acest sens; nivelul de salarizare al personalului ofertantului - indicat orientativ, sub formă de interval; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - nu s-au prezentat informații în acest sens.

Contestatoarea arată că, deși ofertantului i s-a solicitat să aducă „precizări/înscrieri cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, Comisia de evaluare acceptă drept explicații niște afirmații nefondate referitoare la faptul că prețul ofertat este în realitate unul mediu și că societatea are implementat ISO 9001:2015 care, deși se referă la managementul calității, nu relevă în ce mod societatea poate realiza contractul la parametrii de calitate impuși de autoritatea contractantă.

Se precizează că, din cuprinsul adresei nr. 3/18.01.2021 privind justificările de preț reiese în mod clar faptul că, alăturat explicațiilor de domeniul fantasticului, ofertantul „reatașează” tabelul depus inițial ca anexă la formularul de ofertă, declarația pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și certificatele ISO 9001 și 14001, deci niciun document justificativ suplimentar. Or, dacă respectivele documente au fost puse încă de la

început la dispoziția Comisiei, iar aceasta le-a considerat insuficiente pentru a justifica prețul ofertat, este lipsită de orice logică ca odată cu redepunerea acestora însoțite de sume aproximative nesustținute nici măcar de calcule, să determine convingerea fermă a Comisiei de evaluare că acordul cadru poate fi realizat în condițiile de preț oferite. Legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric sub care un preț este considerat neobișnuit de scăzut tocmai datorită intenției legiuitorului de a determina autoritățile contractante să efectueze verificări temeinice și nu formale asupra acestui aspect. Reglementarea actuală oferă instrumentele necesare autorităților de a realiza verificări extinse și reale.

Contestatoarea subliniază că nu este suficientă prezentarea unei structuri de preț, ci este necesar ca aceasta să fie verificată, iar ofertantului să îi fie solicitate documentele probatoare în acest sens. Or, deși a sesizat că prețul este aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat formal clarificări în acest sens, autoritatea contractantă nu a analizat în mod riguros conținutul răspunsului primit, limitându-se a constata automat realitatea componentelor de preț. Cu alte cuvinte, demersul autorității nu a fost finalizat, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o analiză completă și reală a acesteia, prezentând argumente solide în stabilirea concluziei finale și nu să se limiteze doar în a afirma, în mod generic, că o ofertă este admisibilă sau nu.

Simplele susțineri ale ofertantului, însă, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că acesta poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat, iar în absența unor justificări concludente asupra fundamentării prețului o astfel de ofertă nu poate fi declarată admisibilă. Cu alte cuvinte, în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, veridicitatea prețului ofertat nu poate fi stabilită și, mai ales, nu se poate stabili în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui răspuns ca fiind concludent trebuia să fie demersul legal logic al autorității contractante.

Contestatoarea subliniază că documentele suport DUAE depuse de ... nu relevă îndeplinirea cerințelor de calificare. Ofertanta nu depune cazier judiciar pentru toate persoanele din cadrul societății care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ORC/actul constitutiv. Conform Fișei de Date a achiziției, operatorilor economici participanți la procedură li s-a solicitat în eventualitatea clasării pe primele două locuri în clasamentul ofertelor, *„certificatul de cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere*

al acestuia și/sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ORC/actul constitutiv sau după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute de art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”

Examinând extrasul de furnizare informații ORC nr. 245238/03.02.2021, se poate observa că ... are 2 asociați: ... și ... și un administrator: În cadrul documentelor de calificare, așa cum rezultă din conținutul Procesului-verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 3354/27.01.2021, ofertantul depune doar cazierul societății și al d-lui ..., iar Comisia consideră, în mod neîntemeiat, cerința îndeplinită în condițiile în care cei doi asociați se încadrează în mod cert în sintagma de „persoană cu putere de reprezentare, decizie sau control”, astfel că se impunea depunerea cazierelor judiciare și pentru aceștia.

De asemenea, societatea nu are autorizată activitatea CAEN 4941 — transporturi rutiere de mărfuri.

Contestatoarea învederează că, tot din conținutul Procesului-verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 3354/27.01.2021 reiese că ofertantul ... ar avea autorizată activitatea corespunzătoare codului CAEN 4941 — transporturi rutiere de mărfuri, însă acest aspect nu corespunde realității, așa cum rezultă din certificatul de furnizare de informații eliberat de ORC Arad. Astfel, deși autoritatea contractantă, în concordanță cu cerința Fișei de Date, consideră relevantă în raport cu obiectul procedurii activitatea autorizată de transporturi rutiere de mărfuri, face mențiunea din procesul verbal de evaluare fără verificarea riguroasă a certificatului ONRC al acestui ofertant.

Conform extrasului de furnizare informații ulterior, ... nu are autorizată această activitate, singurele activități autorizate fiind: 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management - la sediu; 9601 - Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și produselor din blană - la punctul de lucru.

Conform specificațiilor Caietului de sarcini, obiectul procedurii include transportul lenjeriei de la și până la secțiile Spitalului Clinic de Urgență Arad. Ba mai mult, se menționează faptul că sunt necesare autovehicule destinate special acestui tip de transport, autorizate sanitar conform legislației în vigoare (inclusiv OMS 1025/2000), spălate și dezinfectate înainte de fiecare utilizare. (Pagina 13 Caiet de sarcini). De asemenea, activitatea de transport este cuprinsă în costul de prestare al serviciilor de spălare.

Față de mențiunea din procesul verbal de evaluare, respectiv indicarea codului CAEN 4941 cu privire la care autoritatea contractantă concluzionează îndeplinirea cerinței de calificare, este clar faptul că autoritatea consideră necesară autorizarea acestui obiect de activitate, însă nu a procedat la o verificare mai riguroasă a documentelor depuse de ofertant și să constate, astfel, că acesta nu îndeplinește cerința de

calificare, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Contestatoarea concluzionează că propunerea financiară a ofertantului ... cuprinde un preț neobișnuit de scăzut și nu a fost justificată corespunzător, precum și că acest ofertant nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și, drept urmare, se impune constatată incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. c), d) și g) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră nelegală decizia Comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta operatorului economic ..., drept urmare, conform art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, solicită Consiliului aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8, art. 9 și următoarele, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7369/15.02.2021, ... a transmis „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, comunicarea ei părților din cauză și, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind declararea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare, respectiv conformă și admisibilă.

Intervenienta învederează că, urmare a parcurgerii întregii proceduri, a fost declarată câștigătoare, prin Raportul nr. 3671/28.01.2021, comunicându-i-se acest rezultat prin adresa nr. 3672/28.01.2021.

Se arată că, anterior emiterii raportului susmenționat, societatea a răspuns unui număr de cinci clarificări solicitate de autoritatea contractantă și care se refereau la aspectele tehnice și financiare propuse.

Intervenienta consideră că, în mod corect a fost declarată câștigătoare, iar susținerile contestatoarei sunt simple speculații fără nici un fundament real.

Referitor la propunerea sa financiară, intervenienta precizează că este lipsită de substanță afirmația cum că nu ar fi justificat corect prețul oferat, atât timp cât a argumentat acest aspect cu valori estimative, bazate pe cantitățile procesate la această dată, respectiv aproximativ de 40.000 kg/lună. În exemplificare, a menționat valoarea de 8.000 lei estimativ al energiei electrice, depunând alăturat factura pe luna decembrie în cuantum de 7.156 lei. Intervenienta arată că societatea contestatoare menționează un consum de energie electrică a tuturor punctelor de lucru pe care le deține din care, dacă se extrage din facturile prezentate doar locația destinată procesării efectelor spitalicești, valoarea ar fi alta. La capitolul consum estimativ de gaze naturale, la fel, contestatoarea dorește să inducă în eroare. Intervenienta arată că a estimat un consum de aproximativ 7.000 lei, consum care este cât se poate de real și a atașat cererii de intervenție, în exemplificare, facturi.

Intervenienta subliniază că deține dotări și utilaje de ultimă generație, cu un consum redus de energie și manoperă, investiții pe care le-a efectuat în cursul anilor 2019-2020, valoarea acestora ridicându-se la aproximativ 500.000 euro și învederează că a depus pliantele cu dotările sale în cadrul propunerii tehnice, pe care autoritatea contractantă le-a apreciat. În ceea ce privește consumul de detergenți, intervenienta arată că deși are același furnizor, situațiile sunt complet diferite. Societatea are instalat în custodie din 2019, cel mai nou sistem de dozare ULTRA COMPACT integrat, complet automatizat a detergenților, măsurarea și dozarea acestora, managementul apei și a energiei, precum și suport în serviciile aferente tehnologiei de spălare. Intervenienta arată că utilizează cu totul alte produse față de cele menționate de contestatoare, pe care furnizorul comun l-a implementat și a creat rețete de spălare performante prin care asigură o curățire și dezinfecție a întregului inventar moale la cele mai mici costuri. Spre exemplificare, atașează facturile lunilor octombrie în cuantum de 9,621 lei, noiembrie, de 10.674 lei și decembrie, de 6.118 lei, având o medie de 8.804 lei. Facturile au fost blurate în ceea ce privește cantitatea, prețul și discountul având în vedere clauza penală de confidențialitate stipulată în cuprinsul contractului de furnizare cu S.C. ... S.R.L.

Intervenienta subliniază că, în oferta financiară a avansat cheltuieli cu detergentul de aproximativ 10.000 lei, ceea ce asigură întrutotul cantitatea de detergent pe care îl va utiliza în procesul de spălare și consideră că, în spiritul acestor investiții de marcă, autoritatea contractantă a decis corect.

Intervenienta precizează că nu este vina sa faptul că societatea contestatoare folosește în procesul de producție utilaje învechite și mari consumatoare de energie, sisteme rudimentare de dozare a detergenților, care aduc costuri mari de producție.

Referitor la nivelul de salarizare a personalului, intervenienta menționează că valorile precizate în răspunsul la clarificări sunt reale, arătând pe această cale faptul că societatea are angajate 14 persoane cu salarii brute cuprinse între 2.558 lei și 4.446 lei, având cheltuieli nete lunare (ex. luna decembrie 2020) de 25.727 lei. Suma prezentată în explicații de 27.770 lei reprezintă cei 14 angajați și își dorește să mai încadreze încă două persoane din Arad, suport la punctele de colectare. Intervenienta a atașat Statul de salarii aferent lunii Decembrie 2020, fiind blurat la numele angajaților, conform dispozițiilor legale în materie. Mai mult, a precizat în justificarea elementelor de cost din oferta financiară și marja de profit de peste 8.000 lei/lună, care poate suferi variații în urma inflației, a creșterii de curs valutar sau a factorilor indirecti sau neprevăzuți.

Un argument extrem de important în susținerile acestei cereri de respingere a contestației este faptul că nu există nicio prevedere legală prin care intervenienta să fie obligată să oferteze prețul maximal bugetat de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a

oferat prețul maxim estimat. Oferta intervenientei, de 3,28 lei/kg reprezintă 83,03% din valoarea maximă estimată, ceea ce aduce o reducere a cheltuielilor bugetare autorității contractante cu 1.286.400 lei.

Referitor la transportul lenjeriei, intervenienta învederează că acel calcul făcut de contestatoare nu este exact având în vedere că societatea va presta activitatea cu două autoutilitare, una pentru lenjerie murdară și alta pentru cea curată. Astfel, cea cu lenjerie curată va preda la toate punctele de colectare în intervalele orare precizate de autoritatea contractantă, iar cea cu lenjerie murdară le va prelua pe cele murdare, parcurgând astfel în majoritatea zilelor din lună cei 128 km (realitatea fiind 110 km), punctul său de lucru fiind în apropierea autostrăzii. Calculul folosit de contestatoare nu are nici un suport real, fapt pentru care autoritatea contractantă a luat în considerare oferta. Pe de altă parte, contestatoarea se află în eroare legislativă când afirmă că societatea ar trebui să fie autorizată din punct de vedere al transportului rutier de mărfuri. Potrivit certificatului constatator eliberat de ORC Timiș și depus la dosarul achiziției, precum și certificatului ORC eliberat la solicitarea contestatoarei, societatea are autorizată ca activitate secundară codul CAEN 4941- transport rutier de mărfuri. Conform O.G. 27/2011 privind transportul rutier actualizată, art. 19, pct. b definește faptul că nu are obligația autorizării vehiculelor mai mici de 3,5 tone. Dovada autorizației pentru transportul rutier de mărfuri nu a fost solicitată de autoritatea contractantă în Fișa de date sau în Caietul de sarcini.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea menționează că societatea nu depune cazier judiciar pentru toate persoanele din cadrul societății care au putere de reprezentare, decizie sau control, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ORC, fapt neadevărat. Contestatoarea ori nu cunoaște prevederile Legii 31/1990 privind societățile comerciale, ori nu reușește să deslușească mențiunile înscrise într-un certificat ORC. Astfel, singura persoană cu rol de decizie, reprezentare sau control este administratorul societății, cu puteri depline, conform actului constitutiv.

Intervenienta consideră că această contestație nu are decât scopul de a tergiversa finalizarea licitației, interesul contestatoarei fiind continuarea raporturilor pe care le are cu autoritatea contractantă pentru aceste servicii, la un preț de minim 3,95 lei/kg.

Urmare celor antemenționate, se solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind declararea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare, respectiv, conformă și admisibilă.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea pe dispozițiile art. dispozițiilor art. 61 și urm., rap. la art. 148 Cod proc civ., precum și art. 17, alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6269/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7578/16.02.2021, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere”

referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, cu efectul menținerii celor dispuse de către Comisia de evaluare prin Raportul de atribuire nr. 3671/28.01.2021 și comunicate ofertanților la data de 28.01.2021.

Autoritatea contractantă arată că acțiunea supusă judecății a fost inițiată pe motivul că, în urma reevaluării propunerii tehnice depusă de către ..., Comisia de evaluare a reținut admisibilitatea ofertei, iar prin Raportul de atribuire nr. 3671/28.01.2021, oferta acestuia a fost declarată câștigătoare și prim semnatar al acordului-cadru.

Observațiile contestatoarei vizează cuprinsul propunerii financiare depusă de către ... și modul în care ofertantul și-a justificat propunerea financiară, modul în care Comisia de evaluare a verificat certificatele de cazier judiciar prezentate de către ..., precum și modul în care ... a făcut dovada autorizării obiectului de activitate relevant în raport cu obiectul comunicat al procedurii.

Se precizează că, din documentele depuse la dosarul achiziției publice se poate observa faptul că ambii ofertanți au prezentat propuneri financiare/ justificări de preț care cuprind în mare măsură aceleași componente de cost și că, prin explicațiile/justificările aduse, respectiv prin documentele prezentate au fost în măsură să certifice capacitatea și posibilitatea lor reală de a asigura serviciile ce fac obiectul viitorului acord cadru la tarifele propuse prin ofertă.

Avându-se în vedere faptul că 90% din totalul punctajului pe care un ofertant l-ar fi putut obține este atribuit componentei de cost, este evident interesul contestatoarei de a pune sub semnul întrebării și de a expertiza orice detaliu cuprins în fundamentarea economică a prețului prezentată de către contracandidatul ei. Doar faptul că un ofertant a prezentat o ofertă de preț mai mică, ce îi permite să acceadă la viitorul acord-cadru, nu este proba unei insuficiențe a propunerii sale financiare/a incapacității sale de a presta serviciul la prețul propus.

Analizând componentele de cost cuprinse în justificarea de preț, Comisia de evaluare nu a putut să pună sub semnul întrebării capacitatea ... de a-și onora obligațiile contractuale/susține contractul, ofertantul arătând pe lângă calculul unor costuri componente ale prețului, inclusiv că *„dispune de utilaje noi și mașini de spălat de ultimă generație, precum și o linie automată, fapt care a redus semnificativ costurile de producție”*, considerându-se mai mult decât edificatoare și relevantă justificarea acestuia. Procedura se finalizează prin parafarea unui acord cadru cu doi semnatori, astfel încât, dacă pe parcursul derulării acestuia, ... nu își va putea onora toate obligațiile asumate prin oferta tehnică depusă/documentația de atribuire la parametrii de calitate impuși, autoritatea contractantă are dreptul legal de a parafa un contract subsecvent cu al doilea semnatar al acordului-cadru, contestatoarea de la data prezentei. Autoritatea contractantă consideră că evaluarea s-a realizat corespunzător, decizia adoptată de către Comisia de evaluare este legală și se impune respingerea capătului de cerere, ca nefondat.

În ceea ce privește neprezentarea de către ... a tuturor cazierelor judiciare, conform cerinței din documentația de atribuire, se arată că, prin Fișa de date a achiziției s-a comunicat ofertanților următoarea cerință:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1.) Cerința:

Ofertanții participanți la procedură vor face dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 59, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

1.) Mod de dovedire:

Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de legislația națională (inclusiv de către terți susținători și subcontractanți, dacă este cazul).

Nota 1: Se solicită atât ofertantului asociat, cât și terțului susținător sau subcontractantului.

Nota 2: Dacă terțul/terții, subcontractantul/subcontractanții se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 59, 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, respectiv subcontractantul/subcontractanții;

Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016 la solicitarea autorității contractante, se vor completa și atașa de către operatorii clasafi pe primele 2 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, următoarele:

a) certificatul de cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia și sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia așa cum rezultă din certificatul ANMCS constatator emis de ORC/actul constitutiv sau după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute de art. 166, alin. 2, art. 167, alin. 2, art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În cazul unei asocieri certificatul va fi prezentat de fiecare asociat în parte.”

Se arată că, raportat la cerința în discuție s-au evaluat documentele probatoare prezentate de către ofertant, constatându-se faptul că acesta a depus certificatul de cazier judiciar pentru domnul ..., având calitatea de persoană împuternicită, înscrisuri prin care a făcut proba suficientă a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție. Motivul adus în discuție de către contestatoare nu este unul care să conducă la o descalificare a ofertei ..., ci cel mult, în eventualitatea în care C.N.S.C. va însuși interpretarea contestatoarei, autoritatea contractantă va solicita ofertantului să depună certificatele de cazier judiciar și pentru restul persoanelor cuprinse în certificatul constatator ORC.

Pentru motivele mai sus aratate, autoritatea contractantă solicită respingerea și acestui capăt de cerere.

Referitor la modul în care Comisia de evaluare a realizat verificarea codului CAEN autorizat certificat prin actele depuse de către ..., autoritatea contractantă invocă cerința cuprinsă în Fișa de date referitoare la această obligație a ofertanților:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1.) Cerința:

Ofertanții participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați și obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN autorizate din certificatul constatator emis de ONRC.”

Autoritatea contractantă învederează că, în raport cu obiectul comunicat al procedurii – *„Servicii de spălătorie și curățătorie uscată pentru lenjerie și echipament sanitar”*, s-au evaluat datele din certificatul constatator ORC depus de către ... din care s-a reținut că acesta are autorizat codul CAEN 9601 - Spălarea și curățarea (uscată) a articolelor textile și a produselor din blană, relevant în raport cu obiectul procedurii. Dintr-o eroare materială s-a consemnat în actele de evaluare și cod CAEN 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri - care se află înscris în obiectele de activitate secundare ale ..., dar nu este autorizat, neprezentând însă relevanță acest aspect atât timp cât obiectul procedurii este cel de servicii de spălătorie.

Autoritatea contractantă consideră că nu există nicio insuficiență în aprecierea Comisiei de evaluare în ceea ce privește îndeplinirea corespunzătoare de către ... a cerinței de calificare privind obiectul de activitate autorizat în condițiile în care codul CAEN 9601 - Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și produselor din blană - sunt incluse următoarele tipuri de activități:

- spălarea și curățarea uscată, călcarea etc., a tuturor tipurilor de articole de îmbrăcăminte (inclusiv din blană) și textile, utilizând echipamente mecanice, manuale sau mașini cu auto-servire ce funcționează cu monede, pentru publicul larg sau pentru clienți industriali sau comerciali;
- colectarea și livrarea lenjeriei.

Pentru cele mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră că evaluarea s-a realizat în mod legal și acest capăt de cerere trebuie respins, ca nefondat.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat și nefondat al contestației și, pe cale de consecință, să dispună respingerea ei cu menținerea în tot a actelor de evaluare emise de către Comisia de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8952/23.02.2021, ... a formulat „NOTE SCRISE”, prin care, cu trimitere atât la punctul de vedere

al autorității contractante cât și la cererea de intervenție formulată de ..., arată următoarele:

1. Față de punctul de vedere al autorității contractante:

Se arată că autoritatea contractantă nu oferă niciun argument pertinent și concret care să justifice acceptarea unor explicații nereale și nesustținute corespunzător. Se impune remarcat faptul că autoritatea contractantă nu răspunde criticilor și nici nu justifică nerespectarea prevederilor legale invocate, singura explicație adusă fiind că: *„Analizând componentele de cost cuprinse în justificarea de preț, Comisia de evaluare nu a putut să pună sub semnul întrebării capacitatea societății ... de a-și onora obligațiile contractuale/sustține contractul, ofertantul arătând pe lângă calculul unor costuri componente ale prețului inclusiv că, dispune de utilaje noi și mașini de spălat de ultimă generație precum și o linie automată fapt care a redus semnificativ costurile de producție, considerându-se mai mult decât edificatoare și relevantă justificarea acestuia.”*

Întrucât ofertantul a afirmat în răspunsul la clarificări că dispune de mașini de ultimă generație și o linie automată, chiar dacă nu a demonstrat acest aspect și nu a arătat în ce mod influențează consumurile și chiar și în lipsa unor specificații tehnice din care să rezulte că prețul ofertat e sustenabil, autoritatea concluzionează că justificarea e mai mult decât edificatoare, utilizând argumentul ignoranței: Dacă ofertantul a susținut asta, trebuie să fie adevărat.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu arată în ce mod raționamentul aplicat se corelează cu dispozițiile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 care fac trimitere la dovezi concludente și nici cu elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege. Deopotrivă, autoritatea contractantă ignoră faptul că ... nu a inclus în propunerea sa financiară cheltuielile cu logistica necesară prestării serviciilor, conform cerințelor Caietului de sarcini (pag. 10, 12 din Caietul de sarcini, respectiv Anexa la Caietul de sarcini – *„Tabel privind secțiile și compartimentele ... repartizate pe locații și necesarul pe secții/compartimente)*:

- 33 buc. - cărucioare transport lenjerie;
- 243 buc. - saci pânză colorați;
- 322 buc. - saci de pânză albi;
- 10 buc. - cântare avizate metrologic;

Furnizorul va asigura beneficiarului saci textili de culori diferite, alb și altă culoare pentru secțiile de boli infecto-contagioase și TBC, precum și saci galbeni de polietilenă, conform necesarului estimat pentru fiecare secție în anexa I.

Pe perioada derulării contractului furnizorul va pune La dispoziția beneficiarului cărucioare de transport a sacilor cu lenjerie murdară de la fiecare secție la punctul de colectare al fiecărei locații. Cărucioarele trebuie să fie destinate acestui scop și să nu se degradeze prin dezinfecții repetate.

În acest sens se va asigura un număr de cărucioare de transport lenjeria murdară, după cum urmează:

Sediul central ...:

- fiecare secție/compartiment din clădirea centrală va avea cărucior propriu achiziționat de către firmă (11 cărucioare)

- secțiile din curtea sediului central vor avea câte un cărucior de transport lenjeria pe fiecare secție, conform normelor igienico-sanitare (Pediatrie I, Hematologie, Boli infecțioase copii, Pediatrie II) - 4 cărucioare

Secțiile exterioare:

- ... - 4 cărucioare

- ... - 3 cărucioare

- ...-1 cărucior

- ... — 1 cărucior

- ... - 3 cărucioare

- ... - 1 cărucior

- ... - 1 cărucior

- ... - 4 cărucioare.

Cântărirea lenjeriei în cadrul spitalului:

Cântărirea cantității de rufe murdare, precum și împărțirea acestora pe sortimente și secții va fi făcută de către reprezentantul spitalului din punctul de primire rufe murdare cu respectarea strictă a O.M.S. 1025/07.12.2000.

Evidența lenjeriei murdare pe sortimente va fi întocmită de infirmieră din fiecare secție/compartiment/serviciu, fiind transmisă ulterior asistentei șef/ coordonatoare.

Cântărirea se va face cu un cântar electronic (pus la dispoziție de către prestator), cântar avizat metrologic.

Prestatorul va pune la dispoziția autorității contractante 10 cântare electronice - câte unul pentru fiecare punct de colectare (în propunerea tehnică trebuie prezentată o descriere completă a cântarului, factură proforma/finală și avizarea metrologică) — se va prezenta declarație pe proprie răspundere.”

Contestatoarea subliniază că în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu formulează nicio susținere referitoare la propriile cerințe, nerespectate de ofertant, care ar fi trebuit, chiar și în absența altor elemente de nelegalitate, să conducă la respingerea ofertei raportat la cerința Cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date a achiziției:

„(...) Se va depune în mod obligatoriu un înscris (nota de fundamentare) care să certifice că au fost cuprinse în oferta de preț toate elementele de cost (...).

În prețul ofertei vor fi incluse toate costurile pe care prestatorul urmează să le angajeze cu executarea acordului cadru. (...).

Nu se acceptă oferte parțiale sau alternative. (...).

În cazul în care ofertantul nu justifică prețul neobișnuit de scăzut oferta acestuia va fi declarată neconformă în condițiile art. 137 alin. 3 lit. g din H.G. 395/2016. (...)."

Contestatoarea arată că echipamentele indicate, impuse prin Caietul de sarcini, nu au fost cuprinse nici în fundamentarea inițială de preț din 24.08.2020, propunerea financiară fiind încă de la început incompletă și necorelată cu propunerea tehnică. În subsidiar, se impune menționat că autoritatea contractantă nu aduce argumente în cadrul punctului de vedere nici cu privire la faptul că structura de costuri depusă inițial, anexat Formularului de ofertă nu corespunde structurii de costuri prezentată prin răspunsul intervenientei la clarificări. Totalul cheltuielilor înscrise în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 în valoare de 119.400 lei se modifică în răspunsul la clarificări din 18.01.2021 la valoarea de 118.600 lei.

Se precizează că nu se oferă argumente pertinente în ceea ce privește nesolicitarea cazierului judiciar pentru asociații ... Autoritatea contractantă susține că, în ipoteza în care ar accepta că trebuiau solicitate caziere judiciare și pentru cei doi asociați, acest aspect nu ar putea conduce la o descalificare a ofertantului ... În realitate, în ipoteza în care ofertantul nu va prezenta documentele solicitate sau se relevă că unul dintre asociați are fapte înscrise în cazierul judiciar, nu se face dovada celor declarate în DUAE și devin incidente situațiile de excludere reglementate de art. 164 (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă susține că în actele de evaluare s-a consemnat din eroare autorizarea codului CAEN 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri în cazul ... În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că nu consideră relevant codul CAEN 4941 raportat la obiectul procedurii, însă această optică îi contrazice propriile procese verbale de evaluare. Astfel, atât în Procesul verbal nr. 45770/18.11.2020 privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare prin care Comisia verifică documentele suport DUAE depuse de contestatoare, cât și în Procesul-verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 3354/27.01.2021 prin care Comisia verifică documentele suport DUAE depuse de intervenientă, la secțiunea cerinței autorizării obiectului de activitate, autoritatea contractantă menționează codul CAEN 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri. Așadar, deși în momente diferite pe parcursul evaluării (18.11.2020, 27.01.2021) codul respectiv a fost considerat relevant, dovadă fiind faptul că a fost selectat dintre toate codurile CAEN autorizate ale celor două societăți și menționat ca fiind corespunzător pentru îndeplinirea cerinței în procese verbale de evaluare distincte, în cadrul punctului de vedere, odată ce se relevă că intervenienta nu are autorizat acest cod CAEN, autoritatea contractantă își schimbă complet optica și susține că, în realitate, acesta nu trebuia autorizat, fiind suficientă deținerea codului CAEN 9601.

Contestatoarea consideră inacceptabilă și solicită sancționarea unei astfel de conduite prin care autoritatea contractantă încalcă principiile

tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței și al asumării răspunderii. În conformitate cu specificațiile Caietului de sarcini, obiectul procedurii include transportul lenjeriei de la și până la secțiile Spitalului Clinic de Urgență Arad cu autovehicule destinate special acestui tip de transport, autorizate sanitar conform legislației în vigoare. De asemenea, contravaloarea transportului este cuprinsă în costul de prestare al serviciilor de spălare.

2. Față de cererea de intervenție depusă de ..., contestatoarea arată punctual următoarele:

Intervenienta nu aduce niciun contraargument față de criticile privind neconcordanțele între cele două justificări de preț sau neincluderea în propunerea financiară a echipamentelor impuse de autoritate prin Caietul de sarcini. Aspectele de mai sus sunt complet trecute sub tăcere atât de către autoritatea contractantă, cât și de intervenientă întrucât, în realitate, nu există argumente care pot fi formulate pertinent, în contextul cadrului legal incident.

În urma comparației dintre fundamentarea inițială de preț depusă de intervenientă cu cea din răspunsul la clarificări reiese o diferență cumulată de 800 de lei în ceea ce privește sumele componente, astfel:

- La subcategoria Cheltuieli materiale principale folosite în procesul de spălare/dezinfectare (curent, apă-canal, gaz, detergent/dezinfectant, etc.) în structura pe costuri depusă în data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 47.500 lei, față de suma totală de 47.000 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în minus de 500 de lei.
- La subcategoria Materiale de ambalare și auxiliare (folii transparente pentru ambalare, role saci polietilena, materiale protecție angajați, materiale curățenie etc.) în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 11.500 lei, față de suma totală de 10.700 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în minus de 800 de lei.
- La subcategoria Transport în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 6.500 lei, față de suma totală de 7.000 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în plus de 500 de lei, provenită din necuprinderea în structura inițială a cheltuielilor cu mentenanța auto, cauciucuri, uleiuri etc.

Totodată, în propunerea financiară nu au fost cuprinse costurile aferente celor 33 buc. cărucioare transport lenjerie, 243 buc. - saci pânză colorați, 322 buc. - saci de pânză albi și 10 buc. - cântare avizate metrologic, necesar a fi puse la dispoziție de către ofertanți, conform dispozițiilor imperative ale Caietului de sarcini.

Se arată că intervenienta anexează așa-zise documente justificative care nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale sau în cadrul răspunsului la clarificări și nu au făcut obiectul evaluării.

Contestatoarea consideră irelevante documentele prezentate de intervenientă în etapa contestației în fața C.N.S.C. Niciunul dintre aceste

documente nu au fost depuse în cadrul răspunsului la clarificări și nu fac parte din dosarul achiziției. În condițiile în care acestea nu au fost depuse inițial, pentru a justifica costurile propuse, Consiliul nu se poate subroga în atribuțiile Comisiei de evaluare și să procedeze la analiza acestora. Mai mult, în analiza de costuri nu au fost indicate prețuri unitare sau formule de calcul care să poată fi susținute prin depunerea ulterioară de documente care să ateste informații deja prezentate autorității.

Contestatoarea arată că ... a vehiculat valori approximate fără a indica modul de compunere a sumelor respective, a aproximat cheltuieli cu utilități fără indicarea prețurilor unitare pe care le-a avut în vedere, a consumurilor echipamentelor/utilajelor, a estimat cheltuieli de transport fără a avea în vedere numărul real necesar de mașini, km parcurși, consum și preț combustibil, a indicat cheltuieli salariale la modul general prezentând un maxim și minim, în condițiile în care prețul ofertat a fost de 83% din valoarea estimată de autoritatea contractantă. Drept urmare, aceasta nu poate complini în etapa contestației în fața C.N.S.C. minusurile răspunsului la clarificări astfel încât acesta să devină concludent și să „acopere” viciul procesului de evaluare.

Se precizează că nici în această etapă intervenienta nu justifică cheltuielile cu energia electrică. Anexat cererii de intervenție, ... depune o factură ENEL de regularizare, încercând astfel să justifice costul mic al energiei electrice. La o examinare atentă a facturii se poate observa că reclamanta are un sold total neachitat în cuantum de 25.810,60 lei. Dacă am accepta că valoarea lunară a energiei electrice consumată de aceasta este de aproximativ 7.000 de lei ar însemna că aceasta nu și-a mai achitat debitele restante de 4 luni, aspect care ar fi determinat întreruperea alimentării cu energie electrică, conform politicii ENEL.

Față de afirmația potrivit căreia contestatoarea ar fi menționat un consum de energie electrică a tuturor punctelor de lucru pe care le deține, aceasta solicită a se observa că, în cuprinsul contestației a făcut referire la sumele aferente unui singur punct de consum, care a fost și hașurat în cadrul facturilor ENEL depuse, valoarea totală a acestora fiind mult mai mare. Ba mai mult, a precizat expres că la punctul de lucru indicat în facturi se procesează exclusiv lenjeria provenită de la Sumele indicate orientativ sunt aferente unei cantități medii lunare de 33.000 kg lenjerie procesată, iar intervenienta avea obligația justificării prețului raportat la o cantitate minimă de 40.000 kg lenjerie procesată.

Se arată că sunt irelevante susținerile referitoare la *„dotarea și tehnologizarea societății cu utilaje de ultimă generație”*. Nu s-a indicat ce înțelege intervenienta prin *„utilaje de ultimă generație”* și cum afectează acest aspect consumurile reale și componentele de preț. Dovada *„preluării în custodie”* a unui sistem de dozare este neconcludentă în condițiile în care consumul minim de detergent rămâne același, concentrația minimă indicată de producător trebuind a fi în continuare respectată. Cât timp nu se relevă în ce mod respectivul echipament determină reducerea costurilor și cum este cuantificată această reducere, simplele afirmații ale

intervenientei rămân fără valoare. Mai mult, și contestatoarea deține echipamente noi, achiziționate în 2020, cu o eficiență energetică maximă, însă în continuare a previzionat consumuri realiste atât în ceea ce privește energia electrică, cât și în ceea ce privește produsele utilizate.

Contestatoarea subliniază că nu se justifică cheltuielile cu detergentul/ dezinfectantul. În mod „evaziv dar ferm”, intervenienta susține că nu utilizează aceleași produse ca și subscrisa, fără însă a preciza ce produse utilizează, ce cantități utilizează și care sunt costurile acestora. În aceste condiții, depunerea de facturi pentru o multitudine de produse, „blurate”, fără a se cunoaște cantități, prețuri nu are absolut nicio valoare justificativă.

Contestatoarea precizează că intervenienta nu justifică cheltuielile cu transportul și din cererea de intervenție rezultă că prestarea serviciilor încalcă cerințele Caietului de sarcini și consideră că este relevantă următoarea precizare de la pagina 3 paragraful 4 din cererea de intervenție:

„Calculul făcut de contestatoare este cel puțin ridicol dacă nu chiar penibil având în vedere că societatea noastră va presta activitatea cu două autoutilitare, una pentru lenjerie murdară și alta pentru cea curată. Astfel cea cu lenjerie curată va preda la toate punctele de colectare în intervalele orare precizate de autoritatea contractantă, iar cea cu lenjerie murdară le va prelua pe cele murdare (...).”

Contestatoarea învederează că cerințele autorității contractante în privința preluării/predării lenjeriei nu pot fi respectate cu două autoutilitare.

Conform cerințelor Caietului de Sarcini, transportul lenjeriei murdare și a celei curate de la/la toate locațiile indicate de autoritatea contractantă se realizează cu autovehicule diferite, autorizate sanitar (pag. 13 din Caietul de sarcini), astfel:

„Lenjerie murdară colectată la nivelul unității se predă zilnic firmei prestatoare, conform orarului, circuitelor și locațiilor stabilite în PO SPIAAM 013 - Procedura operațională privind colectarea, ambalarea, manipularea, transportul și depozitarea lenjeriei, parte integrantă a Caietului de sarcini, inclusiv în zilele de sâmbătă și sărbători legale, conform înțelegerii între cele două părți.

Prestatorul este obligat să respecte circuitele stabilite pentru transportul lenjeriei curate, respectiv murdare și programul de livrare a lenjeriei pacienților internați și a personalului din toate secțiile/compartimentele

Respectarea cu strictețe a acestor intervale orare vizează evitarea intersectării cu transportul altor tipuri de produse, stabilit în alt interval orar.

În acest sens firma va asigura mijloace de transport și personal suficient pentru acoperirea în timp util a tuturor locațiilor SCJUA.

Transportul lenjeriei murdare și a celei curate la/de la autoritatea contractantă trebuie să se facă cu mijloace de transport diferite, pentru a

evita riscul contaminării, autorizate sanitar și în conformitate cu O.M.S. nr. 1025/2000;

Dacă prestatorul, din vina sa, depășește termenele de ridicare și livrare prevăzute, condițiile de calitate specificate sau nu răspunde solicitărilor unității medicale, vor fi aplicate penalizări conform legii și posibilitatea rezilierii contractului, inclusiv plata daunelor provocate.”

Așadar, se impune respectarea cu strictețe a intervalelor orare așa cum sunt acestea indicate în Procedura operațională PO SPIAAM 013 anexă și parte integrantă a Caietului de sarcini și depusă și anexat contestației, iar locațiile unde/de unde va fi preluată și livrată lenjeria sunt: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...

La o simplă examinare a Procedurii operaționale se poate observa că, în intervalul orar 06:45- 7.00 lenjeria curată se predă la: Sediul central ..., ..., ..., ... Așadar, conform susținerilor intervenientei, cu o singură mașină, aceasta va preda lenjeria curată în 4 locații diferite, în intervalul strict alocat de 15 minute. Se arată că este imposibilă deplasarea mașinii între secții/spitale presupunând din start, în condiții de trafic lejer/inexistent, un interval de timp mai mare de 15 minute. Așadar, prestatorul trebuie să asigure livrarea/preluarea lenjeriei din mai multe locații simultan (la aceleași ore), ceea ce impune utilizarea mai multor vehicule de transport concomitent, contrar a ceea ce prestatorul precizează în răspunsul la clarificări la justificarea transportului – „*acoperirea distanței Timișoara-Arad precum și parcurgerea distanței dintre spitale*” și în cererea de intervenție – „*societatea noastră va presta activitatea cu două autoutilitare*”.

Concluzionând față de cele de mai sus, contestatoarea solicită constatarea faptului că ofertantul ... nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat, astfel că oferta sa trebuia respinsă. Deși autoritatea contractantă a apreciat că prețul este aparent neobișnuit de scăzut, nu a analizat în mod riguros conținutul răspunsului la clarificări, limitându-se la a accepta fără discernământ componentele de preț și explicațiile cu caracter general.

Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui răspuns ca fiind concludent trebuia să fie demersul legal logic al autorității contractante. Mai mult, propunerea financiară a intervenientei este incompletă întrucât nu cuprinde elemente de cost (echipamente/logistică) ce trebuiau incluse, iar quantumul acesteia a suferit modificări în condițiile în care, așa cum am arătat, între cele două fundamentări de preț există diferențe. Drept urmare, se impune constatată incidența dispozițiilor art. 137 (2) lit. a) și (3) lit. c), d), g) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, cu consecința admiterii contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii *acordului-cadru de servicii* având ca obiect „*Servicii de spălătorie și curățătorie uscată pentru lenjerie și echipament sanitar*”, cod CPV 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 7.584.000 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin emiterea Deciziei nr. ..., potrivit căreia Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 44763/12.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii (precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii) în secțiunea aferentă evaluării ofertei ...

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., sub aspectul reclamat și a cărui temeinicie a fost reținut de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.”

Ulterior reevaluării dispuse de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, aspecte precizate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 3671/28.01.2021.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație în analiză.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul are în vedere că acest ofertant are interes în formularea acesteia, fiind declarat ofertant câștigător clasat pe locul I (prim semnatar al acordului-cadru) al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din documentele de la dosarul cauzei.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, în opinia acestuia evaluarea înregistrând abateri de la cadrul legat. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de următoarele:

- *propunerea financiară a ofertantului ... nu a fost justificată corespunzător, prețul ofertat fiind neobișnuit de scăzut, aspect care ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei acestuia din perspectivadispozițiilor art. 136 (3) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016;*

- *documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul ... nu relevă îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv:*

➤ *... nu depune cazier judiciar pentru toate persoanele din cadrul societății care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ORC/actul constitutiv;*

➤ *Societatea nu are autorizată activitatea CAEN 4941 — transporturi rutiere de mărfuri.*

Referitor la critica formulată vizavi de prețul ofertat de ... sunt reclamate două aspecte:

1.1. *Există neconcordanțe între valorile corespunzătoare cheltuielilor estimative înscrise în fundamentarea de preț inițială, anexă la formularul de ofertă și justificările din Răspunsul la clarificări - adresa nr. 3/18.01.2021;*

1.2. *Sumele aferente cheltuielilor indicate drept componente de preț nu sunt reale și nu sunt în niciun fel justificate.*

În favoarea temeiniciei criticilor formulate, societatea contestatoare precizează că ... a ofertat valori aproximative fără a indica modul de compunere a sumelor respective și fără a anexa un minim de documente: *aproximează cheltuieli cu energia electrică, gaz, canalizare fără indicarea preturilor unitare pe care le-a avut în vedere, a consumurilor echipamentelor/utilajelor, estimează cheltuielile de transport fără a face referire la număr de mașini, km parcurși, consum și preț combustibil, indică cheltuieli salariale prezentând un maxim și minim salarial, fără măcar a atașa un extras Revisal.*

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, argumentul decisiv adus de achizitoare se bazează pe faptul că *analizand componentele de cost cuprinse in justificarea de pret, comisia de evaluare nu a putut să pună sub semnul întrebării capacitatea societății ... de a-și onora obligațiile contractuale/susține contractul, ofertantul arătând pe lângă calculul unor costuri componente ale prețului inclusiv că "dispune de utilaje noi și mașini de spălat de ultimă generație, precum și o linie automată, fapt care a redus semnificativ costurile de producție", considerandu-se mai mult decât edificatoare si relevanta justificarea acestuia.*

Un alt argument adus de autoritatea contractantă în favoarea temeiniciei evaluării efectuate este faptul că procedura se finalizează prin

parafarea unui acord-cadru cu doi semnatori, astfel încât dacă pe parcursul derulării acestuia, ofertantul ... nu își va putea onora toate obligațiile asumate prin oferta tehnică depusă/documentația de atribuire la parametrii de calitate impuși, autoritatea contractantă are dreptul legal de a parafa un contract subsecvent cu al doilea semnatar al acordului-cadru, contestatoarea de la data prezentei.

Se are în vedere că achizitoarea a adresat o solicitare de clarificare ofertantului ... vizavi de prețul ofertat, prin intermediul adresei nr. 1978/15.01.2021 astfel:

"Referitor la procedura pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică de servicii (48 luni/2 operatori), având ca obiect: SERVICII DE SPĂLĂTORIE ȘI CURĂȚĂTORIE USCATĂ PENTRU LENJERIE ȘI ECHIPAMENT SANITAR, cod unic de identificare a achiziției: 3519879 2020 PAAPD1141940, anunț de participare nr: ...

Comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 2309 din data 04.09.2020, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, cu privire la propunerea financiară depusă, vă solicită următoarele:

1) Să prezentați explicații privind justificarea elementelor de cost precizate/indicate în documentul atașat Formularului nr. 2 - Formularul de ofertă, denumit „Structura de costuri a serviciilor de spălătorie și curățătorie uscată, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată;

2) Să precizați modul cum îndepliniți obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, actualizată;

3) Să aduceți precizări/înscrisuri cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care ați prezentat o propunere financiară situată sub valoarea estimată.

Față de cele expuse mai sus, vă rugăm să vă conformați solicitării noastre, depunând clarificările indicate, la secțiunea dedicată - întrebări - din cadrul sistemului electronic SEAP, până cel mai târziu la data de 18.01.2021."

Răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul nr. 3/18.01.2021, ofertantul precizând următoarele:

"1. Sa prezentați explicații privind justificarea elementelor de cost precizate/indicate în documentul atașat Formularului nr. 2 - Formularul de ofertă, denumit „Structura de costuri a serviciilor de spălătorie și curățătorie uscată”, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată;

R: Structura de costuri a serviciilor de spălătorie și curățătorie uscată prin care sunt justificate elementele de cost, a fost atașată Formularului nr. 2 - Formularul de ofertă, fiind încărcată pe SEAP odată cu prezentarea Ofertei financiare. În explicarea cheltuielilor ESTIMATIVE lunare pe care noi le vom avea în derularea contractului, vă menționăm:

a) Cheltuieli materiale principale: - energie electrică – aprox. 8000 lei/lună, gaz – aprox. 7000 lei/lună, apă-canal – aprox. 4000 lei/lună, detergent/dezinfectant – aprox. 10.000 lei/lună, amortizare utilaje - 10.000 lei/lună, închirieri/chirii - 3000 lei/lună, deșeuri - 2500 lei/lună, leasing - 2500 lei/lună.

b) Materiale de ambalare și auxiliare: - saci polietilenă ptr. Autoritatea contractantă - 5500 lei/lună, role folie transparentă pentru ambalare curate - 3000 lei/lună, materiale protecție angajați - 1000 lei/lună, dezinfectanți pentru cărucioare și auto - 1200 lei/lună.

c) Transport: estimăm că vom cheltui aprox. 6500 lei/lună constând în acoperirea distanței Timișoara-Arad precum și parcurgerea distanței între spitale, aprox. 10.000 km/lună. Tot la acest capitol am prevăzut o marjă de aprox. 500 lei/lună reprezentând cheltuieli cu mentenanța auto, cauciucuri, uleiuri etc.

d) Cheltuieli salariale: - pentru derularea contractului de achiziție publică, societatea noastră pune la dispoziție un număr de 16 angajați, având salariul brut cuprins între 2285 și 4446 lei/lună și care se derulează în condiții foarte bune, neavând până la această dată nicio sesizare/reclamație.

Societatea ECOMEDCLEAN are implementat un sistem de management al calității, fapt dovedit deja de noi prin declararea în DUAE cât și prin depunerea certificatelor ISO9001-2015, ISP14001:2015 în documentele suport ale ofertei, în SEAP.

Așa cum am menționat în propunerea tehnică, societatea noastră dispune de utilaje noi, mașini de spălat de ultimă generație precum și o LINIE AUTOMATĂ de procesare a lenjeriei și echipamentelor medicale, fapt care ne-a redus semnificativ costurile de producție.

Alăturat am reatașat documentele:

1. Document privind STRUCTURA PE COSTURI A SERVICIILOR DE SPĂLĂTORIE ȘI CURĂȚĂTORIE USCATĂ (fundamentare de preț) - formular atașat și Ofertei financiare (document nesolicitat inițial prin formularele puse la dispoziție dar prezentat de noi pentru transparență)

2. Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii - (document atașat propunerii tehnice)

3. Certificate ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 - (documente atașate propunerii tehnice).

Revenim cu precizarea ca toate acestea SUNT ACTE CONFIDENȚIALE, drept pentru care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare solicităm a NU FI FĂCUTE PUBLICE."

A anexat răspunsului furnizat aceeași formular prezentat și în cadrul ofertei depuse.

STRUCTURA PE COSTURI A SERVICIILOR DE SPĂLĂTORIE ȘI CURĂȚĂTORIE USCATĂ (fundamentare de preț)

Nr. Crt.	Indicatori	Estimativ / luna	Estimativ/48 luni
0	1	2	3
1	Cheltuieli materiale din care:	65.500	3.144.000
	In procesul de spalare/dezinfectare (curent.apa-canal.gaz, detergent.dezinfectant.etc)	47.500	2.280.000
	Materiale de ambalare si auxiliare (folii transparente ptr.ambalare,role saci polietilena, materiale protectie angajati.materiale curatenie.etc)	11.500	552.000
	Transport	6.500	321.000
2	Cheltuieli salariale din care:	53900	2.587.200

	Cu personalul	27770	1.332.950
	Cote aferente salariilor	20930	1.006.224
	Tichete de masă	5.200	249.600
3	Total cheltuieli (1+2)	119.400	6.731.200
4	Impozite și taxe	3200	163.600
5	Marja de profit	8600	412.800
6	Prețul prestației	131.200	6.297.600

Răspunsul transmis de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 19.01.2021, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 2153 din 19.01.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* în cuprinsul căruia membrii comisiei au precizat următoarele:

”În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de către ..., Comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat o propunere financiară în cuantum fără TVA de 6.297.600,00 lei, valoare aferentă celor 48 de luni de acord cadru, valoare situată mult sub valoarea estimată a procedurii în cuantum fără TVA de 7.584.000,00 lei, motiv pentru care a solicitat ofertantului următoarele:

- Să prezinte explicații privind justificarea elementelor de cost precizate/indicate în documentul atașat Formularului nr. 2 - Formularul de ofertă, denumit „Structura de costuri a serviciilor de spălătorie și curățătorie uscată în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată;

- Să precizeze modul cum îndeplinește obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (I) din Legea nr. 98/2016, actualizată;

- Sa aducă precizări/înscrisuri cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care a prezentat o propunere financiară situată mult sub valoarea estimată a procedurii.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de către ..., Comisia de evaluare a considerat necesar să solicite acestuia să prezinte justificarea elementelor de cost precizate/indicate în documentul atașat Formularului nr. 2 - Formularul de ofertă.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificare și le-a transmis ofertanților:

- Prin adresa nr. 1978 din data de 15.01.2021 către ofertantul ... cu privire la cele antementionate;

- Prin adresa nr. 1997 din data de 15.01.2021 către ofertantul ... cu privire la cele antementionate.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificare Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1978 din data de 15.01.2021 a ofertantului ..., răspuns publicat în SEAP în data de 18.01.2021 ora 10:12 și înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2151 din data de 19.01.2021, Comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat justificarea elementelor de cost, a precizat că la întocmirea ofertei a respectat și îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, actualizată, asigurând autoritatea contractantă de posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, motive pentru care Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată întrunește condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică (raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice) cât și din punct de vedere al îndeplinirii condiției de admisibilitate a propunerii financiare prevăzute la art. 133, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, respectiv a faptului că „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice” și declară oferta conformă din punct de vedere al aspectelor financiare.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1997 din data de 15.01.2021 a ofertantului ..., răspuns publicat în SEAP în data de 18.01.2021 ora 14:50 și înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2152 din data de 19.01.2021, Comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat fundamentarea elementelor de cost din Formularul de ofertă, motiv pentru care Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată întrunește condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică (raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) cât și din punct de vedere al îndeplinirii condiției de admisibilitate a propunerii financiare prevăzute la art. 133, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică.”

Consiliul constată că formularul cu detalierea elementelor componente ale ofertei este identic cu cel depus de ... la data ofertării.

Din compararea informațiilor precizate de ... se constata temeinicia susținerilor contestatoarei vizavi de neconcordanțe între valorile corespunzătoare cheltuielilor estimative înscrise în fundamentarea de preț inițială, anexă la formularul de ofertă și justificările din răspunsul la clarificări - adresa nr. 3/18.01.2021. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere următoarele:

- la subcategoria *Cheltuieli materiale principale folosite în procesul de spălare/dezinfectare (curent, apa-canal, gaz, detergent, dezinfectant, etc.)* în structura pe costuri depusă în data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 47.500 lei, față de suma totală de 47.000 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în minus de 500 de lei;

- la subcategoria *Materiale de ambalare si auxiliare (folii transparente pentru ambalare, role saci polietilena, materiale protecție angajați, materiale curățenie etc.)* în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 11.500 lei, față de suma totală de 10.700 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în minus de 800 de lei;

- la subcategoria *Transport în structura de costuri* depusă la data de 24.08.2020 este înscrisă suma de 6.500 lei, față de suma totală de 7000 lei înscrisă în răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, rezultând o diferență în plus de 500 de lei;

- urmare a constatării acestor diferențe, rezultă faptul că totalul cheltuielilor înscrise în structura de costuri depusă la data de 24.08.2020 în valoare de 119.400 lei se modifică în răspunsul la clarificări din 18.01.2021 la valoarea de 118.600 lei.

Din cele mai sus reținute Consiliul determină că achizitoarea înainte de a constata concludența răspunsului furnizat de ..., luând act de

neconcordanțele identificate între valorile precizate trebuia să aibă un rol activ și să clarifice cu ofertanta cele semnalate.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Abordarea achiziției de a accepta justificările transmise de ofertantă și a stabili concluzia acestora pe motiv că ofertantul a declarat că *"dispune de utilaje noi și mașini de spălat de ultimă generație, precum și o linie automată, fapt care a redus semnificativ costurile de producție, considerându-se mai mult decât edificatoare și relevantă justificarea acestuia"* nu este de natura celor dispuse de art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016, justificările aduse de ofertanta în cauză nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de dispozițiile amintite.

Consiliul reține faptul că, potrivit dispozițiile legale amintite legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Contrar celor susținute de achizițoare, precum că membrii comisiei de evaluare au constatat că ... a prezentat fundamentarea elementelor de cost din formularul de ofertă, motiv pentru care *"comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată întrunește condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică (raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) cât și din punct de vedere al îndeplinirii condiției de admisibilitate a propunerii financiare prevăzute la art. 133, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică"*, Consiliul determină că atâta vreme cât, pe de o parte, între valorile ofertate de ... pentru elementele de cost sunt neconcordanțe, iar pe de altă parte ofertanta nu a depus înscrisuri relevante în justificarea prețurilor ofertate nu se poate aprecia concluzia răspunsului furnizat.

Simpla menționare în cadrul procesului verbal a faptului că *"Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată întrunește condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică (raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) cât și din punct de vedere al îndeplinirii condiției de admisibilitate a propunerii financiare prevăzute la art. 133, alin. (3) din Normele metodologice*

de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată” nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată. Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului niciăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și i) coroborat cu art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile societății contestatoare, potrivit cărora:

”Nu rezultă din cuprinsul procesului-verbal în ce mod Comisia a analizat răspunsul și a ajuns la concluzia conformității sau care au fost indiciile/informațiile/documentele care au format convingerea acesteia că se încadrează în elementele impuse de art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG 325/2016:

- *documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori - nu s-au prezentat niciun fel de documente în acest sens, nici măcar nu s-au indicat prețurile furnizorilor;*

- *situația stocurilor de materii prime și materiale - nu s-au prezentat niciun fel de documente în acest sens;*

- *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - nu s-au prezentat informații în acest sens;*

- *nivelul de salarizare al personalului ofertantului - indicat orientativ, sub formă de interval;*

- *performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*

nu s-au prezentat informații în acest sens;

Suplimentar celor expuse, arătăm că, deși ofertantului i s-a solicitat să aducă "precizări/înscrisuri cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire" Comisia de evaluare acceptă drept explicații niște afirmații nefondate referitoare la faptul că prețul ofertat este în realitate unul mediu și că societatea are implementat ISO 9001:2015 care, deși se referă la managementul calității, nu relevă în ce mod societatea poate realiza contractul la parametrii de calitate impuși de autoritatea contractantă!”.

Consiliul reține că societatea contestatoarei aduce în favoarea argumentelor expuse vizavi de faptul că *sumele indicate a fi componente de preț nu sunt reale, iar serviciile oferite nu pot fi realizate cu costurile respective* concluziile Raportului de expertiză contabilă anexat prezentei contestații (Anexa 1), înscris față de care Consiliul nu se va raporta, atâta vreme cât, acest înscris este pro causa și nu a stat și nu a făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, fiind de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată,

statutul Consiliului, este potrivit structurii sale organizatorice, acela de organism de remediere a neregulilor sesizate de operatorii economici, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții.

Așadar Consiliul nu va analiza temeinicia/netemeinicia susținerilor autoarei contestației și ale autoarei intervenției aduse pe calea intervenției, atâta vreme cât niciunde analiza membrilor comisiei de evaluare nu a abordat argumente/elemente aduse în argumentarea admisibilității ofertei depuse de ...

În speța dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a tuturor documentelor depuse de ... și obținerea tuturor înscrisurilor relevante, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune analizarea înscrisurilor depuse, solicitarea documentelor/înscrisurilor relevante și clarificarea aspectelor criticate.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ..., prin clarificarea neconcordanțelor identificate, analizarea incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. 325/2016 și solicitarea depunerii de înscrisuri/documente relevante necesare justificării în mod detaliat a prețurilor oferite.

Sunt incidente în speță dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În baza art. 210 din Legea 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci

când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Relevante sunt și următoarele dispoziții din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se are în vedere și caracterul general al solicitării de clarificare adresate, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, nu la modul general.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este conformă sau neconformă.

Din dispozițiile mai sus redate, art. 136 din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 prevede că în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Se precizează totodată, faptul că explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori,

situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Așadar, nimic nu împiedică pe autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul ... neconcordanțele identificate vizavi de valorile ofertate pentru elementele de cost și să solicite toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante și să ia decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de ofertantul în discuție numai după primirea răspunsurilor și analizarea tuturor înscrisurilor depuse.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Un alt aspect reclamat de societatea contestatoare vizează faptul că ... *nu depune cazier judiciar pentru toate persoanele din cadrul societății care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în*

cadrul acestuia așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ORC/actul constitutiv.

Raționamentul autoarei contestației în favoarea temeiniciei criticii formulate se bazează pe faptul că din examinarea extrasului de furnizare informații ORC nr. 245238/03.02.2021, pe care l-a atașat contestației formulate se poate observa că societatea ... are 2 asociați: ... și ... și un administrator:

În cadrul documentelor de calificare, așa cum rezultă din conținutul Procesului - verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 3354/27.01.2021, ofertantul a dregus doar cazierul societății și al d-lui ..., iar în aprecierea contestatoarei comisia consideră, în mod neîntemeiat, cerința îndeplinită în condițiile în care cei doi asociați se încadrează în mod cert în sintagma de *"persoană cu putere de reprezentare, decizie sau control"* astfel că se impunea depunerea cazierelor judiciare și pentru aceștia.

Consiliul are în vedere și argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de cele reclamate, potrivit cărora *raportat la cerința în discuție s-au evaluat documentele probatoare prezentate de către ofertant constatandu-se faptul ca acesta a depus certificatul de cazier judiciar pentru domnul ..., avand calitatea de persoana împuternicita, inscrisuri prin care a făcut proba suficienta a îndeplinirii cerinței de calificare in discuție.*

Trecând la soluționarea aspectului reclamat, Consiliul are în vedere conținutul cerinței vizavi de prezentarea certificatului de cazier judiciar, astfel cum se regăsește la capitolul *"III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului. Informații si formalitati necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate"*, pct 1.) Cerința:

"Ofertantii participant! la procedura vor face dovada neincadrării in situatiile prevăzute la art. 59, 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016privind achizițiile publice. 1.) Mod de dovedire:

Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la neincadrarea in situatiile de excludere prevăzute de legislația naționala (inclusiv de către terti sustinatori si subcontractanti, daca este cazul).

Nota 1: Se solicita atat ofertantului asociat, cat si tertului sustinator sau subcontractantului.

Nota 2: Daca tertul/tertii. subcontractantul/subcontractantii se incadreaza in unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 59, 164, 165 si 167, autoritatea contractanta solicita, o singura data, ca operatorul economic sa inlocuiasca tertul/tertii sustinator/sustinatori, respectiv subcontractantul/subcontractantii;

Având in vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016 la solicitarea autoritatii contractante, se vor completa si atașa de către operatorii clasafi pe primele 2 locuri in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, urmatoarele:

a). *certificatul de cazier judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia si sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia asa cum rezulta din certificatul ANMCS constatator emis de ORC/actul constitutiv sau dupa caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute de art. 166, alin. 2, art. 167, alin. 2, art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

In cazul unei asocieri certificatul va fi prezentat de fiecare asociat in parte."

Din analiza modului în care a achizitoarea a elaborat și redactat cerința în discuție rezultă faptul că autoritatea contractantă dorește depunerea de către operatorii economici a următoarele înscrisuri:

- cazier judiciar al operatorului economic

și

- cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia si sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control.

Sintagmele/particulele disjunctive utilizate "*sau*" "*și/sau*" din redactarea fișei au funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților.

Autoritatea contractantă nu a exprimat înțelesul *sintagmei* „*celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul operatorului economic*”, inspirată din textul art. 164 din Legea 98/2016:

"Art. 164. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

[...]

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia. "

Întrucât cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, respectiv a inclus disjuncția „*și sau*”, care a permis ofertantului să aleagă între a aduce, pe lângă propriul cazier, fie pe cele ale „*membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic*”, fie pe cele ale „*celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia*”, Consiliul apreciază că ofertantul nu era ținut să aducă și cazierele acestora din urmă. Situația se prezintă astfel și îndoielile pe care stilul de redactare a cerinței le aruncă asupra modului de îndeplinire a ei justifică aplicarea argumentului de interpretare *in dubio pro reo* [prin analogie, art. 1.269 alin. (1) C. civ.]. Așadar, îndoiala profită ofertantei ..., iar nu ofertantei ...

Interpretarea este de ordin funcțional și tributară lui *in dubio pro reo*, în sensul că, dacă persoana optează să depună cazierele judiciare pentru personalul din prima categorie, cerința etalon se consideră îndeplinită și nu poate fi obligată să le depună și pentru personalul pentru cea de a doua.

Altminteri, disjuncția „și sau” nu ar diferi cu nimic de conjuncția „și”, apreciata de contestatoare ca fiind relevantă. Dacă s-ar merge pe raționamentul autoarei contestației în redactarea cerinței elaborate de achizitoare nu trebuia să se regăsească sintagma “și sau”.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un operator economic, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost solicitate, pentru alte persoane sau față de care ofertantul avea un drept de opțiune ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

Așadar depunerea de către ofertant a cazierului judiciar pentru societatea ... și a certificatului de cazier judiciar pentru domnul ..., având calitatea de persoană împuternicită (administrator) acoperă în integralitate cerința autorității contractante, înscrisurile fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, nefiind necesar a fi depuse cazierele judiciare și pentru cei 2 asociați ... și

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... este neîntemeiată urmând a fi respinsă de Consiliu.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și cu privire la ultimul aspect reclamat vizavi de faptul că *societatea ... nu are autorizată activitatea CAEN 4941 — transporturi rutiere de mărfuri* din considerentele mai jos prezentate.

Societatea contestatoare menționează că din conținutul Procesului - verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 3354/27.01.2021 reiese că ofertantul ... ar avea autorizată activitatea corespunzătoare *codului CAEN 4941 — transporturi rutiere de mărfuri*, însă acest aspect nu corespunde realității, așa cum rezultă din certificatul de funizare de informații eliberat de ORC Arad.

... a adăugat în susținerea criticii formulate că, *deși autoritatea, în concordanță cu cerința fișei de date, consideră relevantă în raport cu obiectul procedurii activitatea autorizată de transporturi rutiere de mărfuri, face mențiunea din procesul verbal de evaluare fără verificarea riguroasă a certificatului ONRC al acestui ofertant.*

Față de mențiunea din procesul verbal de evaluare, respectiv indicarea codului CAEN 4941 cu privire la care autoritatea concluzionează îndeplinirea cerinței de calificare, autoarea contestației concluzionează că

este clar faptul că autoritatea consideră necesară autorizarea acestui obiect de activitate.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertanta ... a îndeplinit cerința reclamată se bazează pe faptul că în raport cu obiectul procedurii "*Servicii de spălătorie și curățorie uscată pentru lenjerie și echipament sanitar*" s-au evaluat datele din certificatul constatator ORC depus de către ... din care s-a reținut că acesta are autorizat codul CAEN 9601 - *Spălarea și curățarea (uscata) articolelor textile și a produselor din blană*, relevant în raport cu obiectul procedurii.

Achizitoare a adăugat că nu există nicio insuficiență în aprecierea comisiei de evaluare în ceea ce privește îndeplinirea corespunzătoare de către ... a cerinței de calificare privind obiectul de activitate autorizat, în condițiile în care codul CAEN 9601 - *Spălarea și curățarea (uscata) articolelor textile și produselor din blană* - sunt incluse următoarele tipuri de activități:

- spălarea și curățarea uscată, calcarea etc., a tuturor tipurilor de articole de îmbrăcăminte (inclusiv din blană) și textile, utilizând echipamente mecanice, manuale sau mașini cu auto-servire ce funcționează cu monede, pentru publicul larg sau pentru clienți industriali sau comerciali."

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că cerința vizavi de prezentarea certificatului constatator emis de ONRC se regăsește în cadrul fișei de date, la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv:

"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1.) Cerința:

Ofertanții participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați și obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN autorizate din certificatul constatator emis de ONRC.

1.) Mod de dovedire:

Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale. Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016 la solicitarea autorității contractante, se vor completa și atașa de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri în ierarhia intermediară urmărirea finalizării evaluării ofertelor certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, care va cuprinde inclusiv activitatea autorizată corespunzătoare/relevantă obiectului procedurii și se va depune în copie lizibilă cu mențiunea cf. cu originalul (scanată) sau în formă electronică prin intermediul serviciului InfoCert (scanate).

În cazul unei asocieri certificatul va fi prezentat de fiecare asociat în parte. Cerința autorizării obiectului de activitate va fi necesară a fi îndeplinită de fiecare asociat raportat la partea din contract pe care o execută.

Nota: Solicitarea are la baza cerintele legale expuse in art. 15-25 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalitatilor la inregistrarea in Registrul Comertului potrivit carora nu pot fi desfasurate decat activitati autorizate, prin autorizare intelegandu-se conform art. 5, alin. 1 din actul normativ mentionat mai sus „[...] asumarea de catre solicitant a responsabilitatii privitoare la legalitatea desfasurarii activitatilor declarate”.

Dovada autorizarii reiese din mentiunea cuprinsa in certificatul ORC la pct. "Sedii si/sau activitati autorizate", respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat.

Ofertantilor clasati pe primele 2 locuri li se va solicita, inainte de transmiterea comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru conformitate depunerea documentului emis de ORC in copie lizibila cu mentiunea cf. cu originalul (scanata)."

Din examinarea Certificatului Constatator nr. 134241 eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului depus de ... Consiliul reține că acesta are autorizate următoarele activități:

- activitate principală: 9601 - *Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și produselor din blană;*

- activitate secundară: 4941- *Transporturi rutiere de mărfuri.*

În raport de cele mai sus reținute Consiliul reține că ... are autorizat ca activitate secundară *codul CAEN 4941- transporturi rutiere de mărfuri.*

Așadar, chiar și în condițiile în care, potrivit celor precizate la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale* din fișa de date, mai sus redate, nu rezultă intenția achizitoare de a solicita operatorilor economici participanți autorizarea activității de transporturi rutiere de mărfuri, respectiv includerea *codului CAEN 4941- transport rutier de mărfuri* în obiectul de activitate (așadar nu se impunea deținerea acestui cod CAEN) contrar celor susținute de autoarea contestației, având în vedere că ofertanta are are autorizată ca activitate secundară *codul CAEN 4941- transport rutier de mărfuri*, se constată netemeinicia criticii formulate.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depuse de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a documentelor depuse, situație în care admite criticile formulate de societatea contestatoare impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depuse de ... sub aspectele contestate și a căror temeinicie fost reținută de Consiliu în considerente.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 2153 din 19.01.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depuse de ... precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depuse de ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cererea de intervenție formulată de ... va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 2153 din 19.01.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depuse de ... precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depuse de ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...