CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 396/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9039/12.03.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în … și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor situat în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura simplificată, online, organizată de …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat admiterea constestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în modificarea în parte a conținutului documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 395/11.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9039/ 12.03.2019, SC ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cu consecința modificării datei de deschidere a ofertelor.

Prin încheierea nr. … a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SC ... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea arată că, în fişa de date a achiziţiei, la Cap.IV.4 - Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă nu a detaliat în niciun fel acest aspect, iar la Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertanţii nu sunt informaţi dacă se va introduce preţul pentru valoarea totală estimată, preţul unitar sau altă valoare a preţului în SICAP şi, de asemenea, nu se ştie în ce fel se va face compararea şi departajarea ofertelor declarate admisibile.

În fişa de date a achiziţiei la Cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă nu a completat niciun detaliu, ceea ce înseamnă că ofertanţii nu ştiu nici măcar unde se vor depune ofertele (probabil că în SICAP).

2. În fişa de date a achiziţiei la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale - Informaţii şi formalităţi necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate, autoritatea contractantă a solicitat la Cerinţa 3 - "Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română, conform art. 50 din Ordinul ministrului transporturilor şi infrastructurii nr. 980/2011, din care să rezulte calitatea de operator de transport mărfuri periculoase, doar pentru autovehiculele a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv remorca/semiremorca, depăşeşte 3,5 tone (conform art. 18 şi 19 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere), valabilă la momentul prezentării."

Raportat la cerinţa impusă de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că art. 50 din OMTI nr. 980/2011 a fost abrogat la data de 17.09.2015, prin Ordinul nr. 1001/2015, iar art. 35 din OMTI nr. 980/2011 care se referă la documentele pe care operatorii economici trebuie să le depună în vederea efectuării transportului rutier de mărfuri periculoase nu face distincție între capacitatea de transport a acestora (doar pentru cele care depășesc 3,5 tone, cum a solicitat autoritatea contractantă).

3. În fişa de date a achiziţiei la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale - Informaţii şi formalităţi necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate, autoritatea contractantă a solicitat la Cerinţa 5 Certificate ADR şi diplome de absolvire a cursurilor eliberate de o firmă autorizată de … (conform OMS nr. 1226/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă).

Referitor la cerinţa de mai sus, autoritatea contractantă a omis să precizeze pentru ce categorii de personal se solicită Certificate ADR şi diplome de absolvire a cursurilor eliberate de o firmă autorizată de …, ca dovadă a instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă (ex. șoferi, persoană responsabilă cu siguranţa etc.), motiv pentru care se impune modificarea documentaţiei de atribuire, cu precizarea categoriilor de personal pentru care se solicită Certificatele

ADR şi Diplomele de abolvire a cursurilor privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă.

Referitor la caietul de sarcini sunt aduse următoarele critici:

1. Autoritatea contractantă, în tot cuprinsul caietului de sarcini, face referire şi stabileşte cerinţe tehnice pentru "prestator", în contradicţie cu fişa de date a achiziţiei care la Cap.II.2.4 - Descrierea achiziţiei publice, afirmă: "caietul de sarcini conţine cerinţele obligatorii de îndeplinit de toţi ofertanţii la procedură".

Având în vedere că operatorul economic participant la procedură dobândeşte calitatea de prestator ca urmare a semnării unui contract de atribuire, termenul de prestator trebuie înlocuit în tot cuprinsul caietului de sarcini cu cel de ofertant și pus în acord cu fişa de date a achiziţiei, acolo unde se impune această modificare a terminologiei.

2. **În caietul de sarcini, fila 1, la pct. Obiectul prestaţiei, autoritatea contractantă menţionează că "prestatorul care va presta servicii de colectare, transport şi incinerare a deşeurilor medicale periculoase (...)".**

Întrucât incinerarea este doar una dintre metodele de eliminare finală a deşeurilor medicale, contestatoarea solicită autorităţii contractante respectarea prevederilor **art. 45 din OMS nr.** 1226/2012 privind metodele de eliminare a deşeurilor medicale şi înlocuirea peste tot în cuprinsul caietului de sarcini a termenului "incinerare" cu termenul de "eliminare".

3. În caietul de sarcini, la descrierea privind "Obiectul prestaţiei", autoritatea contractantă afirmă că va "încheia acord-cadru cu ofertantul/ ofertanţii câştigători".

În anunţul de tip erată … de la procedura simplificată inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. …, pe care autoritatea contractantă anulat-o, aceasta arată că, în loc de prestator se va citi ofertant, dar în textul caietului de sarcini de la prezenta procedură nu a operat această modificare, cum a reţinut Consiliul prin decizia nr. ...

4. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat punerea la dispoziţie cu titlu gratuit a următoarelor tipuri de containere de către ofertanţi:

- 5 bidoane albe noi pentru soluţii chimice din laborator anatomo-patologie, de 5 litri fiecare, inscripţionate cu pictograma specifică tipului de deşeu - inflamabil, coroziv, toxic etc.
- 24 bidoane albe noi speciale de colectare deşeuri chimice, de 5 litri, care să poată fi adaptate aparatelor utilizate în unitatea sanitară (laboratoare) şi să fie inscripţionate cu pictograma specifică tipului de deşeu - inflamabil, coroziv, toxic etc.

Conform art. 14 din OMS nr. 1226/2012 codurile de culori ale recipientelor în care se colectează deşeurile medicale sunt:

- **galben - pentru deşeurile medicale periculoase, astfel cum sunt definite la art. 7 şi clasificate la art. 8;**
- **negru - pentru deşeurile nepericuloase, astfel cum sunt definite la art. 7.**

Raportat la dispoziţiile legale menţionate, se impune modificarea cerinţei caietului de sarcini, astfel încât să respecte art. 14 din OMS nr. 1226/2012, în caz contrar, cerinţa tehnică solicitată de autoritatea contractantă fiind nelegală.

După cum a reţinut Consiliu prin decizia nr. …, autoritatea contractantă trebuia să modifice această cerinţă a caietului de sarcini, însă aceasta a omis să o pună în aplicare, după publicarea anunţului de tip erată … şi publicarea noii proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 1173/20.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10324/ 20.03.2019, … a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivat de următoarele considerente:

Referitor la fişa de date a achiziţiei:

1. În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei vizând valorile introduse în SEAP de către participanți, autoritatea contractantă arată că, prin formularul de ofertă nr. 2a și 2b la Secţiunea formulare și modelele atașate la anunţul de participare simplificat, este detaliată forma de prezentare a ofertei cu mențiunea expresă "Oferta va fi criptată în SICAP".

Relativ la susţinerile contestatoarei vizând modul de prezentare a ofertei, în sensul în care "ofertanții nu ştiu nici măcar unde se vor depune ofertele (probabil că în SICAP)", autoritatea contractantă precizează că, prin formularul de ofertă nr. 2a şi 2b la Secţiunea formulare şi modelele atașate la anunţul de participare simplificat, este detaliată forma de prezentare a ofertei cu mențiunea expresă "Oferta va fi criptată în SICAP".

2. Referitor la obligarea autorităţii contractante la modificarea documentaţiei de atribuire în sensul înlocuirii cerinţei nr. 3 - Dovada înregistrării la … cu prezentarea dovezii înregistrării la … din care să rezulte calitatea de operator de transport mărfuri periculoase conform art. 35 din OMTI nr. 980/2011, autoritatea contractantă arată că este de acord cu operarea modificării prin depunerea unei erate.

3. Referitor la modificarea documentaţiei de atribuire în sensul precizării categoriilor de personal pentru care se solicită certificate … şi diplome de absolvire a cursurilor privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă, autoritatea contractantă precizează că aceste documente sunt cerute în baza OMS nr. 1226/2012 și HG nr. 1061/2008 pentru consilierul de siguranţă și pentru conducătorii auto/manipulanţi.

Referitor la caietul de sarcini sunt aduse următoarele argumente:

1. În ceea ce privește modificarea documentaţiei de atribuire în sensul înlocuirii termenului de ''prestator" cu sintagma ''ofertant", autoritatea contractantă precizează că este de acord cu operarea modificării prin depunerea unei erate.

2. Referitor la modificarea documentaţiei de atribuire în sensul înlocuirii termenului de ''incinerare" cu sintagma "eliminare finală a deșeurilor medicale rezultate din activităţi medicale", punctul de vedere al

autorității contractante converge către operarea modificării solicitate, cu menţiunea că în textul OMS nr. 1226/2012, la art. 45, sintagma folosită este ”eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale”, urmând a fi folosită forma publicată în documentul oficial, mai sus citat.

3. Se va proceda similar cu cele prevăzute la punctul 1.

4. Referitor la modificarea caracteristicilor recipienţilor care trebuie puşi la dispoziţie, autoritatea contractantă este de acord cu operarea modificării prin depunerea unei erate.

Cu privire la capătul de cerere care priveşte obligarea … la plata sumei reprezentând cheltuielile ocazionate de soluţionarea contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca urmare a respingerii contestaţiei.

Cu adresa nr. 10874/22.03.2019, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresa nr. 11716/397C9/28.03.2019, Consiliul a informat contestatoarea asupra posibilității de a studia dosarul cauzei până la data de 02.04.2019. Deși a primit adresa Consiliului în data de 28.03.2019, ora 17:24, conform raportului fax aflat la dosarul cauzei, petenta nu s-a prezentat în vederea studierea dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

… a inițiat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de … lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că prima critică privește modul de prezentare a ofertei. Astfel, se constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 Prezentarea ofertei, nu a fost făcută nicio specificație referitor la acest aspect.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că aceste informații sunt cunoscute din formulerele de ofertă 2a și 2b, însă acest fapt nu înseamnă că nu trebuiau completate informațiile vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare în fișa de date a achiziției, astfel că achizitoarea trebuie să completeze fișa de date cu informațiile aferente.

În ce privește cea de-a doua critică, referitoare la solicitarea de a fi prezentată dovada înregistrării la …, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea propusă, precizând că ”va opera modificarea prin depunerea unei erate”.

În ce privește cea de-a treia critică, vizând solicitarea de a fi indicate categoriile de personal pentru care urmează a fi prezentate certificatele ADR

și diplomele de absolvire, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că aceste documente sunt cerute pentru consilierul de siguranță și pentru conducătorii auto/manipulanți, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012 și Hotărârii Guvernului nr. 1061/2008. Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să completeze fișa de date cu categoriile de personal indicate.

Referitor la criticile aduse caietului de sarcini, prima critică privește utlizarea noțiunii de ”prestator” în loc de cea de ofertant. În punctul de vedere autoritatea contractantă a fost de acord să opereze modificarea ”prin depunerea unei erate”.

Cea de-a doua critică adusă caietului de sarcini vizează înlocuirea termenului ”incinerare” cu cel de ”eliminare finală a deșeurilor rezultate din activități medicale”. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea, cu mențiunea că va fi utilizată mențiunea ”eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale”, cum este prevăzut în Ordinul ministrului finanțelor nr. 1226/2012.

De asemenea, și în privința criticilor aduse caietului de sarcini, în referire la utilizarea noțiunii de ”prestator”, în loc de ”ofertant”, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificările propuse.

În ce privește criticile aduse tipurilor de containere utilizate, achizitoarea a achiesat la solicitările contestatoarei urmând a fi efectuate modificările ”prin depunerea unei erate”.

Se observă din cele de mai sus că organizatoarea procedurii a acceptat majoritatea modificărilor propuse de contestatoare, iar în privința primei critici și celei de-a treia aduse fișei de date a achiziției, acestea s-au constatat a fi întemeiate.

Date fiind cele reținute, Consiliul va admite cererea contestatoarei de obligare a institutului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației. La dosarul cauzei, ... SRL a depus factura fiscală nr. SCA3464/12.03.2019, în valoare de 3.364,13 lei, reprezentând plata onorariului avocat, și dovada plății valorii facturii amintite. Față de complexitatea dosarului și actele întocmite, Consiliul va diminua onorariul avocat la suma de 1.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu …, și obligă autoritatea contractantă la modificarea

documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă … la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine șapte pagini