

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88848/17.12.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire desfășurată prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: ..., cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024, în ce privește lotul nr. 1 - „...”, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 30874 din 11.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 1, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 30872/11.12.2025, în partea care privește ofertantul desemnat câștigător stabilit pentru lotul 1; anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei autorității privind declararea ofertei noastre necâștigătoare și de atribuire a acordului-cadru către ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea, cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost publicate în SEAP cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cerere de intervenție nr. 1261/22.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91218/29.12.2025, societatea ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... SRL, ca tardiv introdusă, sau, în măsura respingerii excepției, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89871/22.12.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce privește Lotul nr. 2 - „...”, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 3 întocmit pentru loturile 1 și 2 ca urmare a punerii în aplicare a deciziei definitive nr. 366/2025 emisă de Curtea de Apel Suceava cu nr. 30872/11.12.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii și toate actele subsecvente și anterioare actelor contestate care au determinat stabilirea drept câștigătoare pentru lotul 2 al procedurii oferta depusă de ... SRL și stabilirea ofertei contestatoarei ca necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL pentru lotul 2 cu respectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire”.

Prin cererea de intervenție nr. 1262/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83/05.01.2026, societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, prin avocat ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... SRL, ca tardiv formulată, sau, în măsura respingerii excepției, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88848/17.12.2025 (dosar nr. ...) și nr. 89871/22.12.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește lotul nr. 1, iar societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire

antementionată, în ce privește lotul nr. 2, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația care constituie obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea ... SRL arată că prin adresa nr. 30874/11.12.2025 i s-a comunicat că pentru lotul nr. 1, oferta sa s-a clasat pe locul 2, obținând 81,56 puncte, și o propunere financiară de 3.951.378,00 lei, fără TVA, iar pe locul 1 s-a clasat oferta depusă de ... SRL, cu 94 puncte și o propunere financiară de 4.649.197,52,00 lei fără TVA.

Contestatoarea afirmă că este nelegală decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertantului desemnat câștigător deoarece oferta depusă de către ... SRL este neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 pentru următoarele aspecte: „nerespectarea specificațiilor minime impuse în ceea ce privește produsul „Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Pupitru școlar” - pag. 8-9 din caietul de sarcini; nerespectarea specificațiilor minime impuse în ceea ce privește produsul „Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Scaun reglabil” - pag. 9-11 din caietul de sarcini; nerespectarea specificațiilor minime impuse în ceea ce privește produsul „Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Pupitru școlar modular și reglabil (pentru clase step by step) cu formă modulară trapezoidală” - pag. 10-11 din caietul de sarcini; nerespectarea specificațiilor minime impuse în ceea ce privește produsul „Catedra profesorului” - pag. 12 din caietul de sarcini; nerespectarea specificațiilor minime impuse în ceea ce privește produsul „Scaunul profesorului” - pag. 12- 13 din caietul de sarcini; nerespectarea specificațiilor minime impuse în ceea ce privește produsul „Suport prezentare planșe” - pag. 16 din caietul de sarcini; nerespectarea cerinței impuse la pag. 17 din caietul de sarcini privitoare la metodologia de implementare a contractului”.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare conține o serie de neconcordanțe, care nu au fost clarificate de către autoritatea contractantă, cum ar fi „DECLARAȚIA privind amestecul de acoperirea a componentelor metalice a mobilierului, prin care se declară că, pentru acoperirea componentelor metalice ale produselor de mobilier școlar, amestecurile de acoperire nu sunt clasificate în conformitate cu: Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului”, respectiv faptul că în propunerea tehnică, pag. 96, este depus un certificat de calitate pentru pupitru -masa VR - în care deținătorul este Saonoise de Mobiliers, act ce nu aparține niciunui produs care trebuie oferat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00316] SEAP contestatie 2 LOT 1.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.10.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

Întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 20 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211954585/1 din 22.12.2025 emisă de CEC Bank – sucursala Gara de Nord, pentru suma de 69.413,60 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91200/29.12.2025, aferentă Lotului 1.

Prin cerere de intervenție nr. 1262/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83/05.01.2026, societatea ... SRL, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... SRL ca tardiv introdusă, sau, în măsura respingerii excepției, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În descrierea situației de fapt, intervenienta arată că din actele inițial emise de către autoritatea contractantă, respectiv comunicarea nr. 13864/12.06.2025, aferentă lotului 1, comunicarea nr. 13877/12.06.2025, aferentă lotului 2 și raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025 (acte în prezent anulate de către Curtea de Apel Suceava, prin Hotărârea nr. 366/2025) rezultă că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, dar clasată pe un loc inferior ofertei ... SRL, declarată câștigătoare a lotului 1, respectiv ofertei ... SRL declarată câștigătoare a lotului 2.

De asemenea, intervenienta precizează că a contestat acest rezultat, iar prin Decizia nr. 2562/C6/2314, 2324/01.09.2025, C.N.S.C. a respins contestația, motiv pentru care a formulat împotriva deciziei în cauză plângerea care a fost admisă de către Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. 366/2025, astfel: *„Admite plângerile formulate de petenta ... SRL, respectiv de petenta ... SRL, împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. 2562/C6/2314,2324/01.09.2025. Modifică, în parte, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr.2562/C6/2314,2324/01.09.2025, în sensul că: Respinge, în integralitate, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2314/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă Admite contestația formulată de petenta ... SRL (dosar nr. 2324/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., intervenient fiind ... SRL, sens în care: Anulează Comunicările către petentă, privind rezultatul procedurii, nr. 13864/12.06.2025 – pentru Lotul 1, nr. 13877/12.06.2025 – pentru Lotul 2, precum și Raportul procedurii nr.*

13889/12.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente, în ceea ce privește punctajele aferente factorilor de evaluare ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă ... la recalcularea punctajelor aferente factorilor de evaluare ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor prezentei decizii. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de intervenienta ... SRL. Menține restul dispozițiilor deciziei atacate, care nu contravin prezentei. Definitivă”.

După aproape 1 lună de la pronunțarea hotărârii Curții, autoritatea contractantă a recalculat punctajele aferente factorilor de evaluare ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL și a emis noi comunicări privind rezultatul procedurii și un nou raport al procedurii, acte împotriva cărora societatea ... SRL a depus o nouă contestație prin care a solicitat anularea adresei nr. 30874/11.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 1 și a raportului procedurii de atribuire nr. 30872/11.12.2025, în partea care privește ofertantul desemnat câștigător stabilit pentru lotul 1.

Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 61 alin. (1) din Cod procedură civilă raportat la faptul că prin adresa nr. 30875/11.12.2025 autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată câștigătoare la lotul 1, justificând astfel interesul pentru menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Sub aspectul tardivității contestației, intervenienta arată că societatea ... SRL a luat la cunoștință despre admisibilitatea ofertei sale încă din luna iunie 2025 din conținutul raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 și a comunicărilor aferente celor două loturi. Or, dacă ... SRL considera ca fiind nelegale actele autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată drept admisibilă, atunci ar fi trebuit să formuleze contestație împotriva acelor acte, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, adică nu mai târziu de 22.06.2025.

Prin urmare, contestatoarea nu se poate prevala la acest moment de o eventuală lipsă de interes în a contesta oferta la acel moment la care a aflat că aceasta a fost declarată admisibilă, întrucât s-ar fi clasat pe o poziție superioară în clasament, sens în care intervenienta invocă jurisprudență europeană.

Pe fond, intervenienta combate criticile contestatoarei ... SRL, susținând că aceasta din urmă are o raportare formalistă la prevederile caietului de sarcini, fără a ține însă cont de standardul european EN 1729-1/2 (*Mobilier — scaune și mese pentru instituțiile de învățământ - Partea 1: Dimensiuni funcționale - Anexa nr. 3 în traducere liberă din Limba franceză*), din care citează: „Nu specifică designul mobilierului, ci doar dimensiunile care favorizează o postură bună, indiferent dacă mobilierul

are o înălțime fixă sau reglabilă. Cerințele dimensionale ale acestui standard european permit o varietate de interpretări de design pentru a respecta obiceiurile locale, practicile didactice și circumstanțele tehnice și economice și cerințele diferitelor țări. Include o justificare pentru determinarea dimensiunilor funcționale. Dimensiunile minime specificate sunt considerate minime absolute. Acestea pot fi depășite. Dimensiunile maxime specificate sunt considerate maxime absolute, pot fi folosite dimensiuni mai mici".

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta aduce următoarele contraargumente criticilor contestatoarei:

- „Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Pupitru școlar” - contestatoarea interpretează superficial și neprofesionist mărci înregistrate, așa cum este cazul „WERZALIT-ului” sau a acronimului „PAL” dedus dintr-o prezentare cu scop de marketing a unui alt comerciant „MATHAUS”;
- „Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Scaun reglabil” - face trimitere la prevederile standardului european (pagina 45 - EN 1729/1);
- „Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Pupitru școlar modular și reglabil (pentru clase step by step) cu formă modulară trapezoidală” - intervenienta susține că produsele sale au caracteristici și design care depășesc cu mult specificațiile, îndeplinind condițiile minime.
- „Catedra profesorului” - intervenienta susține că evaluarea se face funcție stabilitate, rezistență și durabilitate, soluția sa fiind echivalentă din punct de vedere tehnic;
- „Scaunul profesorului” - intervenienta susține că plasa este o tapițerie textilă tehnică care oferă respirabilitate, confort și durabilitate, potrivită pentru utilizare intensivă, îndeplinind cerințele funcționale;
- „Suport prezentare planșe” - intervenienta susține că din fotografia depusă în ofertă cu titlu de prezentare nu se văd cârligele pentru agățat planșe, însă specificația este indicată în cadrul parametrilor tehnici, astfel încât cerința autorității este respectată;
- cu privire la critica referitoare la metodologia de implementare a contractului, intervenienta relevă că instrucțiunile privind livrarea, montarea și întreținerea mobilierului sunt incluse în Manualul de Utilizare Mobilier Școlar, la paginile 112 - 113 din Propunerea tehnică la Lotul 1;
- sub aspectul neconcordanțelor semnalate, intervenienta susține că petenta nu înțelege sintagma „amestecurile de acoperire nu sunt clasificate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului” sau cele utilizate de fișele de securitate ale vopselurilor care, de asemenea, atestă că „criteriile de clasificare nu sunt îndeplinite”, sintagme arată că produsele au fost testate și că nu îndeplinesc criteriile de clasificare ca fiind substanțe periculoase.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00321] Cerere intervenție Dosar nr. 4960_C6_2025 cu anexe.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.10.2024.

Prin adresa nr. 2766/1960,5025/C6/19.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctelor de vedere, precum și propunerile tehnice ale societății ... SRL aferente loturilor 1 și 2, inclusiv documentele din dosarul achiziției ulterioare Deciziei nr. 366/2025/10.11.2025 pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Prin adresa nr. 150/21.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4592/26.01.2026, autoritatea contractantă înaintea documentația solicitată, cu următoarea mențiune: „*înțelegem să nu emitem puncte de vedere*”, cu precizarea că „*întârzierile datorate contestațiilor succesive afectează actul educațional care nu se poate desfășura în condiții de demnitate și siguranță, periclitanț însuși eligibilitatea proiectului din perspectiva finanțării*”.

Cu privire la contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea ... SRL prezintă situația de fapt, arătând că, într-o primă fază, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, oferta sa pentru lotul 2 s-a clasat pe poziția a II-a, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, a fost desemnată câștigătoare.

Față de rezultatul de mai sus, precizează că împotriva rezultatului aferent, societățile ... SRL și ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al IV-lea, conform raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, au formulat contestații care au fost soluționate prin Decizia nr. 2562/C6/2314/2324/01.09.2025 după cum urmează: Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... și a respins contestația DELAGRAVE, dispunând: *anularea raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 și actelor subsecvente acestuia, în privința evaluării ofertei ... SRL pentru lotul 2.; Obligarea autorității la reevaluarea ofertei ... SRL.*

Împotriva Deciziei CNSC din 01.09.2025, subsemnata contestatoare și societatea ... au formulat plângere, care a fost admisă de Curtea de Apel Suceava prin Decizia nr. 366/2025, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 și obligării autorității contractante la revenirea în faza din evaluare în care „*se conturează setul „ofertelor admisibile*”, urmând ca aceasta „*să stabilească ofertele admisibile după respingerea ofertei ... SRL și furnizarea documentelor doveditoare pentru datele furnizate în DUAЕ; să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele stabilite ca admisibile, aplicarea criteriilor de evaluare exclusiv cu privire la aceste oferte admisibile*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit oferta ... ca fiind câștigătoare pentru lotul 2, în detrimentul ofertei sale, clasate pe locul al II-lea, deși oferta sa

financiară este cu 29% mai mică decât cea a ... (3.528.050 RON față de 4.929.516,86 RON - diferență de 1.671.466 RON), în condițiile în care proximitatea locului de producție față de locul de montaj s-a dovedit hotărâtoare în stabilirea clasamentului.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, oferta ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini, aceasta neputând fi calificată drept admisibilă și desemnată câștigătoare, deoarece prezintă următoarele neconformități pentru lotul 2:

- pupitrul individual nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini (grosime minimă a țevii, material blat, înălțime maximă blat reglabil);
- neconformitatea scaunului reglabil pentru pupitru (metal solicitat, reglare minimă/maximă pe înălțime);
- nerespectarea caracteristicilor tehnice pentru Catedră (confecționare din profile din țeavă metalică 40x20);
- neconformitatea scaunului profesorului (îmbrăcăminte, duritate rotile);
- neconformitatea suportului pentru prezentare planșe (poziționarea cârligelor, dispunerea structurii metalice);
- propunerea tehnică a ... nu cuprinde nici metodologia care să descrie modul de îndeplinire a serviciilor de livrare și montaj, elaborată în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA nr. 1203/2022, cerința obligatorie fiind prevăzută la pct. 14 din caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00317] 2025 12 22 Contestație LOT 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.10.2024.

Prin adresa nr. 91075/5025/C6/29.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 148.462,42,84 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91397/29.12.2025, contestatoarea ... SRL depune note scrise, învederând Consiliului că valoarea cauțiunii este de 79.048,84 lei, aferentă doar lotului nr. 2.

Contestatoarea a depus la dosarul, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21195319/1 din 23.12.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Cluj, în sumă de 79.048,84 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 91584/30.12.2025.

Prin cerere de intervenție nr. 1262/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83/05.01.2026, societatea ... SRL, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... SRL, ca tardiv formulată, sau, în măsura respingerii excepției, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Similar descrierii situației de fapt din primul dosarul, intervenienta ... SRL arată că în urma Hotărârii Curții de Apel Suceava

nr. 366/2025, autoritatea contractantă a procedat la recalcularea punctajelor aferente factorilor de evaluare ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL și a emis un nou raport al procedurii, precum și comunicările aferente acestuia.

Împotriva actelor legale ale autorității contractante a formulat contestație ... SRL, care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 30872/11.12.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente și anterioare actelor contestate care au determinat stabilirea drept câștigătoare pentru lotul 2.

De asemenea, precizează că ... SRL copiază aproape integral criticile din contestația ... SRL, motiv pentru care reia apărările formulate în precedentă cerere de intervenție.

Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 61 alin. (1) din Cod procedură civilă, raportat la faptul că prin adresa nr. 30875/11.12.2025 autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată câștigătoare la lotul 2, justificând astfel interesul pentru menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Pe cale de excepție, solicită respingerea contestației ... SRL, ca fiind tardiv introdusă, arătând că aceasta a luat la cunoștință despre admisibilitatea ofertei sale încă din luna iunie 2025, respectiv din conținutul raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 și a comunicărilor aferente celor două loturi.

Prin urmare, dacă ... SRL considera ca fiind nelegale actele autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată drept admisibilă, atunci ar fi trebuit să formuleze contestație împotriva acelor acte, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, adică nu mai târziu de 22.06.2025. Termenul în care poate fi formulată o cale de atac împotriva unei decizii luate de către o autoritate contractantă este un termen de decădere, iar permiterea exercitării unei astfel de căi de atac ulterior expirării termenului legal este de natură a încălca principiul stabilității juridice, consacrat la nivel național și european, indicând jurisprudență europeană.

Prin urmare, necontestarea, în termenul legal, a admisibilității ofertei ... conferă acesteia un caracter de legalitate, în condițiile în care contestatoarea putea și trebuia să ia la cunoștință de pretensele încălcări, situația contrară încălcând principiul stabilității juridice, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 66/2018, deoarece în opinia sa, contestatoarea nu se poate prevala la acest moment de o eventuală lipsă de interes în a contesta oferta la acel moment la care a aflat că aceasta a fost declarată admisibilă, întrucât s-ar fi clasat pe o

poziție superioară în clasament, invocând în acest sens ca jurisprudență europeană.

Pe fond, intervenienta combate punctual criticile contestatoarei ... SRL, referitoare la:

- grosimea cadrului metalic, materialul blatului la „*Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Pupitru școlar*”,
- compoziția metalului din care sunt realizate „*Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime - Scaun reglabil*”, înălțimea reglabilă;
- dimensiunile profilelor din care este confecționată „*Catedra profesorului*”;
- materialul din care este confecționat „*Scaunul profesorului*”;
- poziționarea cârligelor ce asigură fixarea pentru „*Suport prezentare planșe*”;
- referitor la critica ce privește metodologia de implementare a contractului, intervenienta relevă că instrucțiunile privind livrarea, montarea și întreținerea mobilierului sunt incluse în Manualul de Utilizare Mobilier Școlar, la pag. 92 - 93 din Propunerea tehnică la Lotul 2;

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „*[.../00318] Cerere intervenție Dosar nr. 5025_C6_2025. pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.10.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3550/21.01.2026, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, solicitând respingerea excepției tardivității de intervenientă, în temeiul art. 67 alin. 2 Cod procedură civilă și ca nefondată, deoarece, pe de-o parte nu a fost invocată de autoritatea contractantă, care optează pentru soluționarea fondului contestației, intervenientul accesoriu neputând săvârși decât acte de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit, iar pe de altă parte, în opinia sa, decizia Curții de Apel Suceava, de anulare a raportului procedurii din 12.06.2025, a readus procedura în faza conturării setului de oferte admisibile (p. 15 din Decizie), moment la care urma să se stabilească clasamentul provizoriu, să se solicite confirmarea documentelor din DUAЕ, abia după această confirmare urmând să fie considerată finalizată evaluarea admisibilității ofertelor și să se calculeze punctajul final.

Așadar, nu avea interes să formuleze o contestație anterior formulării contestației de către ..., deoarece ulterior nu putea formula o cerere de intervenție principală prin care să solicite respingerea ofertei ..., situație în care ar fi fost lipsită de o cale efectivă de a contesta actele din procedura de achiziție.

Prin urmare, un eventual termen de contestație raportat la admisibilitatea stabilită prin raportul procedurii din 12.06.2025 nu trebuie să se raporteze strict la data comunicării raportului, ci la data comunicării motivelor pertinente de către autoritatea contractantă,

comunicare ce a avut loc la 17 și 19.12.2025 (anexa nr. 4), iar contestația aflată pe rolul Consiliului a fost formulată la 22.12.2025.

Referitor la apărările ..., contestatoarea precizează că menține criticile în contextul în care aceasta susține că a oferit produse cu alte caracteristici decât cele solicitate de autoritatea contractantă, în sensul că „ar fi echivalente sau ar prezenta diferențe neimportante”.

Conținutul integral al concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00319] 2026 01 19 concluzii scrise interventie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.10.2024.

Prin adresa cu nr. 1265/26.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6556/03.02.2026, intervenienta ... SRL depune „concluzii scrise” prin care răspunde excepției și apărărilor formulate de către ... SRL.

În ce privește inadmisibilitatea excepției tardivității, intervenienta combate susținerile petentei prin trimitere la recenta Decizie a ICCJ nr. 23/17.11.2025 cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care nu sunt excluse cererile de intervenție principală în materia achizițiilor publice.

Totodată, susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 67 alin. (2) Cod procedură civilă *„Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit”*, ridicarea excepției de tardivitate a contestației ... SRL nu contravine interesului autorității contractante. Excepția tardivității nu este o excepție de ordin privat, așa cum greșit susține contestatoarea, ci este de ordine publică (art. 246 alin. 1 Cod procedură civilă).

În opinia sa, contestatoarea ... SRL „trunchiază prezentarea Hotărârii nr. 366/2025 a Curții de Apel Suceava, susținând că aceasta a vizat obligarea autorității contractante la recalcularea corectă, pe baza factorilor de evaluare stabiliți în propria documentație de atribuire, a punctajului ofertelor declarate deja admisibile, inclusiv cea a subscrisei și cea contestatoarei”.

Cu privire la conformitatea ofertei sale, intervenienta, reiterează apărările formulate în cele două cereri de intervenție.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, intervenienta ... SRL anexează pentru dosarul nr. ...: factura nr. 324/26.01.2026, pentru suma de 9.075 lei și extras OP Unicredit Bank pentru suma de 9.075 lei, reprezentând „FR 324/26.01.2026”, iar pentru dosarul nr. ...: factura nr. 320/19.12.2025, pentru suma de 12.705 lei și extras OP Unicredit Bank pentru suma de 12.705 lei, reprezentând „ff fr320”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe

loturi, având ca obiect: ..., cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza, pentru toate loturile, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%, GARANȚIA EXTINSĂ A PRODUSELOR – 40% și Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de livrare – 20%”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este de 12.349.677,15 lei, fără TVA, Lotul 1 – „...” având o valoare estimată de 5.268.500,62 lei, fără TVA, iar Lotul 2 – „...” având o valoare estimată de 5.557.922,41 lei, fără TVA.

Față de procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL și societatea ... SRL au contestat raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, contestațiile în cauză fiind soluționate de către Consiliul prin Decizia nr. 2562/C6/2314,2324/01.09.2025, astfel: „Admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. 2314/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 13889/ 12.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2324/2025), inclusiv solicitarea de acordarea a cheltuielilor de judecată pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție depusă de către societatea ... SRL”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei mai sus menționată, autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 2, a reevaluat oferta aparținând societății ... SRL și a respins-o ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum este menționat în raportului procedurii nr. 2/24483/06.10.2025. În urma comunicării acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestație.

În același timp, împotriva Deciziei nr. 2562/C6/2314,2324/01.09.2025 ofertanții ... SRL și ... SRL au formulat plângere la Curtea de Apel Suceava, care a admis plângerile respective, iar prin Hotărârea nr. 366/10.11.2025, a modificat în parte Decizia C.N.S.C. 2562/C6/2314,2324 din 01.09.2025, după cum urmează: „Anulează comunicările către petentă, privind rezultatul procedurii nr. 13864/12.06.2025 – pentru Lotul 1, nr. 13877/12.06.2025 – pentru Lotul 2, precum și Raportul procedurii nr. 13899/12.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente (...).”

După luarea la cunoștință a hotărârii de mai sus, potrivit raportului procedurii nr. 3/30872/11.12.2025, autoritatea contractantă a stabilit un nou clasament și a desemnat societatea ... SRL câștigătoare a loturilor nr. 1 și 2.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către societatea ... SRL, prin adresa nr. 30874/11.12.2025, pentru lotul nr. 1 și adresa nr. 30877/11.12.2025, către societatea ... SRL, pentru lotul nr. 2. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent ambele societăți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că, prin cererile de intervenție nr. 1261/22.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91218/29.12.2025 (dosar nr. ...) și nr. 1262/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83/05.01.2026 (dosar nr. ...), societatea ... SRL solicită respingerea contestațiilor formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ... – lotul nr. 1), respectiv societatea ... SRL (dosar nr. ... – lotul nr. 2) ca „*tardiv introduse, ca nefondate, precum și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 2, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, în timp ce pentru lotul nr. 2, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3/30872/11.12.2025, pag. 1 – 28.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cele 2 (două) cereri de intervenție, societatea ... SRL solicită respingerea contestațiilor în cauză ca tardive, pe motiv că cele 2 (două) contestatoare au luat la cunoștință faptul că oferta sa este admisibilă, în data de 12.06.2025, astfel cum a rezultat din raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025, după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul final pentru loturile criticate a fost următorul: lotul 1 - locul I - ... SRL, locul II - ... SRL, locul III - ... SRL, locul IV - ... SRL, locul V - ... SRL; lotul nr. 2 - locul 1 - ... SRL, locul II - ... SRL, locul III ... SRL, locul IV - ... SRL, locul V - ... SRL, locul VI - ... SRL.

După cum se poate observa din cele de mai sus, conform actului invocat de către intervenientă, pentru lotul nr. 1, oferta sa ocupa un loc inferior (III) față de oferta contestatoarei ... SRL (II) - dosar nr. ..., în timp ce pentru lotul nr. 2, oferta sa ocupa de asemenea un loc inferior (IV) față de oferta contestatoarei ... SRL (II) - dosar nr.

Cu alte cuvinte, intervenienta ... SRL pretinde că deși oferta sa era clasată pe un loc inferior față de ofertele aparținând societăților ... SRL, respectiv ... SRL, acestea ar fi trebuit să critice admisibilitatea ofertei sale.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, argumentele intervenientei, având în vedere că pe acest aspect s-a cristalizat deja o conduită la nivelul instanțelor, în stabilirea acestei finalități pornind chiar de la Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit căroră: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse”*.

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Or, în situația în care oferta intervenientei ... SRL s-a situat pe un loc inferior față de ofertele aparținând societăților ... SRL, respectiv ... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, acestea nu ar mai fi avut niciun interes să critice oferta intervenientei întrucât la acel moment nu exista niciun prejudiciu concret din partea acesteia. În acest sens, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”, precum și cele existente în Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

Nu în ultimul rând, prin raportare la conținutul raportului procedurii nr. 30872/11.12.2025, din care rezultă că la acest moment ofertele aparținând societăților ... SRL, respectiv ... SRL s-au clasat de această dată pe un loc inferior (II) față de oferta intervenientei ... SRL (I), Consiliul constată că prin formularea în data de 16.12.2025 (dosar nr. ...), respectiv 22.12.2025, societățile ... SRL, respectiv ... SRL au respectat termenul imperativ de la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 5 alin. 2) din același act normativ, ultima zi a termenului legal fiind 22.12.2025.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă față de cele 2 (două) contestații.

Referitor la contestația care formează obiectul **dosarului nr. ...**, preliminar analizării criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Pentru toate loturile: (...) Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Propunerea Tehnică pentru lotul oferat astfel încât să respecte în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini aferent lotului respectiv (...) prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor acestora, astfel încât informațiile prezentate să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini aferent lotului oferat conform art.133 din anexa la HG nr. 395/2016 (...) Propunerea tehnică va fi elaborată distinct pentru fiecare lot oferat astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini aferent lotului respectiv”*.

Cu privire la produsele care urmează a fi furnizate pentru lotul nr. 1: ..., Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.2 Produse solicitate din caietul de sarcini, pag. 7, sunt menționate următoarele:

LOT 1		
Nr.crt	Denumire produs	Nr. buc
1.	Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime	6244
2.	Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, modulare și reglabile pe înălțime	240
3.	Catedra profesorului	268
4.	Scaunul profesorului	268
5.	Dulap depozitare materiale didactice -model 1	266
6.	Dulap depozitare materiale didactice -model 2	270
7.	Dulap depozitare materiale didactice -model 3	6
8.	Dulapuri individuale pentru elevi- 12 casete individuale	506
9.	Cuiere	806
10.	Suport planșe	266
11.	Bancă vestiar	8

În ceea ce privește – „*Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime*”, Consiliul reține că la pct. 3.3. Caracteristici tehnice ale produselor din caietul de sarcini se precizează următoarele: „*Pupitru școlar reglabil: Pupitru reglabil având cadru metalic sudat integral confecționat din țevă ovală minim 50 X 30 x 1,5 mm; Structura metalică solidă vopsită în câmp electrostatic; Cadrul metalic este prevăzut cu suport pentru rechizite și cârlig pentru ghizdan; Blatul pupitrului este din lemn sau WERZALIT, rezistent la uzură, zgârieturi, apă, căldură, cu suport pentru pixuri; Blat cântuit și rotunjit la margini și colțuri; Pupitru școlar prevăzut cu dopuri de protecție la podea; Dimensiune blat minim 490 x minim 700 mm (lățime x lungime); Grosime blat: minim 18 mm – maxim 25 mm; Pupitrul reglabil pe înălțimi: minim 580 mm – maxim 760 mm, cu reglare manual, conform SR EN 1729/1/2: 2007. Compartiment pentru cărți/caiete lățime minima 450 mm, minim 300 mm adâncime, minim înălțime 120 mm, cu mențiunea ca lungimea blatului pupitrelor individuale să fie cu minim 30 mm mai mare față de lungimea compartimentului pentru cărți; Birou – înclinație 1 cm; Cantul poate fi confecționat din material ABS cu grosimea de 2 mm sau plastic HDP*”.

Referitor la cerințele de mai sus, Consiliul consideră că în situația în care societatea ... SRL a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit cerințele în cauză, față de oferta sa fiind incidente prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea

nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, prin raportare la cerințele de mai sus din caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta a oferat un produs cu următoarele caracteristici: „Pupitru individual reglabil pe înălțime - Produsul masă individuală reglabilă referință VR1.OICA furnizat de SC ... SRL respectă specificațiile tehnice solicitate, după cum urmează: Structură metalică sudată: Cadru metalic sudat confecționat din țeavă ovală cu dimensiuni de 54mm x 30 mm (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Suport de blat dintr-o singură bucată compus dintr-o traversă monobloc din țeavă dreptunghiulară și 2 echiere din tablă pliata S235; Două cârlige pentru ghiozdane ce fac parte integrantă din structură (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Finisajul structurii: vopsea în câmp electrostatic cu grosimea minimă a acoperirii 80μ (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA, Casetă depozitare rechizite atașată blatului, din tablă pliata, grosimea 0,8 mm dimensiunile L 518 mm x l 354 mm x Î 120 mm, vopsită cu aceeași culoare ca structura metalică (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Blat: Plăci aglomerate din lemn, densitate medie, cu grosimea de 19 mm (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Canturi ABS 2 mm (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Colțuri rotunjite (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Blat rezistent la uzură, zgârieturi, apă, căldură (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Blatul este prevăzut cu suport pentru depozitarea obiectelor mici, pixuri, etc. (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Protecții: Capace negre din polipropilenă pentru picioare prevăzute cu sistem de reglare a înălțimii (pentru eliminarea jocului mesei) și pentru a evita zgometul sau zgârieturile podelei (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă VR1.OICA; Alte caracteristici: Înălțime reglabilă manual pe patru poziții: 590 mm/ 640 mm/ 710 mm/ 760 mm (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Înclinație masă, 1 cm (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA; Dimensiune blat: 700 mm x 500 mm. (...) conform fișei tehnice a produsului masă individuală reglabilă referință VR1.OICA”.

Comparând produsul oferat de către societatea clasată pe primul oc pentru lotul nr. 1 și cerințele din caietul de sarcini aferent, Consiliul constată că acesta nu respect o serie de cerințe, precum:

-caiet de sarcini: *cadru metalic sudat integral confectionat din țeavă ovală minim 50 X 30 x 1,5 mm* - Ofertă: Cadru metalic sudat confectionat din țeavă ovală cu dimensiuni de 54mm x 30 mm; Concluzie: dimensiunile nu corespund;

- caiet de sarcini: *blatul pupitrului este din lemn sau WERZALIT* – Ofertă: Blat: Plăci aglomerate din lemn, densitate medie; Concluzie: materialul utilizat nu corespunde;

- caiet de sarcini: dimensiune blat: *minim 490 x minim 700 mm (lățime x lungime)*; Ofertă: Dimensiune blat: 700 mm x 500 mm; Concluzie: dimensiunile nu corespund;

- caiet de sarcini: Pupitrul reglabil pe înălțimi: *minim 580 mm – maxim 760 mm*; Ofertă: Înălțime reglabilă manual (...) 590 mm - 760 mm; Concluzie: dimensiunea nu corespunde.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei din adresa nr. 1261/22.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 91218/29.12.2025, potrivit căroră „*Dimensiunile minime specificate (...) pot fi depășite*”, întrucât în cuprinsul caietului de sarcini nu se precizează acest lucru. Dimpotrivă, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează foarte clar că „*Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Propunerea Tehnică pentru lotul ofertat astfel încât să respecte în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini aferent lotului respectiv*”.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatoarei cu privire la standardul EN 1729-1/2 în măsura în care acesta se referă la modalitatea de marcare a produselor respective, precum și la metodele de încercare pentru determinarea rezistenței și durabilității.

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL știa că nu este în măsură să furnizeze produsele respective la dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, putea să solicite clarificări pe acest aspect, conform art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs*”, sau formula contestație în termenul fixat la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În lipsa acestor demersuri, societatea în cauză este obligată să respecte cu strictețe dispozițiile caietului de sarcini, care potrivit art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 „*(...) conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

În acest sens este și Decizia nr. 366/10.11.2025, emisă de către CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

ȘI FISCAL, care statuează următoarele: „(...) încadrarea dimensiunilor între limite minime și maxime nu le imprimă un caracter pur orientativ, ci cât se poate de concret, în condițiile în care caietul de sarcini conține și cerințe parametric-funcționale (posibile produse/fabricate la comandă)”.

De asemenea, relevantă pe acest aspect, este și Decizia nr. 400/20.05.2025, emisă de către CURTEA DE APEL PLOIEȘTI - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care stipulează că „Documentația de atribuire reprezintă legea părților, astfel încât, ofertanții au obligația să întocmească propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare are obligația să aplice întocmai prevederile documentației de atribuire în ipoteza în care se constată că aceasta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate și alegațiile contestatoarei potrivit căroră „WERZALIT este o marcă înregistrată (...) autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 156 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 prin indicarea unui anumit tip de produs”, întrucât acestea nu se încadrează în termenele imperative de la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În contextul juridic anterior fixat, Consiliul constată că față de oferta aparținând societății ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a ținut seama de observația autorității contractante din punctul de vedere nr. 1150/21.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4592/26.01.2026, potrivit căreia „referitor la contestațiile înregistrate înțelege să nu emită puncte de vedere”, conduită care nu corespunde rigorii desprinse din interpretarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Pe același aspect, Consiliul reiterează că, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, „În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”, aspect pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să se conformeze, mai ales în situația în care finanțarea procedurii în cauză se face din „fondurile Uniunii Europene – Planul Național de Redresare și Reziliență –

PNRR", astfel cum este menționat la art. II.2.13) din anunț de participare nr. .../ 18.10.2024

În condițiile date, Consiliu nu va mai cerceta celelalte motive de respingere ale ofertantului desemnat câștigător, invocate de către contestatoare, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținând societății ... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) li va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de *„obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”*.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită întrucât contestația nu a prezentat nicio probă din care să rezulte quantumul aferente (chitanță, factură, ordin de plată etc.).

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL **(dosar nr. ...)** Consiliul reține că aceasta critică oferta depusă de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 2 -

Conform mențiunilor de la pct. 3.2 Produse solicitate din caietul de sarcini, pag. 7, și pentru acest lot, solicitându-se furnizarea de *„Pupitre individuale cu scaun, pentru elevi, reglabile pe înălțime”*, criticile vizând și de această dată, nerespectarea dimensiunilor solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a oferat *„Produsul masă individuală reglabilă referință VR54.OICA”*, care nu respectă următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

-caiet de sarcini: cadru metalic sudat integral confecționat din țeavă ovală minim 50 X 30 x 1,5 mm - Ofertă: Cadru metalic sudat confecționat din țeavă ovală cu dimensiuni de 54mm x 30 mm; Concluzie: dimensiunile nu corespund;

- caiet de sarcini: blatul pupitrului este din lemn sau WERZALIT – Ofertă: Blat: Plăci aglomerate din lemn, densitate medie; Concluzie: materialul utilizat nu corespunde;

- caiet de sarcini: dimensiune blat: minim 490 x minim 700 mm (lățime x lungime); Ofertă: Dimensiune blat: 700 mm x 540 mm; Concluzie: dimensiunile nu corespund;

- caiet de sarcini: Pupitrul reglabil pe înălțimi: minim 580 mm – maxim 760 mm; Ofertă: Înălțime reglabilă manual (...) 590 mm - 760 mm; Concluzie: dimensiunea nu corespunde.

Prin raportare la cele de mai sus, cu respectarea principiului juridic identitate de rațiune (*Ubi eadem ratio, eadem est juris dispositio sau Ubi eadem ratio, ibi eadem lex = în situații similare, soluția juridică trebuie să fie aceeași*), reținând argumentele utilizate în motivarea soluției aferente contestației anterioare (dosar nr. ...), Consiliul constată că și față de oferta societății ... SRL pentru lotul nr. 2, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, și în această situație se impune obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor anterior invocate.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de „obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3/30872/ 11.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL pentru loturile nr. 1 și 2, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele nr. 30874/11.12.2025, pentru lotul nr. 1 și nr. 30877/11.12.2025, pentru lotul nr. 2, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor 137 alin. 1) și alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL, inclusiv solicitările acestora de obligarea contestatoarelor la plata „cheltuielilor de judecată”.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de societatea ... SRL în dosarele nr. ... (lotul nr. 1) și nr. ... (lotul nr. 2).

Respinge excepția tardivității invocată de către intervenienta ... SRL față de contestațiile deduse soluționării.

Admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 3/30872/ 11.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL pentru loturile nr. 1 și 2, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele nr. 30874/11.12.2025, pentru lotul nr. 1 și nr. 30877/11.12.2025, pentru lotul nr. 2, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor 137 alin. 1) și alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL, inclusiv solicitările acesteia de obligare a contestatoarelor la plata „cheltuielilor de judecată”.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...