Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 51/18.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3480/18.01.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant - lider al Asocierii ..., împotriva Raportul procedurii nr. 338/15.01.2024, publicat în SICAP la data de 15.01.2024 și actelor subsecvente, respectiv procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice (despre care contestatorul nu a luat la cunoștință), precum și împotriva Comunicării nr. 373/16.01.2024 publicată în SICAP la data de 16.01.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Amenajare PARC ȘELARI Comuna Valea Mare”*, cod CPV 45212120-3, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea Raportului procedurii nr. 338/15.01.2024, publicat în SICAP la data de 15.01.2024 și a actor anterioare, respectiv procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice (despre care nu a luat la cunoștință) și a Comunicării nr. 373/16.01.2024 publicată în SICAP la data de 16.01.2024;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare în vederea restabilirii legalităţii şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii cominicărilor antemenționate, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări depus de contestator ca fiind concludent;
- continuarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și declararea ca și conformă propunerii tehnice depusă de Asocierea contestatoare;
- aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare simplificat şi atribuirea contractului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ..., prin care se solicită anularea rezultatului procedurii.

Contestatorul învederează următoarele:

În fapt Asocierea ... (lider de asociere) - ... (ofertant asociat) cu subcontractanți ... și ... a participat la procedura de atribuire în cauză, inițiată prin anunțul de participare simplificat ... la data de 13.10.2023, organizată de autoritatea contractantă ....

Până la data limită de depunere a ofertelor, Asocierea a completat DUAE integrat în SICAP și a depus cu semnătură electronică extinsă P7s bazată pe un certificat acreditat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

1. Documente de calificare:
- Acord de asociere nr. 875/25.10.2023,
- Acord de subcontractare nr. 876/25.10.2023,
- Acord de subcontractare 877/25.10.2023,
- Împuternicire generală de reprezentare emisă de fiecare subcontractant și asociați privind desemnarea persoanei imputernictă cu emiterea tuturor documentelor necesare în vederea participarii la procedură și inclusiv a contestării rezultatului procedurii;
- Declaratie privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, pentru asociați și subcontractanți;
- Poliță de asigurare de garanții contractuale privind garanția de participare la licitație Seria BBe nr. 00023541 emisă la data de 30.10.2023 și dovada achitării primei de asigurare;

2. Propunere tehnică elaborată și depusă conform cerințelor autorității contractante stabilite prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini;

3. Propunere financiară, formular de ofertă și valoare criptată.

În data de 16.01.2024, prin comunicarea înregistrată cu nr. 373/16.01.2024, contestatorul a fost informat cu privire la faptul că:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în urma evaluărilor depuse la procedură oferta depusă de asocierea ... S.R.L (lider de asociere) & ... (ofertant asociat) cu subcontractanți ... și ... a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns în 12.12.2023 au fost neconcludente și NECONFORMĂ în baza art. art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în FDA și caietul de sarcini.

(...)

Detaliem afirmațiile de mai sus cu date concrete identificate în oferta dumneavoastră în cele ce urmează:

Cerința din Fișa de date/Caiet de sarcini	*Constatări privind modul de îndeplinire al cerinței*
10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.	*Ofertantul nu a prezenta în Propunerea Tehnică informații privind cerința: modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.* *Solicitare de clarifiări din partea comisiei de evaluare:* *3.Vă solicităm să precizați modul în care ați îndeplinit cerința din Fișa de date, privind IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse", indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc aceste informații.* *Ofertantul a răspuns în termen, în SEAP, în data de 12.12.2023 ora 18:25 astfel:* *Răspuns:* *În cadrul propunerii tehnice la pg 95-97 se regăseste organigrama, conform căreia Asocierea a aplicat prevederile „principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse„, respectiv ca și experti cheie sunt desemnati atat femei cat si barbati.* *Mai mult decat atat reprezentantul legal al Asocierii este o femeie.* *Pe de alta parte asigurăm comisia de evaluare de aplicarea tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse în executrea lucrarilor prezentului obiectiv de investitii, În cadrul asocirii discriminarea pe orice motiv: sex, rasă, culoare, origine etnică sau socială, caracteristici genetice, limbă, religie sau convingeri, opinii politice sau de altă natură, apartenența la o minoritate națională, naștere, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală sunt complet interzise.* *În evaluarea raspunsului la ce trei claridicări, rugăm respectuos comisia de evaluare sa aibă în vedere ca raspunsurile nu pot fi asimilate „depunerii unei noi oferte„, drept urmare nu poate constitui motiv de descalificare, tinând cont de faptul ca acestea sunt sustinute de întreaga propunere tehnică coroborata cu prevederile:* *- Indrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor care poate fi regasita la următorul link: https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/Indrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror._-003.pdf* *Analiza răspunsului:* *În răspunsul transmis ofertantul nu a prezentat modul concret de aplicare și prmovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare în referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.* *Modul concret așa cum a fost solicitat în cerință nu poate fi substituit de de declarații și afirmații cu cracter general.*

	Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerinței, nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu repingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic. *Altfel spus, comisia de evealuare trebuie să se asigure ca propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, tin cont de cerintele documentatiei de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat de acestia prin simpla prezumție ca urmare a declarării ca si conformă și castigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze cerintele impuse de documentația de atribuire.* *Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentați de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii: Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini. referitoare la sanțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia, în cauză fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerinele caietului de sarcini este considerată o oferta neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respingele ofertele neconforme (prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016)* *CONCLUZIE:* *Oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns în 12.12.2023 au fost neconcludente și NECONFORMĂ în baza art. art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute in FDA și caietul de sarcini.*

(...).”

În data de 15.01.2023, prin Raportul procedurii, oferta contestatorului fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns în 12.12.2023 au fost neconcludente și NECONFORMĂ în baza art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în FDA și caietul de sarcini, pentru aceleași considerente.

Se arată că oferta contestatorului a fost declarată de către autoritatea contractantă în mod nelegal şi abuziv, ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum şi faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii *„a fost transmisă cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale referitoare la conţinutul acesteia”*.

Petenta dezvoltă următoarele considerente:

A. Raportul procedurii urcat în SICAP nu a fost semnat cu semnatură electronică extinsă și nu respectă condițiile de formă prevăzute de art. 66 alin. 4 din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art 104 alin 4 din HG nr. 395/2016: *„Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu*

semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

B. În data de 08.12.2023, contestatorul a primit solicitarea de clarificări nr. 9901/08.12.2023 cu termen de răspuns în data de 12.12.2023.

Contestatorul reiterează conținutul solicitării de clarificări (în ceea ce privește prezenta contestație) și răspunsul pe care l-a formulat:

Cerința din Fișa de date/Caiet de sarcini	Solicitare de clarificare din partea autorității si răspunsul subscrisei
10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.	Solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare: 3.Vă solicităm să precizați modul în care ați îndeplinit cerința din Fișa de date, privind IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”, indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc aceste informații. Contestatorul a răspuns în termen și a depus în SICAP documentul semnat cu semnătura electronică extinsă cu extensia p7s, în data de 12.12.2023 ora 18:25 astfel: Răspuns: În cadrul propunerii tehnice la pg 95-97 se regăseste organigrama, conform căreia Asocierea a aplicat prevederile „principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse„, respectiv ca și experti cheie sunt desemnati atat femei cat si barbati. Mai mult decat atat reprezentantul legal al Asocierii este o femeie. Pe de alta parte asigurăm comisia de evaluare de aplicarea tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse în executarea lucrarilor prezentului obiectiv de investitii, În cadrul asocierii discriminarea pe orice motiv: sex, rasă, culoare, origine etnică sau socială, caracteristici genetice, limbă, religie sau convingeri, opinii politice sau de altă natură, apartenența la o minoritate națională, naștere, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală sunt complet interzise. În evaluarea raspunsului la ce trei clarificări, rugăm respectuos comisia de evaluare sa aibă în vedere ca raspunsurile nu pot fi asimilate „depunerii unei noi oferte„, drept urmare nu poate constitui motiv de descalificare, tinând cont de faptul ca acestea sunt sustinute de întreaga propunere tehnică coroborata cu prevederile: - Indrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor care poate fi regasita la următorul link: https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/Indrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror._-003.pdf

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat cum va aplica acest principiu, iar autoritatea contractantă, deşi utilizează sintagma „concret”, se rezumă la a menţiona, în mod generic că oferta nu ar fi fost întocmită potrivit cerinţelor documentaţiei de atribuire şi că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pag 11-12:

• Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate pot fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

• Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnică.

• Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei."

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

Organizatoarea procedurii avea obligaţia de a demonstra care este motivul concret pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

Evaluarea realizată de autoritate se vădeşte a fi nelegală şi întrucât autoritatea nu a explicat nici în raportul procedurii şi nici în comunicarea rezultatului din ce cauză argumentul ofertantei asupra incidentei art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportat la situaţia de fapt expusă mai sus, prevederile legale invocate de către autoritatea contractanta nu îşi găsesc aplicabilitate în speţa de faţă, deoarece oferta a fost întocmită în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar contestatorul a formulat răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante.

Astfel, sancţiunea aplicată ofertei este „excesivă şi nelegală", iar măsura propusă de autoritatea contractantă este disproporţionată și încalcă principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele considerente:

1. Oferta a fost întocmită în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar contestatorul a înțeles și asumat principiul egalității de șanse, prevăzut de autoritatea contractată, astfel:

„În cadrul propunerii tehnice la pg 95-97 se regăseste organigrama, conform căreia Asocierea a aplicat prevederile „principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse", respectiv ca și experti cheie sunt desemnati atat femei cat si barbati.

Mai mult decat atat reprezentantul legal al Asocierii este o femeie.

Pe de alta parte asigurăm comisia de evaluare de aplicarea tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse în executarea lucrarilor prezentului obiectiv de investitii, În cadrul asocierii discriminarea pe orice motiv: sex, rasă, culoare, origine etnică sau socială, caracteristici genetice, limbă, religie sau convingeri, opinii politice sau de altă natură, apartenența la o minoritate națională, naștere, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală sunt complet interzise."

2. Autoritatea contractantă nu a definit în clar modul concret în care ofertanții trebuie să demonstreze *„aplicarea și promovarea în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”*.

În stabilirea acestei finalități, este relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie spre deosebire de cea a CNSC/instanțelor naționale care nu constituie izvor de drept, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C- 278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri şi de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale şi principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament şi nediscriminării, precum şi obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplineşte cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko şi alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum şi jurisprudența acolo citată).

De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, *„În temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39). Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită

tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă intemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte." (punctul 54). (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

Prin activitatea sa, comisia de evaluare nu a realizat o analiză concretă a conținutului răspunsului la clarificări în raport cu cerința din documentația de atribuire, astfel că nu a indicat în mod clar, cerințele din documentația de atribuire pe care oferta nu le-ar fi respectat, întrucât Asocierea a întocmit oferta și a formulat răspunsul pe baza documentației de atribuite, per a contrario, și autoritatea este obligată să evalueze ofertele doar pe baza aceleiași documentații. Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare în concret a principiului invocat, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerile comisiei de evaluare fiind unele eronate, lipsite de orice suport, și rămâne la opțiunea fiecăruia modul în care înțelege să aplice principiul egalității de șanse.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 alin. (1) – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*;

- art. 154 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*;

- art. 181 – *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*.

Contestatorul consideră că evaluarea răspunsului s-a realizat în mod superficial cu intenția directă de a ne exclude din procedură și evitarea aplicării criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut” prevăzut în documentația de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică a respectat în integralitate condițiile stabilite prin anunțul de participare. Calificarea de către comisia de evaluare și aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, a răspunsului ca nefiind concludent, realizându-se superficial.

Pe cale de consecință, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 893/02.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6908/05.02.2024, Autoritatea contractantă a formulat PUNCT DE VEDERE cu privire la Contestaţie, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Procedura s-a desfăşurat în conformitate cu prevederile Legii 98/2016.

În urma publicării anunţului de prticipare simplificat, operatorii economici au avut la dispoziţie termenele legale pentru analizarea cerinţelor din Fişa de date a achiziţiei precum şi Documentaţia de atribuire.

Până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost formulate contestaţii cu privire la cerinţele sau conţinutul documentelor publicate.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, având datele consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, respectiv:

1. ...;
2. ...;
3. Asocierea ....

Ulterior, comisia de evaluare a analizat documentele depuse în conformitate cu prevederile Secţiunii 10 din HG 395/2016, având în vedere cerinţele Fişei de date şi ale Caietului de sarcini şi respectând toate principiile prevăzute la Art. 2, alin.(2) din Legea 98/2016.

În urma analizării propunerilor tehnice, cu privire la oferta depusă de Asocierea ..., a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 9901/08.12.2023 cu termen de răspuns 12.12.2023, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) şi alin. (3) din HG 395/2016.

Analizând adresa de răspuns a asocierii contestatoare, transmisă în SEAP în data de 12.12.2023, comisia de evaluare a constatat că unul din răspunsurile la solicitările de clarificări nu a fost concludent, această situaţie fiind comunicată transparent şi detaliat în data de 16.01.2024 în SEAP prin comunicarea nr. 373/16.01.2024, ofertantul fiind informat că oferta sa „a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor Art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 12.12.2023 au fost neconcludente şi NECONFORMĂ în baza prevederilor Art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu Art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât oferta nu îndeplineşte toate cerinţele minime prevăzute în FDA şi Caietul de sarcini.”.

În aceeaşi adresă au fost prezentate în mod concret şi detaliat motivele care au stat la baza adoptării acestei decizii de către comisia de evaluare.

Singurul ofertant nemulţumit de rezultatul procedurii a fost Asocierea ....

Analizând conţinutul Contestaţiei, Autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În primul rând, se solicită corectarea unor informaţii transmise eronat de către ... prin contestaţie, astfel:

„Raportul procedurii urcat în SICAP nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă și nu respectă condiţiile de forma prevăzute de art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 104 alin. (4) din HG nr. 395/201” (pag. 8) - informaţia nu este corectă şi nici argumentată.

Autoritatea contractantă prezintă dovada publicării Raportului procedurii în SEAP.

Analizând pe fond contestaţia, autoritatea contractantă alege să trateze în mod separat fiecare din argumentele şi solicitările contestatorului:

Cu privire la cerinţa: 10. Ofertanţii vor preciza modul concret de aplicare şi promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul Asocierea ... nu a prezentat în Propunerea tehnică informaţii privind modul de îndeplinire al acesteia, prin urmare a fost transmisă o solicitare de clarificare în data de 08.12.2023, după cum urmează:

„3. Vă solicităm să precizaţi modul în care aţi îndeplinit cerinţa din Fişa de date, privind IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „10. Ofertanţii vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal nediscriminării şi egalităţii de şanse", indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc aceste informaţii."

Ofertantul a răspuns în termen, în SEAP, în data de 12.12.2023, ora 18:25, astfel:

„Răspuns: în cadrul propunerii tehnice la pg 95-97 se regăseste organigrama, conform căreia Asocierea a aplicat prevederile „principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse,,, respectiv ca şi experţi cheie sunt desemnaţi atat femei cat si barbati. Mai mult decât atat reprezentantul legal al Asocierii este o femeie. Pe de alta parte asigurăm comisia de evaluare de aplicarea tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse în executarea lucrărilor prezentului obiectiv de investitii, în cadrul asocirii discriminarea pe orice motiv: sex, rasă, culoare, origine etnică sau socială, caracteristici genetice, limbă, religie sau convingeri, opinii politice sau de altă natură, apartenenţa la o minoritate naţională, naştere, dizabilităţi, vârstă sau orientare sexuală sunt complet interzise. In evaluarea răspunsului la ce trei claridicări, rugăm respectuos comisia de evaluare sa aibă în vedere ca răspunsurile nu pot fi asimilate „depunerii unei noi oferte”, drept urmare nu poate constitui motiv de descalificare, ţinând cont de faptul ca acestea sunt sustinute de întreaga propunere tehnică coroborata cu prevederile:

- îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă şi a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor care poate fi regăsită la următorul link:https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/Indrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror._-003.pdf."

Comisia a constatat că la paginile indicate din ofertă se regăseşte documentul Organigrama (care corespunde îndeplinirii unei alte cerinţe), însă în cadrul acestui document nu se regăsesc informaţii privind modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse.

Această menţiune succintă şi imprecisă a fost prezentată în contestaţia depusă astfel: *„Menţionam faptul in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari am precizat cum vom aplica acest principiu iar autoritatea contractanta desi utilizeaza sintagma „concret", se rezuma la a menţiona, in mod generic ca oferta nu ar fi fost întocmita potrivit cerinţelor documentaţiei de atribuire şi ca răspunsul la solicitarea de clarificari nu este concludent."*

Prin urmare, cu toate că în solicitarea de clarificări s-a cerut „modul în care aţi îndeplinit cerinţa din Fişa de date, privind 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „10. Ofertanţii vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse", indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc aceste informaţii", contestatorul răspunde într-un mod neconcludent (pe care îl susţine şi în contestaţie), fără a identifica precis aceste informaţii în documentele depuse şi asumate.

Solicitările de clarificări au fost emise după studierea propunerii tehnice a contestatorului de către comisia de evaluare şi neidentificarea acestor informaţii. Deoarece nici ofertantul nu a putut să le identifice, comisia de evaluare a concluzionat că cerinţa nu a fost îndepinită deoarece ofertantul nu a prezentat modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse.

Pe de altă parte, cerinţa din Fişa de date este foarte clar formulată „10. Ofertanţii vor preciza modul concret de aplicare şi promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse.", iar asupra acesteia ofertantul nu a avut niciun fel de neclarităţi la momentul elaborării ofertei, deoarece nu a solicitat clarificări înainde de depunerea ofertei.

Orice argument al ofertantului raportat la acestă cerinţă trebuie interpretată prin prisma prevederilor legale, respectiv: Art.133, alin. (2) din HG 395/2016 - „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv." coroborat cu Art. 137, alin. (3), lit. a] din HG 395/2016 - oferta este considerată neconformă în situaţia în care „nu satisface în mod

corespunzător cerinţele caietului de sarcini" şi Art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 -„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei [...]".

„Modul concret” aşa cum a fost solicitat în cerinţă nu poate fi substituit de declaraţii şi afirmaţii cu caracter general.

Consecinţa neprezentării în forma solicitată a informaţiilor obligatorii din cadrul cerinţei, nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceştia prin simpla prezumţie ca urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerinţele impuse în documentaţia de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi cerinţele expres detaliate în cadrul secţiunii *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* referitoare la sancţiunile care decurg din neprezentarea informaţiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia, în cauză fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 12.12.2023 au fost neconcludente. Pentru motivele prezentate mai sus, în conformitate cu sancţiunile stipulate în secţiunea „1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" a Fişei de Date a achiziţiei, oferta a fost declarată NECONFORMĂ în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu îndeplineşte toate cerinţele minime prevăzute în FDA şi Caietul de sarcini.

În concluzie, documentaţia, acceptată implicit de către toţi ofertanţii, inclusiv de către ..., le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, precum şi art. 123 alin. (1] din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Analizând contestaţia, se observă că nu sunt aduse argumente concrete împotriva motivelor expuse în mod precis pentru care oferta a fost respinsă, ci doar unele consideraţii generale, care nu pot fi fundamentate cu informaţii din oferta prezentată.

Pentru motivele invocate mai sus, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, Autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 şi ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8106/08.02.2024, contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 195/14.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15863/15.03.2024, contestatorul ... a formulat CONCLUZII SCRISE în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită Consiliului să constate decăderea din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii al ..., din următoarele considerente:

- Autoritatea contractantă, de la data primirii contestaţiei, respectiv 19.01.2023, nu a respectat prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi nu a transmis punctul său de vedere contestatorului pe de o parte şi pe de altă parte nu a respectat termenul de 5 zile de transmitere a punctului său de vedere către Consiliu. Cu ocazia studierii dosarului la sediul C.N.S.C., contestatorul a constatat faptul că punctul de vedere depus de autoritatea contractantă a fost înregistrat la data de 05.02.2024, înregistrându-se astfel o depăşire a termenului stabilit de lege de 10 zile.

Termenul prevăzut de dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este imperativ, iar art. 18. alin. (3) sancţionează inacţiunea autorităţii contractante cu decăderea dreptului de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

În subsidiar, în ipoteza în care se va reţine punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate ca neîntemeiate si nefondate din următoarele motive:

1. În ceea ce priveşte capătul nr. 1:

- Raportul procedurii urcat în SICAP nu a fost semnat cu semnatură electronică extinsă şi nu respectă condiţiile de formă prevăzute de art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 104 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă învederează faptul că ... a transmis informatia eronată incorectă şi neargumentată. Mai mult, a prezentat fotocopii ale platformei SEAP și primei pagini ale Raportului

Procedurii din care se poate observa că raportul procedurii nu este semnat cu semnătură electronică extinsă.

Acest prim motiv de constestare a Raportului Procedurii este temeinic și legal.

Contestatorul ataşează salvare PDF din platforma SEAP din care se poate observa că documentul nu poartă semnătură electronică extinsă. Semnătura electronică extinsă este definită de prevederile art. 4 punctul 3 din Legea nr. 445/2001 privind semnătura electronică republicată cu modificările şi completările ulterioare:

- reprezintă acea semnătură electronică care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:
- a) este legată în mod unic de semnatar;
- b) asigură identificarea semnatarului;
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă

Documentul poartă semnătură electronică, însă nu respectă condiţiile de formă prevăzute de art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 104 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv nu poartă semnătură electronică extinsă.

2. În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante referitoare la faptul că societatea contestatoare nu a precizat modul în care a îndeplinit cerinţa din Fișa de date:

Ofertanţii vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalităţii de șanse,

contestatorul menţionează că a precizat modul în care va respecta *„principiul solicitat, respectiv în cadrul propunerii tehnice, la pag. 95-97 se regăsește organigrama, conform căreia Asocierea a aplicat „principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalităţii de șanse”, respectiv ca experți cheie sunt desemnați atât femei cât și bărbați.*

Mai mult, reprezentantul legal al Asocierii este o femeie.

Pe de altă parte, asigurăm comisia de evaluare de aplicarea tratamentului egal, nediscriminării și egalităţii de șanse în executarea lucrărilor prezentului obiectiv de investiții. În cadrul asocirii, discriminarea pe orice motiv: sex, rasă, culoare, origine etnică sau socială, caracteristici genetice, limbă, religie sau convingeri, opinii politice sau de altă natură, apartenenţa la o minoritate naţională, nastere, dizabilităţi, vârstă sau orientare sexuală sunt complet interzise.”

Se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit modul concret în care ofertanţii să prezinte modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalităţii de şanse, în cadrul documentaţiei de atribuire aceastăcerinţă regăsindu-se doar în fişa de date a achiziţiei; din conţinutul acesteia rezultă că trebuie precizat pe parcursul executării lucrărilor, modul concret de aplicare și promovare a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile

tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse, iar contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat modul concret de plicare a acestui principiu. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... din acest punct de vedere, ținând cont de faptul că în ofertă a îndeplinit toate cerințele.

În continuare, autoritatea contractantă invocă modul concret, fără însă a indica în fapt care este modul concret ca și etalon, astfel încât acest etalon să poată fi respectat de orice operator economic, încălcând în continuare principiul proporționalității și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată şi:

- Anularea Raportului procedurii nr. 338/15.01.2024, publicat în SEAP la data de 15.01.2024 şi actele anterioare, respectiv procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice (despre care contestatorul nu a luat la cunoştinţă) şi Comunicarea nr. 373/16.01.2024 publicată în SEAP la data de 16.01.2024;

- obligarea autorităţii contractante să adopte măsurile necesare în vederea restabilirii legalităţii şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii cominicărilor antemenţionate, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări depus de petentă ca fiind concludent;

- continuarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice şi declararea conformă a propunerii tehnice depusă de contestator;

- aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în anunţul de participare simplificat şi atribuirea contractului.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4391/23.01.2024, ... a transmis recipisa de consemare nr. 209889288/1 din 22.01.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Slobozia, în valoare de 18.585,79 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Amenajare PARC ȘELARI Comuna Valea Mare”*, cod CPV 45212120-3.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../13.10.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului Procedurii nr. 338/15.01.2024, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte trei ofertanți, oferta contestatorului fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta ..., cu subcontractanți ... și ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită rezultatul procedurii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității de respingere a ofertei sale, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în data de 16.01.2024, prin comunicarea înregistrată cu nr. 373/16.01.2024, contestatorul a fost informat cu privire la faptul că:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în urma evaluărilor depuse la procedură oferta depusă de asocierea ... S.R.L (lider de asociere) & ... (ofertant asociat) cu subcontractanți ... și ... a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns în 12.12.2023 au fost neconcludente și NECONFORMĂ în baza art. art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în FDA și caietul de sarcini”.

De asemeni, Consiliul mai reține că ofertantul asociere ... a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 9901/08.12.2023 cu termen de răspuns în data de 12.12.2023.

Ofertantul asociere ... a transmis în termen răspunsul său, precizând următoarele:

Cerința din Fișa de date/Caiet de sarcini	Solicitare de clarificare din partea autorității si răspunsul subscrisei
10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.	Solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare: 3.Vă solicităm să precizați modul în care ați îndeplinit cerința din Fișa de date, privind IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”, indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc aceste informații. Contestatorul a răspuns în termen și a depus în SICAP documentul semnat cu semnătura electronică extinsă cu extensia p7s, în data de 12.12.2023 ora 18:25 astfel: Răspuns: În cadrul propunerii tehnice la pg 95-97 se regăseste organigrama, conform căreia Asocierea a aplicat prevederile „principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse„, respectiv ca și experti cheie sunt desemnati atat femei cat si barbati. Mai mult decat atat reprezentantul legal al Asocierii este o femeie. Pe de alta parte asigurăm comisia de evaluare de aplicarea tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse în executrea lucrarilor prezentului obiectiv de investitii, În cadrul asocierii discriminarea pe orice motiv: sex, rasă, culoare, origine etnică sau socială, caracteristici genetice,

	limbă, religie sau convingeri, opinii politice sau de altă natură, apartenența la o minoritate națională, naștere, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală sunt complet interzise. În evaluarea raspunsului la ce trei clarificări, rugăm respectuos comisia de evaluare sa aibă în vedere ca raspunsurile nu pot fi asimilate „depunerii unei noi oferte„, drept urmare nu poate constitui motiv de descalificare, tinând cont de faptul ca acestea sunt sustinute de întreaga propunere tehnică coroborata cu prevederile: - Indrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor care poate fi regasita la următorul link: https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/Indrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror._-003.pdf

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că ofertantul asocierea ... a transmis un răspuns concludent, în concordanță cu precizările din documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției pct IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" autoritatea contractantă a menționat următoarele: „10. *Ofertanţii vor preciza modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal nediscriminării şi egalităţii de şanse*".

Având în vedere cerința, astfel cum a fost formulată, Consiliul apreciază că ofertantul asociere ... a oferit informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a detaliat modul în care a înțeles să aplice principiile tratamentului egal, nediscriminării și al egalității de șanse.

Autoritatea contractantă, atât în comunicarea rezultatului procedurii nr.373/16.01.2024, cât și în punctul de vedere transmis Consiliului, nu precizează în ce ar fi constat „modul concret" de prezentare a celor solicitate în fișa de date a achiziției, pct.IV.4.1, declarând răspunsul contestatorului neconcludent fără a menționa, la rândul său, motivul concret pentru care nu a luat în considerare explicațiile prezentate de ofertant în răspunsul transmis în data de 12.12.2023. În contextul în care obiectul prezentului contract de achiziție publică este *„Amenajare PARC ȘELARI Comuna Valea Mare"* , Consiliul apreciază că ofertantul asociere ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a precizat modul în care înțelege să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse în cadrul execuției lucrărilor, astfel că acest răspuns nu poate fi considerat ca fiind neconcludent. Dimpotrivă, în opinia Consiliului, decizia autorității în cauza de față apare ca fiind excesivă și încalcă principiul proporționalității. Este inacceptabilă, în aprecierea Consiliului, decizia de respingere a ofertei asocierii ..., în condițiile în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, în concordanță cu modalitatea de formulare a acesteia, invocarea sintagmei „modul concret" de către autoritatea contractantă fără ca aceasta să justifice de ce explicațiile/informațiile transmise în data de 12.12.2023 de ofertant nu ar îndeplini cerința invocată.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind

situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care autoritatea contractantă poate invoca motive artificiale de respingere a ofertelor.

Este adevărat că documentația de atribuire este obligatorie iar ofertanții trebuie să întocmescă ofertelor cu respectarea acesteia, însă, tot la fel de adevărat este că autoritatea contractantă este ținută să evalueze ofertele potrivit conținutului acesteia și nu să invoce motive arbitrare de respingere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei asocierii ... nu are suport legal.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la modul de întocmire a raportului procedurii, Consiliul nu le va mai analiza întrucât acest document urmează a fi anulat, având în vedere cele mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 338/15.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ... potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 338/15.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ... potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.