



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 613/C1/358

Data: 25.03.2021

Prin contestația nr. 161/19.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8640/19.02.2021, depusă de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA -, cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., împotriva comunicării nr. 425/11.02.2021, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport a salariaților S.E. Rovinari, de la domiciliu la locul de muncă și retur”, cod CPV 60170000-0, s-a solicitat: constatarea neconformității propunerii tehnice depuse de asocieria SC SRL - SC SRL; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 425/11.02.2021; anularea parțială a raportului procedurii nr. 485/11.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia (procesele verbale intermediare nr. 1837/09.02.2021, nr. 456/10.02.2021 și nr. 457/10.02.2021); atribuirea contractului prezentei asocieri contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10353/02.03.2021, SC SRL cu sediul în Municipiul, B-dul județul, având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în, formulează cerere de intervenție față de contestația formulată de SC SA solicitând

Consiliului: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de SC SA ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 485/11.02.2021 și a tuturor actelor prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentului demers judiciar.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, inițial, prin raportul procedurii nr. 3228/22.10.2020 s-a constatat că au fost depuse un număr de 4 oferte, dintre care 2 au fost declarate admise, conforme și câștigătoare. Ulterior, a contestat prezenta procedură de atribuire iar prin Decizia CNSC nr. 2161/C1/2400 din data de 23.11.2020 contestația a fost respinsă. Împotriva deciziei Consiliului SC SA a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova, iar prin decizia civilă nr. 107/2021 pronunțată în data de 15 ianuarie 2021 în dosarul nr. 1333/54/2020 a fost anulat raportul procedurii nr. 3228/22.10.2020 în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL, obligând autoritatea să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de către această asocierie sub aspectul propunerii tehnice.

Contestatorul arată în continuare că entitatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL, pe care a considerat-o admisibilă, apreciind că s-a făcut dovada funcționabilității sistemelor GPS din dotarea autovehiculelor atât la data vizualizării inițiale (22.09.2020) cât și la data reevaluării (09.02.2021). Analiza cu privire la funcționabilitate la data reevaluării s-a făcut prin observarea foilor de parcurs și informațiilor generate pentru intervalul 28.01.2021 - 09.02.2021 pentru un număr de 12 autovehicule, corelat cu observarea directă a acestora și cu efectuarea de fotografii din care să rezulte că aplicația de monitorizare era funcțională pentru autovehiculele Asocierii SC SRL și SC SRL la 09.02.2021 (așa cum s-a procedat în 22.09.2020 cu autovehiculele prezentate de prezenta asocierie contestatoare).

În opinia contestatorului, o astfel de analiză nu poate conduce la aprecierea admisibilității ofertei tehnice întrucât instrucțiunile instanței au fost clare în sensul în care verificarea îndeplinirii condițiilor tehnice trebuie să se raporteze la data de 22.09.2020 (data la care toți participanții la procedură au fost inițial verificați), neavând relevanță că după aproximativ 5 luni de zile autovehiculele prezentate de Asocieria SC SRL - SC SRL erau dotate cu GPS-uri funcționale.

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. 456/10.02.2021, analiza comisiei cu privire la funcționabilitatea aparatelor GPS la data de 22.09.2020 a privit înscrisuri depuse de către ofertant (contracte încheiate cu SC SRL, facturi emise în datele de 10.12.2019, 10.01.2020, 03.09.2020), precum și un CD depus de ofertant conținând screenshot-uri care ar proba că în datele de 14.09.2020, 15.09.2020, 17.09.2020, 18.09.2020 și 22.09.2020 GPS-urile funcționau (screenshoturi prezentate la punctele 16-28 din procesul verbal nr. 456/10.02.2021).

Altfel spus, autoritatea contractantă a considerat ca fiind esențial în declararea ca și admisibilă a ofertei tehnice, dovada funcționabilității la 22.09.2020 făcută cu screen-shoturile prezentate de către ofertant, screen-shoturi despre care comisia de evaluare a considerat că probează funcționabilitatea aparatelor GPS de pe toate autovehiculele pe care Asocieria SC SRL - SC SRL le-a inclus în parcurile RT1 și RT2.

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia: „Condiții eliminatorii: Inexistența documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. III privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane. Lipsa parcului activ solicitat și/sau a autovehiculelor de transport persoane cu caracteristici tehnice prezentate în caietul de sarcini”, contestatorul apreciază că această prevedere trebuie completată cu dispozițiile cuprinse în cap. III.2, respectiv că: „Toate autovehiculele (autobuze și microbuze) vor fi echipate cu GPS și instalații de încălzire suplimentare de tip Sirocco, sau echivalent”.

Subliniază că în măsura în care s-a stabilit că echipare cu GPS la 22.09.2020 înseamnă prezentarea unui dovezi că toate aparatele GPS cu care erau dotate autovehiculele incluse de participanți în parcurile RT1 și RT2 erau funcționale în 22.09.2020, este evident că verificarea comisiei tehnice materializată în procesele verbale nr. 1837/09.02.2021 și nr. 456/10.02.2021 (concluziile acestor procese verbale conducând la întocmirea raportului procedurii nr. 485/11.02.2021) trebuia să lămurească inechivoc acest aspect.

Mai mult, dacă se apreciază că proba funcționabilității la 22.09.2020 se face cu screen-shoturile depuse de către participantul la procedură, contestatorul consideră că este normal ca prin procesul verbal întocmit de comisia tehnică să se lămurească dacă astfel de dovezi au fost făcute pentru toate autovehiculele prezentate de acesta, aspect pe care contestatorul îl solicită Consiliului respectiv să verifice dacă aceste condiții prevăzute în caietul de sarcini au fost respectate de către asocieria declarată câștigătoare sau se constată existența unei condiții eliminatorii.

Punctual, studiind mențiunile din procesul verbal nr. 456/10.02.2021 contestatorul apreciază că există următoarele deficiențe privind evaluarea propunerii tehnice:

- facturile prezentate nu fac prin ele însele dovada funcționării efective a GPS-urilor în data de 22.09.2020 (nu sunt indicate în facturi numerele de înmatriculare ale autovehiculelor despre care se susține că erau monitorizate)

De altfel, prin Decizia civilă nr. 107/2021, Curtea de Apel a analizat nu doar facturile, ci și înscrisurile care atestă montajul echipamentului și a reținut foarte clar că prin aceste documente se face doar dovada existenței aparatelor, nu și a funcționalității lor.

- screen-shoturile prezentate la punctele 16-23 privesc eventuala funcționabilitate a unor aparate GPS în datele de 14.09.2020, 15.09.2020, 17.09.2020 și 18.09.2020, în nici un caz în data de 22.09.2021

Funcționalitatea aparatelor reprezintă criteriul esențial în raport de care ofertele tehnice pot fi acceptate sau nu.

Curtea de Apel a dispus foarte clar în sensul în care „(...) curtea va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL sub aspectul propunerii tehnice”. De asemenea, Curtea reține că determinant pentru pronunțarea soluției a fost luarea în considerare a principiului egalității de tratament.

Or, arată contestatorul, sub acest aspect, nici de această dată autoritatea nu a înțeles să respecte pe deplin acest principiu, întrucât aceasta nu a făcut altceva decât să nu pună în practică Decizia Curții de Apel, luând în considerare și mențiunile ce succed, astfel cum ele rezultă din cuprinsul procesului verbal anterior indicat:

- screen-shoturile prezentate la punctele 24 - 26 privesc eventuala funcționabilitate doar a unui număr de 7 aparate GPS în data de 22.09.2021

- screen-shoturile prezentate la punctele 27 - 28 nu identifică autovehiculele despre care se susține că ar avea GPS-uri funcționale.

- Singurul argument care a condus la constatarea funcționabilității aparatelor GPS în datele indicate în procesul verbal nr. 456/10.02.2011 este reprezentat de denumirea fișierelor așa cum aceasta a fost prezentată pe CD-ul depus de ofertant, aspect rezultat din discuțiile purtate cu reprezentanții autorității în data de 18.02.2021, când s-a permis accesul la dosarul achiziției.

- Pentru 3 autovehicule despre care în procesul verbal nr. 1837/ 09.02.2021 s-a precizat că erau dotate cu GPS și acesta funcționa (GJ09BDS, GJ31BLA și GJ28AUR) nu au fost prezentate nici măcar screen-shoturi.

Raportat la acest ultimul punct, chiar dacă s-ar considera că toate înscrisurile și verificările efectuate respectă cerințele trasate de Curtea

de Apel, contestatorul solicită Consiliului să rețină că ofertantul Asocieria SC SRL - SC SRL nu a fost în măsură să dovedească cerința funcționabilității pentru toate autoturismele din parcul auto.

Făcând din nou trimitere la principiul egalității de tratament, reamintește că în cazul SC SA a fost verificată funcționabilitatea GPS pentru toate autoturismele cuprinse în oferta tehnică.

Astfel, era evident, că în ipoteza în care un aparat GPS ar fi fost găsit ca fiind nefuncțional, oferta sa ar fi fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul precizează că raționamentul Curții a fost bazat pe două aspecte:

- interpretarea cerinței instituite în caietul de sarcini, în sensul că nu este suficientă dovada montării GPS, ceea ce de altfel nici nu s-a contestat, ci a funcționabilității;

- nelegalitatea raportului a fost constatată în raport de modalitatea în care autoritatea a înțeles să efectueze verificările sub aspectul funcționabilității GPS;

- soluția echitabilă a fost aceea de a dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL pentru a respecta principiul egalității de tratament, în sensul de a nu exclude oferta acestui participant pentru aspecte ce țin de modalitatea superficială în care a fost efectuată verificarea.

Pentru a respecta pe deplin principiul egalității de tratament astfel încât să nu existe o favorizare a unui anume ofertant, contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei declarate câștigătoare trebuia realizată în aceleași condiții ca în cazul celorlalte oferte.

În concret, reprezentanții autorității au fotografiat, în data de 22.09.2020, dispozitivele (telefoanele mobile) din care rezultă că aparatele GPS montate pe vehiculele SC SA sunt funcționale. În schimb, când procedează la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL sunt fotografiate telefoanele prin care se face dovada că la momentul 09.02.2021 GPS-urile sunt funcționale, iar în ceea ce privește momentul 22.09.2020 (cel care prezintă de fapt importanță) au fost acceptate screen-shoturi de la reprezentanții acestui ofertant

Sintetizând, contestatorul precizează că cerința dotării autovehiculelor cu GPS presupune dovada, la momentul vizualizării inițiale a parcului auto (22.09.2020), a funcționării acestor aparate, nefiind suficientă existența unui contract cu un furnizor de servicii care să intre în vigoare ulterior atribuirii contractului de achiziție publică.

Așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției publice, numai în situația autovehiculelor aparținând asocierii SC SA - o astfel de probă a fost făcută (cu fotografii din aplicația

de monitorizare), situație în care, oferta tehnică a asocierii SC SRL - SC SRL trebuia declarată inadmisibilă de către autoritatea contractantă și pe cale de consecință, se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată, anularea comunicării nr. 425/11.02.2021, anularea parțială a raportului procedurii nr. 485/11.02.2021 și a tuturor actelor (procesele verbale intermediare, inclusiv procesele verbale nr. 1837/09.02.2021, nr. 456/10.02.2021 și nr. 457/10.02.2021) care au condus la luarea deciziei că propunerea tehnică a Asocierii SC SRL - SC SRL este conformă cu prevederile caietului de sarcini și poate fi declarată câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică către SC SA, ca singur participant declarat câștigător.

Prin adresa nr.17/23.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9284/24.02.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206852501/1, tranzacția nr. 1060258263/1847455408 din data de 23.02.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în valoare de 67.886,25 lei.

SC SRL formulează cererea de intervenție față de contestația formulată de SC SA solicitând Consiliului: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de SC SA ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 485/11.02.2021 și a tuturor actelor prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentului demers judiciar.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 cpc.

În preambul, intervenientul face o succintă cronologie a desfășurării procedurii de atribuire.

Cu privire la cel de-al doilea raport al procedurii de evaluare (actul atacat), intervenientul arată că, urmând întocmai dispozițiile Curții de Apel Craiova, în data de 09.02.2021, comisia de evaluare s-a deplasat la locul situării autovehiculelor SC SRL - SC SRL și a constatat atât existența, cât și funcționalitatea aparaturii GPS din dotarea autovehiculelor. Concret, în urma vizitei, Comisia de evaluare a constatat că: (i) există 12 mijloace de transport admise din punct de vedere al cerințelor impuse; (ii) în cadrul parcului RT₁ toate cele 9 autovehicule transport persoane ofertate îndeplinesc condițiile; (iii) în cadrul parcului RT₂ toate cele 3 autovehicule transport persoane ofertate îndeplinesc condițiile; (iv) la toate mijloacele de transport din RT₁ + RT₂ există GPS funcțional. Totodată, pentru a elimina orice dubiu și/sau speculație viitoare, chiar fără a exista o dispoziție expresă în acest sens, au fost prezentate autorității contractante și o serie de documente din

care rezultă că dispozitivele GPS existau și erau funcționale încă de la data depunerii ofertei.

Intervenientul menționează că în urma verificării diligente a existenței și funcționalității aparaturii GPS din dotarea autovehiculelor asocierii SC SRL - SC SRL, entitatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică a SC SRL respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini (chiar în varianta lor extinsă, interpretativ, prin decizia instanței) și, în data de 11.02.2021, entitatea contractantă a emis (i) Raportul procedurii; și (ii) Comunicarea rezultatului procedurii nr. 424 prin care oferta SC SRL a fost declarată (din nou) admisibilă și câștigătoare, ocupând primul loc în clasament reevaluarea dispusă prin Decizia Curții de Apel Craiova a fost, în mod corect și complet, pusă în aplicare de către entitatea contractantă dat fiind că: (i) aceasta s-a deplasat la autovehiculele SC SRL; (ii) a identificat și verificat funcționalitatea efectivă a sistemelor GPS din dotarea acestora; (iii) a emis actele specifice procedurii (comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale de evaluare intermediară) în care au fost constatate existența și funcționarea aparatelor GPS.

În ceea ce privește prezenta contestație, în subsidiar, în cazul în care nu s-ar reține caracterul tardiv al acesteia, intervenientul expune argumentele pentru care se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea actelor atacate.

În opinia intervenientului, contestația nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, contrar opiniei contestatorului, se constată că entitatea contractantă a reevaluat în mod corect și complet oferta declarată câștigătoare având în vedere că: (i) nicio obligație privind momentul la care trebuie să fie verificată existența și funcționalitatea dispozitivelor GPS nu a fost impusă prin Decizia Curții de Apel Craiova, dat fiind că reevaluarea prin deplasarea efectivă presupune o acțiune curentă, imposibil de a fi realizat în mod retroactiv, iar (ii) documentele suplimentare, puse la dispoziția comisiei și analizate de către aceasta pentru a se constata caracterul constant al funcționării reprezintă probe suplimentare prin care se dovedește funcționalitatea, fără a contrazice faptul că evaluarea efectivă a existenței și funcționalității aparatelor GPS a fost realizată prin propriile simțuri ale comisiei de evaluare, în exact maniera impusă prin decizia Curții de Apel Craiova.

Intervenientul consideră că se impune respingerea contestației formulate întrucât:

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare respectă întocmai măsurile impuse prin Decizia Curții de Apel Craiova; susținerile ilogice ale contestatorului se impun a fi respinse. Oferta SC SRL putea fi reevaluată doar la momentul deplasării comisiei de evaluare la

autovehicule, cum în mod corect a procedat entitatea contractantă, iar nu în raport de data evaluării ofertelor luând în considerare și faptul că decizia Curții de Apel Craiova a fost pronunțată în data de 15.01.2021 și comunicată entității contractante la data de 02.02.2021; reevaluarea ofertei impusă prin Decizia Curții de Apel Craiova putea fi efectuată de către entitatea contractantă doar ulterior datei de 02.02.2021 (cum de altfel a și procedat) deoarece acesta a fost momentul la care măsurile necesar a fi adoptate au fost cunoscute și au devenit obligatorii. Măsura necesar a fi adoptată a presupus acțiuni ale autorității contractante care ar fi putut fi realizate doar ulterior emiterii Deciziei Curții de Apel Craiova, iar nu anterior.

- entitatea contractantă a reevaluat în mod diligent oferta declarată câștigătoare, bazându-se pe constatările proprii și pe probe concludente, având la dispoziția sa elemente suficiente și clare care au permis realizarea unei verificări obiective a ofertei.

Intervenientul arată că, suplimentar măsurilor impuse prin Decizia Curții de Apel Craiova (și puse în aplicare în mod corect și complet), entitatea contractantă a analizat și documentele care demonstrează existența și funcționalitatea dispozitivelor GPS tocmai pentru a reevalua în mod diligent oferta SC SRL. Concret, suplimentar verificării propriu-zise a existenței și funcționalității dispozitivelor GPS, Entitatea contractantă a avut în vedere și următoarele documente din care rezultă respectarea cerinței Caietului de sarcini:

- Capturi de ecran realizate de către comisia de evaluare care probează existența și funcționalitatea dispozitivelor GPS din dotarea autovehiculelor la data de 09.02.2021;
- Raport tip foaie de parcurs care probează funcționalitatea dispozitivelor GPS în perioada 28.01.2021 - 09.02.2021;
- Raport tip informații generale care probează funcționalitatea dispozitivelor GPS în perioada 28.01.2021 - 09.02.2021;
- Contractul de prestări servicii nr. 1629/14.01.2020 având ca obiect serviciile de monitorizare (localizare, vizualizare trasee) oriunde pe suprafața globului pământesc unde există semnal GPS și Actul adițional în cadrul căruia sunt menționate 10 autovehicule monitorizate (indicate și în cadrul ofertei SC SRL);
- Contractul de prestări servicii nr. 1786/10.09.2020 având ca obiect serviciile de monitorizare (localizare, vizualizare trasee) oriunde pe suprafața globului pământesc unde există semnal GPS și Anexa nr. 1 în cadrul căruia sunt menționate 2 autovehiculele monitorizate (indicate și în cadrul ofertei SC SRL);
- facturile aferente serviciilor de monitorizare și dovada de plată a acestora care probează faptul că serviciile au fost funcționale în perioada 09.09.2020 - 25.01.2021;

- Capturi de ecran care demonstrează funcționalitatea dispozitivelor GPS la data de 14.09.2020, 15.09.2020, 17.09.2020, 18.09.2020, 22.09.2020.

Subliniază astfel că, reevaluarea ofertei nu se bazează doar pe anumite documente emise de către el, ci pe aspecte analizate prin propriile simțuri ale comisiei de evaluare care a făcut capturile de ecran care probează existența și funcționalitatea dispozitivelor la data de 09.02.2021.

Intervenientul subliniază de asemenea că a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016.

Sintetizând, intervenientul solicită Consiliul să constate că:

- limitele reevaluării tranșate în mod expres prin Decizia Curții de Apel Craiova nu puteau fi respectate decât prin verificarea existenței și funcționalității sistemelor GPS la momentul la care comisia de evaluare s-a deplasat, în acest scop, spre a vizualiza și verifica autovehiculele SC SRL;
- entitatea contractantă a complinit, în mod corect și legal, obligațiile impuse prin Decizia Curții de Apel Craiova. Conformitatea propunerii tehnice a SC SRL a fost constatată urmare a respectării dispozițiilor legale incidente și a considerentelor definitive ale Deciziei Curții de Apel Craiova, respectiv prin deplasarea la autovehiculele SC SRL și emiterea actelor specifice procedurii de atribuire ulterior identificării și verificării funcționalității efective a sistemelor GPS din dotarea acestora;
- nu există nicio dovadă de natură să invalideze constatările comisiei de evaluare. Simplele speculații, neprobate, ale contestatorului se impun a fi respinse.

Intervenientul menționează că oferta declarată câștigătoare este conformă; documentele depuse, precum și reevaluarea efectuată de către comisia tehnică, probează îndeplinirea cerinței vizând existența și funcționalitatea aparatelor GPS

Menționează de asemenea că toate autovehiculele indicate în cuprinsul ofertei sunt monitorizate constant prin aparatură GPS, fapt ce demonstrează îndeplinirea cerinței impuse prin caietul de sarcini iar criticile contestatorului sunt simple presupuneri prin care se încearcă, în mod nepermis, denaturarea realității.

În opinia intervenientului, este inadmisibilă desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC SA.

Prin adresa nr. 619/03.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11114/ 05.03.2021, entitatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului

respingerea ca nefondată a acesteia, pentru următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În fapt, entitatea contractantă menționează că ulterior evaluării ofertelor, oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii. De asemenea, ulterior formulării contestației depuse de Asocierea SC SA - SC CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 2161/C1/2400 din data de 23.11.2020 contestația fiind respinsă ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că prin decizia nr. 107/2021 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1333/54/2020 a fost admisă în parte plângerea formulată de Asocierea SC SA -, modificând decizia CNSC în sensul că anulează raportul procedurii nr. 3228/22.10.2020 și actele subsecvente în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierea SC SRL - SC SRL și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei sub aspectul propunerii tehnice. Ca îndrumare „Curtea va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL sub aspectul propunerii tehnice, sens în care comisia tehnică se va deplasa la autovehiculele acestui ofertant unde, după identificarea și verificarea funcționalității efective a sistemelor GPS din dotarea acestora, va întocmi actele specifice procedurii în care va consemna cele constatate sub ambele aspecte (existență și funcționalitate)”.

Entitatea contractantă precizează că în aplicarea deciziei nr. 107/2021 pronunțată de Curtea de Apel Craiova a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL sub aspectul propunerii tehnice, respectiv a etapei de vizualizare a parcului RT1 + RT2 al ofertantului Asocierea SC SRL - SC SRL.

Conform deciziei nr. 17243/CEO/537/DS/22.09.2020 și completată cu Decizia nr. 2628/CEO/65/DS/05.02.2021, comisia tehnică, a efectuat în data de 09.02.2021, reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL sub aspectul propunerii tehnice.

În acest sens, comisia tehnică de vizualizare s-a deplasat la autovehiculele acestui ofertant, unde a identificat și verificat funcționalitatea efectivă a sistemelor GPS din dotarea acestora. Comisia tehnică de vizualizare a întocmit actele specifice procedurii, respectiv Procesul-Verbal nr. 1837/09.02.2021, în care s-au consemnat cele constatate sub ambele aspecte (existență și funcționalitate a sistemelor GPS din dotarea vehiculelor aferente parcului RT1 + RT2).

Arată că în Procesul-Verbal nr. 1837/09.02.2021, s-au concluzionat următoarele:

- mijloace de transport admise (RT1 + RT2): 12 buc;
- mijloace de transport respinse (RT1 + RT2): 0 buc;

RT1:

- autovehicule transport persoane ofertate: 9 buc.;
- autovehicule transport persoane prezentate: 9 buc.;
- autovehicule transport persoane admise: 9 buc.;
- autovehicule transport persoane respinse: 0 buc.;

RT2:

- autovehicule transport persoane ofertate: 3 buc.;
- autovehicule transport persoane prezentate: 3 buc.;
- autovehicule transport persoane admise: 3 buc.;
- autovehicule transport persoane respinse: 0 buc.;

La toate mijloacele de transport din RT1 + RT2 a fost identificat GPS și acesta era funcțional.

În timpul vizualizării au fost prezentate următoarele documente:

- contractul de prestări servicii GPS nr. 1629/14.01.2020 și AA nr. 876/10.09.2020 pentru firma SC SRL și contract nr. 1786/10.09.2020 pentru firma, și facturi aferente după cum urmează: serie ACRONE nr. 0023392/03.09.2020 (monitorizare), serie ACRONE nr.002339/03.09.2020 (monitorizare și achiziționare GPS), serie ACRONE nr. 0024069/02.11.2020, FF ACRON nr. 0020589/10.12.2019, FF serie ACRONE nr. 0025074/25.01.2021, FF serie nr. DRAS nr. 2010171/09.09.2020, și a fost pus la dispoziție un CD cu fotografii (screenshot) făcute de administratorul firmei în timp ce își monitoriza angajații în data de: 14, 15, 16, 17, 18, 22.09.2020.

Cu privire la alegațiile privind favorizarea unui anume ofertant prin reevaluarea ofertei tehnice, entitatea contractantă apreciază că acestea nu sunt fondate, din moment ce au fost respectate îndrumările instanței, respectiv: „comisia tehnică se va deplasa la autovehiculele acestui ofertant unde, după identificarea și verificarea funcționalității efective a sistemelor GPS din dotarea acestora, va întocmi actele specifice procedurii în care va consemna cele constatate sub ambele aspecte (existența și funcționalitate)”.

Pe cale de consecință, s-a procedat la identificarea și verificarea funcționalității sistemelor GPS montate pe autovehiculele prezentate în ofertă, stare de fapt consemnată în Procesul-verbal nr. 1837/09.02.2021, ofertantul prezentând dovezi privind montajul și asigurarea mentenanței (funcționalității) acestor sisteme de monitorizare.

În concluzie, entitatea contractantă susține că au fost respectate întru-totul îndrumările instanței, criticile contestatorului fiind neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 11711/358-C1/10.03.2021, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului, precum și de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.03.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12370/12.03.2021, SC SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând aspectele deja menționate anterior.

În ceea ce privește obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, SC SRL depune documentele doveditoare, respectiv Factura Fiscală nr. 190/26.02.2021, în valoare de 17.394,83 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de având ca obiect „Servicii de transport a salariaților S.E. Rovinari, de la domiciliu la locul de muncă și retur”, cod CPV 60170000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1023831/ 20.08.2020, conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este între 1.697.156,16 lei și 3.160.520,40 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză care formează obiectul dosarului nr. 358/C1/ 2020, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 10353/02.03.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC SRL - SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În soluționarea contestației formulate, se reține că, anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată cu nr. 47535/30.10.2020, de SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA -, împotriva comunicării nr. 2609/ 22.10.2020, a raportului procedurii nr. 3228/22.10.2020 și a tuturor actelor respectiv procesele-verbale intermediare care au stat la baza întocmirii raportului, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de având ca obiect „Servicii de transport a salariaților S.E. Rovinari, de la domiciliu la locul de muncă și retur”, solicitând: anularea raportului procedurii și, în subsidiar, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea entității contractante la

reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a legislației aplicabile în materia achizițiilor sectoriale.

Prin Decizia nr. 2161/C1/2400/23.11.2020, Consiliul a dispus: „Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA”.

SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 2161/C1/2400/23.11.2020 la Curtea de Apel Craiova – Secția Contencios Administrativ și Fiscal - dosar nr. 1333/54/2020, iar prin Hotărârea nr.107/15.01.2021 instanța a decis:

„Admite în parte plângerea formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA -, cu sediul în Tg. Jiu, mărgăritarului, nr.1, jud., împotriva Deciziei nr.2161/C1/2400 pronunțată la data de 3.11.2020 de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, Direcția Servicii Suport, Serviciul Achiziții Lucrări, - Servicii pentru Activitatea Energetică cu sediul în Tg. Jiu, Alexandru Ioan Cuza, nr.5, jud.

Modifică decizia CNSC în sensul că anulează raportul procedurii nr.3228/22.10.2020 și actele subsecvente în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierea SC SRL și SC SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective sub aspectul propunerii tehnice.

Respinge capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei petentei. Admite în parte cererea privind cheltuielile de judecată.

Obligă intimata SC SA la plata către petenta SC SA a sumei de 2.500 de lei cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Definitivă”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește modul de punere în aplicare a deciziei instanței, contestatorul apreciind că entitatea contractantă nu a respectat cele dispuse de Curtea de Apel Craiova în ceea ce privește procesul de reevaluare a ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL sub aspectul ofertei tehnice, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare la considerațiile reținute de instanță în Hotărârea nr. 107/15.01.2021.

Astfel, din motivarea Hotărârii nr.107/15.01.2021 definitivă și irevocabilă, Consiliul va reține următoarele considerente ca fiind relevante în soluționarea prezentei cauze:

„(...) curtea constată, cu titlu preliminar, că documentația aferentă licitației acceptată implicit de autoritatea contractantă și toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire iară rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP. are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Pornind de la această premisă juridică, obligația prevăzută la pagina 3 din caietul de sarcini menționată anterior ca autovehiculele ofertanților să fie echipate cu GPS incumbă tuturor participanților la licitație și trebuia verificată efectiv îndeplinirea ei de membrii comisiei tehnice, prin mențiuni transparente și clare în cuprinsul raportului tehnic de evaluare întocmit.

Înainte de a examina modul în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile referitoare la verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice minimale menționate anterior, trebuie analizat modul în care această specificație tehnică trebuie interpretată astfel încât să aibă consecințe practice și tehnice efective, în concordanță cu obiectul și specificul licitației.

În acest sens, pornind de la scopul licitației și luând în considerare destinația practică a unui GPS, curtea apreciază că **sintagma** utilizată în caietul de sarcini la specificații tehnice minimale că autovehiculele „**vor fi echipate cu GPS**” trebuie **interpretată nu în sensul literal** al termenilor utilizați (restrictiv), **ci extensiv**, respectiv că trebuia verificată de comisia tehnică **nu numai existența fizică a echipamentelor GPS, dar și funcționalitatea acestora** la fiecare autovehicul prezentat de ofertanți.

Examinând modul în care comisia tehnică și-a îndeplinit această obligație, curtea observă că din coroborarea probelor relevante existente la dosar (fișele de prezentare a autovehiculelor, raportul comisiei tehnice, planșele tehnice, înregistrarea CD) se desprinde concluzia că în cazul Asocierii SC SRL - SC SRL comisia tehnică s-a limitat doar la a menționa că autovehiculele sunt dotate cu GPS, fără însă a mai realiza și o verificare efectivă a funcționalității sistemului GPS de pe fiecare mașină, ceea ce nu corespunde scopului pentru care a fost introdusă această cerință tehnică minimală.

De asemenea, este semnificativ de menționat că din aceleași probe rezultă că alta a fost poziția membrilor comisiei tehnice în privința petentului, în sensul că în cazul acesteia au fost efectuate vizualizări și fotografii ale ecranelor telefoanelor mobile unde era instalată aplicația de

monitorizare, tocmai pentru a se verifica funcționalitatea sistemului GPS în cazul fiecărui autovehicul care îi aparține.

Sub acest aspect, curtea apreciază că nu prezintă relevanță juridică apărarea formulată de autoritatea contractantă prin întâmpinare, în sensul că această condiție tehnică minimală a fost îndeplinită de Asocierea SC SRL - SC SRL conform celor consemnate în raportul tehnic nr. 8577/22.09.2020, fotografiilor efectuate pentru fiecare autovehicul și contractele de montaj și monitorizare echipament GPS, din conținutul acestor înscrisuri rezultând doar existența aparatelor GPS, nu și funcționalitatea acestora în cazul fiecărui autovehicul, aspecte total diferite față de consecințele acestei cerințe din punct de vedere tehnic și practic.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, unul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este cel al tratamentului egal între ofertanți, literatura și practica judiciară în materie stabilind constant că oricând pe parcursul unei proceduri de atribuire, să se stabilească și să se aplice aceleași reguli și criterii identice pentru toți ofertanții, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a câștiga contractul.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la verificarea respectării de toți ofertanții a condiției tehnice minimale ca toate autovehiculele să fie echipate cu GPS, în considerarea celor expuse anterior, curtea apreciază că aceasta a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, **deoarece a examinat și evaluat oferta câștigătoare numai sub aspectul unei singure cerințe (existența fizică a GPS pe autovehicule), nu și a cerinței funcționabilității acestora**, cum a procedat în cazul patentei, creând astfel un avantaj artificial și nejustificat pentru primul ofertant în tratarea comparativă a ofertei tehnice.

Ca urmare a acestei modalități de evaluare defectuoasă și inechitabilă a ofertei tehnice a acestor doi ofertanți, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3228/22.10.2020 în care a preluat modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor realizată de comisia tehnică, ceea ce determină caracterul nelegal și al acestui raport, astfel încât, în baza art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, singura soluție legală este aceea de admitere a plângerii și anularea acestuia.

De asemenea, soluția de mai sus se impune și în condițiile în care nu există o altă posibilitate de remediere a acestui act al autorității contractante de către instanță, datorită lipsei unor informații reale și corecte cu privire la respectarea de către câștigător a criteriului tehnic minimal referitor la dotarea autovehiculelor cu GPS și funcționarea acestor sisteme tehnice.

Ca o consecință a anulării raportului procedurii nr. 3228/22.10.2020, curtea va anula și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL ca o consecință a caracterului determinant pe care acest raport îl are în cadrul procedurii și principiului că „accesoriu urmează principalul”.

Având în vedere soluția menționată anterior, în baza art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Curtea va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL sub aspectul propunerii tehnice, **sens în care comisia tehnică se va deplasa la autovehiculele acestui ofertant unde, după identificarea și verificarea funcționalității efective a sistemelor GPS din dotarea acestora, va întocmi actele specifice procedurii în care va consemna cele constatate sub ambele aspecte (existență și funcționalitate).**

Sub acest aspect, Curtea nu poate reține ca întemeiată solicitarea patentei din plângere de declarare a sa ca fiind câștigătoare a licitației, deoarece s-ar ajunge la o sancționare nejustificată a Asocierii SC SRL - SC SRL pentru anumite deficiențe în desfășurarea licitației imputabile reprezentanților autorității contractante, ceea ce ar conduce din nou la încălcarea principiului egalității de tratament, însă de data aceasta în favoarea patentei.

Ulterior acestei etape, comisia de evaluare va proceda la evaluarea ofertelor depuse de toți participanții și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu precizarea esențială că în ceea ce privește celelalte trei oferte (a petentei și a celorlalți doi participanți ale căror oferte au fost declarate neconforme), acestea au intrat în puterea lucrului judecat ca urmare a necontestării lor în cadrul procedurii legale.

Privitor la cererea formulată de petentă de declarare ca și câștigătoare a ofertei sale potrivit art. 34 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Curtea urmează să o respingă ca neîntemeiată deoarece situația sa în cadrul procedurii la acest moment nu se încadrează în nici una din ipotezele menționate expres în acest text, respectiv nu a fost declarată câștigătoare de autoritatea contractantă și nici Curtea nu o poate declara câștigătoare în condițiile în care s-a dispus reevaluarea ofertei unui alt ofertant în faza evaluării propunerii tehnice iar criteriul de atribuire în cadrul licitației este cel financiar, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere considerațiile expuse anterior, Curtea urmează să admită în parte plângerea, cu consecința modificării deciziei nr. 2161/C1/ 2400 din 23.11.2020 a CNSC în sensul că anulează raportul procedurii nr. 3228/22.10.2020 și actele subsecvente în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierea SC SRL -

SC SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective sub aspectul propunerii tehnice.

Va respinge capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei petentei”.

Din interpretarea considerațiilor avute în vedere de către instanța de judecată, este evident că entitatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii SC SRL - SC SRL sub aspectul propunerii tehnice, **respectiv de a proceda la identificarea și verificarea funcționalității efective a sistemelor GPS din dotarea acestuia și să întocmească actele specifice procedurii în care să consemneze cele constatate sub ambele aspecte (existență și funcționalitate).**

Raportând la cele mai sus menționate și probatoriul existent la dosarul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sub aspectul propunerii tehnice, respectiv a etapei de vizualizare a parcului RT1 + RT2 al ofertantului Asocieria SC SRL - SC SRL. În acest sens, comisia tehnică de vizualizare s-a deplasat la autovehiculele acestui ofertant, unde a **identificat și verificat funcționalitatea efectivă** a sistemelor GPS din dotarea acestora.

Comisia tehnică de vizualizare a întocmit actele specifice procedurii, respectiv Procesul-Verbal **nr. 1837/09.02.2021** (pag. 000294 din dosarul achiziției) în care s-au consemnat cele constatate sub ambele aspecte (**existență și funcționalitate a sistemelor GPS din dotarea vehiculelor aferente parcului RT1 + RT2**); existența și funcționalitatea GPS pe toate mijloacele de transport fiind confirmată de membrii comisiei prin sintagma „**DA**”.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit Procesului-Verbal nr. 1837/09.02.2021, comisia de evaluare a consemnat la rubrica „*Observații*”, următoarele:

„În timpul vizualizării au fost prezentate următoarele documente: contractul de prestări servicii GPS nr. 1629/14.01.2020 și AA nr. 876/10.09.2020 pentru firma SC SRL și contract nr. 1786/10.09.2020 pentru firma SC SRL, și facturi aferente după cum urmează: serie ACRONE nr. 0023392/03.09.2020 (monitorizare), serie ACRONE nr. 002339/03.09.2020 (monitorizare și achiziționare GPS), serie ACRONE nr. 0024069/02.11.2020, FF ACRON nr. 0020589/ 10.12.2019, FF serie ACRONE nr. 0025074/25.01.2021, FF serie nr. DRAS nr. 2010171/09.09.2020, și a fost pus la dispoziție un CD cu fotografii (screenshot) făcute de administratorul firmei în timp ce își monitoriza angajații în data de: 14, 15, 16, 17, 18, 22.09.2020”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit căreia prin reevaluarea ofertei tehnice a fost favorizată Asocieria SC SRL - SC SRL prin

faptul că nu s-a verificat existența și funcționalitatea aparatelor GPS raport la data primei vizualizări (22.09.2020) iar nu în raport de data reevaluării (09.02.2021) în condițiile în care entitatea contractantă a respectat întocmai cele dispuse de instanță, respectiv: *„comisia tehnică se va deplasa la autovehiculele acestui ofertant unde, după identificarea și verificarea funcționalității efective a sistemelor GPS din dotarea acestora, va întocmi actele specifice procedurii în care va consemna cele constatate sub ambele aspecte (existența și funcționalitate)”*, obligație ce revine entității contracte în mod evident ulterior pronunțării deciziei instanței (acesta fiind momentul în care măsurile necesar a fi adoptate au fost cunoscute și au devenit obligatorii) și nicidecum retroactiv cum în mod eronat susține contestatorul.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la solicitarea SC SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SC SA la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SC SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL de obligare a contestatorului SC SA la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini