CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1373/07.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22810/08.06.2018, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de Corporate Account Manager, împotriva raportului intermediar nr. 798/04.06.2018, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii de telefonie și transmisii de date”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei și refacerea raportului intermediar nr. 798/04.06.2018, iar, în subsidiar, se solicită anularea procedurii în baza art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ... SA, prin care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei și refacerea raportului intermediar nr. 798/04.06.2018, iar în subsidiar anularea procedurii în baza art. 212 lit. c) din Legea 98/2016 și a încălcării art. 2 (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

... SA susține că a respectat întocmai cerințele autorității contractante și a depus în cadrul ofertei toate documentele obligatorii, completate în conformitate cu posibilitatea reală de satisfacere aa tuturor cerințelor autorității contractante, subliniind că a declarat, în completarea ofertei, că poate oferi autorității contractante *„toate capabilitățile tehnice descrise în caietul de sarcini*”.

Autoritatea contractantă a transmis raportul intermediar nr. 798/04.06.2018, din care reiese că, deși ... (...) ... a declarat în mod expres că satisface întrutotul cerințele autorității contractante, autoritatea contractantă a concluzionat că în ofertă sunt *numeroase lipsuri constatate în legătură cu serviciile ...*. În plus, precizează că ... ... nu a solicitat clarificări în baza cărora să poată identifica astfel de probleme legate de serviciile oferite pe care ... să nu le poată satisface în totalitate.

Contestatoarea precizează că prin prezentul demers contestă inclusiv legalitatea sursei din care autoritatea contractantă a putut obține astfel de informații false și, mai mult, contestă legalitatea departajării ofertanților, înserând în susținere print-screen-uri extrase din raportul intermediar furnizat de către autoritatea contractantă, din care afirmă că se observă intenția autorității contractante de a-l favoriza pe ofertantul ....

În contestație se reiterează că ... ... a susținut că ... nu îndeplinește, în totalitate, factorii de evaluare comparativ cu ..., având în vedere că nu i-a solicitat documente din care să reiasă care sunt specificațiile serviciilor de care dispune. Ca urmare a acestor evaluări apreciate ca fiind nefondate, conform punctajului total obținut pentru partea tehnică ofertată, ... a obținut un punctaj defavorabil de 15 puncte dintr-un maxim de 50, care o plasează automat sub competitorul ....

În opinia petentei, autoritatea contractantă avea obligația să solicite detalii tehnice pentru fiecare cerință din secțiunea „factori de evaluare”, nu să presupună caracteristicile și funcționalitățile serviciilor oferite fără a avea detaliile oficiale furnizate de către .... Totodată învederează că ... obținuse deja punctajul maxim de 50 de puncte pentru oferta financiară, punctaj ce nu putea fi obținut și de către ..., fapt menit să demonstreze că ar fi avut șanse maxime de a fi declarat câștigător.

În concluzie, având în vedere toate aspectele invocate mai sus, se solicită Consiliului să constate presupusele încălcări ale prevederilor legale pe care autoritatea contractantă le-a săvârșit cu scopul de a favoriza competitorul ..., invocând încălcarea prevederilor art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, se solicită CNSC admiterea prezentei contestatii și, în principal, reevaluarea ofertei, anularea și refacerea Raportului intermediar nr. 798/04.06.2018, în vederea stabilirii corecte a punctajului ofertanților, iar în subsidiar anularea procedurii în baza art.

212 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a încălcării art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, iar prin adresa nr. 822/11.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 23405/12.06.2018, a transmis punctul său de vedere în care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, susținând că atribuirea acordului cadru s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerilor tehnice s-a raportat la cerințele din caietul de sarcini, unde la capitolul 3 „Specificații tehnice”, s-a indicat un set de cerințe tehnice minime obligatorii, fără de care ofertele tehnice nu puteau fi admise, fiind descrise inclusiv cerințele speciale/factorii care contribuie la acordarea punctajului.

În punctul de vedere se arată că în propunerea sa tehnică ... a specificat că poate oferi autorității contractante toate condițiile tehnice minime obligatorii, care erau și eliminatorii, însă nu a mai făcut referire la toate capabilitățile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. De altfel, pentru că în ofertele tehnice ale ambilor ofertanți au fost foarte clar evidențiat modul de îndeplinire a cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, ambele oferte au fost declarate conforme și s-a trecut la acordarea punctajului conform criteriilor descrise în caietul de sarcini, fapt consemnat și în raportul intermediar nr. 798/04.06.2018, anexat punctului de vedere.

În opinia autorității contractante, ... SA a tratat superficial acest capitol, pentru că la niciunul dintre factorii de evaluare nu a transmis autorității contractante, ferm și concret, modul în care serviciile propuse pot satisface cerințele tehnice specificate la criteriile de acordare a punctajului. Totodată, aceasta pecizează că și în situația în care un ofertant poate oferi cerințele tehnice minime stipulate în caietul de sarcini, nu îl scutește de argumentarea modului în care serviciile propuse se pliază pe niște cerințe tehnice specifice.

Conform caietului de sarcini, ofertantul ar fi trebuit să detalieze modul în care soluția oferită răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acesteia. Autoritatea susține că ... nu a respectat această detaliere, în timp ce contracandidatul ... s-a conformat în totalitate acestui mod de prezentare. Explicația pentru care ... a primit punctaj maxim, este că a detaliat modul în care serviciile propuse răspund la toate cerințele enumerate la capitolul de evaluare tehnică.

În continuarea autoritatea contractantă menționează că poate solicita clarificări, în condițiile în care primește documente și are unele nelămuriri, însă prin solicitările de clarificări nu se poate completa oferta tehnică.

Așadar, aceasta consideră că factorii de evaluare au fost foarte clar definiți în caietul de sarcini drept pentru care ambii ofertanți, în perioada

de depunere a ofertelor, nu au considerat necesar să formuleze clarificări cu privire la acest aspect.

În susținere, se arată că în anexa nr. 1 la punctul de vedere este detaliat modul în care ... a înțeles să răspundă la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acesteia, drept urmare a și obținut punctaj maxim comparativ cu propunerea tehnică prezentată de ..., propunere în care nu s-a detaliat, la niciuna dintre cerințele enumerate la secțiunea „factori de evaluare", formată din cerințe tehnice specifice, diferite de cerințele minime pentru care ... și-a declarat oferta conformă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerilor tehnice primite în cadrul procedurii s-a facut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației specifice, solicitând respingerea contestației depuse de SC ... SA ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Ca urmare a recepționării punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a studierii dosarului, prin adresa nr. 507/15.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 24311/15.06.2018, ... a formulat și depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitările adresate Consiliului în contestația formulată.

Cu privire la cerințele caietului de sarcini, față de alegațiile autorității contractante, respectiv că *„nu a făcut referire la toate capabilitățile tehnice solicitate prin caietul de sarcini”*, aceasta menționează că ... că a respectat atât cerințele din caietul de sarcini, cât și completarea tuturor documentelor solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, în ceea ce privește capitolul Factori de evaluare, ... susține că a precizat următoarele: *„Vom oferi autorității contractante toate capabilitățile tehnice descrise în caietul de sarcini, cap. 6, respectiv: Aplicație salvare automată contacte de pe cartela SIM platforma online de gestionare a numerelor de telefon mobile program de fidelizare Audioconferință cu minim 30 participanți”*. Or, în cadrul raportului intermediar, autoritatea contractantă a completat, în spațiul care descrie serviciul de conferință cu minim 30 de participanți, că aplicația ... *„funcționează pe bază de licențe, care ar trebui contractate cu plată lunară",* în timp ce pentru ..., autoritatea a menționat că *„oferă toate facilitățile și permite plata doar pentru timpul alocat conferinței".*

Contestatoarea susține că aceste mențiuni făcute de către autoritatea contractantă au conferit contracandidatului ... 10 puncte, în timp ce ... a obținut doar 3 puncte. În opinia contestatoarei este inadmisibil ca autoritatea contractantă să-și permită să concluzioneze în raportul intermediar că ... oferă parțial servicii, având în vedere că ... a declarat în mod oficial că respectă întocmai toate cerințele menționate în caietul de sarcini.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatoarea a prezentat un print-screen din raportul intermediar, care se regăsește și în cadrul contestației.

În continuare, contestatoarea subliniază contradicția dintre afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, conform cărora, pe de o parte, ... nu a făcut referire la toate capabilitățile tehnice solicitate în caietul de sarcini, iar, pe de altă, în ofertele tehnice ale ambilor ofertanți au fost foarte clar evidențiat modul de îndeplinire a cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, astfel încât ofertele au fost declarate conforme.

Cu privire la afirmația autorității contractante din punctul de vedere, în sensul că poate solicita clarificări în condițiile în care primește documente și are unele nelămuriri și că, prin solicitările de clarificări, nu se poate completa oferta tehnică, se precizează că tocmai ... ... a susținut că ... a tratat în mod „superficial" cerințele tehnice solicitate și că nu a transmis concret modul în care cerințele propuse de ... pot satisfice cerințele tehnice specificate, petenta făcând trimitere la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 210 alin. (2) lit. b).

Mai mult, se arată că la sfârșitul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„ofertanții au obligația de a efectua la cererea achizitorului un test de funcționare pentru fiecare tip de serviciu urmărindu-se parametrii ofertați prin propunerea tehnică din caietul de sarcini”*, însă aceasta nu a solicitat ofertantului ... niciun fel de testare, deși avea acest drept, preferând să facă unele mențiuni în raportul intermediar, mențiuni care, în opinia petentei, nu au avut la bază o documentare prealabilă bazată pe solicitări de clarificări sau testări care să conducă la un astfel de rezultat.

Având în vedere toate aspectele menționate mai sus, petenta solicită Consiliului sa admită contestația ca fiind fondată și să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a contestației.

Prin adresa nr. 822/21.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 26072/26.06.2018, autoritatea contractantă a formulat și depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea adresată Consiliului de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că deși ... afirmă că în propunerea sa tehnică se regasește afirmația *„Vom oferi autorității contractante toate capabilitățile tehnice descrise în caietul de sarcini, cap. 6, respectiv: Aplicație salvare automată contacte de pe cartela SIM, Platformă online de gestionare a numerelor de telefon mobile, Program de fidelizare Audioconferință cu minim 30 de participanți”*, în oferta tehnică a contestatoarei nu se regăsește această formulare.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că dintre toate punctele enumerate la factorii de evaluare, ... a făcut referire doar la serviciul de audioconferință, precizând că a întreprins propriile cercetări, utilizând

informațiile de pe site-ul oficial www.....ro, cele câteva informații despre serviciul de audioconferință furnizate în prezentarea tehnică, precum și experiența proprie în calitate de client ..., pentru a găsi răspunsuri la solicitările de la capitolul de evaluare.

Ca răspuns la print-screen-ul atașat de ..., autoritatea a transmis argumentele care au stat la baza acordării punctajului pentru răspunsul la factorul de evaluare D, respectiv:

Audioconferința cu minim 30 participanți - 10 puncte. Ofertantul trebuie să asigure un serviciu de conferință cu minim 30 de participanți din orice rețea națională sau internațională. Acest serviciu va fi folosit ocazional întrucât nu se dorește plata unui abonament lunar ci doar timpul alocat conferinței. Serviciul trebuie să asigure următoarele funcționalități: Acces securizat la audioconferință (autentificare); Disponibilitate la interfața de programare (web): 24/7; Control în timpul audioconferinței - prin interfața de acces; Platforma tehnică va fi controlată în totalitate de către ofertant; Nu se acceptă intervenția unui operator uman înainte sau în timpul desfășurării conferinței pentru orice activitate (programare audioconferință, adăugare participant etc.); Aplicația va permite: editarea parametrilor (număr participanți, dată, durată, ID, parola, recurență), ștergerea programării, replicare (programarea unor noi audioconferințe similare) control în timpul audioconferinței (vizualizare listă participant, ajustare volum, blocare, apelare privată, eliminare participant).

Autoritatea menționează că se acordă 10 puncte pentru sistemul de audioconferință care îndeplinește toți parametrii solicitați, însă ... nu a făcut precizări clare pentru această cerință, deși i s-a cerut să detalieze modul în care serviciul de audioconferință asigură functionalitățile enumerate la punctul D, prin urmare nu poate primi punctaj maxim.

În continuare, autoritatea precizează că se acordă 3 puncte pentru alte soluții de audioconferință care acoperă parțial parametrii solicitați.

În acest context, precizează că ... a transmis o descriere pentru o soluție de audioconferință care acoperă parțial funcționalitățile de la punctul D, astfel specificațiile transmise de ... pentru acest serviciu sunt după cum urmează: *„simplu, ușor de folosit, întotdeauna disponibil, serviciul de audioconferință, ... este cel mai ușor de folosit instrument de colaborore ce poate fi folosit de companii. Serviciul permite configurarea și derularea de audioconferințe între angajați, colaboratori și clienți, folosind orice terminal fix sau mobil pentru conectarea în conferință. Sunt necesari doar 3 pași pentru a folosi serviciul: inițiatorul configurează conferința folosind o interfață web simplă dar versatilă cu acces securizat (conform cerință D1 și parțial D3); Participanții invitați vor primi detaliile conferinței prin e-mail și SMS; la momentul stabilit participanții vor apela numărul conferinței folosind orice telefon fix sau mobil”.*

Pentru punctaj maxim, ... ar fi trebuit să detalieze modul în care soluția de audioconferință respectă și cerințele punctelor D2, D4.

La punctul 3 - Specificații tehnice - din caietul de sarcini se solicită ofertanților să răspundă la fiecare din condițiile minime, deoarece prin neîndeplinirea acestei cerințe oferta poate fi respinsă ca neconformă. Ambii ofertanți au răspuns cu "conform" la toate cerințele minime și niciunul dintre ofertanți nu a fost descalificat, iar evaluarea tehnică a soluției s-a făcut conform capitolului „factori de evaluare" din caietul de sarcini.

... a detaliat modul în care soluția oferită răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acesteia, obținând punctaj maxim.

... nu a detaliat, la niciuna dintre cerințele enumerate la secțiunea *„factori de evaluare",* modul în care serviciile ... răspund acestor cerințe. Nici în cazul audioconferinței, nu a făcut precizări clare despre modul în care soluția propusă poate să răspundă cerințelor specificate la acest punct, preferând să descrie la modul general care este principiul de funcționare.

Confruntându-se cu această modalitate de a răspunde la secțiunea „Factori de evaluare" manifestată doar de ..., autoritatea contractantă susține că s-a simțit îndreptățită să diferențieze calitatea și seriozitatea răspunsurilor, prin punctajul acordat fiecăruia dintre ofertanți.

În opinia sa, ... intenționează să ascundă modul neprofesional în care a răspuns la cerințele specificate în capitolul „Factori de evaluare", în spatele afirmațiilor de conformitate pentru cerințele minime din prima etapă.

Aceasta susține că dacă ar fi regăsit în oferta tehnică precizarea cu privire la toate capabilitățile tehnice descrise în caietul de sarcini, cap. 6, ar fi făcut uz de dreptul său de a solicita ofertantului probe practice pentru susținerea afirmațiilor sale și pentru departajare între ofertanți.

Întrucât această exprimare nu a fost formulată în oferta tehnică depusă de ... și pentru că autoritatea afirmă că n-a văzut la acest operator economic un interes pentru detalierea soluțiilor propuse la capitolul "Factori de evaluare", a condus la întocmirea raportului intermediar nr. 798/04.06.2018, în care s-a consemnat punctajul acordat fiecărui ofertant pentru modul în care a răspuns criteriilor de evaluare stipulate în caietul de sarcini.

În susținere, se arată că potrivit criteriilor de evaluare, la fiecare punct există varianta de a primi un punctaj maxim, dacă ofertantul detaliază modul în care soluția oferită răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acesteia, un punctaj intermediar, dacă ofertantul propune o soluție care acoperă parțial cerințele și un punctaj minim, dacă ofertantul nu propune nicio soluție.

Așadar, punctajul acordat ofertantului ... a fost cel intermediar, la toate punctele, pentru că la niciunul dintre criteriile de evaluare acesta nu s-a calificat pentru acordarea punctajului maxim.

În opinia autorității contractante, atât în contestația inițială cât și în concluziile ulterioare formulate, ... se bazează pe o formulare inexistentă în oferta tehnică.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerilor tehnice s-a raportat la cerințele din caietul de sarcini și că punctajele acordate celor doi ofertanți reflectă modul în care aceștia au răspuns cerințelor de la capitolul "Factori de evaluare".

Prin adresa nr. 510/27.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26245/27.06.2018, ... SA a răspuns la concluziile scrise înaintate de autoritatea contractantă, formulând concluzii scrise în care resolicită admiterea contestației.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante referitoare la necuprinderea în ofertă a mențiunii privind oferirea tuturor capabilităților tehnice din caietul de sarcini, cap. 6, ... precizează că a fost de bună credință și nu a făcut afirmații mincinoase, conform mențiunilor acesteia.

În acest sens a atașat un extras din SICAP (print-sceen) care, în opinia sa, demonstrează că a făcut această precizare în mod evident, public, cu privire la evaluarea tehnică.

... reiterează că, deși a făcut aceste mențiuni, a fost depunctat și, mai mult, autoritatea susține că mențiunile lipsesc cu desăvârșire, afirmând că acest ofertant nu i-a pus la dispoziție informații elocvente, concluzionând "din surse proprii" că ... nu poate îndeplini, decât parțial, cerințele impuse prin caietul de sarcini, or dacă acest lucru ar fi fost real, atunci autoritatea ar fi descalificat-o pentru că nu îndeplinește condițiile minime impuse. Per a contrario, afirmă că dacă un operator nu poate îndeplini toate cerințele minime obligatorii impuse de către o autoritate contractantă în cadrul unui proces de achiziție, consideră că ar fi absurd și lipsit de sens să mai participe la acea procedură.

În altă ordine de idei, față de mențiunea autorității contractante în sensul că punctajul acordat ofertantului ... a fost cel intermediar, se apreciază că punctajul acordat a fost calculat în funcție de presupunerile nefondate ale acesteia, care nu au fundament real, având drept urmare favorizarea ofertantului ..., cu ignorarea afirmațiilor făcute în mod public de către ... în cadrul evaluării tehnice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii de telefonie și transmisii de date”, publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1001614/14.05.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit documentației de atribuire și a strategiei de contractare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 136.494,96 lei fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de

68.247,48 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 50% și A. Aplicație de salvare automată contacte de pe cartela SIM – pondere 10%, B. Platformă online de gestionare a numerelor de telefon mobile – pondere 20%, C. Program de fidelizare - pondere 10% și D. Audioconferință cu minim 30 participanți – pondere 10%.

Conform raportului intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. 798/04.06.2018, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A.

În urma evaluării propunerilor tehnice, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire pentru factorii de evaluare tehnici (factorii A-D) cele două oferte au obținut următoarele punctaje: S.C. ... S.A. - 15 puncte, S.C. ... S.A. – 50 puncte.

Împotriva punctajului acordat propunerii sale tehnice, S.C. ... S.A. a formulat prezenta contestație, în care susține că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la factorii de evaluare tehnici.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 1.365 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204664146/1/14.06.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia nr. 1373/07.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22810/08.06.2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

În caietul de sarcini este prezentată modalitatea de punctare. Pentru factorii tehnici (A-D), aceata este următoarea:

„Propunerea tehnică a ofertei - 50 puncte

Factorii de evaluare (criterii)/punctaj

A. Aplicaţie salvare automată contacte de pe cartela SIM - 10 puncte

Ofertantul trebuie să pună la dispoziţia autorității contractante o aplicaţie care să ofere posibilitatea salvarii și restaurării automate a contactelor din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locaţie în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau a partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente. Serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcţional de pe orice tip de terminal (telefoane clasice cu taste și telefoane inteligente).

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

A.1 10 puncte - pentru păstrarea, salvarea și restaurarea datelor din/în agenda SIM pe un server securizat în orice locaţie în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau a partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente. Serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcţional de pe orice tip de terminal

A.2. 3 puncte - pentru alte soluţii echivalente sau facilități lipsă din cele enumerate la pct. A.1

A.3. 0 puncte - pentru operatorul care nu poate oferi nici soluţie echivalentă

B. Platformă online de gestionare a numerelor de telefon mobile - 20 puncte

Ofertantul trebuie să pună la dispoziţia autorității contractante o platformă online de gestionare a serviciilor mobile furnizate, cu acces securizat (un „site") al furnizorului disponibilă permanent 24 ore/zi, 7 zile/saptămână, 365 zile/an. Facilitățile de gestionare de aceasta vor putea fi accesate cu nume utilizator și cu parolă și vor asigura cel puţin următoarele functionalități:

- înlocuire SIM-uri de orice tip din flotă pentru oricare număr activ,

- activare/dezactivare roaming și internațional,

- suspendare servicii în caz de furt sau la cererea beneficiarului,

- redirecționare apeluri,

- activare/dezactivare servicii de tip mesagerie vocală, MMS, apel video,

- acces individual al utilizatorului la verificarea consumului voce/date propriu actualizat,

- conectare cu un singur utilizator pentru accesarea tuturor serviciilor și / sau companiilor administrate,

- posibilitatea de organizare a flotei în funcţie de organizarea internă a companiei,

- monitorizarea facilă a consumului prin notificările afişate la logare. Se vor regăsi totodată informaţii privind consumul:

- minute utilizate în grup,

- minute utilizate în reţeaua ofertantului declarat câștigător,

- minute utilizate în reţele fixe naţionale,

- în alte reţele mobile,

- minute utilizate către internaţional,

- minute în roaming,

- volum de trafic utilizat,

- volum din tranșe activate în roaming.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

B.1 20 puncte - pentru platforma care asigură cel puţin toate facilitățile solicitate mai sus

B.2 6 puncte - pentru alte soluţii echivalente sau facilități lipsă din cele enumerate la pct. B

B.3 0 puncte - pentru operatorul care nu poate oferi nicio soluţie echivalentă

C. Program de fidelizare - 10 puncte

Ofertantul trebuie să aibă implementat un program de fidelizare. În acest sens se vor prezenta dovezi concludente (ca de exemplu extrase de pe pagina de internet proprie, etc.). Autoritatea contractantă va beneficia de un program de fidelizare personalizat pentru telefonia mobilă (minimum 6 % din valoarea lunară a facturii, în puncte de fidelitate) prin care, în funcţie de opţiunile exprimate, se va putea plăti factura lunară sau se vor achiziţiona la prețuri speciale echipamente pentru telefonie mobilă: modem-uri, telefoane necodate, încărcătoare, accesorii telefoane și altele.

C.1 10 puncte - pentru programul care asigură cel puţin toate facilitățile solicitate mai sus

C.2 3 puncte - pentru programul care asigura parţial facilitățile solicitate mai sus

C.3 0 puncte - pentru operatorul care nu are implementat program de fidelizare

D. Audioconferință cu minim 30 participanţi - 10 puncte

Ofertantul trebuie să asigure un serviciu de conferinţă cu minim 30 de participanţi din orice reţea naţională sau internaţionala. Acest serviciu va fi folosit ocazional încât nu se doreşte plata unui abonament lunar ci doar timpul alocat conferinţei. Serviciul trebuie sa asigure urmatoarele funcționalități:

1. Acces securizat la audioconferință (autentificare)

2. Disponibilitate la interfață de programare (web): 24/7

3. Control în timpul audioconferinței - prin interfața de acces

4. Platforma tehnică va fi controlată în totalitate de către ofertant

5. Nu se acceptă intervenția unui operator uman înainte sau în timpul desfășurării conferinţei pentru orice activitate (programare audioconferință, adăugare participanţi, etc.)

6. Aplicaţia va permite: editarea parametrilor (număr participanţi, dată, durată, ID, parolă, recurență), ştergerea programării, replicare (programarea unor noi audioconferințe similare), control în timpul audioconferinței (vizualizare listă participanţi, ajustare volum, blocare, apelare privată, eliminare participanţi).

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

D.1 10 puncte - pentru sistemul de audioconferință care îndeplineşte toți parametrii solicitați

D.2 3 puncte - pentru alte soluţii de audioconferință care acoperă parţial parametrii solicitați;

NOTĂ:

*Ofertantul **va detalia modul în care soluţia oferită răspunde la fiecare dintre cerinţele enumerate în parte, descriind***

funcționalitățile și opţiunile acesteia*. În vederea verificării conformităţii soluţiei tehnice, în perioada de evaluare a ofertelor tehnice, ofertanţii au obligaţia de a efectua la cererea achizitorului un test de funcţionare pentru fiecare tip de serviciu urmărindu-se parametrii ofertaţi prin propunerea tehnică din caietul de sarcini."*

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, S.C. ... S.A. nu a detaliat modul în care oferta sa răspunde la cerințele referitoare la factorii de evaluare, nefăcând o descriere cu privire la funcționalitățile și opțiunile acesteia decât cu privire la factorul de evaluare D. Audioconferință cu minim 30 participanţi.

Consiliul reține că nu poate fi luată în considerare ca îndeplinind cerințele din nota de la sfârșitul metodologiei de punctare din caietul de sarcini o declarație de tipul celei pe care contestatoarea a prezentat-o în ultimele concluzii scrise, respectiv: „Vom oferi autorității contractante toate capabilitățile tehnice descrise în caietul de sarcini, cap. 6, respectiv: Aplicație salvare automată contacte de pe cartela SIM, Platformă online de gestionare a numerelor de telefon mobile, Program de fidelizare Audioconferință cu minim 30 de participanți". Consiliul are în vedere aceasta, raportându-se la solicitarea expresă din notă, respectiv: „Ofertantul va detalia modul în care soluţia oferită răspunde la fiecare dintre cerinţele enumerate în parte, **descriind funcționalitățile și opţiunile acesteia**", iar în propunerea tehnică nu a fost prezentat modul în care oferta îndeplinește factorii de evaluare decât pentru factorul de evaluare D. Audioconferință cu minim 30 participanţi.

Și cu privire la acest factor, Consiliul reține că prezentarea din oferta tehnică este una generală, nespecificându-se punctual dacă și cum îndeplinește următoarele cerințele prevăzute în caietul de sarcini pentru a primi punctajul maxim:

„1. Acces securizat la audioconferință (autentificare)

2. Disponibilitate la interfață de programare (web): 24/7

3. Control în timpul audioconferinței - prin interfața de acces

4. Platforma tehnică va fi controlată în totalitate de către ofertant

5. Nu se acceptă intervenția unui operator uman înainte sau în timpul desfășurării conferinţei pentru orice activitate (programare audioconferință, adăugare participanţi, etc.)

6. Aplicaţia va permite: editarea parametrilor (număr participanţi, dată, durată, ID, parolă, recurență), ştergerea programării, replicare (programarea unor noi audioconferințe similare), control în timpul audioconferinței (vizualizare listă participanţi, ajustare volum, blocare, apelare privată, eliminare participanţi)".

Astfel, la pct. 7 „Serviciul de Audioconferință" de la pag 15 din propunerea tehnică a contestatoarei se menționează doar:

„Simplu, ușor de folosit, întotdeauna disponibil.

Serviciul de Audioconferință ... este cel mai ușor de folosit instrument de colaborore ce poate fi folosit de companii.

Serviciul permite configurarea și derularea de audioconferințe între angajați, colaboratori și clienți, folosind orice terminal fix sau mobil pentru conectarea în conferință.

Sunt necesari doar 3 pași pentru a folosi serviciul:

- *Inițiatorul configurează conferința folosind o interfață web simplă dar versatilă cu acces securizat;*
- *Participanții invitați vor primi detaliile conferinței prin e-mail și SMS;*
- *La momentul stabilit participanții vor apela numărul conferinței folosind orice telefon fix sau mobil*".

Consiliul reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora S.C. ... S.A. a îndeplinit doar cerința D1 și, parțial, D3, fără a îndeplini cerințele D2, D4-D6, astfel că acesta nu putea primi pentru acest factor de evaluare maximul de punctaj, chiar dacă autoritatea contractantă nu consemna în raportul intermediar nr. 1 constatarea făcută de aceasta în urma consultării site-ului ..., respectiv: „aplicația funcționează pe bază de licențe, care ar trebui contractate cu plata lunară".

Cu privire la ceilalți factori de evaluare tehnici, Consiliul nu a identificat în oferta contestatoarei modul în care aceasta satisface cerințele tehnice specificare la criteriile de acordare a punctajului. De altfel nici contestatoarea nu susține că în oferta sa se găsesc astfel de informații, prin contestație criticând faptul că autoritatea contractantă a folosit informații care nu au fost furnizate de ofertant, precum și faptul că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la modalitate de îndeplinire a cerințelor pentru factorii de evaluare tehnici.

Cu privire la critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a folosit informații care nu au fost furnizate de ofertant, Consiliul are în vedere că evaluarea ofertelor se face exclusiv pe baza documentelor depuse în ofertă. Cum Consiliul a reținut mai sus că în oferta contestatoarei nu se regăsesc informații cu privire la modul de îndeplinire a criteriilor pentru factorii de evaluare, și pentru care ofertantul să poată primi punctajul maxim pentru cel puțin unul dintre acești factori de evaluare, Consiliul va reține că, prin acordarea punctajului intermediar de 3 puncte, pentru factorii de evaluare A, C și D, și de 6 puncte pentru factorul de evaluare B, autoritatea contractantă nu a dezavantajat nicidecum acest ofertant prin preluarea unor informații din alte surse, altele decât oferta contestatoarei, aceasta neputând fi punctată cu maximul de punctaj.

În ceea ce privește critica privind nesolicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru factorii de evaluare, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi,

după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**."

- art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

(6) **În cazul în care ofertantul modifică** prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) **conţinutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, **oferta sa va fi considerată neconformă**."

În condițiile normelor legale invocate mai sus, Consiliul reține că o solicitare de clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor privind factorii de evaluare ar fi încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016 și ar fi determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, întrucât ofertantul avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv de a prezenta în mod detaliat modul de îndeplinire a cerințelor privind factorii de evaluare.

Pe de altă parte, un răspuns la o astfel de solicitare de clarificări ar fi impus modificarea propunerii tehnice inițiale, situație în care ar fi fost incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat temeinic și legal și nu a solicitat clarificări cu privire la factorii de evaluare tehnici.

Determinând că prin modul în care autoritatea contractantă a efectuat verificarea cerințelor privind factorii de evaluare din propunerea tehnică a contestatoarei nu a dezavantajat S.C. ... S.A., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respeinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 15 (cincisprezece) pagini