

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 30/28.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12621/29.02.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziția, montajul și mentenanța echipamentelor Stații de reîncărcare autovehicule electrice*”, cod CPV 31158100-9, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date;*
- *obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;*
- *în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.*

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de cerințe cuprinse în

documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Achiziția, montajul și mentenanța echipamentelor Stații de reîncărcare autovehicule electrice*”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor din documentația de atribuire:

Cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngreunează accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016: art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6), art. 189 alin. (1), (2) și (3).

În opinia contestatoarei, documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului oferit, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

1. Ordinul nr. 649 din 26 aprilie 2022, cu modificările ulterioare, reglementează:

„q) punct de reîncărcare lentă - punct de reîncărcare pe termen lung sau peste noapte, care permite încărcarea în curent alternativ la o putere de 22 kW a vehiculelor electrice;

r) punct de reîncărcare rapidă - punct de reîncărcare pe termen scurt, pe traseu, care permite încărcarea în curent continuu cu o putere de minim 50 kW a vehiculelor electrice.

„sunt eligibile punctele de reîncărcare lentă a autovehiculelor electrice cu o capacitate de 22 kW și punctele de reîncărcare rapidă a vehiculelor electrice cu o capacitate minimă de 50 kW”.

La pagina 3 din caietul de sarcini sunt specificate puterile stațiilor care au și port de încărcare în curent continuu ca fiind ≤ 50 kW, inclusiv stațiile care au curent alternativ ≤ 22 kW.

În condițiile solicitate de autoritatea contractantă, stațiile cerute nu respectă cerințele ghidului PNRR, aceasta obligând conform descrierii ca stațiile de încărcare rapidă să dispună de putere minimă de 50kW. În aceste condiții, stația rapidă solicitată nu îndeplinește condițiile impuse de PNRR. Orice stație de putere mai mare de 50kW poate fi setată să funcționeze la o putere mai mică, dar o stație de putere mică nu poate fi setată să funcționeze la o putere mai mare.

Ca atare, solicită modificarea puterii stațiilor DC de 50 kW, ≤ 50 kW cu min. 50 kW.

2. La punctul 1 (pagina 3) din caietul de sarcini, pentru stațiile de încărcare DC se solicită configurarea stațiilor în curent continuu (DC), *„astfel încât un punct de încărcare permite încărcarea multistandard în curent continuu (DC)”*. Încărcarea multistandard implică din start existența a minim doi conectori de încărcare DC, în standarde diferite.

Autoritatea specificând că este vorba de „*un punct de încărcare*”, nu se înțelege ce standard trebuie să aibă stația.

La punctul 4 se face referire din nou la conectori multistandard din care unul este al sistemului de încărcare combinate Combo 2. La descrierea din fișa tehnică această configurare dispare, solicitându-se doar un conector de încărcare COMBO 2. Având în vedere că standardul european este CCS COMBO 2, restul standardelor nu mai sunt promovate în UE; de altfel, nici ghidul nu prevede necesitatea unui al doilea conector într-un alt standard decât cel european.

Solicită stabilirea clară și fără ambiguități a configurației stației de încărcare rapidă.

3. Prin descrierea serviciilor de încărcare de la pagina 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă descrie comisionul operatorului de plăți ca fiind acceptat a fi maxim 5%.

Autoritatea contractantă descrie operațiunea de taxare și de gestionare a plăților într-o manieră alambicată și neclară. Se face referire la „*beneficiari*”, „*prestatori*”, „*operatori*”, „*operatori de plăți*”, costuri de operare și comisioane de plăți.

Tariful de 5 lei este impus indiferent dacă utilizatorul încarcă sau nu, acesta trebuind să acopere cheltuielile de operare a platformei și comisionul operatorului de plăți.

Din descrierea oferită în caietul de sarcini se înțelege că acești 5 lei vor rămâne prestatorului, ca fiind acoperitor pentru operare și comisioane.

În același timp, autoritatea contractantă impune prețul de încărcare (per KW sau timp), preț care trebuie plătit autorității contractante. În această situație, în care autoritatea contractantă impune prețul de pornire, care trebuie să acopere cheltuielile prestatorului, inclusiv comisionul bancar cerut de operatorul de plăți, de fapt impune și prețul încărcării ce trebuie să îl încaseze la sfârșitul fiecărei luni.

Din aceasta analiză reiese că, în afara operatorului care va opera platforma de operare - software-ul personalizat numit în acest caz „*prestator*”, autoritatea contractantă și utilizatorii nu au niciun avantaj prin impunerea unui comision al operatorului de plăți, operator ce reprezintă o terță parte care nu face parte din această licitație.

Astfel cum este enunțat în caietul de sarcini, operarea și mentenanța stațiilor intră „*în sarcina contractantului pe o perioadă minimă impusă de 5 ani*”, iar potrivit fișei de date, factorul de evaluare „*perioada de garanție extinsă*” mai mare sau egală cu 24 de luni, oferă un punctaj maxim de 20%. Așadar, operatorul economic ce va oferi 84 de luni perioadă de garanție va beneficia de punctajul maxim de 20 %.

Prin prevederea *Plata serviciilor de încărcare*, astfel cum este explicitată în caietul de sarcini (pag. 14), reiese că autoritatea contractantă adaugă la obiectul procedurii, ca fiind inclusă în contravaloarea achiziției stațiilor de reîncărcare autovehicule electrice -

montaj, și mentenanța echipamentelor - și operare și serviciile de reîncărcare, obligând operatorul economic ce va livra echipamentele să ofere servicii ce nu depind exclusiv de el, operatorul de plăți fiind terț în acest raport juridic.

Însă, în caietul de sarcini - pagina 14, acest comision ofertat care „nu va putea depăși procentul de 5% din valoarea costului alimentării”, este comisionul operatorului de plăți, care nu este parte în procedură, autoritatea contractantă, prin anunțul de participare simplificat, nemanifestându-și voința de a semna și un contract pentru servicii de reîncărcare și operare a stațiilor de reîncărcare.

Efectuarea de încasări și plăți în numele și pe seama autorității contractante este o cerință ascunsă a procedurii, care nu este detaliată în documentele atașate.

Inclusiv la nivelul formularului de propunere tehnică nu se regăsește nicio cerință cu privire la „platforma de operare/administrare stații” și aplicația aferentă sau la „plata serviciilor de încărcare”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a oferit o descriere exactă a obiectului achiziției, în mod obiectiv, nu a prezentat o informare completă, corectă și precisă a nevoilor sale, astfel încât orice operator economic profesionist și diligent să înțeleagă pe deplin dezideratul autorității contractante și modalitatea potrivită de a răspunde acestuia.

Condiționarea admisibilității ofertei de comisionul operatorului de plăți care „nu poate depăși procentul de 5% din valoarea costului alimentării” reprezintă un obstacol nejustificat în procedură, câtă vreme nevoia reală a autorității contractante o reprezintă achiziționarea celor 4 stații de încărcare cu implicațiile aferente respectiv: montaj și mentenanță.

Obiectul contractului nu reglementează și achiziționarea de software.

Din fabricație, toate stațiile de încărcare autovehicule electrice sunt funcționale pe baza unei soluții software deja instalate de fabricant, fără a fi neapărat necesară o platformă software dedicată; toate stațiile de încărcare funcționează în mod independent de orice aplicație software de monitorizare, putând fi operate într-un regim local.

Obiectul achiziției nu este unul de servicii de plăți bancare sau alte servicii financiare. Un potențial operator de plată ar fi un terț care nu are nicio calitate, iar discuția despre un posibil agreement încheiat cu o bancă prin intermediul căruia se va desfășura plata cu cardul, este cel puțin prematur, dacă nu ilegal.

Software-ul nu are rol de acoperire a necesității autorității contractante, ci, din contră, unul de restrângere a concurenței prin introducerea unui obstacol nejustificat, ipoteză interzisă de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, situație în care se impune a fi eliminată.

Prin impunerea acestei cerințe nu este permis accesul la procedură a operatorilor economici care comercializează produse ce ating performanțele tehnice urmărite de autoritatea contractantă, dar care se bazează pe alte platforme și soft-uri diferite, și care răspund cerințelor ghidului de finanțare, fiind încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Administrarea și operarea acestor echipamente constă în înrolarea lor într-un soft de „back-end” care face monitorizarea (administrarea), monetizarea și controlul acestor stații la nivel național, cu alte cuvinte, operarea acestora. Respectivul soft deține și aplicații pentru clienți, aplicații cu ajutorul cărora clienții pot porni/opri stațiile de încărcare și vizualiza activitatea lor, respectiv stațiile mapate pe harta României. În același timp, prin intermediul aplicației, clienții pot face plata încărcării, obținerea facturii de încărcare, pot vizualiza sesiunile de încărcare, etc. Deci, operarea unei stații de încărcare se face cu ajutorul unui soft deținut de un operator public, soft ce costă sute de mii de euro.

Proprietarii stațiilor de încărcare (în speță, autoritatea contractantă după finalizarea contractului), printr-un contract cu acești operatori, au acces la aceste platforme, fiecare operator deținând platforme și softuri cu specificații diferite.

Accesul la aceste platforme și la administrarea stațiilor proprii este gratuit, atâta timp cât se semnează un contract de operare cu acești operatori, costul operării fiind diferit în funcție de operator. Compatibilitatea cu aceste platforme este asigurată prin cerința descrisă în mod expres în caietul de sarcini, ca stațiile de încărcare să dispună de un sistem de comunicație deschis, de tip OCPP.

Autoritatea contractantă, după instalarea acestor stații, va putea contracta un serviciu de operare a unui operator național care va integra toate aceste stații de încărcare în soft-ul său de monitorizare și monetizare și va putea, dacă dorește, să-și administreze stațiile după bunul plac, la ce prețuri dorește, cu ce comisioane și impuneri dorește, precum și în ce condiții contractuale dorește, respectiv va putea achiziționa, după cum de altfel specifică în descriere, o aplicație personalizată după bunul plac.

Soft-ul platformei este total separat de stația de încărcare, acesta nefiind parte integrantă a stației de încărcare.

Mai mult, arată petenta, autoritatea contractantă impune conducătorilor de mașini electrice deținerea de telefoane mobile „IOS și Android”, conform cerințelor caietului de sarcini, în vederea instalării softului personalizat, în condițiile în care pe piață există și alte branduri de telefoane ce nu folosesc aceste aplicații. Conectarea cu un dispecerat de monitorizare a stațiilor de încărcare solicită inclusiv cheltuieli bazate pe comunicația de date, respectiv costuri de comunicație necesare funcționării, costuri ce nu pot fi incluse în cheltuielile deductibile a acestui program, cheltuieli ce nu pot fi impuse ofertantului.

Astfel, se încalcă prevederea din Ordinul nr. 649 din 26 aprilie 2022, Capitolul XIII Modalitatea de derulare a schemei, al. (6), pct. 4. *„asigură accesul permanent și nediscriminatoriu al publicului la stațiile de reîncărcare instalate prin proiect;”*.

În condițiile în care, în urma finalizării contractului de furnizare, autoritatea contractantă dorește să beneficieze și de partea de operare gratuită pe o perioadă asumată (minim 60 de luni), atunci va trebui să renunțe la cerințele descrise cu lux de amănunte al softului și platformei de administrare/operare a stațiilor de încărcare (pag. 4) și să se limiteze strict la cerința inițială din caietul de sarcini de la pag. 4-5.

În concluzie, contestatoarea solicită eliminarea tuturor referirilor la soft-ul și platforma de administrare/operare a stațiilor de încărcare, inclusiv la eliminarea din modul de prezentare a ofertei financiare a componentei: *„tariful de operare, mentenanță și plată pentru 60 de luni”* în cazul în care nu renunță la cerințele descrise cu lux de amănunte al soft-ului și platformei de administrare/operare a stațiilor de încărcare (pag. 4) cu limitarea strict la cerința inițială din caietul de sarcini de la pag. 4-5.

4. Mașinile din ziua de azi încarcă între 300VDC și 1000VDC. Există deja în piață mașini care nu pot încărca decât la tensiuni peste 700VDC (un anumit fabricant de autoutilitare).

În același timp, majoritatea vehiculelor de transport persoane (autobuzele) încarcă în tehnologia de 800VDC. Industria bateriilor auto și a stațiilor de încărcare evoluează într-un ritm foarte alert, astfel încât stațiile care încarcă la tensiuni de până la 500VDC sunt deja depășite tehnologic. Majoritatea fabricantilor auto tind să schimbe tehnologia actuală de încărcare spre 800VDC-1000VDC, tehnologie care permite încărcarea la curenți mult mai mici și permite tehnologii noi de injectare a energiei din mașina spre casa sau rețea.

În specificațiile stațiilor DC se face precizare asupra tensiunii de încărcare în curent continuu a fi între 150VDC și 500VDC.

Prin aceasta precizare, autoritatea contractantă limitează din nou accesul producătorilor de stații moderne de încărcare, favorizând un posibil furnizor care în acest caz va scăpa de stocuri vechi rămase neperformante.

Contestatoarea solicită modificarea performanțelor de încărcare în curent continuu și extinderea plajei de încărcare obligatorie de la 150VDC și 500VDC la 150VDC și 1000VDC, pentru a da posibilitate de participare și operatorilor economici care doresc să ofere stații de încărcare mult mai performante.

5. La specificațiile stațiilor de încărcare de la pag. 15 -17, se face referire la afișajul stațiilor ca fiind necesar să fie fabricate dintr-un material antivandal.

Contestatoarea arată că, în domeniul materialelor de fabricație a afișajelor nu există denumirea de *„materiale antivandal”*. Materialele din

care sunt confecționate sunt încadrate conform testelor de impact și a standardelor IK în grade de la 0 la 11. Determinarea gradului de rezistență la impact se face pe baza unui standard de testare și sunt dovedite pe baza certificatelor de testare.

La specificațiile generale, autoritatea face referire la ambele modele de stații de încărcare la standardul IK10, înțelegând că echipamentul trebuie să aibă acest standard. Obținerea încadrării în standardul IK10 a echipamentului înseamnă că toate componentele reprezentative ale echipamentului, în cazul de față carcasa și afisajul, trebuie să aibă același standard de impact IK10.

Având în vedere că autoritatea nu specifică clar standardul de impact a afisajului și modul în care se face dovedirea acestor caracteristici IK 10 - carcasa și afisaj, contestatoarea solicită să se precizeze gradul de rezistență la impact a afisajului și modalitatea de dovedire a acestei specificații.

6. Potrivit fișei de date, autoritatea contractantă a omis să declare Durata contractului de furnizare. *11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata în luni: -; Durata în zile: -*

Potrivit caietului de sarcini, durata ar fi de 45 de zile:

Termenul de execuție a stațiilor de reîncărcare (achiziție, instalare, operare, plata și marcarea locurilor de parcare) furnizate pentru PNNR - componenta C10 este de 45 de zile de la predarea amplasamentului. În termen de 45 zile de la data predării amplasamentului, contractantul trebuie să predea stația.

Având în vedere toate aceste argumente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, la modificarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini privind:

- modificarea puterii stațiilor DC de 50 kw, ≤ 50 kw cu min. 50 kw;

- *stabilirea clară și fără ambiguități a configurației stației de încărcare rapidă;*

- eliminarea tuturor referirilor la soft-ul și platforma de administrare/operare a stațiilor de încărcare, inclusiv la eliminarea din modul de prezentare a ofertei financiare a componentei: „tariful de operare, mentenanță și plată pentru 60 de luni, în cazul în care nu se renunță la cerințele descrise cu lux de amănunte al soft-ului și platformei de administrare/operare a stațiilor de încărcare (pag. 4) cu limitarea strict la cerința inițială din caietul de sarcini de la pag. 4-5;

- modificarea performanțelor de încărcare în curent continuu și extinderea plajei de încărcare obligatorie de la 150VDC și 500VDC la 150VDC și 1000VDC, pentru a da posibilitate de participare și operatorilor economici care doresc să ofere stații de încărcare mult mai performante.

- precizarea gradului de rezistență la impact a afișajului și modalitatea de dovedire a acestei specificații;
- menționarea duratei contractului de furnizare.

Autoritatea contractantă a comunicat documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere prin care învederează următoarele:

1. Referitor la prima critică adusă documentației de atribuire, respectiv cea prin care se solicită modificarea puterii stațiilor DC de 50kw, $\leq 50\text{kw}$ cu min. 50 kw, menționează că va lua această măsură de remediere, respectiv se va modifica documentația de atribuire în acest sens, existând în cadrul procedurii de atribuire și o solicitare de clarificări pe această temă, dar pentru care încă nu s-a putut posta răspunsul consolidat, procedura fiind în stare de suspendare.

Astfel, se va modifica cerința la care se face referire după cum urmează:

„1. Stațiile de reîncărcare de tipul: 1x 22kw+1x50kw sunt formate din minimum 2 puncte de reîncărcare, alimentate din același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție a energiei electrice, din care un punct de reîncărcare permite încărcarea multistandard în curent continuu (DC), la o putere electrică mai mare sau egală cu 50 Kw, 1 punct de reîncărcare permite reîncărcarea în curent alternativ (AC) la o putere electrică de 22 Kw a autovehiculelor electrice.”

În acest sens se vor posta măsurile de remediere.

2. Referitor la a doua critică adusă, autoritatea contractantă menționează că se vor lua măsurile de remediere în sensul în care se vor modifica prevederile caietului de sarcini, astfel:

Din: „Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ și cu conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de încărcare combinat Combo2, conform descrierii din standardul EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu”.

Se va citi: „Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ și cu un conector CCS Combo 2, conform descrierii din standardul EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu”.

În acest sens se vor posta măsurile de remediere.

3. Referitor la a treia critică adusă, respectiv eliminarea tuturor referirilor la soft-ul și platforma de administrare/operare a stațiilor de încărcare, inclusiv la eliminarea din modul de prezentare a ofertei financiare a componentei: tariful de operare, mentenanța și plată pentru 60 de luni în cazul în care nu se renunță la cerințele descriese cu lux de amănunte al soft-ului și platformei de administrare/operare a stațiilor de

încărcare (pag. 4) cu limitarea la cerința inițială din caietul de sarcini de la pag. 4-5, formulează următorul răspuns:

Nu poate interveni să modifice eventuali parametri tehnici sau de software ai unui echipament pentru care furnizorul asigură mentenanța și garanție.

În fundamentarea deciziei de introducere și păstrare în cuprinsul documentației de atribuire publicate a referirilor la softul și platforma de administrare/operare a stațiilor de încărcare, autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv prevederile Ordinului nr. 649 din 26 aprilie 2022 cu modificările ulterioare, potrivit cărora ajutorul de stat se acordă numai pentru construirea și instalarea unei infrastructuri de reîncărcare accesibile publicului și care oferă utilizatorilor acces nediscriminatoriu, inclusiv în ceea ce privește tarifele, metodele de autentificare și de plată, precum și alți termeni și alte condiții de utilizare.

Astfel, solicită respingerea acestui capăt de cerere cu consecința rămânerii valabile a acestor prevederi referitoare la modalitățile de plată și comisionul maxim de 5%.

4. Referitor la a patra critică adusă, respectiv modificarea performanțelor de încărcare în curent continuu și extinderea plajei de încărcare obligatoriu de la 150 VDC și 500 VDC la 150 VDC și 1000 VDC, autoritatea contractantă menționează că va lua măsuri de remediere în acest sens, modificând cele solicitate din 150V-500VDC, se va citi 150 V-1000V DC.

În acest sens se vor posta măsurile de remediere.

5. Referitor la a cincea critică adusă, respectiv afișajul stațiilor care se impune a fi fabricat dintr-un material antivandal, menționează că prin impunerea acestui lucru, autoritatea contractantă dorește ca instrumentul de afișaj (display) să fie unul care va rezista în timp acțiunii diferitelor modalități de folosire, care deseori nu sunt compatibile cu unele tocmai corecte. Astfel, având în vedere că stațiile vor fi amplasate într-o zonă rurală, unde există riscul ca acestea să fie atinse de diverse obiecte, de diverse animale, sau poate chiar de persoane rău-intenționate, se dorește cel puțin ca partea de display/interfața să fie una ce rezistă șocurilor, zgârieturilor, pentru asigurarea funcționării continue.

Drept urmare, nu se va elimina această cerință.

6. Referitor la durata contractului de furnizare, autoritatea contractantă menționează că prevederile din caietul de sarcini sunt destul de explicite în acest sens, astfel că, furnizorul va trebui să livreze stațiile de reîncărcare și să efectueze toate operațiunile necesare punerii acestora în funcțiune, în termen de maxim 45 de zile de la data predării amplasamentului.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ...SRL a transmis adresa nr.41/22.03.2024, înregistrată la

Consiliu cu nr.17939/25.03.2024, prin care învederează că își menține contestația.

Față de contestația inițială depusă pentru punctul 3, face următoarele clarificări:

Autoritatea contractantă adaugă abuziv la obiectul procedurii, în schimbul contravalorii achiziției stațiilor de reîncărcare autovehicule electrice - achiziție, montaj și mentenanță a echipamentelor - și serviciile de operare (care reprezintă de fapt efectuarea de încasări și plăți în numele și pe seama autorității contractante), obligând operatorul economic ce va livra echipamentele să ofere servicii ce nu depind exclusiv de el, operatorul de plăți fiind terț în acest raport juridic.

Din fabricație, toate stațiile de încărcare autovehicule electrice sunt funcționale pe baza unei soluții software deja instalate de către fabricant, fără a fi neapărat necesară o platformă software dedicată; toate stațiile de încărcare funcționează în mod independent de orice aplicație software de monitorizare, putând fi operate într-un regim local.

Stația nu are nevoie de nicio aplicație software de monitorizare pentru a funcționa. Ea comunică prin protocolul OCPP 1.6J pe care este obligată să îl dețină cu o platformă unde transmite toate informațiile necesare monitorizării și monetizării încărcărilor.

Un contract de furnizare care prevede o garanție tehnică a echipamentelor, nu are cum să se substituie/să înlocuiască o prestare de serviciu, mai ales în acest caz, operarea stațiilor de încărcare, care presupune operațiuni monetare.

Potrivit „*Ghid de bune practici în domeniul combaterii infracțiunilor de evaziune fiscală*”, pag. 5 - evaziunea juridică, cea care constă în a ascunde adevărata natură a unui organism sau a unui contract (de exemplu, când un contract de asociere este transformat, în mod ascuns, într-un contract de muncă, pentru ca beneficiarul acestuia să obțină anumite avantaje din calitatea de salariat sau invers) pentru a scăpa de anumite consecințe fiscale.

Practic, în urma finalizării procedurii, operatorul economic câștigător va instala și livra echipamentele, stațiile devenind proprietatea autorității contractante. Potrivit susținerilor autorității contractante, același operator, pe o perioadă de 60 de luni, ar urma să opereze, adică să încaseze banii de la utilizatorii stațiilor, să returneze autorității contractante contravaloarea curentului consumat, restul banilor încasați urmând să fie ai operatorului, din care el își va acoperi cheltuielile plus profit. Și toate acestea fără un contract între părți.

Autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă faptul că în urma finalizării contractului de furnizare incident, devine proprietarul stațiilor de încărcare și va avea 2 opțiuni pentru operare: fie să își opereze independent stațiile, fie să liciteze (concesionare) contractul de operare.

Autoritatea contractantă ar trebui să elimine din acest contract operarea stațiilor de reîncărcare și să asigure organizarea unei proceduri

în baza Legii nr. 100/2016, pentru delegarea gestiunii stațiilor de încărcare.

În opinia sa, orice altă opțiune de mascare a acestui contract viitor, va duce la evaziune fiscală.

- În ceea ce privește cerința referitoare la precizarea gradului de rezistență la impact a afișajului și modalitatea de dovedire a acestei specificații, petenta învederează că nu a solicitat renunțarea la standardul de protecție antivandal, ci din contră, a solicitat indicarea gradului de protecție.

Afișajele omologate cu un standard IK10 rezistă la un impact de 20 Jouli, fiind protejate la lovire și sunt conform normativelor internaționale și uzanțelor echipamentelor montate în mediu public.

În cazul în care autoritatea nu specifică un standard de minim IK10, se vor putea oferta stații de încărcare de calitate inferioară, care sunt improprii pentru utilizarea în mediul public.

Omisiunea stabilirii gradului de protecție antivandal de min IK10 este în defavoarea autorității contractante, astfel că petenta solicită revizuirea acestei caracteristici și adăugarea standardului de protecție de minim IK10, dovedit prin teste de încercare, astfel încât întreaga stație să dețină standardul antivandal IK 10 în mod real și nu numai pe hârtie.

- Menționarea duratei contractului de furnizare - remediere parțială

Contestatoarea solicită autorității contractante să aibă în vedere o revizuire a termenului de execuție, deoarece cele 45 de zile indicate sunt insuficiente, ținând cont de complexitatea operațiunilor de efectuat, în afara montajului stațiilor de încărcare, respectiv, proiectare, obținere de avize de racordare, alte avize ce nu țin în mod direct de contractor, verificare tehnică, disponibilitatea bransamentului de energie electrică în locațiile destinate montajului stațiilor de încărcare, ca obiectiv a licitației nefiind specificat decât montajul stației nu și executarea instalațiilor electrice aferente pe care achizitorul trebuie să le pună la dispoziție etc.

...SRL arată că își menține contestația cu privire la aspectele contestate, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea prevederilor documentelor de achiziție contestate, după cum urmează:

- în principal, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive expuse în contestație și în concluziile scrise;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

- prelungirea termenul de depunere a ofertelor, pentru a fi respectate principiile și prevederile Legii nr. 98/2016 (inclusiv prevederile art. 153).

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 05.03.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210020285/1, din

data de 05.03.2024, în valoare de 8.040 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1140882/21.02.2024, privind procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziția, montajul și mentenanța echipamentelor Stații de reîncărcare autovehicule electrice*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 402.005,19 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 08.03.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ...SRL prin care solicită obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, în sensul cerut prin contestație, la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor iar în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că după primirea contestației, prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu luarea unor măsuri de remediere, prezentând în acest sens forma finală pe care urmează să o publice în SEAP cu privire la prevederile modificate, demers pe care l-a făcut cu adresa nr. 4525/20.03.2024, publicată în SEAP în data de 21.03.2024.

De asemenea, Consiliul reține că prin răspunsul transmis la dosarul cauzei, contestatoarea își exprimă acordul cu privire la trei din cele șase solicitări, motiv pentru care va admite criticile cu privire la următoarele modificări aduse documentației de atribuire:

- **„Stații de reîncărcare de tipul 1: 1x22kw+1x50kw sunt formate din minim 2 puncte de reîncărcare, alimentate din același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție a energiei electrice, din care un punct de reîncărcare permite încărcarea multistandard în curent continuu (DC), la o putere electrică mai mare sau egală cu 50kw, 1 punct de reîncărcare permite reîncărcarea în curent alternativ (AC) la o putere electrică de 22 kw a autovehiculelor electrice”;**

- cerința din caietul de sarcini potrivit căreia **„Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standarul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ și cu conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de încărcare**

combinat Combo2, conform descrierii din standardul EN62196-3, pentru încărcare în curent continuu” se va modifica și **se va citi**

„Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ și cu un conector CCS Combo 2, conform descrierii din standard EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu”.

- extinderea plajei de încărcare obligatorie de la 150V DC - 500V DC la **150V DC - 1000V DC.**

Având în vedere că pentru alte trei solicitări de modificare a prevederilor documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a fost de acord cu solicitările contestatoarei, Consiliul va proceda la analiza acestora.

O primă critică nesoluționată în sensul solicitat de contestatoare vizează prevederea potrivit căreia ofertanții au obligația de a oferi, conform caietului de sarcini, conectarea la aplicația unui operator de plăți, iar comisionul operatorului de plăți să nu fie mai mare de 5% din valoarea costului alimentării.

Consiliul constată că ...SRL solicită eliminarea tuturor referirilor la soft-ul și platforma de administrare/operare a stațiilor de încărcare, inclusiv la eliminarea din modul de prezentare a ofertei financiare a componentei *„tariful de operare, mentenanță și plata pentru 60 de luni”*, iar în cazul în care nu se renunță la cerințele descrise cu privire la soft-ul platformei de administrare/operare a stațiilor de încărcare cu limitarea strict la cerința inițială din caietul de sarcini de la pagina 4-5.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea arată că cerințele sunt *„alambicate și neclare”*, citând din fișa de date a achiziției pct. II.1.1, II.1.4, propunerea de contract și prevederi din caietul de sarcini *„Plata serviciilor de încărcare”*, reieșind, în opinia sa, că autoritatea contractantă adaugă la obiectul contractului și prestarea unor astfel de servicii. Mai arată că, în condițiile în care operatorul de plăți nu este parte în procedura de atribuire, în documentația de atribuire nefăcându-se referire la serviciile de operare a stațiilor de încărcare nici în modelul de contract, autoritatea contractantă trebuie să achiziționeze aceste servicii printr-o altă procedură de achiziție, precizând totodată că singura situație în care componenta software poate fi primită *„gratis”* doar în situația în care *„există deja o înțelegere”* cu un operator economic care a promis conectarea acestor stații în platforma acestuia prin impunerea în caietul de sarcini a unor specificații de software proprietare care să limiteze accesul altor furnizori de stații și servicii.

Consiliul reține că prin contestație se solicită, de asemenea, să se precizeze dacă la elaborarea propunerii tehnice să se raporteze la toate operațiunile din ghidul PNNR sau la achiziția platformei software așa cum este descrisă amănunțit la pagina 4-5 din caietul de sarcini.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că solicitarea de eliminare a tuturor referirilor la soft-ul și platforma de administrare/operare a stațiilor de încărcare, inclusiv din modul de prezentarea a ofertei financiare a componentei *„tarif de operare, mentenanță și plată pentru 60 de luni”*, se dovedește nefondată.

Pentru a stabili astfel, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.1 și cap. II.1.4 se dorește achiziționarea, montajul și mentenanța unor echipamente, respectiv a 4 stații de reîncărcare pentru autovehicule electrice.

În caietul de sarcini este menționat că:

„B. Pentru buna funcționare a unei stații de reîncărcare a autovehiculelor electrice sunt necesare următoarele servicii:

1. Operarea

2. Mentenanța

3. Plata”.

Tot în caietul de sarcini, pagina 6, *„Plata serviciilor de încărcare”*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Pentru ca încărcarea electrică a autovehiculelor să poată fi taxată cu tariful comunicat de beneficiar, prestatorul trebuie să conecteze aplicația la un operator de plăți prin care să se proceseze încărcarea în condiții de maximă siguranță și legalitate, în schimbul unui comision achitat de către utilizator. Comisionul operatorului de plăți asociat nu poate depăși procentul de 5% din valoarea costului alimentării. Acesta este fix și nu poate fi modificat pe toată durata de operare a contractului de 5 ani, decât în condiții excepționale impuse de legislație. Taxarea se va face de către operator către utilizator pentru fiecare alimentare. Virarea contravalorii serviciilor de reîncărcare se va face lunar până în data de 15 a lunii următoare pe bază de raport din care să reiasă toate datele necesare verificării corectitudinii calculului sumei (kw sau minute reîncărcate pe fiecare stație, preț, comision, etc), beneficiarul emițând o factură aferentă. Prețul minim al unei reîncărcări va fi setat la 5 lei, indiferent de minute sau kw, astfel încât să acopere minim costurile de operare și comisionul operatorului de plăți. (...)

3. Plata presupune conectarea aplicației la un operator de plăți ce întrunește condițiile de legalitate și siguranță stabilite de legislația română și cea europeană, prin intermediul căruia, în schimbul unui comision, se realizează încasarea contravalorii energiei electrice și a celorlalte componente ale tarifului de reîncărcare”.

Pentru soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele procedurii de atribuire raportat la propriile necesități, iar în acest sens legiuitorul a stabilit prin art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui**

*produs, serviciu sau lucrare să fie **descriș, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante***”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține că prevederile a căror eliminarea se solicită sunt restrictive de vreme ce chiar contestatoarea afirmă că este posibil să se ofere un astfel de serviciu, însă ar presupune costuri suplimentare. În situația în care ar fi considerat că valoarea totală estimată a contractului este insuficientă pentru a oferi și aceste servicii avea dreptul de a formula contestație împotriva acesteia, însă, o astfel de critică însă nu a fost formulată.

Derularea unei alte proceduri de atribuire pentru achiziționarea unui soft pentru *Plata serviciilor de încărcare*, cum recomandă contestatoarea nu este în avantajul acesteia de vreme ce un astfel de soft ar putea fi deja instalat, cum de altfel confirmă prin contestație, și are suspiciuni că autoritatea contractantă ar avea o înțelegere cu un astfel de ofertant, fără însă a susține cu dovezi afirmația făcută. Nimic nu împiedică contestatoarea să instaleze un astfel de soft în produsul oferat.

Mai mult decât atât, prin contestația formulată, ...SRL solicită clarificări cu privire la modul în care să elaboreze oferta, respectiv raportat la PNRR sau la prevederile caietului de sarcini, situație care conduce la concluzia, fie că nu a înțeles prevederile documentației de atribuire, fie contestația are rol șicanator pentru autoritatea contractantă, și formulată cu rea credință. Eliminarea tuturor prevederilor legate de *Plata serviciilor de încărcare* ar fi în beneficiul oricărui ofertant, scop urmărit de contestatoare, prin ofertarea unui preț mare pentru activități insuficiente pentru finalizarea completă a investiției în întregul ei.

Faptul că în descrierea obiectului contractului nu cuprinde și activitatea de *Plata serviciilor de încărcare*, în mod explicit, este nerelevant în condițiile în care activitatea, care nu are o pondere semnificativă în prețul contractului, a fost descrisă detaliat în caietul de sarcini, denumirea unui contract este data de activitățile principale care urmează a se realiza în derularea contractului. Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

O altă critică a contestatoarei privește lipsa unor informații cu privire la standardul de impact a afișajului și modul în care se face dovedirea acestor caracteristici IK 10 carcasa și afișaj, motiv pentru care solicită să se precizeze gradul de rezistență la impact a afișajului și modalitatea de dovedire a acestei specificații.

În soluționarea criticii, Consiliul reține, contrar susținerilor autorității contractante, că nu s-a solicitat eliminarea cerinței, ci precizarea gradului de rezistență la impact a afișajului și modalitatea de dovedire a acestei specificații, precizare care, așa cum susține și contestatoarea este inclusiv în beneficiul autorității contractante.

Consiliul reține, de asemenea, că prin caietul de sarcini este menționat la „Afișaj” cerința de „Minim 7” ecran tactil antivandal” iar prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu justifică în niciun fel refuzul

de a preciza rezistența, deși susține că este extrem de importantă îndeplinirea unei astfel de cerințe *„având în vedere faptul că stațiile vor fi amplasate într-o zonă rurală, unde există riscul ca acestea să fie atinse de diverse obiecte, de diverse animale, sau poate chiar de persoane rău-intenționate, se dorește cel puțin ca partea de display/interfață să fie una ce rezistă șocurilor, zgârieturilor, pentru asigurarea funcționării continue”*.

Or, în condițiile în care este atât de necesară stabilirea unei astfel de cerințe, se impune ca fiind la fel de importantă și precizarea gradului de impact și modalitatea de dovedire a acestuia.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Consiliul va reține ca relevante și aplicabile speței și dispozițiile art. 20 din HG nr. 394/2016, potrivit căreia *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să stabilească gradul de impact și modalitatea de dovedire a acestuia pentru afișaj.

Printr-o ultimă critică contestatoarea arată că autoritatea contractantă a omis să declare durata contractului de furnizare în fișa de date a achiziției, cap. II.2.7 Durata contractului, însă, în caietul de sarcini durata ar fi de 45 de zile.

Consiliul constată că, într-adevăr în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții*, este menționat semnul „-” în locul duratei contractului.

În caietul de sarcini, punctul 3.5.2 *Livrarea, ambalare, etichetare, transport, transport și asigurare pe durata transportului*, autoritatea contractantă a stabilit, astfel:

*„Termenul de execuție a stațiilor de reîncărcare (achiziție, instalare, operare, plată și marcarea locurilor de parcare) furnizate pentru PNNR-componenta C10 este de **45 de zile** de la predarea amplasamentului. În termen de **45 zile** de la data predării amplasamentului Contractantul trebuie să predea stația de reîncărcare în stare de funcționare la parametrii agreeți și acceptați de Autoritatea contractantă”*.

Analizând critica contestatoarei, Consiliul remarcă faptul că prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu justifică lipsa informației privind durata contractului, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, pe care le consideră „*explicite*”, precizând totodată că „*furnizorul va trebui să livreze stațiile de reîncărcare și să efectueze toate operațiunile necesare punerii acestora în funcțiune, în termen de maxim 45 de zile de la data predării amplasamentului*”, fără însă a preciza, în mod concret, care este Durata contractului.

Prin urmare, pe lângă precizările făcute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, luând în considerare dispozițiile legale citate anterior, respectiv art.154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) și alin. (10) din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă va fi obligată să publice în SEAP care este, în mod concret, pe luni, durata contractului, ținând seama de toate operațiunile ce urmează a se efectua pentru finalizarea contractului, termenul de 45 de zile dovedindu-se într-adevăr ca fiind prea mic în raport de activitățile ce urmează a fi desfășurate, situație în care critica va fi admisă.

Având în vedere că în prezenta procedură de atribuire au fost dispuse noi măsuri de remediere, iar în prezent este suspendată, Consiliul obligă autoritatea contractantă, ca după ridicarea măsurii suspendării, să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, precum și să stabilească o nouă dată pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, se constată caracterul fondat al criticilor cât și necesitatea luării unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, precum și să stabilească o nouă dată pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsuri de remediere dispuse de Consiliu, precum și să stabilească o nouă dată pentru depunerea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.