CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., str. ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Furnizare lemne de foc” – loturile 1, 2, 3 și 4, cod CPV 03413000-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, reluarea evaluării și obligarea autorităţii contractante ... . să-i acorde un nou termen pentru depunerea documentelor suport DUAE.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia autoritatea contractantă a declarat oferta sa depusă pentru loturile 1, 2, 3 și 4 ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a răspuns în termenul precizat la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, în sensul că nu a transmis documentele suport DUAE (art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016).

În fapt, contestatorul susține că din cauza disfuncționalității SEAP nu a primi notificările referitoare la solicitările încărcate în sistem de către

autoritatea contractantă, în consecință fiind descalificat pe motiv de nedepunere în termen a documentelor suport DUAE.

Societatea contestatoare apreciază că a fost discriminată și nu a beneficiat de principiul tratamentului egal, firmele concurente având avantajul comunicării notificărilor.

Se arată de către petent că a fost informat despre aceste sincope de comunicare în SEAP abia pe 30.07.2019, când termenul de depunere a documentelor solicitate de autoritatea contractantă era depășit, 25.07.2019.

Totodată, autorul contestației învederează că . ..... a cerut documente justificative ofertantului următor care are un preț superior ofertei sale, diferența dintre oferta ..... SRL și oferta declarată câștigătoare fiind semnificativă având în vedere că este oferta situată pe locul 2.

De asemenea, contestatorul face precizarea că menținerea actualului câștigător ar încălca principiul de valorificare cât mai eficientă a fondurilor bugetare alocate autorităților contractante, precum și principiul nediscriminării și tratamentului egal.

Pentru motivele expuse mai sus, SC ..... SRL solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, reluarea evaluării și obligarea autorităţii contractante să-i acorde un nou termen pentru depunerea documentelor suport DUAE.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a postat în SEAP anunţul de participare cu nr. ..., având ca obiect furnizarea lemn de foc - 5 loturi, ulterior până la data limită de 08.07.2019 orele 15:00, fiind depuse oferte, astfel:

- 6 ofertanţi pentru lotul 1;
- 5 ofertanţi pentru lotul 2;
- 5 ofertanţi pentru lotul 3;
- 4 ofertanţi pentru lotul 4;
- 4 ofertanţi pentru lotul 5.

Urmare a evaluărilor tehnice şi financiare şi după aplicarea criteriului de atribuire (preţul cel mai scăzut) menţionat în Instrucţiunile pentru ofertanţi la punctul 4 „Instrucţiuni privind criteriul de atribuire", pentru loturile 1-4, ofertantul SC .... SRL s-a clasat pe primul loc.

În conformitate cu art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă a solicitat în data de 22.07.2019 ora 14.24, ofertantului SC ..... SRL, clasat pe locul 1 pentru loturile 1, 2, 3 şi 4, documentele justificative pentru a demonstra informaţiile prezentate în DUAE; termenul de răspuns trecut în solicitarea de clarificări a fost de 3 zile lucrătoare, astfel că nu s-a încălcat art. 134 alin. (3) din HG 395/2016 actualizată, care prevede că termenul pentru răspunsul la clarificare să fie de minimum 1 zi lucrătoare.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificare presupunea ca operatorul economic să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că se putea lua în considerare o prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificare în situaţia în care această prelungire era justificată şi era solicitată de ofertant în interiorul termenului de răspuns.

Deoarece operatorul economic nu a transmis documentele solicitate până la termenul limită de 25.07.2019 orele 23.59, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia pentru loturile 1,2,3 şi 4 ca fiind inadmisibilă în conformitate cu art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

Se reține că în baza art. 66 alin. (1) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative pentru a demonstra informaţiile prezentate în DUAE, ofertantului clasat pe locul al ll-lea pentru loturile 1-4 (SC ...SRL), până la data de 31.07.2019, orele 23.59.

Ofertantul SC ... SRL, căruia i s-a solicitat documentele justificative pentru a demonstra informaţiile prezentate în DUAE, a transmis documentele în SEAP până la data de 31.07.2019, orele 23.59.

Autoritatea contractantă notifică faptul că în data de 05.08.2019, SC ... SRL a transmis o solicitare prin e-mail înregistrată cu nr. A_3 1837 din 05.08.2019 prin care își retrage oferta, deoarece se află într-o situaţie de forţă majoră *„nu avem drum de acces spre partida de lemne din cauza viiturii”*.

În consecință, comisia de evaluare a transmis în SEAP o solicitare de clarificare ofertantului SC ... SRL înregistrată cu nr. A_3 1828 din 05.08.2019, prin care a solicitat confirmarea retragerii ofertei sub sancţiunea excluderii de la procedura de atribuire a contractelor de Furnizare lemne de foc şi aplicarea art. 143, alin. (2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Ofertantul SC ...SRL, a transmis în SEAP confirmările retragerii de la procedură pentru loturile 1-5, acestea fiind înregistrate de către autoritatea contractantă cu nr. A_3 1828-1833 din 05.08.2019.

Ulterior, în baza art. 66 alin. 1 din HG 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative pentru a demonstra informaţiile prezentate în DUAE, ofertanţilor clasaţi pe locul următor (al III-lea) pentru loturile 1-4 până la data de 09.08.2019, orele 23.59, ofertantului .... SRL pentru lotul 1, respectiv ofertantului ....SRL pentru loturile 2-4.

Autoritatea contractantă menționează că documentele solicitate au fost depuse de către ambii ofertanţi în termenul limită, aceştia fiind

declaraţi câştigători conform Raportului procedurii înregistrat cu nr. A_3 1941 din 09.08.2019.

Urmare la cele menţionate, referitor la respingerea ofertei SC ... SRL, pentru loturile 1-4 ca inadmisibilă în conformitate cu art. 134, alin. 5 din HG 395/2016, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat în SEAP pentru loturile 1-4, cu adresele nr. A_3 1686-1689 din 22.07.2019 documentele justificative pentru a demonstra informaţiile prezentate în DUAE, cu termen de răspuns (3 zile lucrătoare) până la data de 25.07.2019 ora 23.59, dată până la care ofertantul contestator nu a încărcat în SEAP nici un răspuns.

Aşadar, ... consideră că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări în interiorul termenul stabilit de autoritatea contractantă cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al prezentării unui răspuns neconcludent sau neprezentării unui răspuns în termenul stabilit, potrivit principiului Nemo auditur propriam turpitudinem allegans, în condiţiile în care autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerinţele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice şi termenul în care trebuie să îşi elaboreze răspunsul, respectiv 25.07.2019 orele 23.59.

Deopotrivă, autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic SC ..... SRL a avut acces la conţinutul solicitărilor de clarificări şi posibilitatea să răspundă prin intermediul platformei SEAP în perioada 22.07.2019 orele 14.24 - 25.07.2019 orele 23.59.

În această situaţie, autoritatea contractantă învederează că nu a mai putut solicita încă o clarificare pentru solicitarea de depunere a documentelor justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, deoarece încălca principiul „tratamentului egal", prevăzut de art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Fată de cele de mai sus, autoritatea contractantă ..... solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ..., CNSC a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă *pe parcursul derulării procedurii de atribuire în discuție, mai exact în perioada 22.07.2019-25.07.2019, au existat disfuncționalități ale platformei SEAP.*

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Agenția Pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării CNSC de mai sus, precizând că în perioada 22.07.2019-25.07.2019 nu au existat incidente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și/sau a autorităților contractante.

De asemenea Agenția Pentru Agenda Digitală a României ataşează lista cu notificările de sistem transmise operatorului economic ..... SRL în urma solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire în dezbatere.

Denumire			Data	Data		Nume	E-mail

entitate	CIF	Subiect	generării	transmiteri	Stare	destinatar	destinatar
.....	....	Solicitare clarificare la lotul procedurii de licitatie deschisa Va anunţam ca la data de 22.07.2019 14:24:03 autoritatea contractanta ..... a solicitat o clarificare la lotul 4 - Lemne de foc foioase tari paletizat aferent procedurii de Licitatie deschisa "CONTRACT FURNIZARE LEMNE DE FOC", avand codul de identificare	22.07.2019 14:24:04	22.07.2019 14:27	Transmisa	....	.....
.....	.....	Solicitare clarificare la lotul procedurii de licitatie deschisa Va anunţam ca la data de 22.07.2019 14:22:11 autoritatea contractanta ..... a solicitat o clarificare la lotul 4 - Lemne de foc foioase tari paletizat aferent procedurii de Licitatie deschisa "CONTRACT FURNIZARE LEMNE DE FOC", avand codul de identificare	22.07.2019 14:22:11	22.07.2019 14:24	Transmisa	.....	.....
.....	....	Solicitare clarificare la lotul procedurii de licitatie deschisa Va anunţam ca la data de 22.07.2019 14:21:26 autoritatea contractanta ..... a solicitat o clarificare la lotul 4 - Lemne de foc foioase tari paletizat aferent procedurii de Licitatie deschisa "CONTRACT FURNIZARE LEMNE DE FOC", avand codul de identificare	22.07.2019 14:21:27	22.07.2019 14:24	Transmisa	.....	....
.....	.....	Solicitare clarificare la lotul procedurii de licitatie deschisa Va anunţam ca la data de 22.07.2019 14:20:24 autoritatea contractanta ..... a solicitat o clarificare la lotul 4 - Lemne de foc foioase tari paletizat aferent procedurii de Licitatie deschisa "CONTRACT FURNIZARE LEMNE DE FOC", avand codul de identificare	22.07.2019 14:20:24	22.07.2019 14:21	Transmisa	.....	.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare lemne de foc” – loturile 1, 2, 3 și 4, cod CPV 03413000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. A_{3}-1941/09.08.2019, s-au consemnat următoarele:

- lotul 1 – depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, retragerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de …. SRL ca fiind câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de …. lei fără TVA;
- lotul 2 - depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, respectiv a contestatorului, retragerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de .... SRL ca fiind câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de ... lei fără TVA;
- lotul 3 - depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, respectiv a contestatorului, retragerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de .... lei fără TVA;
- lotul 4 - depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, respectiv a contestatorului, retragerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de .... SRL ca fiind câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de .... lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Prin adresele nr. ...., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns în termenul precizat la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare prin care i s-au solicitat documentele suport DUAE.

Așa cum se menționează și în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1940/09.08.2019, autoritatea i-a solicitat ofertantului SC ..... SRL, situat inițial pe locul I în clasament la loturile 1,2,3 și 4, documentele suport DUAE în baza dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aceste solicitări de clarificare au fost transmise prin intermediul SEAP în data de 22.07.2019, iar termenul limită de răspuns a fost stabilit pentru data de 25.07.2019, autoritatea contractantă făcând dovada în acest sens prin depunerea, la dosar, a unui extras SEAP de unde rezultă clar: data postări - 22.07.2019, data limită de răspuns - 25.07.2019, natura solicitării - respectiv „solicitare documente suport DUAE” și denumirea operatorului economic, SC ..... SRL.

Însă, în contestație, SC ..... SRL susține că nu are cunoștință despre astfel de documente, „din cauza disfuncționalității SEAP” și „sincope de comunicare în SEAP” și, prin urmare, nu a avut cum să dea curs solicitării autorității contractante.

Pentru verificarea acestor aspecte, Consiliul a transmis adresa nr. ... către Agenția Pentru Agenda Digitală a României care a precizat, la

solicitarea Consiliului, că în perioada 22.07.2019 – 25.07.2019 nu au existat disfuncționalități ale platformei SEAP care să conducă la perturbarea activității operatorilor economici și/sau a autorităților contractante. Ca dovadă, a fost anexată lista cu notificările transmise de sistem operatorului SC ..... SRL, respectiv solicitările autorității contractante către acesta privind documentele suport DUAE, la loturile 1,2,3 și 4.

...Din aceste documente rezultă e-mailul destinatarului SC ..... SRL este ...., adică aceiași adresă folosită pe tot parcursul procedurii pentru comunicarea cu autoritatea contractantă.

...Prin urmare, există dovezi concrete, atât din partea autorității contractante cât și din partea Agenției Pentru Agenda Digitală a României asupra faptului că nu au existat probleme tehnice funcționare a platformei SEAP și că notificările au fost transmise de sistem operatorului SC ..... SRL pe adresa de e-mail corectă, ...

În opinia Consiliului, nu are relevanță în cauză adresa din 30.07.2019, transmisă de contestatorul SC ..... SRL, deoarece aceasta conține doar un simplu avertisment din partea SICAP adresată operatorilor economici cu privire la utilizarea de către aceștia a unor anumite servicii de e-mail și în niciun caz nu confirmă nereguli înregistrate în sistem în perioada 22 - 25 iulie 2019.

Astfel, Consiliul apreciază că în situația dată sunt aplicabile dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.*

art. 209 În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL pentru faptul că acesta nu a răspuns la solicitările de clarificare privind transmiterea documentelor suport DUAE la loturile 1,2,3 și 4, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (.....) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.