

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41095/01.07.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *F-PNRR Dotări/2023/C15 - dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe de la nivelul comunei ..., județul ... - Lotul 4*, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), de COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), cu sediul în satul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4276 din 25.06.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

I. Aspecte preliminare

Contestatoarea afirmă că, în urma unei solicitări de acces la dosarul achiziției, a constatat că oferta operatorului economic ... SRL trebuia respinsă ca fiind neconformă, dat fiind faptul că prețul său este neobișnuit de scăzut, iar justificarea prețului nu este una reală.

Consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă având în vedere faptul că operatorul economic nu și-a justificat în mod real prețurile neobișnuit de scăzute.

II. Oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă

Prin solicitarea nr. 4010/06.06.2024, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare operatorului în cauză, privind justificarea ofertei de preț: *"Ținând cont de faptul că oferta dvs financiară reprezintă un procent de 66,96% din valoarea estimată vă solicităm să prezentați modul de fundamentare a acestui preț, respectiv documente justificative."*

La data de 07.06.2024, ... SRL a răspuns solicitării de clarificare argumentând, printre altele, că *este producătorul a 100% din reperele pe care le oferă în cadrul lotului 4 [...] Între condițiile favorabile se numără stocuri suficiente pentru o parte din produse, dar și faptul că mare parte din materiale necesare producției se aduc din*

La acest răspuns, operatorul a anexat un tabel sub forma unui deviz, cu prețurile de cost, cheltuieli de personal, cheltuieli cu transportul și aprovizionarea etc, precum și două adrese de la doi operatori economici din ... și, respectiv, ...

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta operatorului, deoarece acesta nu a furnizat informațiile reale despre prețurile neobișnuit de scăzute.

În primul rând, operatorul economic afirmă că el este producătorul a 100% din produsele oferite, ceea ce reprezintă o afirmație neadevărată, în condițiile în care în adresa din partea operatorului economic turc se menționează că *"toate produsele din cadrul proiectului se află în stocul dumneavoastră extern mai puțin Ladă gimnastică și fileu volei."* Prin urmare, din adresă reiese că producătorul nu ar fi ofertantul, ci societatea din

În al doilea rând, aduce în atenția Consiliului faptul că operatorul economic turc (...) este un producător de materiale textile și nicidecum de articole sportive astfel cum menționează operatorul economic.

În al treilea și ultimul rând, chiar dacă operatorul economic ar fi fost producătorul tuturor produselor (ceea ce este imposibil), în cadrul devizului sunt menționate prețuri de cost fără a fi aduse informații suplimentare privind prețurile materiei prime, prețuri ale furnizorilor etc, respectiv cum a putut ajunge la un cost, de exemplu, de 570.95 lei fără TVA pentru o *capră de sărituri*, în condițiile în care prețurile existente pe piață sunt de peste 1.400 lei, fără TVA.

Contestatoarea aduce exemple, enumerând câteva site-uri cu articole de profit.

Același raționament este aplicabil și pentru produsul *ladă gimnastică*, care are un preț de 382,24 lei, deși prețurile pieței sunt de peste 1.500 lei, fără TVA.

Invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Arată că relevante sunt dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Or, se poate observa că operatorul economic nu a adus în susținerea prețului niciunul dintre documentele privind stocuri de materie primă, prețurile materiilor prime, prețuri obținute de la furnizori etc., existând riscul ca acesta să oferteze, în fapt, niște produse slab calitative, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În acest context, se constată că se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile, analizele și documentele de care se prevalează. Se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea cu privire la faptul că prețul ofertat este îndeșulător pentru realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți, astfel încât interesul este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, consideră că nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 4867/25.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47674/26.07.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere.

Referitor la punctul nr. II din contestație: "*Oferta ... SRL trebuia respinsa ca neconforma*", aduce la cunoștință următoarele:

În urma evaluării ofertei financiare aferente Lotului 4 echipamente + materiale didactice - sala de sport, s-a emis solicitarea de clarificări nr. 4010/06.06.2024, către ... SRL, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016. Constatând că oferta sa financiară reprezintă un procent de 66,96% din valoarea estimată, s-a solicitat prezentarea modului de fundamentare a prețului ofertat cu documente justificative.

Operatorul economic a transmis, prin platforma SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele justificative, la data 07.06.2024, cu respectarea termenului de răspuns. Totodată, își asumă că fundamentarea economică este prezentată sub formă de procente ale costurilor care fac parte din structura prețului pentru lotul 4; declară că nu beneficiază de vreun ajutor de stat, este producător și, astfel, costurile de furnizare sunt minime, fără adaos comercial suplimentar; produsele au fost ofertate și în trecut la licitații și fac parte din oferta sa pe piața din România de mult timp; stocurile existente; materia primă ieftină; eficiența maximă prin resursa umană implicată, aceasta fiind una stabilă și cu sarcini bine stabilite; declară că oferta este atât avantajoasă din punct de vedere economic, cât și conformă, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Răspunsul ... a fost considerat de către comisia de evaluare concludent și s-a trecut la următoarea etapă a procedurii de achiziție, aplicarea criteriului de atribuire *«cel mai bun raport calitate - preț»*, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, iar operatorul economic mai sus menționat a obținut locul I în clasament pentru suma de 32.936,00 lei, cu punctaj maxim (100 puncte).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor sale în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47423/25.07.2024, societatea contestatoare depune concluzii scrise.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 4868/25.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 48669/31.07.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *F-PNRR Dotări/2023/C15 - DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DE LA NIVELUL COMUNEI ..., JUDEȚUL ..., cod 30000000-9* - Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, prin transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../ 03.04.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a

contractului de furnizare care se atribuie este de 902.126,26 lei, fără TVA, lotul nr. 4 având ca obiect „ECHIPAMENTE + MATERIALE DIDACTICE – SALĂ DE SPORT” și o valoare estimată de 49.189 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.04.2024, ora 15:00.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210368779/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Bistrița, la data de 08.07.2024.

În calitate sa de participantă la licitația deschisă în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4282 din data de 25.06.2024 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți pentru lotul 4 a fost declarată *acceptabilă dar necâștigătoare*. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că *oferta declarată ADMISĂ și CÂȘTIGĂTOARE, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei punctaj este cel mai mare în urma aplicării criteriului de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, respectiv 100,00 puncte și prețul de 32.936,00 RON este depusă de către ... - RO*

Prin raportul procedurii nr. 4276 din data de 25.06.2024 (fișierul [CN...-00183]), autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, la lotul 4 a rezultat următorul clasament:

- ... SRL – 32.936,00 lei, fără TVA, 100,00 puncte, – locul I
- ... SRL – 44.270,00 lei, fără TVA, 84,76 puncte, – locul II

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 4282 din data de 25.06.2024 precum și împotriva raportului procedurii nr. 4276 din data de 25.06.2024, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4276 din 25.06.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând fondul cauzei, Consiliul, verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor depuse în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului la suma de 902.126,26 lei, fără TVA, lotul nr. 4 având o valoare estimată de 49.189 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară propusă de ... SRL pentru lotul 4 (32.936,00 lei, fără TVA), ce reprezintă ≈66,95% din

valoarea estimată a lotului 4, în baza dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice) și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 4010 din data de 06.06.2024 (fișierul [CN...-00150]), autoritatea contractantă a cerut societății ... SRL următoarele:

Ținând cont de faptul că oferta dvs financiară reprezintă un procent de 66,96% din valoarea estimată vă solicităm să prezentați modul de fundamentare a acestui preț, respectiv documente justificative.

... SRL răspunde prin adresa din data de 07.06.2024 (fișierul [CN...-00152]), arătând, printre altele, că *nu beneficiază de vreun ajutor de stat, dar este producătorul a 100% din reperele pe care le oferă în cadrul lotului 4, astfel costurile de furnizare sunt minime, fără adaos comercial suplimentar cum ar fi în cazul unei revânzări, la care atașează 3 fișiere:*

- Fundamentare preturi ... LOT4.pdf
- Raspuns interogare Agent pdf
- Raspuns interogare Agent pdf

Consiliul constată că în propunerea tehnică (fișierul [CN...-00092] – pagina 28) ofertanta câștigătoare a lotului 4 a prezentat un tabel cu un număr de 28 de repere (produse), din care amintim produsul Ladă de gimnastică – poziția 2 și produsul Fileu pentru volei – poziția 6.

Din cele 3 documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, potrivit agentului comercial/responsabilului control calitate al ... SRL, societatea din ..., ..., aceasta declară următoarele:

vă informăm că am procedat la verificarea stocurilor și toate produsele din cadrul proiectului se află în stocul dumneavoastră extern în cantități suficiente, mai puțin reperele: Ladă gimnastică și Fileu volei, iar pentru acestea vă confirmăm că termenele de livrare sunt de maxim 7 zile de la data lansării comenzii.

vă informăm că am procedat la interogarea și negocierea cu toți furnizorii cu care vă aflați sub contract și am constatat că prețurile acestora au suferit modificări în sensul creșterii sau micșorării, ca urmare a situației pe piața internă și internațională, dar și a negocierilor purtate cu aceștia, rezultând în final, o creștere de 1.87% față de prețurile din procesele de producție anterioare.

De asemenea, potrivit agentului comercial/responsabilului control calitate al ... SRL, societatea din ..., ... TRADE CO., LTD, aceasta declară următoarele:

vă informăm că am procedat la interogarea și negocierea cu toți furnizorii de produse și servicii cu care vă aflați sub contract, și am

constatat că prețurile acestora au suferit modificări în sensul creșterii sau micșorării, ca urmare a situației pe piața internă și internațională, dar și a negocierilor purtate cu aceștia, rezultând în final o creștere de 1.09% față de prețurile aferente proceselor de producție anterioare.

Față de informațiile contradictorii ce rezultă din cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, pe de o parte, ofertanta câștigătoare declară că este producătoarea a 100% din reperele pe care le oferă în cadrul lotului 4, iar pe de altă parte, reperele Ladă gimnastică și Fileu volei îi vor fi livrate în termen de maxim 7 zile de la data lansării comenzii.

Cum a arătat și contestatoarea, deși ofertanta câștigătoare declară că este producătorul echipamentelor oferate, depune adrese din partea unor agenți comerciali din ... și ... privind stocurile de produse, situație care ar fi trebuit clarificată de autoritatea contractantă.

Mai mult, cum se arată și în contestație, din verificarea paginii de internet <http://cenderegroupp.com> se poate constata că societatea din ... este un producător de materiale textile, astfel că și acest aspect trebuia clarificat.

Totodată, ținând seama de diferențele de preț constatate pentru produsele Capră de sărituri și Ladă de gimnastică între prețurile oferate de câștigătoare și cele de pe diferite pagini de internet indicate de autoarea contestației, rezultă că trebuie efectuată o verificare amănunțită a prețurilor oferate.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu trebuia respinsă anterior clarificării aspectelor de mai sus.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a răspuns la solicitarea de clarificări, însă acest răspuns nu a fost însoțit de dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanta câștigătoare nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile legale, este evident că ofertanta în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele documentației de atribuire, fie va vicia

rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unor simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de Consiliu precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Nu poate fi acceptată nici justificarea autorității contractante, potrivit căreia oferta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece ofertanta este producător și astfel costurile de furnizare sunt minime, deoarece într-o atare situație, ofertanta avea obligația de a depune documente suport, care să dovedească includerea tuturor cheltuielilor, potrivit prevederilor legale.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acesteia.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de aceasta din urmă este reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de ... SRL nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerea tehnică, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, operatorul economic trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la

obligatia de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

---*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din Normele metodologice, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată, urmând să fie admisă.

Astfel fiind, se determină că activitatea comisiei de evaluare a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de clarificare a informațiilor contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, necesare stabilirii cu claritate a ofertării unui preț real, corect și susținut prin documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 4276 din data de 25.06.2024, în partea dedicată propunerii financiare depuse de ... SRL pentru lotul 4, și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze propunerea financiară depusă de ... SRL pentru lotul 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea

contractantă la plata către ... SRL a sumei de 3.570 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a ordinului de plată nr. 1 din 25.07.2024 prin care a fost achitată suma de 3.570,00 lei reprezentând „Redactare contestație Dosar CNSC nr. .../2024 v Comuna ...” conform facturii nr. 54 din 25.07.2024.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4276 din data de 25.06.2024, în partea dedicată propunerii financiare depuse de ... SRL pentru lotul 4, și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze propunerea financiară depusă de ... SRL pentru lotul 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 3.570,00 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

