CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 234/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 92/27566 din 24.04.2016 și a raportului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**...**”, coduri CPV 45316210-0 instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2), 34970000-7 echipament de monitorizare a traficului (Rev.2), 45223000-6 lucrări de construcții de structuri (Rev.2), 71325000-2 servicii de proiectare a fundațiilor (Rev. 2), se solicită admiterea contestației, cu consecințele revocării deciziei de declarare neconformă a ofertei petentei și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA, precum și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 812/25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general ..., ofertant declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru promovarea notificării prealabile a autorității contractante cu depășirea termenului legal, ca tardivă, pentru depunerea contestației cu depășirea termenului legal, iar pe fond, ca nefondată, deoarece echipamentul UPS ofertat de petentă nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind *livrarea, împreună cu*

UPS-ul, si a unui echipament distinct, ce va permite distributia controlata a alimentarii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 234/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18964/16.05.2017, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică rezultatul procedurii și solicită admiterea contestației, cu consecințele revocării deciziei de declarare neconformă a ofertei petentei și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA, precum și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

După ce redă istoricul procedurii de atribuire, contestatoarea susține că motivul de respingere a ofertei sale, constituit de invocare conform căreia *„prin soluția propusă, oferta SC ... SRL nu respectă soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini în ceea ce privește alimentarea cu energie electrică de backup a punctelor de monitorizare/control rovignetă"* este neîntemeiat, deoarece *„soluția prezentată de subscrisa este semnificativ superioară din punct de vedere tehnic față de cea cerută prin caietul de sarcini*", detaliind susținerea sub 3 aspecte de ordin tehnic și apreciind că echipamentul oferta de ea este unul integrat din clasa echipamentelor profesionale de nivel enterprise; asigură management unic pentru tot sistemul de alimentare; permite distribuția controlată grație integrării UPS-ului.

În probațiune, au fost depuse, în copie: notificarea prealabilă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Prin punctul de vedere nr. 889/22.05.2017, ... SA consideră contestația formulată de către SC ... SRL neîntemeiată, menționând că cerința impusă prin pct. A9 din anexa nr. 5 a caietului de sarcini a fost neîndeplinită astfel cum aceasta a fost impusă – *„împreuna cu UPS-ul va fi livrat si un echipament ce va permite distributia controlata a alimentarii, dispozitiv ce va permite pornirea/oprirea de la distanta a echipamentelor alimentate prin intermediul acestuia, controlul via web browser prin intermediul reţelei Ethernet si minim 4 ieşiri AC controlabile*", afirmația petentei conform căreia *„mențiunea «echipament distinct» (...) nu este menționată în caietul de sarcini*" fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă mai menționează că soluția impusă prin caietul de sarcini, de a se livra două echipamente, asigură redundanță la nivel de sistem și este, din punct de vedere operațional, superioară soluției propusă de petenta SC ... SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 812/25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SA, după ce își justifică interesul în promovarea intervenției, solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru promovarea notificării prealabile a autorității contractante cu depășirea termenului legal, ca tardivă, pentru depunerea contestației cu depășirea termenului legal, iar pe fond, ca nefondată, deoarece echipamentul UPS ofertat de petentă nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind *livrarea, împreună cu UPS-ul, si a unui echipament distinct, ce va permite distributia controlata a alimentarii*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**...**”*, coduri CPV 45316210-0 instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2), 34970000-7 echipament de monitorizare a traficului (Rev.2), 45223000-6 lucrări de construcții de structuri (Rev.2), 71325000-2 servicii de proiectare a fundațiilor (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ....

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de ***13.123. 986,79 lei***, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - *„prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia Consiliului nr. 262 / C6 / 40/ 52 /112 / 122 din 02.02.2017, prin care au fost admise contestațiile formulate de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a emis noul rezultat al procedurii prin care câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către SC ... SA, iar oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, pe motivul relevat de părți în susținerile lor.

Rezultatul procedurii comunicat la data de **24.04.2017**, prin adresa nr. 92/27566 din aceeași dată, a făcut obiectul notificării prealabile transmisă autorității contractante în data de **03.05.2017**, sub nr. 208, iar ulterior răspunsului la notificare nr. 92/31585, comunicat petentei în data de **08.05.2017**, SC ... SRL a depus, în data de **16.05.2017**, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile alin. (3) al art. 17 din Legea nr. 101/2017, iar SC ... SA manifestă interes în cauză, fiind ofertantul declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, Consiliul va încuviința în principiu cerere de intervenție formulată de respectiva societate.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și reținând că cererea de intervenție a fost comunicată părților de către intervenientă, Consiliul va proceda la analizarea prioritară a excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației, după cum urmează:

În analiza excepției inadmisibilității contestației promovată de SC ... SRL, invocată de intervenienta SC ... SA, Consiliul se va raporta la

dispozițiile art. 6 alin (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, **înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente**, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de**:*

*a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

*b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*".

De interes în dezlegare excepției, sunt următoarele informații:

- tipul contractului – contract de lucrări;

- valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări - ***13.123.986,79 lei***, **mai mică** decât **pragul de 23.227.215 lei**, reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a) raportat la art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- termenul de 5 zile pentru promovarea notificării prealabile, care se calculează conform metodologiei reglementată de art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, termenul de promovare a notificării prealabile în raport de data de **24.04.2017**, a primirii adresei nr. 92/27566, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a împlinit în data de **29.04.2017**, zi de sâmbătă, fapt pentru care acesta s-a prelungit până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv, a zilei de marți, **02.05.2017**.

Cum notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 208/03.05.2017, a fost depusă la data emiterii, fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/30750 din 03.05.2017, se reține că aceasta s-a promovat după expirarea termenului legal reglementat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2017, când petenta era decăzută din dreptul de a mai întreprinde un astfel de demers sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă.

Excepția inadmisibilității contestației depusă de către SC ... SRL, invocată de intervenienta SC ... SA, fiind întemeiată, urmează a fi admisă, iar contestația va fi respinsă, ca inadmisibilă, fără a se mai

proceda la analiza excepției tardivității depunerii contestației și nici a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA, cu sediul în ....

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de SC ...SA și respinge, ca inadmisibilă, contestația formualtă de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redacată în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.