



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1213/C5/956

Data: 09.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 21.04.2021, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20665/21.04.2021, ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la punctul de lucru al ..., din comuna ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat stradal în ..., județul Botoșani»”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ...și a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale (...) și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;

3. obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1137/C5/956 din data de 26.04.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... a precizat că urmărește clarificarea/remediarea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă, dar și eventuala anulare a

procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai pot fi aplicate soluții. ... consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

... a prezentat succint fiecare aspect care dorește să fie corectat sau eliminat din documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

... consideră că CNSC ar trebui să oblige autoritatea contractantă să analizeze specificațiile tehnice și să decidă care este gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat, întrucât:

a) în caietul de sarcini, la pagina 5, se solicită „gradul de protecție de minim IP66, rezistența la impact IK₁₀”, iar în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, se solicită „Grad de protecție: (minim) IP67; Rezistență la impact: (minim) IK₁₀”. Autoarea contestației se întreabă dacă autoritatea contractantă cunoaște faptul că gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporară în apă și că vârful stâlpului unde este montat aparatul de iluminat nu se află în apă.

De asemenea, autoritatea contractantă ar trebui obligată să lămurească neconcordanțele din caietul de sarcini și proiectul tehnic și anume:

a) în caietul de sarcini, la pagina 5, se solicită: „Aparat de iluminat (22W și 53W)”, iar în proiectul tehnic la paginile 9, 17, 18, 19, 27, 39 și 55 se menționează „Aparat de iluminat cu autodimare programat (22W și 53W)”;

b) în caietul de sarcini, la pagina 5, se solicită „Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”, iar în proiectul tehnic, la paginile 9, 17, 18, 19, 27, 39 și 55 se cere „Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic încorporat”.

Autoritatea contractantă trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune. Aceasta trebuie să ia în considerare că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere, sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile.

Aplicația sistemului de telegestiune și echipamentele folosite sunt bunuri protejate și pentru a elimina orice risc de a fi copiate de către concurență trebuie indicat faptul că numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune și alte specificații tehnice care nu au nicio legătură cu funcționarea sistemului în ansamblu. Prezentarea acestor capturi de ecran înainte de a stabili ofertantul câștigător face posibil ca restul ofertanților să cunoască noutățile sistemului proiectat.

Pe aceleași considerente, autoritatea contractantă trebuie să solicite doar ofertantului clasat pe locul 1 un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită în fișa tehnică nr. 6, în mod restrictiv, următoarele: componentele hardware, respectiv controlerul să fie integrat în lampa stradală cu LED.

... a precizat că acest controler poate fi montat, atât în interior (cazuri rare), întrucât carcasa aparatului de iluminat ecranează comunicațiile, cât și în exterior, în cele mai multe cazuri întâlnite la producătorii de top. Indiferent de locul unde se montează controlerul, specificațiile tehnice sunt îndeplinite și garantate de către producător. ... a precizat că nu a găsit în documentație justificarea solicitării acestui controler în interior, dar se poate gândi doar că autoritatea contractantă vrea să achiziționeze un anumit tip de lampă de la un anumit producător. ... a solicitat ca autoritatea contractantă să revină asupra acestei cerințe și să modifice specificația tehnică așa cum a fost cerută în fișa tehnică nr. 1 și 2, respectiv: „posibilitate de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAG, ce permite instalarea, conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”.

Autoritatea contractantă a solicitat, în fișa tehnică nr. 6, ecran color tip TFT, care se utilizează în medii dure, aplicații industriale, în niciun caz într-o aplicație de telegestiune, aplicație care se poate accesa de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parolă. ... consideră că în această situație nu este justificat acest ecran TFT, deci ar trebui eliminat.

Autoritatea contractantă trebuie să elimine din fișa tehnică nr. 6 orice denumire de produs care face referire la un anumit producător. Cu titlu de exemplu, ... a indicat specificația tehnică a autorității contractantă: „Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0/SR Driver” - DALI 2.0 este driver produs de OSRAM și SR Driver este produs de Philips.

Autoritatea contractantă trebuie să renunțe la standardele din fișa tehnică nr. 6: SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000, întrucât sunt standarde pentru comunicații media și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune.

În cuprinsul proiectului există o serie de specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității. Față de acest aspect, ... a solicitat Consiliului să aibă în vedere următoarele situații:

a) Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca

În proiectul tehnic la pagina 24 se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230$ (-15÷+10%) V.c.a., valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, autoritatea impune în fișele tehnice ca aparatele de iluminat să funcționeze la „fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”.

În standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare.

Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11/30.03.20216.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard „În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/-15% din tensiunea nominală”.

În ipotezele prezentate, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 - 253 Vca. Astfel, în mod clar, cerința este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

b) în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, la punctul 1.11, subpunctul 3. se solicită eronat „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele, atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

Mai mult decât atât, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

... a învederat faptul că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și a apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, ... a indicat polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

... consideră că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și a apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de aceste aspecte, ... a solicitat obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”.

c) în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”.

Cu privire la acest aspect, ... a subliniat faptul că întrebarea este de ce este relevant pentru autoritatea contractantă ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte. Mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie

să se intervină fără unelte. Este clar că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/ un anumit producător.

... nu înțelege, de ce cutiile cu puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc.).

Cu privire la aceste aspecte, a solicitat obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți. Din maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

d) în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, și 3, la punctul 1.11, se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”.

... consideră că pentru a face o ofertă de preț corectă, autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar toate caracteristicile, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu se poate elabora o ofertă corectă.

Autoritatea contractantă solicită în cadrul documentației de atribuire - caiet de sarcini și proiect tehnic (pagina 27), un aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic. ... a precizat că acesta este introdus pentru a putea restrânge participarea tuturor posibililor ofertanți întrucât, conform Ghidului de finanțare, acest aparat nu reprezintă o cheltuială eligibilă. Este clar că elaboratorul documentației a introdus acest aparat cu alte scopuri de cât cele juste, întrucât acesta, la calculul consumului de energie electrică anual, de la pagina 27 din proiectul tehnic, a inclus și consumul acestui aparat, care, fiind fotovoltaic, nu este alimentat de la rețea.

Situația expusă se regăsește și în fișa tehnică nr. 4, unde autoritatea contractantă solicită: „Aparat de iluminat stradal tip *all in one* echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W”. Noutatea și diferența între proiectul tehnic și fișa tehnică este dată de senzorul de mișcare și de acumulator. ... nu își dă seama, având în vedere tipul proiectului (prin programul de finanțare Administrația Fondului pentru Mediu), unde există aparatul de iluminat stradal tip *all in one* echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse

LED 60W ce va fi înlocuit de cel nou. Acest aparat nu înlocuiește un aparat existent similar sau cu același funcții.

Tot din cauza faptului că acest aparat a fost introdus în grabă, doar pentru a accepta oferta celui care îl are, s-a omis a se trece acest aparat în planșele cu situația proiectată elaborată și nu s-a mai menționat că aparatul trebuie să aibă și senzor de mișcare.

În același timp, se observă că autoritatea contractantă nu este interesată de acest aparat de iluminat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W, întrucât parametrii tehnici și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului AFM. Spre exemplu:

- gradul de protecție cerut este de IP65, flux luminos 150 lm/W, nu mai este interesată de culoare, nici greutatea nu are un rol important așa cum are la celelalte aparate de iluminat, compartimentul optic nu are nicio importanță cum este, nu mai este interesată de mentenanța acestuia întrucât a renunțat la modul de deschidere și închidere a compartimentului accesorii;

- chiar dacă temperatura de funcționare pentru aparatele de iluminat din fișele tehnice 1, 2 și 3 trebuie să fie cuprinse între 40°C - 55°C, acest aparat, de ale cărei caracteristici autoritatea contractantă nu este interesată, poate să funcționeze doar în plaja de temperatură de 20° -55°C;

- tot la acest aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată nu se mai solicită „compartimentul optic să fie echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”. Mai mult, autoritatea contractantă trebuie să motiveze achiziția aparatului întrucât la nivelul autorităților există serviciu public de supraveghere video contractat cu firme de specialitate în acest domeniu.

... consideră că autoritatea contractantă trebuie să fie obligată să renunțe la acest aparat de iluminat și să-și canalizeze eforturile pentru a achiziționa aparate de o calitate foarte bună la un preț competitiv și care sunt eligibile conform Ghidului de finanțare din cadrul programului.

În situația în care autoritatea nu renunță la acest aparat de iluminat stradal tip *all in one* echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W, aceasta trebuie să se gândească cum va analiza situația privind valorile conform SR EN 13201/2016, întrucât aparatul nu este legat la rețeaua de iluminat public, fiind alimentat de acumulator și ce valori va analiza pentru auditul energetic și lumino-tehnic, document solicitat a fi elaborat conform cerințelor din Ghidul AFM.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20974/22.04.2021, ... a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207150504/1 din 20.04.2021, în sumă de 17.250,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgoviște.

Prin adresa nr. 22433/956/C5/29.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22642/04.05.2021,

reprezentând punctul de vedere al proiectantului. Corespondența a fost transmisă fără semnătură și fără a fi însoțit de autoritatea contractantă.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 2999/05.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 22998/05.05.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În preambulul prezentării argumentelor sale, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

a) atitudinea neloială a contestatoarei demonstrată prin presiunile telefonice pe care le-a făcut asupra achizitorului. Mai precis, deși unele aspecte puteau fi clarificate/rezolvate prin solicitarea unor clarificări – acesta a ales formularea unei contestații și suspendarea procedurii.

Contestatoarea, dacă aprecia că îi erau lezate interesele, prin documentația contestată, putea să transmită solicitări de clarificări sau să conteste, dar fără a recurge la presiuni telefonice asupra achizitorului;

b) în mediul on-line, contestatorul promovează oferte de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate.

Pe internet se identifică site-uri pe care contestatoarea își promovează oferta de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate. Ori, în acest caz, este clar faptul că unicul scop al contestatoarei este de a abuza de instrumentul contestației și de a-l folosi ca tactică anticoncurențială.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că în prezent, ... are pe rolul Consiliului mai multe contestații.

Cu privire la criticile aduse, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

1. Referitor la critica „CNSC trebuie să oblige autoritatea să analizeze specificațiile tehnice și să decidă care este gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat”.

În primul rând, autoritatea contractantă a atras atenția că din formularea criticii nu rezultă, în mod clar, ceea ce dorește contestatoarea:

- fie ca autoritatea contractantă să analizeze propria cerință („Autoritatea trebuie să fie obligată să analizeze specificațiile tehnice și să decidă”), deoarece contestatoarei îi este neclar care dintre cele două caracteristici le dorește autoritatea contractantă, adică ori „minim IP66”, așa cum apare în caietul de sarcini, ori IP67, așa cum apare în fișa tehnică;

- fie contestă necesitatea și oportunitatea cerinței tehnice ca acele corpuri la care face referire să îndeplinească cerințele IP67.

În cazul în care critica se referă la faptul că CNSC „trebuie” să oblige autoritatea contractantă să analizeze și să decidă care este gradul de protecție, minim sau maxim, autoritatea contractantă consideră că, de bună-voie și fără a aștepta măsura obligatorie a CNSC, a analizat și a decis, iar gradul minim de protecție al aparatelor de iluminat este cel stabilit în cadrul fișei tehnice a echipamentelor, respectiv IP67. Specificația din caietul de sarcini, pagina 5, cu privire la gradul minim de protecție este scoasă din context, deoarece la acea secțiune sunt redată informații generale și nu cerințele tehnice ale echipamentelor

achiziționate. Cerințele tehnice ale echipamentelor achiziționate sunt enumerate în fișele tehnice elaborate de către proiectantul de specialitate și care sunt expres indicate și anexate caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că este inoportun să mai întrebe, dacă contestatoarei îi era neclar acest aspect de ce nu a formulat o clarificare în acest sens și a formulat direct contestație.

În cazul în care critica se referă la necesitatea și oportunitatea cerinței tehnice că acele corpuri la care face referire să îndeplinească cerințele IP67 și, în consecință, la obligarea autorității contractante de a renunța la respectiva cerință, atunci ar trebui să se rețină următoarele argumente:

- achizitorul este singurul în măsură și, în același timp, singurul responsabil să stabilească care sunt cerințele tehnice ale bunurilor ce se doresc a fi achiziționate. Achizitorul cumpără ceea ce are el nevoie și nu ceea ce au disponibil la vânzare ofertanții. Ofertanții nu pot și nu trebuie să oblige achizitorii să cumpere ceea ce au de vânzare. Dacă gama de produse pe care ofertanții o comercializează nu îndeplinește cerințele tehnice minimale ale nevoii achizitorului, atunci ofertanții au posibilitatea să își adapteze fluxul de producție la necesitatea achizitorului, cât timp cerințele acestuia sunt legale și nu restrâng concurența. Oferta existentă pe piață nu trebuie și nu poate fi o obligație după care achizitorul trebuie să își formuleze cerințele tehnice.

În speță, cerințele tehnice au fost formulate de către un proiectant de specialitate în cadrul unui proiect tehnic elaborat în baza HG nr. 907/2017, proiect verificat de către verificali tehnici atestați de către Statul Român, aspect care răspunde direct întrebării dacă cerința este necesară, dacă este oportună și dacă răspunde necesității achizitorului.

Sub simpla prezumție nedemonstrată a faptului că cerința tehnică impusă, indiferent care este aceea în cazul unei achiziții, iar în cazul său, cerințele IP67, restrânge concurența, nu se poate sabota respectarea principiului necesității și al oportunității de care achizitorul este obligat să țină cont în activitatea de zi cu zi.

Totodată, cerința ca o parte din corpurile de iluminat să îndeplinească IP67, este parte a soluției tehnice stabilite încă de la faza de studiu de fezabilitate ce a stat la baza aprobării finanțării acestei investiții. Acest fapt demonstrează, de asemenea, că necesitatea și oportunitatea achiziției unei părți dintre corpuri care să îndeplinească cerințele IP67 a fost analizată și aprobată de finanțatorul investiției.

- în ceea ce privește mențiunea din cadrul criticii că „Autoritatea cunoaște oare faptul că gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporară în apă și că vârful stâlpului unde este montat aparatul de iluminat nu se află în apă”, autoritatea contractantă a menționat că răspunsul este afirmativ, cunoaște la ce se referă cerințele gradului de protecție IP67. De asemenea, autoritatea contractantă cunoaște și faptul că afirmația contestatoarei este scoasă din context și interpretată exagerat și neloial, deoarece IP67 nu presupune doar „vârful stâlpului unde este montat aparatul de iluminat nu se află în apă”, ci și faptul că aparatele de iluminat din cauza uzurii normale, pe durata funcționării și

supunerii la intemperiiile naturii, sunt afectate de infiltrații, ce duc la afectarea iremediabilă a corpului de iluminat.

IP67 nu presupune doar imersia temporară în apă, ci, presupune și expunerea corpului de iluminat la umiditate excesivă într-o scurtă perioadă de timp, așa cum este cazul unor ploi abundente și rafale de vânt de peste 80 km, ce proiectează apa de ploaie și o poate infiltra în interiorul aparatului de iluminat. Solicitarea IP67 asigură achizitorul că investiția, de o valoare importantă pentru comunitatea locală, va avea ca rezultat achiziția unor corpuri de iluminat performante și care își vor menține caracteristicile tehnice pentru o perioadă îndelungată de timp.

Întrebarea dacă cerința IP67 este sau nu adecvată nevoilor achizitorului, a fost analizată de către proiectantul de specialitate (la elaborarea SF/DALI a analizat și măsurat specificitatea zonei cu privire la ploi, vânt, condiții meteorologice, praf, expunerea solară, etc. – concluzionând că IP67 este o cerință ce acoperă nevoile specifice achizitorului), de către finanțatorul investiției, verificatorul autorizat de proiecte, toți ajungând la concluzia că cerința IP67 este necesară, oportună și suficientă pentru îndeplinirea obiectivelor investiționale.

- cu privire la faptul că achizitorul a stabilit că pentru o parte din aparatele de iluminat este suficientă îndeplinirea cerinței IP66, autoritatea contractantă a menționat că este absolut normal că în anumite zone [unde intemperiiile sunt mai rare, unde corpurile de iluminat sunt protejate de elementele naturale din zonă (construcții mai înalte), unde nu este necesar un flux luminos mai mic, unde corpurile nu funcționează decât intermitent] să se solicite corpuri cu cerințe mai modeste, cu IP65. Tocmai acest lucru demonstrează că autoritatea contractantă a avut în vedere cerințe tehnice echilibrate și care îi asigură exact nevoile pe care le are.

Nu poate fi reținut ca argument valabil faptul că, dacă achizitorul a solicitat pentru o parte dintre corpuri de iluminat cerința IP66, atunci aceasta demonstrează că IP66 ar trebui să îi fie îndeajuns pentru tot restul corpurilor de iluminat și că nu se justifică ca alte corpuri să fie la nivelul IP67.

- Așa cum rezultă din critica formulată, contestatoarea nu arată cum îi sunt lezate interesele și cum este afectată concurența pentru faptul că s-a solicitat cerința de IP67. Aceasta se rezumă doar la a sugera că cerința IP67 este restrictivă și că îi este afectat dreptul de a participa, fără a preciza cum îi este afectat acest drept. În fapt, nici nu ar putea să justifice cum îi este afectat dreptul, deoarece, așa cum a menționat, pe internet, se poate identifica faptul că ... are în oferta sa, produse care satisfac, în totalitate, cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă presupune că, în condițiile în care bunurile sale îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, adevăratul scop al contestației este de a îndepărta cerințe care îi lezează dreptul de a participa.

Autoritatea contractantă consideră că ..., prin contestație, dorește să „își regleze” situația concurențială sau eventual să vândă produse ieftine. Achizitorul, însă, nu poate să își organizeze licitațiile după interesele economice ale operatorilor din piață și să solicite bunuri care să le asigure ofertanților posibilitatea, de a comercializa produse care se

vând mai greu, vechi, cu cerințe mediocre și care să le asigure maximul de profit ofertanților sau de a vinde produse ieftine, scoase din piață. Astfel, contestatoarea urmărește să obțină avantaje cu privire la factorul de atribuire preț.

Referitor la critica „Autoritatea ar trebui să lămurească neconcordanțele din caietul de sarcini și proiectul tehnic”, autoritatea contractantă a observat că ... nu este sigur în decizia sa de a contesta sau dorește simple lămuriri. Dacă dorea lămuriri, putea să solicite clarificări și să nu abuzeze de instrumentul contestației. În prezent, nefiind clar dacă scopul acestei critici este să oblige achizitorul să elimine cerințe care îi lezează interesele de participare sau să oblige achizitorul să îi prezinte lămuriri.

Autoritatea contractantă consideră că trebuie clarificat, totuși, faptul că înscrisul pe care contestatoarea îl numește „caiet de sarcini” nu este caietul de sarcini, ci o componentă a proiectului tehnic, conform HG nr. 907/2016, cu denumirea de „caiet de sarcini pe specialități”, în care se descrie la modul general soluția tehnică. Astfel, în acest înscris, se descrie soluția tehnică, pe scurt, indicând tipul de echipament ce definește cerința tehnică și nu caracteristicile și cerințele tehnice minimale ale echipamentului. Cerințele tehnice minimale sunt cele din fișa tehnică, în acord cu prevederile Anexei 9, capitolul V din HG nr. 395/2016. Astfel, echipamentele oferite vor respecta cerințele tehnice din cadrul fișelor tehnice.

Pentru a fi clar tuturor ofertanților participanți, autoritatea contractantă a precizat că urmează să emită o clarificare din oficiu, prin care se va specifica faptul că la nivelul întregii procedurii:

- „Aparat de iluminat 22W și 53W”, se va citi „Aparat de iluminat (LED) cu autodimare 22W și 53W”;

- „Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”, se va citi „Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic încorporat”.

Cu privire la critica „Autoritatea trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune”, autoritatea contractantă a precizat că principalele argumente aduse de ... se referă la „drepturile de autor”, „drepturile de proprietate intelectuală”, „riscul ca restul ofertanților să cunoască noutățile sistemului proiectat de către noi”, critici care nu au nici o logică și nici un fundament real.

Solicitarea achizitorului de a prezenta capturi de ecran sau poze este legală, nu aduce nici o afectare drepturilor ofertanților și are scopul de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune versus cerințele fișei tehnice.

Invocarea afectării „drepturilor de autor” și a „drepturilor de proprietate intelectuală”, nu are nicio legătură cu situația de față în care s-au solicitat simple capturi de ecran, după principalele funcțiuni ale aplicației. Achizitorul nu a solicitat codul, sursa programului, nu a solicitat algoritmi de proiectare a aplicației, ci doar simple capturi de ecran după interfața utilizatorului.

Orice persoană cu minime cunoștințe în domeniu, știe și poate confirma faptul că orice aplicație informatică are „o interfață a

utilizatorului”, care este publică și nu este supusă nici unui drept de autor. Cerința/critica este cu atât mai absurdă, în contextul în care, se invocă drepturile de autor și drepturile de proprietate intelectuală ca și cum prin prezentarea capturilor de ecran după interfața utilizatorului ar fi cerute de achizitor în scopul comercializării și valorificării „dreptului” proprietarului, și nu în scopul de a verifica corespondența cu cerințele tehnice minimale. O captură de ecran sau poză după modulele aplicației este similară și comparabilă cu prezentarea unei poze a unui produs sau a unei mostre a unui produs.

De asemenea, invocarea faptului că în acest fel aplicația poate fi copiată de concurență este de fapt o „prezumție de vinovăție”, pe care contestatoarea o alocă membrilor comisiei de evaluare, care ar trimite ofertele participanților la „concurență”. Autoritatea contractantă a amintit, în acest sens, că toți membrii comisiei de evaluare sunt obligați să prezinte o declarație cu privire la confidențialitatea și imparțialitatea tuturor ofertelor și documentelor primite, divulgarea elementelor din ofertă către „concurență” fiind un aspect penal.

Situația sugerată/solicitată de către contestatoarea că „autoritatea trebuie să solicite doar ofertantului clasat pe locul 1 un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire”, este atât ilegală, cât și impracticabilă, deoarece verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice minimale este o fază a evaluării propunerii tehnice, fază anterioară cu mult stabilirii clasamentului intermediar ce are loc după evaluarea propunerilor financiare. Practic, contestatoarea solicită ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să verifice conformitatea ofertei (aplicației) cu cerințele caietului de sarcini în faza de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAЕ, aspect profund illogic și în afara oricărei prevederi legale.

Cu privire la critica „Autoritatea solicită în fișa tehnică nr. 6 în mod restrictiv următoarele: componentele hardware, respectiv controlerul să fie integrat în lampa stradală cu LED”, autoritatea contractantă a precizat că ... este în necunoaștință de cauză sau simulează această stare, iar critica nu se referă la o cerință reală, ci la una „imaginară”.

Achizitorul nu a solicitat ca acest controler să fie în interiorul sau în exteriorul corpului de iluminat, ci să fie integrat. În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la definiția termenului/noțiunii de „integrat” din DEX.

Este logic că din formularea cerinței, achizitorul nu a impus ca acesta să fie la interior sau la exterior, iar dacă pentru contestatoarea nu era logic, putea solicita clarificări.

Explicația acestei cerințe rezultă din faptul că, în speță, controlorul nu se dorește să fie un accesoriu independent față de lampă (eventual cu conexiuni flexibile expuse intemperiei), așa cum sunt produsele de proastă calitate realizate empiric, ci se dorește să fie un tot unitar (să fie integrat) cu corpul de iluminat și să formeze un ansamblu, indiferent dacă este la interior sau la exterior. Pe piața de profil, există corpuri de iluminat din surse incerte de proveniență care inițial nu au fost fabricate în scopul de a funcționa cu un controlor dar, din dorința de a le valorifica

acestea au fost „adaptate” empiric de vânzători pentru a se putea utiliza în sistem de dimare sau telegestiune, aspect pe care achizitorul dorește să îl evite. Din acest motiv s-a solicitat „controlerul să fie integrat”, adică să formeze un corp unitar cu elementul de iluminat, indiferent dacă este poziționat la interior sau exterior.

După cum se poate observa în explicația logică și funcțională, solicitarea de a fi integrat controlerul nu se referă la amplasare interioară/ exterioară și, în mod cert, nu are nici o legătură cu așa-zisa „solicitare restrictivă” în scopul de a avantaja un anumit operator.

În aceeași critică, ambiguu formulată, contestatoarea critică modul de amplasare a controlerului dar la final solicită altceva, respectiv „solicităm ca autoritatea să revină asupra acestei cerințe și să modifice specificația tehnică așa cum a fost cerută în fișa tehnică nr. 1 și 2, respectiv: posibilitate de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAG, ce permite instalarea, conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că nu înțelege exact ce dorește contestatoarea, să elimine, fie cerința ca elementul controler să fie integrat, fie „posibilitatea de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAG, ce permite instalarea, conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”, aspect care nu are nici o legătura cu justificarea adusă în susținerea criticii.

Deși nu este justificată și argumentată, autoritatea contractantă a precizat că cerința se referă la faptul ca lampa/corpul de iluminat să aibă posibilitatea montării unei prize cu utilizare universală în domeniul electric (în mediu exterior) de tip NEMA sau ZHAG. Autoritatea contractantă a subliniat că priza nu se solicită la acest moment, ci se solicită ca doar corpul să fie prevăzut cu o conexiune de rezervă, care, la nevoie, să poată permite conectarea unei prize. Investiția actuală vizează doar cca. 40-50% din numărul total de corpuri de iluminat pe care le deține achizitorul, iar în viitorul apropiat se dorește să se realizeze investiții și pe restul de 50-60%, această opțiune fiind gândită pentru viitor, când investiția actuală trebuie să fie integrată cu cea viitoare, iar întreg sistemul de iluminat să poată fi gestionat ca un tot unitar.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerința „posibilitate de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAG, ce permite instalarea, conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune” este justificată și necesară.

Cu privire la critica „Autoritatea solicită în fișa tehnică nr. 6 ecran color tip TFT care se utilizează în medii dure, aplicații industriale, în niciun caz într-o aplicație de telegestiune - aplicație care se poate accesa de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parolă. Considerăm că în această situație nu este justificat acest ecran TFT, deci ar trebui eliminat”, autoritatea contractantă a observat că, fără nici o justificare logică, contestatoarea dorește să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el de vânzare și nu ceea ce are achizitorul nevoie efectiv.

Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă, deoarece:

- în conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui „operator” ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur, care vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul, așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru, impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nefiind un moft, ci o necesitate.

Prin critica formulată, de fapt, ... încearcă să își impună propria soluție tehnică inferioară cerințelor caietului de sarcini, lucru care ar fi total incorect, imparțial și nefuncțional.

În finalul argumentelor sale, cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat CNSC să constate că, ... nu critică faptul că ecranul TFT trebuie să fie pentru medii dure iar achizitorul să accepte un ecran TFT mai „sensibil”, ci, de fapt, el vrea eliminarea de tot a ecranului TFT tocmai datorită faptului că produsul lui nu îndeplinește cerințele tehnice minimale.

Cu privire la critica „Autoritatea trebuie să elimine din fișa tehnică nr. 6 orice denumire de produs care face referire la un anumit producător. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă a indicat specificația tehnică (...): „Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0/SR Driver - DALI 2.0 este driver produs de OSRAM și SR Driver este produs de Philips”, autoritatea contractantă a învederat că în cadrul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, în mod repetat, s-a specificat: „Atenție: orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

Autoritatea contractantă susține că va emite și o clarificare din oficiu prin care va aduce la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că orice denumire de marcă/ brevet/invenție/producător, etc. să fie ignorată la un loc cu tot textul propoziției în care se regăsește.

Cu privire la critica „Autoritatea contractantă trebuie să renunțe la standardele din fișa tehnică nr. 6: SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000, întrucât sunt standarde pentru comunicații media și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune”, autoritatea contractantă consideră afirmația ca fiind nefundamentată și contrară realității. Chiar contestatoarea recunoaște că cerințele criticate sunt „standard pentru comunicații multimedia”, ceea ce este foarte adevărat, deoarece aplicația de telegestiune este una multimedia.

Pentru o mai bună înțelegere a contextului de către Consiliu, autoritatea contractantă a învederat faptul că aplicația de telegestiune este o aplicație multimedia și are funcționalități specifice, precum:

- colectează în timp real informații ale funcționării sistemului;
- prelucrează informațiile colectate și afișează rezultate utilizatorului;
- afișează erorile în timp real ale sistemului;
- pune la dispoziție grafice și informații despre consumuri;
- pune la dispoziție instrumente și funcționalități de intervenție asupra punctelor de consum/aprindere/dimare, etc.

Toate aceste funcțiuni fac din aplicație să fie o aplicație multimedia, iar pentru ca achizitorul să se asigure că ofertele sunt comparabile din punct de vedere al calității, viabilității și siguranței în exploatare, a solicitat să fie respectate cerințele la „SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000”, care se referă special la aplicații multimedia.

Se observă, iarăși, că în contestație nu sunt invocate motive reale privind aceste standarde, cum îi afectează interesul contestatoarei, care sunt motivele ce îi aduc prejudicii, aceasta rezumându-se doar la solicitarea eliminării lor.

Cu privire la critica „În cuprinsul proiectului există o serie de specificații tehnice introduce pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității”, autoritatea contractantă a precizat că toate criticile de la acest punct sunt simple afirmații neprobate, întrucât ... nu arată/ demonstrează care sunt acele „specificații tehnice introduce pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți” și nici nu arată cum sunt afectate principiile tratamentului egal și al proporționalității. Autoritatea contractantă consideră că unicul scop al contestatoarei este de a obține cu orice preț diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să se poată prezenta cu produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă avantaj competitiv la momentul aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la critica referitoare la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 – 305 Vca”, autoritatea contractantă a menționat că nu înțelege dacă se contestă cerința ca echipamentele să poată funcționa „la fluctuații de tensiune 90 – 305 Vca” și se dorește a fie eliminată, sau pur și simplu o contestă. Deși solicitarea nu este clară, autoritatea contractantă a explicat logica cerinței formulată și oportunitatea acesteia:

Așa cum, de altfel, contestatoarea explică și recunoaște, cerința este impusă cu scopul ca echipamentele achiziționate să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune, adică, chiar dacă curentul furnizat de către operatorul național/regional/local are fluctuații, aparatul să funcționeze și să nu se defecteze.

Cerința este absolut necesară în condițiile în care la nivelul României situația fluctuațiilor de tensiune este o problemă general valabilă. Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, în

ultimul raport elaborat în anul 2020, pentru anul 2019, precizează că starea rețelelor tuturor operatorilor economici naționali se află într-o accelerată degradare și necesită investiții și lucrări de mentenanță.

Astfel, este evident că riscul ca fluctuațiile de energie să fie des întâlnit în condițiile stării precare a sistemului general.

Ori, neluarea în calcul a acestui risc (de fluctuație) de către achizitor în momentul în care face o investiție din surse publice de peste 150 mii euro ar fi o măsură de neglijență totală.

De fapt, invocând aspectul că există obligația, dar fără a arata dacă acest lucru poate fi și realizat, ca furnizorul de energie să furnizeze curent electric fără fluctuații de energie, ... apreciază că este incorect ca achizitorul a solicitat corpuri rezistente la fluctuații. Este evident lipsit de orice fundament această critică, în condițiile în care peste 83% din rețeaua electrică a României este din perioada anilor '60.

În accepțiunea autorității contractante, un produs/corp de iluminat care este sensibil la fluctuațiile de tensiune, este un produs slab calitativ, ce afectează, atât exploatarea economicoasă a rețelei de iluminat public, cât și calitatea și durata de viață a investiției. Dacă produsele oferite de contestatoare sunt slab calitative, nu înseamnă că achizitorul trebuie să își modeleze nevoile, după oferta acestuia. Autoritatea contractantă a amintit că riscurile fluctuațiilor de energie, ce produc arderea/defectarea corpurilor de iluminat, nu sunt riscuri acoperite de garanția acordată de furnizor. Cu alte cuvinte, dacă se produce o defecțiune din cauza unei fluctuații de energie, furnizorul corpurilor de iluminat nu acoperă acest risc, iar achizitorul va suporta costurile reparațiilor/înlocuirilor pe cheltuiala sa, urmând ca ulterior să facă o expertiză tehnică pentru a demonstra că a fost o fluctuație de tensiune și să solicite despăgubiri furnizorului de energie. Este logic că este în defavoarea achizitorului și este mai avantajos (și legal) să cumpere corpuri de iluminat care să nu fie sensibile și să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune.

Insinuarea că sunt favorizate „produse din China” în detrimentul celor din Uniunea Europeană, este lipsită de argument și de logică, în condițiile în care cerința se referă la un nivel calitativ mai ridicat și nu unul mai scăzut în defavoarea intereselor publice.

Cu privire la cerința „În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1,2 și 3 la punctul 1.11, subpunctul 3, se solicită eronat „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”.

De fapt, în rezumat, contestatoarea dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din „sticlă clară, plană, securizată” și să o înlocuiască cu unul din „poli carbonat”. Toată expunerea de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența, sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. În realitate, contestatoarea încearcă (din nou) să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

Fără nici o cunoștință tehnică, ci, doar ca un simplu observator al unei realități, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului

lumino- tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din poli carbonat.

Este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de poli carbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor „de generație veche”, iar poli carbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este că sunt și își pierde proprietățile de transparentă în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plan și securizată, are calități net superioare celor din poli carbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparent și transfer a fluxului luminos.

Autoritatea contractantă consideră că impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nici o legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea „unui anumit operator economic”, deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă.

Cu privire la cerințele „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permit deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se accept aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”, autoritatea contractantă a învederat faptul că cerința tehnică e argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar, mai apoi, confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat:

- compartimentul cu accesorii electrice, care conține cabluri, conexiuni, circuite, etc., compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manual sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată să ducă la avariarea conținutului/ pieselor interioare. Prin urmare este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschidere fără utilizarea de unelte;

- cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, respectiv compartimentul optic, este mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea ca accesul la acest compartiment al corpului să poate fi făcut chiar și cu unelte.

Achizitorul a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat, iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte, tocmai pentru a nu restricționa accesul.

Pe baza acestei critici, autoritatea contractantă nu poate înțelege cum această cerință logică și justificabilă (întâlnită aproape la toate produsele existente pe piață) poate să „favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător”.

De altfel, ... se rezumă doar la acuzație, fără a specifica care sunt argumentele sale, fără a arăta care este acel „anume” producător care îndeplinește condițiile și este favorizat, nefiind prezentate dovezi în acest sens.

Cu privire la întrebarea retorică „(...) de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane autorizate?”, autoritatea contractantă a precizat că înțelege faptul că achizitorul, ar trebui să renunțe la cerința criticată și să solicite „cleme de deschidere rapidă”, ori, accesul fără unelte (așa cum a solicitat achizitorul) este unul și același lucru cu accesul pe baza unor „cleme cu deschidere rapidă”. Dacă produsele contestatorului asigură accesul pe baza unor „cleme cu deschidere rapidă”, atunci rezultă că acestea îndeplinesc cerințele achizitorului, iar contestația nu își mai are rostul.

În ceea ce privește cerința că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1,2 și 3, la punctul 1.11, se solicită „Culoare carcasă gri sau ori cealaltă culoare RAL solicitată de beneficiar”, autoritatea contractantă a observat că, iarăși, acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări. Este fără nici un dubiu că cerința nu are nimic de a face cu „specificatii tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității”, așa cum invocă în prealabil contestatoarea. Nu există nici o legătură între critica adusă și cerința tehnică.

Autoritatea contractantă recomandă ca ofertanții să ofere produse cu carcasa de culoare gri, însă va accepta orice culoare din gama RAL –fără ca acest lucru să fie o cerință pe care o va schimba după depunerea ofertei. Cu alte cuvinte, ofertanții au posibilitatea de a oferi orice culoare doresc din gama RAL.

În acest sens, achizitorul o să emite o clarificare din oficiu, ce o să fie postată în SEAP.

Cu privire la critica referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a solicitat (...) un aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic, pentru a putea restrânge participarea tuturor posibiloilor ofertanți întrucât, conform Ghidului de finanțare, acest aparat nu reprezintă o cheltuială eligibilă (...)”, autoritatea contractantă a precizat că nu renunță la achiziția acestui aparat de iluminat, solicitarea contestatoarei fiind ireală și total nejustificabilă.

Autoritatea contractantă a precizat că este total nerelevant aspectul conform căruia în partea desenată a „PTH” s-a omis să se specifice că aparatul are senzor de mișcare. Acest aspect va fi însă remediat printr-o clarificare din oficiu în care se va specifica faptul că ofertanții vor ține cont de cerințele din fișa tehnică, că trebuia să facă abstracție de omisiunea din planșa desenată și că trebuie să aibă în vedere ofertarea unui aparat cu senzor de mișcare.

Faptul că nu se mai solicită să aibă gradul IP67, ci doar IP66, este datorat motivului că acesta nu mai este un simplu corp de iluminat, ci este un ansamblu de produse (panou fotovoltaic, camera video, corp de iluminat), iar solicitarea unei cerințe IP67 ar fi trebuit să fie respectată de către tot ansamblu, ceea ce nu este posibil pentru toate elementele, însă IP66 este posibil. De asemenea, amplasarea acestui ansamblu de iluminat este într-o zonă ferită de intemperii, fapt ce îl face mai puțin supus riscului de umezeală.

Faptul că nu se mai solicită expres să aibă dispersor din sticlă, clară, plană și securizată este perfect justificabil și ține de faptul că acest ansamblu conține o cameră video, reflecția sticlei afectând imaginile captate.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă a concluzionat că „toate” criticile formulate sunt nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectată/lezat interesul, cum afectează liberal acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatarului. Piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate fi fost ilegale/ restrictive.

Autoritatea contractantă a anexat punctului de vedere nr. 2999/05.05.2021, un set de documente justificative.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 2999/05.05.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 24243/11.05.2021.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 28190/31.05.2021, reprezentantul convențional al ... a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu avocațial în cuantum de 1.000 lei.

Prin adresa nr. 28608/956/C5/02.06.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat stradal în ..., județul Botoșani», cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084547/14.04.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.05.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 860.293,00 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea ... a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 1137/C5/956 din data de 26.04.2021.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207150504/1 din 20.04.2021, în sumă de 17.250,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgoviște.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale criticate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Într-o primă critică (*punctul 1 al contestației*) se solicită definitivarea specificațiilor tehnice privind gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat, în condițiile în care, în caietul de sarcini, la pagina 5, se solicită „*gradul de protecție de minim IP 66, rezistența la impact IK10*”, iar în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, a aparatelor de iluminat, se precizează „*grad de protecție: (minim) IP67; Rezistență la impact: (minim) IK10*”.

Se are în vedere că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la această critică precizând că „*a analizat și a decis, iar gradul minim de protecție al aparatelor de iluminat este cel stabilit în cadrul fișei tehnice a echipamentelor, anume IP67.*”

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a comunicat, în mod clar, gradul de protecție necesar a fi îndeplinit de către aparatele de iluminat ofertate.

Cât privește gradul de protecție IP67, se constată că ... SRL nu reclamă faptul că autoritatea, prin actuala documentație pe care o atacă, i-ar îngrădi în vreun fel dreptul de a participa la licitație, mai cu seamă că, potrivit extraselor publice din catalogul de produse al ... SRL, disponibil pe site-ul acestei societăți, puse la dispoziție și de autoritatea contractantă, aceasta respectă cerința privind gradul de protecție IP67.

Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, iar prin *persoană vătămată* se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În contextul înfățișat, este evident că autoarea contestației nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, întrucât indicarea gradului de protecție IP67 de către autoritate nu îi cauzează contestatoarei vreo vătămare, aceasta putând participa la licitație și în prezența amintitei cerințe.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nivelul de protecție la apă IP67 solicitat de autoritatea contractantă pentru corpurile de iluminat, Consiliul reține drept pertinente explicațiile din punctul de vedere potrivit cărora *„achizitorul este singurul în măsură și în același timp singurul responsabil să stabilească care sunt cerințele tehnice ale bunurilor ce se doresc a fi achiziționate. Achizitorul cumpără ceea ce are el nevoie și nu ceea ce au disponibil la vânzare ofertanții”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că impunerea nivelului de protecție superior (în speță IP 67) contribuie la menținerea parametrilor de funcționare inițiali/proiectați ai sistemului de iluminare și, implicit, la protejarea investiției.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii cu privire la nivelul de protecție IP67 solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește neconcordanțele semnalate la *punctul 2 al contestației*, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a precizat că va formula o clarificare din oficiu prin care se va specifica că la nivelul întregii proceduri pentru:

- *„Aparat de iluminat 22W și 53W”, se va citi „Aparat de iluminat (LED) cu autodimare 22W și 53W”;*

- *„Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”, se va citi „Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic încorporat”.*

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP, clarificarea invocată în cadrul punctului de vedere, pentru ca toți operatorii economici interesați să ia la cunoștință de conținutul acestuia.

Referitor la critica identificată la *punctul 3 al contestației*, referitoare la faptul că *autoritatea trebuie să refacă documentația și să*

renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, pe motiv că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, Consiliul nu va achiesa la astfel de argumente în justificarea celor obiectate, întrucât prezentarea de capturi/poze de ecran are menirea de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune și fișa tehnică. Nu s-au solicitat codul, sursa sau algoritmi de proiectare a aplicației, astfel încât să poată fi reținută teza contestatoarei, ci doar capturi după interfața utilizatorului.

Stabilind că solicitarea de capturi de ecran are drept scop probarea corespondenței cu cerințele tehnice minimale, Consiliul nu îi impune COMUNEI ... să elimine o astfel de solicitare, critica fiind nefondată. În plus, ofertanții au posibilitatea, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să declare confidențială propunerea tehnică.

Referitor la critica identificată la *punctul 4 al contestației*, referitoare la faptul că „autoritatea contractantă solicită în fișa tehnică nr. 6, în mod restrictiv, următoarele: componentele hardware, respectiv controlerul să fie integrat în lampa stradală cu LED”, Consiliul constată că ofertantul contestator a solicitat să se introducă următoarea cerință: „*posibilitate de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAG, ce permite instalarea, conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune*”, acceptată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului, dar având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, măsura nu a putut fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica autoarei contestației.

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP și această măsură de remediere la care a achiesat.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței din fișa tehnică nr. 6 privind ecranul color tip TFT (*punctul 5 al contestației*), contestatoarea susținând că acest ecran se utilizează în medii dure, aplicații industriale, Consiliul reține că susținerile contestatoarei nu au forța necesară pentru a conduce la eliminarea cerinței. Sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, potrivit regulilor probațiunii instituite de art. 249 din Codul de procedură civilă.

Solicitarea ecranului color tip TFT este expresia necesității autorității contractante iar această necesitate sau oportunitatea achiziționării unui produs de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acesta, sunt stabilite în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări

cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale.

Referitor la critica identificată la *punctul 6 al contestației*, referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuie să elimine din fișa tehnică nr. 6 orice denumire de produs care face referire la un anumit producător, Consiliul o consideră achiesare având în vedere precizarea din punctul de vedere, respectiv: „*achizitorul va emite o clarificare din oficiu prin care va aduce la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că orice denumire de marcă/brevet/invenție/producător, etc. să fie ignorată la un loc cu tot textul propoziției în care se regăsește*”.

Același raționament, de la punctul 5 al contestației, este aplicabil și în cazul solicitării contestatoarei de renunțare la standardele din fișa tehnică nr. 6, respectiv SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17 și SR EN 61000 (*punctul 7 al contestației*), aceasta nefurnizând dovada existenței unor încălcări legale.

Vizavi de critica autoarei contestației privind specificația tehnică considerată restrictivă, precum *funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca* din fișele tehnice [*punctul 8.a) al contestației*], în condițiile în care în proiectul tehnic se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15\div +10\%)$, se constată temeinicia acesteia.

Astfel, în acord cu precizările din *Proiectul tehnic*, pus la dispoziția operatorilor economici, și reglementarea de la nivelul Ordinului Președintelui ANRE nr. 11/2016 **privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice** [art. 25 alin. (1) - În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală.], Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză.

O altă specificație tehnică considerată restrictivă (*punctul 8.b al contestației*), criticată de contestatoare, este cea de la punctul 1.11, subpunctul 3 din Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, unde se solicită *compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*, considerându-se că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, noile tehnologii folosind lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință sau să dispună reformularea în sensul următor:

„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”.

În replică, autoritatea contractantă susține că, într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispensorul din materiale diverse suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Sticla nu reacționează la razele ultraviolete, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* și cea a art. 156 alin. (2) din lege: *„cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI ..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității. Autoritatea contractantă a justificat motivele pentru care a impus cerința în discuție, justificare pe care Consiliul a verificat-o din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul localității.

Simpla afirmație a contestatoarei referitoare la faptul că un singur ofertant/producător îndeplinește toate aceste cerințe, fără a-l indica și a prezenta mijloacele probante nu este suficientă pentru a se face dovada celor afirmate, neavând forța necesară pentru a conduce la eliminarea cerinței.

Constatând că nu există elemente care conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

Altă critică a contestatoarei (*punctul 8.c al contestației*) privește cerința din Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, punctul 1.11, potrivit căreia: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de*

*iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, **chiar dacă prin intermediul unor unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”.*

Față de această cerință, autoarea contestației a susținut că, întrucât pentru compartimentul accesorii electrice s-a impus deschiderea în vederea realizării mentenanței fără utilizare de unelte, în timp ce, pentru compartimentul optic, s-a solicitat deschiderea chiar și prin intermediul unor unelte, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

În analiza sa, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat. Ori, o astfel de cerință nu se subscrie unor astfel de exigențe fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Fiind considerată întemeiată critica autoarei contestației sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, din Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, conform solicitărilor contestatoarei.

Relativ la următoarea critică [*punctul 8.d) al contestației*] ce privește cerința din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, de la punctul 1.11, *„Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat că va formula o clarificare din oficiu, în sensul precizării că ofertanții au posibilitatea de a oferi orice culoare doresc din gama RAL.

Cât privește critica autoarei contestației de la *punctul 9 al contestației*, în referire la achiziționarea de către autoritatea contractantă a unui „aparat de iluminat 60 W echipat cu panou fotovoltaic”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, neputându-se pune la îndoială nevoia autorității contractante, raportat la procedura organizată.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, faptul că pentru acest unic aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată au fost prevăzuți parametri tehnici și funcționali inferiori celor solicitați pentru celelalte aparate de iluminat LED, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu este interesată de achiziționarea și a acestui aparat de iluminat, motiv pentru care critica urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Totodată, relativ la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu s-a menționat că aparatul (fișa tehnică nr. 4) trebuie să aibă și senzor de mișcare, se constată că autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere că va veni cu o clarificare din oficiu, prin care se va sublinia potențialilor ofertanți că vor avea în vedere ofertarea unui aparat cu senzor de mișcare, așa cum s-a solicitat în fișa tehnică nr. 4.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată solicitarea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care

Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Simona Elena Stoicuț, facturate cu factura seria SS nr. 110 din data de 25.05.2021 și achitată online prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Simona Elena Stoicuț, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei (numai 6 din 12 din criticile contestatoarei au fost admise). Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod

corespunzător cuantumului cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.000 lei, la suma de 500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, critica admisă și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În considerarea celor evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația ... SRL. Va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/ remediarea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins, ca nefondat, deoarece este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, procedura de atribuire fiind în prezent suspendată.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/remediarea documentației de atribuire, potrivit considerentelor deciziei, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei

decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere secundar, de anulare a procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

*Redactat practica deciziei,
Viorel TOMA*

Redactat în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.