

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în Orașul ..., Bulevardul ... nr. ..., Clădirea ..., biroul nr. ..., etaj ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de împuternicit al Asocierii ... (lider) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat), reprezentată convențional prin "... - Cabinet de Avocat, cu sediul profesional în Mun. ..., Aleea ... nr. ..., bl. ..., sc..., et. ..., ap. ..., cam. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Lotului "...", emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., ..., cod poștal: ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(a) Anularea Raportului procedurii nr. 1762/06.03.2025, în partea legată de Lotul nr. ... "...";

(b) Anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului procedurii nr. 1762/10.03.2025 în partea legată de Lotul nr." (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1769/10.03.2025 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

(c) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL (lider) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat) pentru Lotul nr. ... "...", de la etapa evaluării propunerii tehnice;

(d) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ... SRL pentru Lotul nr. ... "...";

(e) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1769/10.03.2025 și raportul procedurii nr. 1762/10.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL lider al asocierii ...SRL (lider) - ...SRL

(asociat) - ... SRL (asociat), a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

Oferta depusă de ... SRL, a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. 1769/10.03.2025 și raportul procedurii nr. 1762/10.03.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație ...-semnat.pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

... solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată și arată următoarele.

1. În ceea ce privește primul aspect, și anume: „Autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca neconformă și inacceptabilă oferta Asocierii al cărei lider este subscrisa.”

Contestatoarea a prezentat în oferta tehnică două echipamente:

Ecograf portabil - Esaote S.p.A. Italia - MyLab Sigma

Echipament de ultrasonografie multidisciplinar - Alpinion Medical Systems Co, Ltd - X-Cube 70 Elite

Comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică a Asocierii este:

a) neconformă întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini și echipamentele ofertate, neîndeplinind specificațiile tehnice solicitate, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

a.1) Pentru produsul ofertat "Ecograf portabil", cerința minimă din caietul de sarcini este: „Echipamentul trebuie să dispună minim de sonde tip: convex, liniar, arie fazată transtoracic, arie fazată transesofagian, microconvex endocavitar”, echipamentul ofertat nu dispune de acest tip de sondă și pentru îndeplinirea cerinței este indicată o "sondă microconvexă".

Conform prevederilor din caietul de sarcini (pag. 69-70) ecograful portabil trebuie să dispună minim de sonde tip: convex, liniar, arie fazată transtoracic, arie fazată transesofagian, microconvexendocavitar.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, rezultă că ofertanții în procedura de achiziție au obligația de a depune oferte astfel încât echipamentele furnizate să îndeplinească cerințele minimale.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a avut în vedere specificații tehnice multiple și expres prevăzute cu privire la tipurile de sonde pe care echipamentele (ecografe) trebuie să le conțină.

În ecografie, tipurile de sonde/transductori sunt multiple și se utilizează în mod specific. Aceste diferențe se regăsesc sub mai multe aspecte, principala diferențiere fiind dată de modul de dispunere a cristalului piezoelectric.

Cele mai frecvente tipuri de sonde cu ultrasunete sunt:

- S liniare,
- convexe (standard sau micro-convexe)
- S sectoriale.

În cazul sondelor liniare dispunerea cristalului piezoelectric este liniară, forma fasciculului este dreptunghiulară, iar rezoluția apropiată de câmp este bună.

Sondele convexe denumite și curbate au o dispunere curviliniară a cristalelor piezoelectrice. În plus față de sondele convexe, există un sub tip numit microconvex.

Acesta are o amprentă mult mai mică și, de obicei, specialiștii o utilizează în aplicațiile neonatale și pediatrie.

Sondele sectoriale (phased array) au aranjamentul cristalelor piezoelectrice sub formă de matrice și este cel mai frecvent utilizat cristal.

Sonda endocavitară poate fi orice de tip de sondă prezentat mai sus și presupune faptul că aceasta oferă posibilitatea de a efectua examinări interne ale pacientului fiind concepute pentru a se potrivi în orificiile specifice ale corpului. Sondele endocavitare includ transductoare endovaginale, endorectale și endocavite.

Pornind de la aceste mențiuni, cerința din caietul de sarcini a fost în sensul că operatorii economici au obligația de a depune ofertă pentru ecograful portabil care să conțină și sondă microconvexă endocavitară.

Din documentația tehnică depusă de contestatoare a rezultat că sonda SE3133 nu îndeplinește condiția ca aceasta să fie o sondă de tip endocavitar, adică ce poate fi utilizată în orificiile corpului. Documentația depusă de contestatoare precizând în mod clar faptul că această sondă este una de tip microconvex, fără a se specifica faptul că este endocavitară.

Autoritatea menționează că din specificațiile tehnice reiese că "wideband electronic" înseamnă "bandă largă". Totodată, solicită a observa că nu rezultă în mod expres faptul că această sondă este de tip endocavitar, ci faptul că utilizează tehnologia „end-fire”.

Tehnologia „end-fire” este o tehnologie care face referire, astfel cum recunoaște și contestatoarea în cuprinsul contestației (pag. 9), la modul în care undele acustice sunt transmise, și nu la uzul intern sau extern al sondei.

Mai mult, în contestație se menționează că "în imaginea de pe website-ul producătorului ESAOTE reprodusă la pct. 17 de mai sus se pot astfel vedea cât se poate de clar atât forma sondei, cât și numărul de identificare al

acesteia SE3133, cât și tipul acestei sonde, adică "endocavitary", însă din verificarea și analizarea specificațiilor tehnice nu se regăsește o asemenea informație.

În completare, Contestatoarea, la punctul 21 din contestație, face trimitere la "Transducer Types".

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorului clarificări cu privire la această situație, precizează că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, acesta este un drept al Autorității. Mai mult, oferta operatorului economic cu privire la acest tip de sondă a fost apreciată de autoritate ca fiind completă, în sensul că operatorul economic a depus specificații tehnice, certificate de conformitate, detalii tehnice cu privire la acest tip de sondă din care rezultă, în mod fără echivoc faptul că această sondă nu este una de tip endocavitar.

A solicita clarificări în sensul indicat de contestatoare ar presupune faptul că autoritatea să se substituie operatorului economic cu privire la depunerea de documente, ceea ce încalcă principiul tratamentului egal și al transparenței.

Față de cele menționate, consideră că autoritatea contractantă în mod corect și conform prevederilor legale menționate a reținut faptul că operatorul economic nu îndeplinește această cerință tehnică din caietul de sarcini. a.2) Pentru produsul oferat "Echipament de ultrasonografie multidisciplinar", cerința minimă din caietul de sarcini era: *„Platforma centralizată pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete, sporind eficiența operațională și protejând datele. Acest instrument sincronizează setările între sisteme, facilitează backup-ul și restaurarea datelor și oferă suport pre-tratament și service pe tabloul de bord. Prin analiza stării echipamentului, contribuie la identificarea punctelor de îmbunătățire. Esențial în zonele greu accesibile, permite mentenanța și servizarea echipamentelor de la distanță, economisind timp și resurse”* și a fost considerată ca fiind neîndeplinită.

Pentru acest produs, două cerințe minime nu au fost îndeplinite:

- „Soft de măsurători avansate dedicat aplicațiilor cardiologice"
- „Soft specializat pentru raportarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică".

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit căruia platforma centralizată este opțională, autoritatea precizează că termenul „opțional" face referire la posibilitatea ca ulterior sistemul ecografic să poată fi îmbunătățit/upgradat cu o asemenea platformă, și nu la faptul că operatorul economic are posibilitatea să doteze sau nu ecograful cu acest software.

Noțiunea de „opțional" trebuie interpretată în sensul că echipamentul trebuie să permită instalarea ulterioară a soft-ului și nu în sensul arătat anterior.

Astfel, dacă se dorește ulterior o îmbunătățire a sistemului este necesar ca aceasta să se poată face de către beneficiar, în sensul că echipamentul trebuie să permită, în mod obligatoriu această opțiune, iar la solicitarea beneficiarului, operatorul economic să poată instala pe echipament, contra cost, această opțiune, fără a se putea invoca motivul potrivit căruia echipamentul nu permite instalarea acestei platforme centralizate.

Un argument în acest sens este și faptul că pentru ecograful portabil există același tip de cerință (pag. 71 din caietul de sarcini) unde se precizează că ecograful portabil trebuie să aibă ca și opțiuni pentru îmbunătățiri ulterioare anumite specificații tehnice hardware și software, astfel încât dacă beneficiarul dorește îmbunătățirea sistemului să nu fie limitat de specificațiile tehnice ale acestuia.

De altfel, dacă operatorul economic aprecia că această platformă este opțională în sensul precizat în contestație nu ar fi depus ofertă tehnică pentru această platformă centralizată și pentru niciunul dintre presupusele soft-uri opționale. Ori operatorul economic a înțeles să depună ofertă tehnică cu privire la această platformă centralizată, precum și cu privire la toate celelalte soft-uri „presupus opționale”.

Astfel, conform prevederilor caietului de sarcini, operatorii trebuie să facă dovada posibilității ulterioare de instalare pe sistemul ecografic a unei platforme centralizate pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete, sporind eficiența operațională și protejând datele.

Acest instrument sincronizează setările între sisteme, facilitează backup-ul și restaurarea datelor și oferă suport pre-tratament și service pe tabloul de bord. Prin analiza stării echipamentului, acesta contribuie la identificarea punctelor ce pot fi îmbunătățite. Această platformă/soft este esențială în zonele greu accesibile, permițând mentenanța și repararea echipamentelor de la distanță, economisind timp și resurse.

Conform caietului de sarcini, s-a solicitat o „platformă centralizată pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete”, care să integreze toate echipamentele într-un sistem coerent și să permită monitorizarea și gestionarea acestora într-un mod centralizat. Această cerință presupune:

- Sincronizarea setărilor între echipamentele individuale;
- Controlul complet asupra setărilor și parametrilor de funcționare;
- Posibilitatea de a gestiona datele în mod centralizat, inclusiv realizarea automată a backup-urilor și restaurarea lor, atunci când este necesar;
- Acces facil la informațiile tehnice și istoricul intervențiilor.

În consecință, această platformă trebuie să aibă caracter centralizat, în sensul de a funcționa ca un tot unitar și integrat.

Prin oferta propusă, operatorul economic a precizat în mod expres că această platformă presupune utilizarea de diferite softuri/aplicații precum ..., dar fără a preciza în mod concret cum funcționează aceste aplicații în mod centralizat și integrat. Mai mult, aplicațiile de tip Team Viewer și AnyDesk sunt aplicații identice/similare care nu pot fi utilizate simultan într-un sistem centralizat și integral. Ambele aplicații sunt soluții de control la distanță care permit intervenții punctuale pe echipamente, dar care nu oferă un sistem integrat de gestionare. Acestea sunt utile pentru diagnosticarea echipamentului, dar nu sunt suficiente pentru a gestiona setările sau a le sincroniza între mai multe dispozitive de ecograf.

Aplicațiile ... sunt soluții de stocare a datelor și arhivare, dar nu sunt interconectate într-o platformă unificată care să permită controlul complet al tuturor echipamentelor dintr-o locație centralizată.

Astfel, operatorul economic nu a făcut dovada că pentru aceste aplicații există o interfață unificată sau un tablou de bord/dashboard centralizat care să permită gestionarea simultană a tuturor echipamentelor care au instalată soluția platformei.

Cerința din caietul de sarcini presupune o platformă unică și nu o colecție de soluții separate care pot funcționa independent sau care se utilizează succesiv ori fiecare aplicație se utilizează pentru anumite operațiuni.

Cerința pentru o „platformă unificată” înseamnă că toate instrumentele și echipamentele trebuie să fie integrate într-un singur sistem care să faciliteze:

- sincronizarea setărilor între toate unitățile, astfel încât modificările efectuate pe un dispozitiv să fie propagate automat pe celelalte;
- managementul centralizat al datelor care să permită backup-ul automat și restaurarea datelor, indiferent de locația echipamentului;
- monitorizarea stării echipamentului, inclusiv a parametrilor tehnici și a istoricului intervențiilor.

Soluțiile propuse de Asociație (...) nu sunt suficient de integrate pentru a forma o platformă unică. De exemplu:

- ... sunt utile pentru accesul la distanță, dar sunt soluții separate care permit doar controlul tehnic, nu și gestionarea centralizată a echipamentelor sau sincronizarea automată a setărilor între mai multe unități;
- ... este o soluție pentru stocarea fișierelor, dar nu include un sistem de management pentru echipamente. De asemenea, nu se poate asigura că datele sunt sincronizate sau gestionate într-un mod unitar pe toate echipamentele de ecograf;
- ... deși poate ajuta la stocarea și organizarea protocoalelor de scanare, nu constituie o platformă completă pentru gestionarea echipamentelor ecograf, deoarece nu se conectează la toate dispozitivele și nu permite modificarea setărilor sau controlul lor dintr-o locație centrală.

Aceste soluții funcționează în mod izolat și nu oferă o integrare completă între toate echipamentele, ceea ce face imposibilă gestionarea și monitorizarea completă a acestora dintr-o platformă centralizată unificată.

Caietul de sarcini specifică și că soluția tehnică a platformei centralizate trebuie să includă funcționalități de backup automatizat și restaurare a datelor pentru echipamentele de ultrasunete, protejând informațiile și configurările acestora. Acestea sunt esențiale pentru a asigura continuitatea activității și a preveni pierderea de date în caz de defecțiune sau alte evenimente neprevăzute. Automatizarea back-up presupune faptul că datele să se salveze automat fără să fie necesară intervenția umană pentru fiecare salvare/restaurare de date.

... sunt doar soluții de acces la distanță, care permit conectarea la un singur echipament, dar nu sunt platforme de stocare a datelor. Aceste aplicații nu oferă funcționalități integrate de backup automatizat sau restaurare a datelor. Ele nu permit crearea unui sistem centralizat de stocare a datelor pentru întreaga flotă de echipamente, ci doar permit accesul la distanță/remote pentru intervenții punctuale.

În cadrul unui sistem medical complex, cum ar fi echipamentele de ultrasunete, este esențial ca datele să fie stocate centralizat, protejate și gestionate eficient. Soluțiile de ... nu sunt concepute pentru a asigura acest tip de protecție a datelor. Backup-ul și restaurarea trebuie să fie implementate într-o soluție integrată care să funcționeze automat pe toate echipamentele de ultrasunete, fără intervenția unui operator.

Cerința din caietul de sarcini referitoare la sincronizarea setărilor între echipamentele de ultrasunete, presupune că toate echipamentele din rețea trebuie să funcționeze conform unor parametri de configurare uniforme și actualizări sincronizate. După cum autoritatea a arătat, aplicațiile ... sunt soluții care permit controlul unui singur echipament, dar nu oferă posibilitatea de a modifica simultan setările pe mai multe echipamente de ultrasunete. Astfel, aplicațiile de acest tip nu pot sincroniza configurările între echipamentele conectate, ceea ce este esențial pentru a asigura uniformitatea funcționării echipamentelor într-o rețea mare de dispozitive.

Pentru a putea menține și actualiza setările pe toate echipamentele dintr-un sistem de ultrasunete, soluția tehnologică trebuie să fie capabilă să sincronizeze modificările între toate echipamentele conectate, într-o manieră centralizată și controlată. ... nu permit acest lucru, limitându-se la un control individual asupra echipamentelor. În plus, pentru a oferi o soluție completă de întreținere și gestionare, platforma centralizată trebuie să permită intervenții și setări globale, nu doar locale, pe fiecare echipament în parte.

Prin caietul de sarcini se cere ca platforma să includă suport pre-tratament și service pe tabloul de bord, ceea ce presupune că echipamentele de ultrasunete trebuie să poată fi monitorizate și diagnosticate la distanță, fără a fi necesară o intervenție fizică frecventă. În timp ce ... permit accesul la distanță, ele nu includ instrumente specializate pentru diagnosticarea echipamentelor sau intervenții asupra setărilor în mod automat. Ele sunt soluții pasive de acces la distanță, care permit doar controlul echipamentului, dar nu oferă un „tablou de bord” integrat care să includă funcționalități de analiză, diagnostic și întreținere proactive.

Într-un sistem centralizat dedicat echipamentelor de ultrasunete, este esențial ca echipamentele să poată fi monitorizate și diagnosticate continuu pentru a preveni defecțiunile. Aceste platforme trebuie să permită diagnosticul integrat pe mai multe echipamente simultan și să intervină automat în caz de erori sau necesități de întreținere. Soluțiile de tip Any Desk și Team Viewer nu au aceste funcționalități, fiind pur și simplu un instrument pentru accesul fizic la un echipament specific.

Conform caietului de sarcini, platforma trebuie să includă un sistem de analiză a stării echipamentului, pentru a contribui la identificarea punctelor de îmbunătățire, ceea ce presupune colectarea de date în timp real privind performanțele echipamentelor și analiza acestora pentru a detecta posibile defecțiuni sau necesități de întreținere. Soluțiile propuse nu dispun de instrumente de monitorizare continuă și analiză a stării echipamentului. ... oferă doar acces la distanță pentru control, dar nu permit monitorizarea constantă a stării tehnice a echipamentelor, ceea ce face imposibilă analiza automată și prevenirea problemelor pe termen lung. O platformă centralizată

trebuie să poată efectua diagnosticări periodice și să prevadă problemele înainte ca acestea să devină critice. Soluțiile de ... nu sunt echipate cu instrumente automatizate pentru diagnosticarea proactivă a echipamentelor și nu oferă suport pentru întreținerea preventivă, ceea ce face ca aceste soluții să fie neadecvate pentru cerințele specifice ale caietului de sarcini.

În concluzie, soluțiile propuse (...) nu îndeplinesc cerințele tehnice specifice din caietul de sarcini. Acestea nu constituie o platformă centralizată unificată pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete și nu oferă funcționalitățile esențiale, precum sincronizarea setărilor între echipamente, back-up și restaurare automatizată a datelor, suport pre-tratament și service pe tabloul de bord, analiza stării echipamentului, sau mentenanța și repararea echipamentelor de la distanță. Aceste soluții sunt, în esență, doar soluții de control la distanță și stocare a datelor, fără a putea susține un sistem complet și integrat de gestionare a echipamentelor de ultrasunete.

Din aceste motive, Comisia de evaluare a considerat că oferta bazată pe aceste soluții nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini și nu poate fi acceptată. Mai mult, operatorul economic a apreciat că îndeplinește această cerință printr-o simplă declarație a producătorului dată în acest sens, ceea ce din punctul de vedere al Autorității contractante nu reprezintă dovezi clare privind îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Cu privire la „Soft-ul de măsurători avansate dedicat aplicațiilor cardiologice”, autoritatea arată următoarele:

Autoritatea contractantă în mod corect a reținut lipsa unui software complet integrat pentru măsurători avansate în cardiologie.

Cerința specificată în caietul de sarcini vizează un soft de măsurători avansate dedicate aplicațiilor cardiologice care să fie complet integrat și să includă toate funcțiile necesare pentru diagnosticarea și monitorizarea pacienților cardiaci. Soluțiile prezentate de operatorul economic (... , etc.) nu reprezintă un sistem software de măsurători avansate, în acest sens, însuși ofertantul a prezentat o suită software reprezentată de mai multe module software distincte, fiecare având funcționalități separate, dar care nu sunt integrate într-un sistem unitar care să acopere complet cerințele de măsurători avansate.

Faptul că sunt furnizate module independente, care nu sunt descrise ca fiind interconectate și integrate, înseamnă că nu îndeplinesc cerința unui sistem unitar de măsurători avansate, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Pentru a îndeplini cerința de „măsurători avansate dedicate aplicațiilor cardiologice” software-ul trebuie să permită o gamă largă de măsurători avansate, acoperind diverse aspecte ale evaluării cardiologice.

Cu toate că ofertantul a făcut mențiuni privind diverse funcționalități precum Auto EF (pentru măsurarea fracției de ejeție), ..., și ..., nu există suficiente dovezi că aceste funcționalități sunt suficient de avansate sau detaliate pentru a oferi măsurători complete și precise conform standardelor medicale internaționale.

De exemplu, ... nu sunt descrise în detaliu ca fiind suficiente pentru a satisface toate cerințele pentru măsurători avansate în domeniul cardiologie.

Deși sunt menționate funcționalități avansate, nu există dovezi clare că aceste software-uri sunt validate clinic sau că îndeplinesc cerințele tehnice detaliate ale unui software de măsurători avansate în cardiologie. Validarea clinică este esențială pentru a garanta corectitudinea și fiabilitatea măsurătorilor, iar fără această validare, nu a putut fi acceptată conformitatea ofertei.

Softurile menționate (...) nu pot fi considerate conforme cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, deoarece nu răspund integral cerințelor de măsurători avansate în cardiologie. Chiar dacă aceste software-uri oferă anumite funcționalități, ele nu sunt suficient de complexe sau complet integrate pentru a asigura că toate aspectele critice ale evaluării cardiologice sunt acoperite. Fără o soluție completă și integrată, oferta nu îndeplinește cerințele cerute în caietul de sarcini.

De altfel, aceste argumente sunt susținute, la fel ca și în cazul platformei centralizate menționată și de faptul că ofertantul a înțeles să confirme îndeplinirea acestei cerințe tehnice printr-o declarație a producătorului.

Cu privire la „Soft-ul specializat pentru raportarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică”, arată următoarele:

În argumentarea neîndeplinirii acestei condiții înțelegem să precizăm că deși operatorul economic a indicat în documentația prezentată faptul că această cerință tehnică este îndeplinită prin intermediul aplicațiilor ... care permit analiza mișcărilor peretelui miocardic, acestea nu sunt optimizate pentru măsurători sub solicitare fizică directă.

Modul de funcționare al ... este un test global de funcție cardiacă în care sunt măsurate diverse variabile ale inimii în timpul unei sesiuni de stres, iar ... face analiza mișcărilor țesuturilor miocardice din punct de vedere al deformării și vitezei.

Astfel, aceste tehnologii nu sunt configurate pentru a oferi un raport complet și specific al mișcărilor pereților inimii în timp ce pacientul se află sub solicitare fizică (adică în condiții de efort).

Cerința tehnică din caietul de sarcini presupune o evaluare dedicată și precisă a mișcărilor pereților inimii în acest context, iar soluțiile oferite nu sunt suficiente pentru a acoperi această necesitate. Soft-ul solicitat trebuie să fie configurat pentru a măsura direct și detaliat mișcările peretelui inimii în condiții de efort, iar soluțiile oferite nu sunt definite pentru a oferi această capacitate.

Mai mult, pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini, soft-ul trebuie să integreze toate componentele necesare pentru evaluarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică.

În oferta prezentată de operatorul economic, ... sunt module separate, fiecare cu funcționalități limitate și opționale, care sunt destinate unor scopuri generale de diagnostic în cardiologie, și nu sunt focalizate în mod exclusiv pe raportare a mișcărilor pereților inimii în timpul efortului fizic.

De asemenea, în cazul unei măsurători sub solicitare fizică, este esențial ca raportarea și analiza mișcărilor pereților inimii să fie realizate într-

un sistem care integrează în mod optim imagistica, parametrii funcționali și măsurătorile biomecanice ale mișcării peretelui.

Cerința tehnică se referă la un soft care să poată raporta mișcările pereților inimii în mod precis sub solicitare fizică, ceea ce presupune o corelare continuă între datele de imagistică și parametrii fiziologici ai pacientului în timpul testului de efort.

Din documentația depusă de ofertant, deși s-au cerut clarificări în acest sens, a rezultat că modulul ... nu asigură o corelare continuă a mișcărilor pereților inimii cu parametrii de efort fizic specifici în timpul testului (cum ar fi nivelul de intensitate al exercițiilor fizice, parametrii de frecvență cardiacă sau recuperarea post-stres). Prin urmare, nu poate fi considerat un soft dedicat pentru raportarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică, ci mai degrabă un instrument generalizat, care nu este conform cu cerințele detaliate ale caietului de sarcini.

Cerința tehnică indică faptul că soft-ul trebuie să permită raportarea completă și precisă a mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică. ..., deși permite achiziția de imagini în condiții de stres fizic, nu include un mod automatizat de interpretare și raportare a mișcărilor peretelui inimii în aceste condiții, ceea ce poate duce la o interpretare subiectivă a rezultatelor, ceea ce contravine cerinței de a avea un software capabil să facă raportări precise, standardizate și interpretate automat.

Mai mult, observăm modul în care contestatoarea consideră că trebuie să trateze atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin modul în care prezintă dovezile:

- atașarea unor pagini individuale/extrase din anumite înscrisuri fără a se menționa proveniența;

- se contrazice sau denaturează realitatea prin afirmația: "Autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca neconformă și inacceptabilă oferta Asocierii al cărei lider este contestatoarea. Lider este ...;

- depunerea unei "Declarații de îndeplinire a cerințelor tehnice" dată de producătorul Alpinion (Anexa 18 Contestație) la data de 19.03.2025. Reamintește că:

- termenul de depunere a ofertelor tehnice a fost 27.11.2024;

- răspunsul la clarificări cu toate documentele în susținere a fost transmis la data de ..., ora ...;

- raportul procedurii s-a încheiat la data de 10.03.2024.

b) inacceptabilă întrucât nu respectă condițiile de formă, modul de prezentare a propunerii/ofertei tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul ASOCIEREA ... ROMÂNIA SRL (lider) - ...SRL (asociat)- ... SRL (asociat) a răspuns neconcludent prin adresa nr. ... la întrebările din solicitarea de clarificări nr. ..., întrucât;

- funcțiile menționate de ofertant sunt instrumente individuale și nu demonstrează că acestea formează o platformă unică integrată pentru gestionarea eficientă a mai multor ecografe;

- din răspuns nu reiese existența unui soft de măsurători avansate dedicat aplicațiilor cardiologice. Auto EF este doar o componentă a măsurătorilor cardiologice, nu un software dedicat complex;
- prin răspunsul transmis autorității, nu este definit dacă există un software specializat care generează rapoarte standardizate ale mișcării pereților inimii.

Solicită a se avea în vedere că în conformitate cu prevederile art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia, informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și/sau din cadrul propunerii financiare care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică:

1) se referă la întregul obiect al Contractului. Nu se acceptă Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul Contractului;

2) demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini. Dacă este cazul, Autoritatea contractantă transmite Ofertanților prin intermediul SEAP clarificări cu privire la Propunerile Tehnice în vederea finalizării evaluării acestora.

În concluzie, solicită a menține ca temeinice și legale reținerile Comisiei de evaluare și, pe cale de consecință, să constatați că oferta tehnică a Asocierii ... SRL (lider) - ...SRL (asociat)- ... SRL (asociat) este neconformă și inacceptabilă.

2. În ceea ce privește primul aspect, și anume: " Autoritatea contractantă a desemnat în mod nelegal ca fiind câștigătoare a procedurii pentru Lotul nr.. "... oferta Asocierii ...SRL - ... SRL, încălcând dispozițiile art.207 din Legea nr.98/2016 și art. 137 alin. (1) și (5) din H.G nr.395/2016 (...)"

Observăm că Asocierea ... SRL (lider) - ...SRL (asociat)- ... SRL (asociat) oferă niște informații eronate, omițând a menționa că ofertele financiare sunt confidențiale - aspect adus la cunoștința acestora atât în scris, cât și la vizualizarea dosarului în zilele de 17 și 18.03.2025.

Autoritatea invocă prevederile art.57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art.210 din Legea nr.98/2016

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări și urmare a răspunsului a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și a considerat prețul ca fiind justificat, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

În justificarea prețului, Asocierea ...SRL - ... SRL a depus o serie de înscrisuri din care rezultă modul de formare a prețului pentru oferta depusă (costuri de achiziție de la producător, marja de profit, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte). În argumentarea acestor prețuri s-a arătat că prețurile sunt rezultatul negocierii directe cu producătorii echipamentelor ofertate și care au asigurat obținerea unor discount-uri/reduceri semnificative prin raportare la volumul cantitativ și valoric de produse comercializate.

În acest sens, membrii asocierii au depus ca dovadă contractele încheiate între aceștia și alte autorități contractante pentru echipamente similare din care rezultă prețurile de vânzare și care din punct de vedere valoric sunt apropiate de prețurile oferite în prezenta procedură, arătând astfel că nivelul prețului oferat poate fi susținut.

În speță, operatorul economic desemnat câștigător a justificat prețul oferat prin arătarea componentelor de preț în mod transparent și a dovedit cu înscrisuri, ceea ce a condus la concluzia că oferta acestuia este una serioasă și reală.

Mai mult, orice operator are libertatea de a-și conduce și gestiona afacerea astfel cum consideră sub rezerva respectării cadrului legal și concurențial, iar deciziile și riscurile unei afaceri sunt asumate de comercianți în mod independent în operațiunile comerciale.

Din răspunsul la clarificările solicitate acestui operator economic a rezultat, fără echivoc, faptul că fiecare membru al asocierii este autorizat pentru piața din România să distribuie echipamentele oferate, precum și faptul că prețurile oferate de aceștia cuprind toate obligațiile de natură comercială și fiscală față de participanții la lanțul economic.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora membrii asocierii nu au precizat în mod concret locul producției bunurilor având în vedere faptul că producătorii echipamentelor oferate dețin fabrici la nivel global, apreciază că această situație nu este de natură a justifica un preț final de vânzare mai mare sau mai mic pe care un operator economic îl poate oferta întrucât pentru echipamente identice prețurile nu pot diferi substanțial prin raportare la locul de producție.

De altfel, apreciază că acest aspect reprezintă de asemenea o decizie de management a operatorului economic și care nu privește Autoritatea contractantă sub rezerva ca echipamentele să îndeplinească atât cerințele tehnice prevăzute, cât și ofertele financiară și tehnică.

Mai mult, din punct de vedere economic modul de formare a prețurilor de vânzare, precum și profiturile fiecărui agent economic sunt elemente care în principiu nu interesează beneficiarul, fiind în general sub protecția secretului comercial, iar înțelegerea părților este rezultatul cererii și ofertei, părțile fiind libere să acționeze potrivit propriilor interese.

Referitor la aspectele invocate de contestatoare potrivit cărora costurile operatorului economic sunt influențate de costurile cu asigurarea produselor pe perioada de transport, de tipul căii de transport (rutier, feroviar, maritim, aerian, etc.), de cheltuielile din perioada de garanție, etc. apreciem că aceste susțineri nu pot fi primite deoarece pe de o parte sunt elemente care reprezintă riscuri ale ofertantului, iar pe de altă parte aceste cheltuieli sunt variabile și nu se pot evalua de către autoritatea contractantă fiind în sarcina exclusivă a operatorului economic, iar operatorul economic, conform răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, le-a inclus în prețul final.

În concluzie, solicită respingea solicitării Contestatoarei de reevalua oferta Asocierii ...SRL - ... SRL pentru Lotul nr... "...".

Un alt aspect invocat de către Contestatoare prin contestație, și care nu face obiectul unei solicitări, este că ...SRL, subcontractorul câștigătorului, nu

are autorizare din partea Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România de a executa și lucrări de instalare și/sau mentenanță.

În acest sens, autoritatea precizează că potrivit ofertei depuse de Asocieria ...SRL (LIDER) - ... (ASOCIAT) serviciile de mentenanță și revizie anuală în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale se vor efectua de către membrii asocierii menționate și care sunt autorizați în conformitate cu prevederile anterior menționate fiind depuse în cadrul dosarului de achiziție avizele emise acestora de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

Din acordul de subcontractare încheiat între asocierie și subcontractantul ...SRL, rezultă faptul că acesta va efectua o serie de activități în cadrul contractului de achiziție publică printre care și activitatea de mentenanță primară și pregătire revizie anuală. Activitatea de mentenanță primară presupune activitatea de întreținere/mentenanță de bază.

Din punct de vedere etimologic mentenanța reprezintă un ansamblu de activități tehnico-organizatorice care au ca scop menținerea sau restabilirea unui echipament/sistem într-o stare specifică pentru ca acesta să fie în măsură de a asigura un serviciu determinat.

Conform prevederilor art. 3 lit. f) din Ordinul MS nr. 566/2020 noțiunea de mentenanță presupune totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui dispozitiv medical.

Astfel, din acordul de subcontractare nu rezultă faptul că activitatea de mentenanță va fi efectuată de către acest subcontractant, ci acesta doar va pregăti echipamentele pentru efectuarea reviziei anuale pe perioada de garanție. Mai mult, astfel cum este definită și în Ordinul MS nr. 566/2020 noțiunea de mentenanță include o serie de operațiuni pentru care nu este necesară o autorizație/avizare expresă din partea ANMDMR, respectiv operațiuni de întreținere a echipamentului. De altfel, operatorul economic ofertant a precizat în mod expres în conținutul ofertei personalul care va efectua operațiunile de mentenanță, iar acest personal nu aparține în niciun caz subcontractantului ...SRL.

Mai mult, din manualele de utilizare ale echipamentelor ofertate rezultă faptul că anumite operațiuni de întreținere/mentenanță le poate face însuși utilizatorul final (medicul de familie) și care nu are nevoie de un aviz special din partea ANMDMR în acest sens.

De reținut este că, în situația de față, în documentația de atribuire, implicit nici în anunțul de participare, nu există vreo cerință privind prezentarea autorizației reclamate de contestatoare din partea subcontractorului.

Ținând seama că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în respectivul anunț și având în vedere atât jurisprudența Curții de Justiție, cât și prevederile art.42 alin. (4) din Directiva 2014/24/CE

a Parlamentului European și a Consiliului Europei, autoritatea solicită respingerea susținerii contestației.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL în calitate de împuternicit al Asocierii ... ROMÂNIA SRL (lider) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat) ca neîntemeiată și nefondată, și menținerea ca temeinică și legal a Raportului procedurii nr. 1762/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante în susținerea contestației, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și solicitând ca prin decizia care se va pronunța să se dispună:

a) respingerea ca nefondate a apărărilor Autorității contractante din Punctul de Vedere;

b) admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestația a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, „...”, cod CPV ..., Lotul ... „...”.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 1762/10.03.2025, s-a consemnat depunerea pentru Lotul ... „...” a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, ca fiind inacceptabile și neconforme; oferta depusă de Asocieria ...SRL (LIDER) - ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 85,00 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1769/10.03.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece echipamentele ofertate nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate și ca inacceptabilă deoarece a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare transmise de autoritate.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ofertantul contestator a prezentat în propunerea sa tehnică două echipamente: 1.Ecograf portabil - Esaote S.p.A. Italia - MyLab Sigma 2.Echipament de ultrasonografie multidisciplinar - Alpinion Medical Systems Co, Ltd - X-Cube 70 Elite

Pentru primul produs, „Ecograf portabil”, cerința minimă din caietul de sarcini este următoarea: *„Echipamentul trebuie să dispună minim de sonde tip: convex, liniar, arie fazată transtoracic, arie fazată transesofagian,*

microconvex endocavitar", însă autoritatea a apreciat că echipamentul oferat nu dispune de o „sondă de tip microconvex endocavitar”; ori, potrivit informațiilor de la pag. 23 din documentul – Specificații tehnice MyLabSigma, SE3133, echipamentul oferat este dotat cu sondă microconvexă, iar la pct. 7.1 din același document, este precizată și specificația „endocavity”, deci cerința ca echipamentul să fie dotat cu sondă microconvexă endocavitară. Prin urmare, critica este întemeiată urmând a fi admisă, deoarece contestatorul a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

2. Pentru produsul oferat „Echipament de ultrasonografie multidisciplinar”, cerința minimă din caietul de sarcini era: *„Platforma centralizata pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete, sporind eficienta operaționala si protejând datele. Acest instrument sincronizează setările între sisteme, facilitează backup-ul și restaurarea datelor și oferă suport pre-tratament și service pe tabloul de bord. Prin analiza stării echipamentului, contribuie la identificarea punctelor de îmbunătățire. Esențial în zonele greu accesibile, permite mentenanța și servisarea echipamentelor de la distanță, economisind timp și resurse”*. În acest sens, contestatorul a prezentat echipamentul multidisciplinar Alpinion X- Cube.

Se reține că prin adresa nr. ..., autoritatea i-a cerut clarificări ofertantului privind modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză, pct. 33, ofertantul contestator transmițând explicații, din care rezultă îndeplinirea cerinței privind platforma centralizată pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete, potrivit informațiilor din Fișa tehnică pag. 4/17 fiind indicată aplicația DIICOM Conectivity, iar la pag. 7/17, aplicațiile: ..., iar aplicațiile sunt centralizate în cadrul unei platforme care asigură îndeplinirea cerințelor menționate. Atât din oferta tehnică prezentată cât și din răspunsul la clarificări, reiese îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de către ...SRL, echipamentul oferat asigurând sincronizările între sisteme, facilitează backup-ul și restaurarea datelor și oferă suport pre-tratament, oferă suport pre-tratament precum și service pe tabloul de bord prin analiza stării echipamentului, contribuie la identificarea punctelor de îmbunătățire; de asemenea, echipamentul permite mentenanța și servisarea echipamentelor de la distanță. Prin urmare critica este întemeiată urmând a fi admisă.

3. În ceea ce privește „soft-ul de măsurători avansate dedicat aplicațiilor cardiologice” și „soft-ul specializat pentru raportarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică”, alte două motive pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca nefondată, se reține că autoritatea i-a cerut clarificări tot prin adresa nr. ..., punctele 41 și 42; trebuie menționat faptul că întrebările autorității au fost extrem de succinte, deși la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 se prevede că acestea trebuie să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea. Similar s-a procedat și la pct. analizat anterior, respectiv 33.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor

de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire. În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat la întrebări formale, deși în propunerea tehnică se pot vedea respectivele informații; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Deși întrebările au fost doar formale, ...SRL a prezentat suficiente explicații în răspuns precum și documente în susținere – extrase din Manualul Tehnic, de unde rezultă că acesta a oferit softuri avansate dedicate cardiologiei (Alpinion X- Cube 70), care îndeplinesc cerințele privind: rapiditate și eficiență, precizie și consistență, suport diagnostic, detectează automat curba de viteză Doppler, calculează instantaneu indicii PI și RI, iar rezultatele sunt afișate pe ecran; aceste caracteristici se regăsesc la pag. 25 și următoarele și din tot cuprinsul răspunsului la clarificări, rezultă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Similar, în ceea ce privește soft-ul specializat pentru raportarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică, informațiile se regăsesc în documentele producătorului Alpinion, manualul tehnic din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări, rezultând funcționalitățile solicitate. Critica este întemeiată, urmând a fi admisă.

De asemenea, Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente, în condițiile în care întrebările sale au avut un caracter extrem de succint și pur formal, în timp ce răspunsurile ofertantului au fost bine documentate, demonstrând îndeplinirea cerințelor.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, se reține că acestea vizează următoarele aspecte:

- nu a justificat oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut, de 37,45%. Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea i-a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător cu privire la prețul oferit, iar acesta a răspuns cu adresa nr. ..., prin care a transmis o serie de înregistrări, printre care contracte încheiate de membrii asocierii cu alte autorități contractante pentru echipamente similare din care rezultă prețurile de vânzare și care din punct de vedere valoric sunt apropiate de prețurile oferite în prezenta procedură.

Însă, Consiliul apreciază că aceste documente nu sunt suficiente și nu respectă dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 396/2016 potrivit căroră: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Ori, Asocierea ...SRL (LIDER)

- ... SRL, pe lângă faptul că în textul răspunsului a formulat mai mult

considerații de ordin general și nu a anexat acestuia probe provenite de la furnizori, facturi, etc. și nu prețuri utilizate în cadrul altor contracte similare cu beneficiarii. De asemenea, acesta nu a prezentat o calculație de preț precisă și clară, cu costurile defalcate, critica contestatorului fiind întemeiată. Prin urmare, se apreciază că ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, critica fiind întemeiată.

- nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, deoarece subcontractantul ...SRL nu este autorizat pentru lucrări de mentenanță și lucrări de instalare a aparaturii, ci numai ca importator (a se vedea pct. 3.8 pag. 13 din caietul de sarcini). Într-adevăr, din verificarea documentelor depuse în acest sens, rezultă că subcontractantul menționat deține Avizul nr. 71/23.01.2025 pentru activitatea de import. Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica, urmând să o admită. Susținerea autorității potrivit căreia mentenanța ar putea fi efectuată chiar de utilizator nu are sens, altfel de ce ar fi nominalizat ofertantul acest subcontractant. Prin urmare, Consiliul apreciază că în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ...SRL (LIDER) – ... SRL, sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”* și art. 137 alin. (3) lit. a): *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ...SRL (LIDER) – ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1762/06.03.2025, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ...SRL (LIDER) – ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1762/06.03.2025, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.