



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea și punct de lucru în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..., document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr. ... din data de ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că, la data de ..., ... a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă deoarece „Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu privire la Cupă încărcător multifuncțională, capacitate minim 1mc maxim 1,1 mc. Motivare: În caietul de sarcini s-au solicitat caracteristici tehnice minime și de performanță pe care utilajul propus de ofertant nu le îndeplinește- Echipare: Cupă încărcător

multifuncțională, capacitate minim 1mc- maxim 1,1mc. Conform informațiilor prezentate de ofertant în propunerea tehnică, precum și cele rezultate din fișa tehnică a utilajului transmisă de ofertant și cea de pe site-ul oficial al producătorului, utilajul oferat MST, Model 642 S are o - Cupă încărcător multifuncțională, capacitate = 1,2 mc. Prin urmare, propunerea tehnică depusă intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.”

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei ca neconformă este netemeinică și nelegală și menționează art. 8 din Legea 101/2016 și arată că promovarea contestației are în vedere nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Consideră că oferta depusă îndeplinește toate condițiile pentru a putea fi evaluată ca și conformă, respectând cerințele documentelor achiziției. Menționează art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și subliniază principiile de nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Contestatorul arată că introducerea în legislația achizițiilor publice a prevederilor privind viciile de formă/omisiunile a avut ca scop echilibrul între principiul proporționalității și cel al tratamentului egal și transparenței și subliniază că principiul proporționalității impune comisiei de evaluare să adopte măsuri adecvate și necesare, iar în caz de neclarități să solicite clarificări ofertantului, nu să respingă imediat oferta. Menționează art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea 98/2016, arătând distincția dintre oferta neconformă și oferta inacceptabilă, precum și efectele directe ale excluderii din evaluare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a analiza cu rigurozitate ofertele, de a motiva deciziile de excludere și de a respecta principiul tratamentului egal și transparenței. Invocă practica CNSC și a instanțelor de contencios administrativ care subliniază importanța proporționalității și a clarității documentației de atribuire. Menționează art. 83 din Legea 98/2016 și arată că autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească. Totodată, susține că a oferat un utilaj care respectă cerințele tehnice minime și că legea nu impune cerințe maxime cu privire la obiectul achiziției publice. Consideră că introducerea unor criterii maxime limitează concurența, încalcă principiile de nediscriminare și tratament egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și favorizează anumiți ofertanți și subliniază că decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală.

Având în vedere cele ante menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În drept, invocă prevederile art. 8 și următorul din Legea nr.101/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea 98/2016. În probațiune, înscrisuri (raportul procedurii nr. 5057 din ...).

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de

articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de ..., fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... SRL, arătând că cerința tehnică privind capacitatea cupei de încărcător, minim 1,0 mc — maxim 1,1 mc, este o specificație clară, obligatorie. Totodată, subliniază că utilajul oferit de contestatar (MST Model 642S) are, potrivit documentației tehnice și fișei producătorului, o cupă de 1,2 mc, valoare care depășește limita maximă prevăzută.

Autoritatea contractantă precizează că depășirea limitei maxime reprezintă neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire și justifică respingerea ca neconformă a ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, în concordanță și cu cerințele AFIR privind proiectul finanțat. Mai menționează că procedura a fost organizată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., însoțit de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost transmisă spre verificare și avizare AFIR, întrucât achiziția este finanțată prin PNDR, conform Contractului de finanțare În Fișa navetă nr. ..., AFIR a clarificat că specificațiile trebuie prezentate sub forma unor intervale minime și maxime. Invocă art. 20 alin. (10) din H.G. 395/2016, menționând că specificațiile din caietul de sarcini au fost formulate ca intervale, pentru a nu restricționa participarea. Mai subliniază că la procedură au participat trei operatori economici: ... SRL, ... SRL și ... SRL, cu utilaje diferite, iar o singură solicitare de clarificări a fost depusă, chiar de contestatar, însă după termenul limită și fără a viza caracteristicile tehnice. Autoritatea contractantă precizează că, deși contestatarul susține că legea nu impune cerințe maxime, acesta a avut posibilitatea să solicite clarificări și să conteste documentația în termenul prevăzut de Legea 101/2016. Contestatarul a ales însă să depună ofertă, asumând astfel cerințele din documentație.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatarului, precum și fișa tehnică a utilajului MST Model 642S, confirmă echiparea cu o „Cupa încărcător multifuncțională, capacitate = 1,2 mc”, care nu respectă cerința minimă obligatorie „Cupa încărcător multifuncțională, capacitate minim 1 mc maxim 1,1 mc”.

Autoritatea contractantă subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, arătând că caietul de sarcini reprezintă „legea părților” și conține cerințele tehnice minime și maxime pe care ofertele trebuie să le respecte, conform Legii nr. 98/2016. Menționează obligația de respingere a ofertelor care nu respectă cerințele tehnice imperative, invocând art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Capacitatea cupei este o cerință tehnică clară, iar depășirea limitei maxime echivalează cu neîndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă arată că regula privind clarificările nu permite modificarea elementelor esențiale ale ofertei. Capacitatea cupei fiind o caracteristică de construcție esențială, nu putea fi modificată prin

clarificări și evidențiază constrângerile de proiect și rolul AFIR/PNDR, subliniind că documentația de atribuire a fost avizată de AFIR, iar cerințele tehnice au fost corelate cu documentele proiectului (cererea de finanțare, studiul de fezabilitate, memoriul justificativ). Acceptarea unui utilaj cu o cupă de 1,2 mc, diferită de specificația avizată (maxim 1,1 mc), ar fi putut atrage neeligibilitatea cheltuielii și pierderea finanțării.

Autoritatea contractantă consideră că principiul tratamentului egal și al proporționalității nu obligă la acceptarea unor oferte care nu respectă cerințele clare ale documentației. Cerința privind capacitatea maximă a cupei are o justificare obiectivă și proporțională.

Autoritatea fundamentează tehnic respingerea, explicând că o cupă de 1,2 mc influențează masa maximă transportată, solicitările asupra brațelor și articulațiilor, stabilitatea utilajului, compatibilitatea cu traseul și infrastructura, performanța hidraulică și eligibilitatea PNDR.

În răspunsul punctual la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că clarificările nu pot fi folosite pentru a modifica o caracteristică esențială precum capacitatea cupei; cerința maximă nu este discriminatorie, întrucât a fost formulată ca interval (1,0–1,1 mc) tocmai pentru a permite concurența și doi ofertanți au respectat cerința, iar unul (contestatorul) nu, astfel că acceptarea unei excepții ar fi creat tratament inegal.

Autoritatea contractantă menționează că oferta ... SRL nu respectă cerința tehnică esențială, fiind corect respinsă ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 156 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Evaluarea s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și a principiilor de legalitate, transparență și tratament egal. Solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 60%;
- „*Componenta tehnică-Termen de livrare (exprimat în zile calendaristice)*” – pondere 20%;
- „*Componenta tehnică-Perioada de garanție extinsă*” – pondere 20%.

Spre deosebire de datele din Cererea de finanțare, în Caietul de sarcini ce va sta la baza achiziției vor fi menționate doar caracteristicile tehnice relevante/principale, **prezentate sub forma unor intervale de valori (minim/maxim)**, astfel încât acestea să nu conducă la indicarea unei singure mărci, a unui singur model ori a unui singur producător.”

Cerințele din documentația de atribuire, cum este și cerința în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”*], de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”.

Totodată, Consiliul punctează că, astfel cum se desprinde din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, **autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia**, la documentele ce se impun a fi prezentate și la modul în care acestea urmează a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce

Înseamnă că **acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu**, relevantă în acest sens fiind atât bogata practică a Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP (*dacă este cazul – n.n.*) , are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, respectiv informațiile existente la pag 2, cap. „Echipare”, rezultă că utilajul oferat de contestator are „*Cupa încărcător multifuncțională (...) capacitatea de 1,2 mc*”, contrar cerinței minime stabilită în caietul de sarcini unde se prevede „*Cupa încărcător multifuncțională, capacitate minim 1 mc maxim 1,1 mc*”.

În urma verificării activității comisiei de evaluare desfășurate anterior stabilirii rezultatului atacat în prezenta cauză, Consiliul constată că, după evaluarea ofertelor, comisia a respins oferta depusă de ... SRL iar motivele care au stat la baza acestei decizii au fost consemnate în raportul procedurii nr. ..., astfel:

„Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu privire la Cupă încărcător multifuncțională, capacitate minim 1mc maxim 1,1 mc.

Motivare: În caietul de sarcini s-au solicitat caracteristici tehnice minimale si de performanță pe care utilajul propus de ofertant nu le îndeplinește Echipare: Cupă încărcător multifuncțională, capacitate minim 1mc- maxim 1,1mc.

Conform informațiilor prezentate de ofertant în propunerea tehnică, precum și cele rezultate din fișa tehnică a utilajului transmisă de ofertant și cea de pe site-ul oficial al producătorului, utilajul oferat MST, Model 642 S are o Cupă încărcător multifuncțională, capacitate = 1,2 mc.

Prin urmare, propunerea tehnică depusă intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.”

Astfel, comisia de evaluare a reținut în cadrul raportului de specialitate nr. 4815/25.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare la pag 38 că „2. *Propunereas tehnică depusă de SC ...SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini utilajul oferat NU respectă cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini cu privire la Cupa încărcător multifuncțională, capacitate minim 1 mc maxim 1,1 mc.*

Prin urmare propunerea tehnică depusă intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare – OFERTĂ NECONFORMĂ”

Consiliul constată că este corectă această decizie a comisiei de evaluare, având în vedere nerespectarea de către utilajul propus de contestator (marca MST, model 642S) a cerinței obligatorii privind capacitatea cupei de încărcare, deși art. 133 alin. (2) din HG 395/2016

prevede: *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*.

Prin depunerea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele impuse în caietul de sarcini, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG r. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*].

Contestatorul și-a asumat în mod expres condițiile stabilite în documentația de atribuire și nu poate invoca, ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, critici cu privire la existența unor criterii maxime, acestea fiind tardiv formulate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**