

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2905/C3/3106,3116

Data: 31.12.2021

Autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Principală, nr. 76, județul, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în, județul, prin anunțul de participare nr. SCN1088773/06.07.2021, procedură în cadrul căreia au fost transmise Consiliului următoarele contestații:

(1) contestația nr. 2341/29.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62332/02.12.2021, înaintată de S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. -), cu sediul în, reprezentată legal prin, administrator, și, convențional, de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea lui și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze;

(2) contestația nr. 265/29.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62347/02.12.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, str. Calafat, nr. 7, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de avocat, cu sediul procedural ales în, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, Consiliul, legal investit, a avut în vedere următoarele:

(1) Prin contestația nr. 2341/29.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62332/02.12.2021, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii mai sus amintite organizate de autoritatea contractantă, ..., considerând nelegală decizia acesteia din urmă, de a-i respinge oferta, ca

neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a identificat șapte motive de neconformitate a ofertei, referitoare la:

1. omisiunea de a menționa pagina website a producătorului;
2. aparatele de iluminat indicate în calculele luminotehnice ar prezenta pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat;
3. nu ar fi fost incluse în ofertă costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatarei tehnologiei propuse;
4. graficul Gantt nu ar fi corelat cu cel de execuție (etapa Nisipeni);
5. nu au fost prezentate verificările ISCIR pentru utilajele PRB;
6. nu ar fi fost respectată cerința pct. 6 Execuția lucrărilor din caietul de sarcini referitor la Planul de management;
7. nu au fost detaliate cheltuielile indirecte.

Prealabil analizării motivelor de respingere a ofertei, care sunt neîntemeiate, contestatoarea formulează observația că autoritatea contractantă i-a analizat oferta în mod superficial, având în vedere că, pentru majoritatea cazurilor sus menționate, elementele ofertei, despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc, se regăsesc, în fapt, menționate, explicit, și detaliate, în propunerea tehnică.

Primul motiv al respingerii vizează, în opinia autorității, cerința din fișa de date a achiziției, *cap. IV 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice*: pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice, completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează ca motiv al respingerii: *"Nu prezentați în cadrul fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul."*

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, la pagina 40 din propunerea tehnică se identifică, în mod facil, informația clară, neechivocă, privind site-ul producătorului: *"Anexat propunerii tehnice se regăsesc fișele de specificații tehnice pentru echipamente, care atestă îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din documentația de atribuire. Pentru vizualizarea caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat ofertate se poate accesa site-ul producătorului la link-ul: <https://urbio-romania.ro/>."*

Astfel, la adresa paginii web indicate, se regăsesc informații despre echipamentele ofertate, îndeplinind întru-totul cerințele din fișa de date a achiziției. Pentru exemplificare, contestatorul prezintă câteva capturi de ecran de pe pagina web <https://urbio-romania.ro/>.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut, pentru cel de-al doilea motiv de respingere, că *"aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice Mesina M 45 W, ... Mesina L 70 W, ... Mesina M 24 W, ... Mesina M 30 W, ... Mesina M 20 W, prezintă un flux luminos egal per corp de iluminat cu lampă (sursă LED), acest lucru fiind imposibil, deoarece sursa LED, conform fișei tehnice, are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat"*.

Cerința autorității contractante din caietul de sarcini, pct. 2.2. este următoarea: *"Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusă anexat, folosind aparatele de iluminat oferate. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme (...). Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF), cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit la calcule)."*

Un prim aspect al nelegalității deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei, pentru acest motiv, îl constituie faptul că nu există nicio cerință, în documentația de atribuire, referitoare la calculul sau afișarea pierderii de flux luminos rezultată din montarea dispersoarelor sau rezultată din orice alt procedeu de fabricație.

Autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe care nu este prevăzută în documentația de atribuire, aceasta având un caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum dispun prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Practica instanțelor judecătorești și a CNSC statuează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire (Decizia Consiliului nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018).

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că a respectat punct cu punct modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Mai mult, susținerea autorității contractante, potrivit căreia fluxul luminos al surselor LED este egal cu fluxul luminos al aparatului de iluminat, este falsă și nedovedită, din moment ce tipul de LED folosit, indicat în mod clar în cadrul Certificatelor de conformitate, este LumiLEDs Luxeon 5050 cod L150.

La o simplă căutare pe internet, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi vrut să se edifice, deși nu a solicitat nicăieri în cadrul

documentației de atribuire acest lucru, putea fi regăsită fișa tehnică a LED-ului, unde sunt indicate eficiențele luminoase ale acestui model, în funcție de temperatura de culoare a acestora, superioare, bineînțeles, celei aparatului de iluminat, ținând seama de aceste pierderi, pe care le înregistrează fluxul luminos prin montarea de dispersoare sau ecrane de protecție:

2200K	70	621	695	143	373	163	L150	22705006000S0
2700K	70	693	775	159	416	181	L150	27705006000S0
3000K	70	720	803	165	431	183	L150	30705006000S0
3500K	70	729	815	168	437	191	L150	35705006000S0
4000K	70	743	835	172	448	195	L150	40705006000S0
5000K	70	743	833	171	447	195	L150	50705006000S0
5700K	70	738	823	169	442	193	L150	57705006000S0
6500K	70	720	803	165	431	188	L150	65705006000S0

În plus, în conformitate cu standardul SR EN 13032-4+A1 *Lumină și iluminat Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri*, există mai multe modalități de măsurare a datelor fotometrice: fie măsurători ale aparatelor de iluminat ca un întreg (format din elementul electronic - driver, elementele optice - lentile și dispersor și sursa de lumina - LED-urile), iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale aparatului în procent de 100% (cum este cazul de față), fie măsurători individuale ale lămpilor sau modulelor, iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale sursei sau a modulului, iar pentru stabilirea randamentului final al aparatului de iluminat se aplică un coeficient subunitar, care reprezintă pierderile sursei sau a modulului LED prin elementele optice (lentile și dispersor) ale aparatului de iluminat.

Fișierul de tip EULUMDAT, folosit la întocmirea calculelor luminotehnice, reprezintă rezultatul măsurărilor laboratorului fotometric, iar întocmirea acestor fișiere cade în responsabilitatea laboratorului acreditat.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea anexează răspunsul laboratorului SAMEL-90 PLC Bulgaria, prin care se precizează că, în măsurătorile fotometrice din fișierul EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice), se măsoară fluxul luminos emis de corpul de iluminat. Această valoare este înregistrată în linia nr. 29 a fișierelor fotometrice. Din acest motiv, eficiența corpului de iluminat este de 100%. Acest flux luminos (emis de corpul de iluminat) este utilizat în calculul iluminării, iar calculul este corect.

Laboratorul fotometric SAMEL-90 PLC Bulgaria este acreditat de Serviciul Bulgar de Acreditare, în conformitate cu standardul ISO/IEC17025: 2018, pentru încercări fotometrice.

Privitor la costurile de mentenanță (motivul nr. 3 de respingere a ofertei), contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini, pct. 6 - *Execuția lucrărilor*, autoritatea contractantă a solicitat *costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini*.

Autoritatea contractantă susține că aceste costuri nu au fost prevăzute în propunerea financiară.

Or, menționează contestatoarea, această cerință nu există în documentația de atribuire prezentată de autoritatea contractantă. Cerința se referă la faptul că ofertanții trebuie să își asume aceste costuri, aspect ce este prezentat în propunerea tehnică, la pagina 110: *Ofertantul a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice și următoarele:*

- *Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării.*

Or, reiterează contestatoarea, o ofertă nu poate fi respinsă pentru cerințe care nu au fost incluse în documentația de atribuire.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că *graficul Gantt nu este corelat cu cel de execuție, având în vedere că, în graficul Gantt, etapa Nisipeni, se desfășoară din 14.10.2021 până în 18.01.2021, iar în graficul de execuție doar în luna 12* (motivul nr. 4 de respingere a ofertei).

Pentru respingerea ofertei au fost avute în vedere dispozițiile Cap. III - caiet de sarcini, pct. 6 - *Execuție lucrărilor: Drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție și cap. IV.4.1. din fișa de date, referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice: 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție.*

Pentru început, contestatoarea solicită CNSC a constata că în mod eronat autoritatea contractantă motivează respingerea pe neîndeplinirea cerinței din fișa de date mai sus citată, arătând că a depus graficul Gantt, ce cuprinde toate elementele solicitate, cu detalierea operațiunilor și evidențierea alocărilor de resurse. Din motivarea prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu rezultă încălcarea cerinței, ci doar neconcordanța graficului Gantt cu graficul general de execuție, doar cu referire la etapa Nisipeni.

În ce privește cerința din caietul de sarcini privitor la corelarea graficelor, este vorba despre o eroare de tehnoredactare, fără îndoială etapa Nisipeni desfășurându-se între „14.10.2021” și „18.01.2021”, așa cum este indicat în graficul Gantt. Această eroare putea fi remediată, cu ușurință, printr-o simplă solicitare de clarificări. Autoritatea contractantă ar fi putut vedea că este în prezența unui viciu de formă, căruia i se aplică dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, eroarea materială din graficul general putea fi îndreptată pe seama informației deja existente în graficul Gantt, astfel că o îndreptare de eroare printr-o solicitare de clarificări devine obligatorie pentru autoritatea contractantă în raport de dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016. Numai în cazul în care contestatoarea ar fi refuzat îndreptarea erorii materiale, atunci oferta putea fi respinsă ca inacceptabilă (și nu ca neconformă, astfel cum a procedat autoritatea contractantă).

În acord cu cele de mai sus, în jurisprudența sa, Cauza C-599/10, SAG ELV SLOVENSKO ȘI ALȚII, CJUE a statuat că Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Acest punct de vedere a fost menținut de către Curtea Europeană și reiterat în hotărâri subsecvente, ca Manova C-336/12, conducând la formularea art. 56 (3) din Directiva nr. 24/2014 care prevede că, în cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.

În acest context, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, sau erori formale, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din H.G. nr. 395/2016, adică solicitările de clarificări. În acest sens, contestatoarea indică și Decizia CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

Mai mult, în spatele dreptului afirmat, expres, al autorității, contractante de a solicita clarificări, stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către acestea (oferte) a

cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice. În acest sens a fost pronunțată Decizia CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

Și prin practica instanțelor comunitare se reține nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57.

Privitor la motivul nr. 5 de respingere a ofertei, respectiv că nu a prezentat pentru utilajele PRB verificare ISCIR, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a indicat că cerința pretins nerespectată din caietul de sarcini este: ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate/a unor contracte de închiriere/leasing a unui număr suficient din următoarele utilaje și mijloace de transport necesare realizării lucrării: - Platformă ridicătoare cu braț tip PRB (ISCIR - RSVTI). Toate utilajele vor respecta normele de poluare.

Or, această cerință nu există în cadrul documentației de atribuire, nefiind precizată nicăieri necesitatea prezentării, în faza de ofertare, a autorizării ISCIR a platformelor ridicătoare cu braț.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă pentru cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă însăși, în raport de dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016. Relevantă este în acest caz hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/153.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a Planului de management de mediu (motivul nr. 6 de respingere a ofertei), contestatoarea susține, din nou, că analiza autorității contractante este superficială, planul de management al mediului fiind prezentat în propunerea sa tehnică, începând cu pagina 92.

Se poate constata cu ușurință că Planul de management de mediu este prezentat în detaliu, cu respectarea dispozițiilor legale și normativelor solicitate prin caietul de sarcini, prezentând capitole de analiză precum: Surse de poluanți și protecția factorilor de mediu; Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului; Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor etc. și este prezentat în formă tabelară, pentru fiecare element de mediu, corespondența cu impactul asupra mediului, măsurile pentru protecția mediului, legislația aplicabilă și responsabilul pentru implementarea planului de management de mediu.

Spre exemplificare, contestatoarea redă două fragmente referitoare la atribuții și modul de respectare a dispozițiilor legale.

În ceea ce privește "pretinsa" lipsă a detalierii cheltuielilor indirecte (motivul de respingere nr. 7), contestatoarea susține, în primul rând, că cerința detalierii nu reprezintă o specificație tehnică a caietului de sarcini, a cărei nerespectare să facă obiectul neconformității ofertei în raport de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a). Sub acest aspect, temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă nu corespunde motivării în fapt a pretensei nereguli a ofertei, cauză ce conduce la anularea măsurii dispuse.

Astfel cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat cerința la care aplică sancțiunea respingerii ofertei:

"Ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale specifice; - amortizarea mijloacelor fixe; - cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); - cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; - cheltuieli cu transportul muncitorilor; - cheltuieli cu refacerea și remedierea; - alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinfecție; - cheltuieli de trasare și topometrie, cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; - cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; - piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; - cheltuieli de încălzire; - cheltuieli energie electrică; - cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea; — alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției)."

Or, cheltuielile indirecte, ca procent din totalul cheltuielilor directe, fac parte din propunerea financiară. Detalierea, în această fază, a cheltuielilor indirecte, reprezintă o dezvăluire, prin calcul invers, a prețului ofertat.

De altfel, arată contestatoarea, a detaliat, în cadrul propunerii tehnice, care sunt aceste cheltuieli indirecte pe care ofertantul le are, respectiv:

Deplasările personalului se vor face cu autoutilitarele și autoturismele din dotarea companiei. Relocarea personalului reprezintă o cheltuială indirectă și intră în sarcina executantului (...)

De asemenea, la finalizarea lucrărilor vor fi efectuate măsurători luminotehnice. Finanțarea acestor măsurători se face din structura cheltuielilor indirecte.

Fără a putea dezvălui prețul ofertat, în această fază de evaluare, contestatoarea a inclus procentual cheltuielile indirecte în oferta depusă (10.0000 %).

Văzând că toate aceste costuri erau cuprinse în ofertă, deși nu era obligatorie ofertarea detaliată, dacă aprecia că este necesar a fi precizate

punctual, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Niciunul din motivele respingerii ofertei ca neconformă nu este întemeiat, autoritatea contractantă efectuând o evaluare cu încălcarea prevederilor legale prevăzute de dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și a principiilor transparenței și proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 5904/13.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65409/15.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de S.R.L., solicitând respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În prealabil, autoritatea contractantă arată, așa cum însăși contestatoarea precizează, că membrii comisiei de evaluare au dreptul, însă nu obligația, de a solicita clarificări, în măsura în care, în unanimitate, aceștia consideră că acceptarea unui eventual răspuns al contestatoarei ar duce la modificarea ofertei depuse și, implicit, la încălcarea de către comisa de evaluare a principiului tratamentului egal.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivele de respingere a ofertei depuse de S.R.L., ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, subliniind că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

a. Nu au fost prezentate informații din care să rezulte îndeplinirea cerinței (...) *fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: Pentru prestarea Serviciilor: (..) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier, deoarece:*

- *nu prezentați, în cadrul fișelor tehnice, adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul.*

b. *Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 2.2. (...), deoarece:*

- *aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice Mesina M 45W, ... Mesina L 70W, ... Mesina M 24W, ... Mesina M 30W, ... Mesina M 20W, prezintă un flux luminos egal per corp de iluminat cu lampă (sursă LED), acest lucru fiind imposibil, deoarece sursa LED, conform fișei tehnice, are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.*

Necorelarea tehnică a informațiilor prezentate a atras încadrarea ofertei în situația stabilită la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Acceptarea ofertei care prezintă omisiuni de natură tehnică, încă din faza de ofertare, are consecințe nefavorabile în derularea

contractului și, implicit, ulterior, în exploatarea sistemului de iluminat realizat.

c. Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 6. Execuția lucrărilor (...), deoarece nu prezentați costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiar pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

Contrar opiniei contestatoarei, simpla menționare a faptului că s-au avut în vedere aceste costuri în elaborarea ofertei tehnice, nu înseamnă și că cerința este îndeplinită. Nu au fost prezentate informațiile solicitate.

d. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, pct. 6. Execuția lucrărilor (...), deoarece:

- graficul Gantt nu este corelat cu cel de execuție, având în vedere că în graficul Gantt, etapa Nisipeni, se desfășoară din 14.10.2021, până în 18.01.2021, iar în graficul de execuție doar în luna 12.

Autoritatea contractantă susține că oferta nu prezintă informațiile necesare pentru a o asigura de încadrarea în termenul de prestare/ executare solicitat prin documentația de atribuire, susținut de prezentarea graficului Gantt și a graficului de execuție, corelate, cu resurse alocate.

e. Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 6. Execuția lucrărilor (...), deoarece nu prezentați, pentru utilajele PRB, verificare ISCIR.

În cadrul ofertei nu se regăsesc verificările ISCIR pentru platforma de ridicare. Cerința are ca scop asigurarea sănătății și securității în muncă pe parcursul derulării contractului, precum și protecția mediului.

f. Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 6. Execuția lucrărilor (...), deoarece nu prezentați plan de management de mediu.

În cadrul ofertei, susține autoritatea contractantă, nu se regăsește Planul de Management de mediu aplicat obiectivului de investiții. Regăsirea unor trimiteri cu caracter general în ceea ce privește protecția mediului nu pot substitui Planul de mediu adaptat la lucrare.

g. Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 6, Execuția lucrărilor (...), deoarece nu prezentați detalierea cheltuielilor indirecte.

Cerințele formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți, nerespectarea acestora atrage după sine neconformitatea ofertei.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la aflarea valorii ofertate prin calcul invers sunt nejustificate, atâta vreme cât, pentru fiecare categorie de cheltuieli indirecte, se consideră îndeplinită cerința prin prezentarea procentuală a acestora, raportat la total cheltuieli.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, nu sunt incidente prevederile ce definesc viciile de formă.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, acceptarea, drept concludente, a unor, eventuale, răspunsuri de clarificări, ar încălca principiul tratamentului egal statuat de legiuitor.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 265/29.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62347/02.12.2021, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii, considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fără ca, în etapa de analizare a propunerii tehnice să-i fi adresat vreo clarificare, situație în care reclamă că a fost privată de dreptul de a lămuri aspectele neclare, respectiv de a rectifica erorile materiale din cuprinsul propunerii tehnice.

Conduita comisiei de evaluare, de a-i respinge oferta, fără a-i solicita, în prealabil, clarificări, în mod evident încalcă atât dispozițiile legale din materia achizițiilor publice (art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016), cât și practica națională și/sau comunitară.

Plecând de la aspectele unanim reținute jurisprudențial în materia achizițiilor publice, contestatoarea demonstrează, în mod punctual, aspectele pentru care apreciază că fiecare motiv de neconformitate reținut de comisia de evaluare putea fi clarificat, respectiv remediat, fără a se putea reține o modificare a propunerii tehnice.

Astfel, arată contestatoarea, în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se rețin următoarele motive de respingere:

a. Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”, deoarece:

- *în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S, atașat la ofertă, aparatele de iluminat ofertate au rezistența la impact IK9 și nu IK10, așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor;*

- *nu prezentați în cadrul fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul;*

- *nu prezentați referințe cu aplicații Smart City, care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată.”*

Aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește rezistența la impact IK9 și nu IK10, sunt, în opinia contestatoarei, vădit neîntemeiate.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că, pentru corpurile de iluminat ofertate, model: ST10-020W cu putere de 20W; ST10-025W, cu putere de 25W; ST10-030W, cu putere de 30W; ST10-045W cu putere de 44W; ST10-070W, cu putere de 70W, s-au prezentat

următoarele înscrisuri confirmate de producătorul, care demonstrează gradul de protecție la impact echivalent IK10:

- pag. 1-18 partea 3 PDF Propunerea tehnică, Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat și pag. 22-26 Specificațiile tehnice pentru aceleași corpuri de iluminat, însușite, semnate și stampilate, de producătorul acestora, AGC Lighting Co. Ltd, Shanghai, în cuprinsul căruia, la pct. 1.5 din Fișa tehnică și pct. „Grad de protecție la șocuri mecanice” din Specificații tehnice este precizat, în mod clar, gradul de protecție la impact, IK10;

- Raportul de încercare prezentat în propunerea tehnică, partea 3 PDF, la pag. 66, în cuprinsul căruia se precizează, în mod clar, gradul de rezistență la impact de 20J și respectarea specificației IK10.

- Declarațiile de conformitate ale producătorului, pentru corpurile de iluminat oferite, care confirmă specificațiile tehnice, inclusiv în ceea ce privește gradul de rezistență la impact - pag. 28 din propunerea tehnică, partea 3 PDF.

Trimiterile din cuprinsul raportului de testare public, cu nr. WTF19F01006107S, reținute de autoritate în cuprinsul actelor emise, se referă, foarte probabil, la corpul de iluminat model ST10-150, însă acest corp de iluminat nu a fost oferit în cadrul prezentei proceduri.

Aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește „adresa online/site-ul producătorului”, sunt vădit neîntemeiate, pe de o parte, și încalcă principiul proporționalității, pe de altă parte.

În primul rând, nu există nicio rubrică, în cuprinsul fișelor tehnice, în care să se impună precizarea informațiilor precum adresa online, decizia comisiei fiind netemeinică sub acest aspect.

În al doilea rând, site-ul producătorului reprezintă o informație publică, accesibilă oricărei persoane cu acces la internet, aceasta putând fi accesată prin simpla introducere a denumirii produsului, respectiv a producătorului, în orice motor de căutare.

În al treilea rând, sub acest aspect, modul de evaluare a ofertei denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate (Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel București; Decizia civilă nr. 2963/2012-R/19.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Oradea; Decizia nr. 387/16.02.2010, pronunțată de Curtea de Apel Cluj; Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979, pronunțată de CNSC în data de 30.05.2011).

De asemenea, motivul de neconformitate potrivit căruia nu prezentați referințe cu aplicații Smart City, care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferită, este vădit neîntemeiat, având în vedere că, la filele 1163-1183 din cuprinsul propunerii tehnice, se

regăsesc print screen-uri cu două aplicații Smart City, aflate în funcțiune, conectate API cu sistemul de telegestiune din Municipiile Brașov și Sibiu, aplicații identice cu cele oferite în cadrul prezentei proceduri.

Pe acest motiv de neconformitate, contestatoarea învederează faptul că toate argumentele prezentate anterior puteau fi lămurite și pe calea răspunsului la o eventuală solicitare de clarificări, decizia comisiei de evaluare fiind absolut abuzivă.

În continuare, contestatoarea arată că, în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, se rețin și următoarele motive de respingere:

b. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. „(...) Se va prezenta obligatoriu un memoriu tehnic în care se vor detalia soluțiile tehnice propuse și se vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative”, deoarece:

- *în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură;*

- *tratați în cadrul propunerii tehnice la pag. 207-211, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură.*

Din cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, se deduce că motivul de respingere ar consta în faptul că metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură, deși niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează o astfel de sancțiune, comisia de evaluare, din nou, dând dovadă de un formalism excesiv.

Contrar susținerilor autorității contractante privitoare la organizarea de șantier, reținându-se că „tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini”, contestatoarea menționează că, în Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează următoarele: „Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”.

Cap. 2.1.5.3.7 Organizarea de șantier a lucrărilor de la pag. 222 din propunerea tehnică reprezintă o veritabilă „listă proprie pentru organizarea de șantier”, cum se impune prin Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Suplimentar față de acest aspect, contestatoarea evidențiază faptul că organizarea de șantier reprezintă o activitate vitală în cadrul oricărui proiect investițional și este impusă de legislația de resort, chiar și atunci când beneficiarul nu alocă fonduri pentru această activitate.

Această activitate are ca scop principal asigurarea siguranței și securității personalului de execuție a ofertantului, a persoanelor aflate în apropierea șantierelor, și de a asigura logistica necesară pentru executarea lucrărilor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a alocat nicio sumă pentru această activitate, în cuprinsul devizului general, nu poate fi interpretat în sensul că este interzisă operatorilor economici participanți, aceștia având posibilitatea de a desfășura activitatea în conformitate cu prevederile legale, respectiv de a suporta această cheltuială din cheltuielile indirecte.

Mai mult, contestatoarea subliniază faptul că, în prezentul proiect, urmează să fie executate lucrări de iluminat public cu ajutorul mijloacelor auto (PRB) de lucru la înălțime (pentru montarea corpurilor de iluminat, de exemplu), ce presupune crearea unui șantier mobil (pentru fiecare ridicare la fiecare stâlp), cu utilizarea tuturor mijloacelor de protecție și securitate a zonei de lucru, care generează cheltuieli de împrejmuire a zonei de lucru, indicatoare de circulație, materiale de asigurare, care, în mod evident, fac parte din cheltuielile de organizare de șantier.

Or, faptul că ofertantul contestator, în mod diligent, a prevăzut activitatea de organizare de șantier a lucrărilor, activitate impusă de legislația în materia construcțiilor, nu poate conduce la concluzia că memoriul tehnic nu ar fi adaptat la prezenta procedură.

În mod absolut similar, descrierile de la punctul „2.1.5.3.8.2.6 *Lucrări de monitorizare, menținere și protejare a structurilor existente*”, ce se regăsește în propunerea tehnică, la pagina 248, reprezintă veritabile lucrări aplicabile prezentului proiect investițional.

În acest sens, la acest capitol, se prevede modalitatea de protejare a structurilor utilităților, deja existente, subterane/supraterane, care au rețele, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, etc., lucrări care nu fac obiectul procedurii de față, dar care pot deveni necesare.

De asemenea, descrierea de la pct. „2.1.7.3 *Descrierea operațiunii de execuție privind amplasarea concentratoarelor de date (controlerele de grup)*”, pag. 281 din propunerea tehnică, arată modul concret în care concentratoarele de date (controlerele de corp) se vor monta în sistemul de telegestiune prevăzut la pct. „2.2 *Descrierea procedurii de implementare a sistemului de telegestiune la nivel de puncte de aprindere a iluminatului public și a sistemului de dimming la nivel de punct luminos*”, pag. 294 din propunerea tehnică.

Concentratoarele de date (controlerele de grup) se vor monta așa cum s-a prevăzut în descrierea de la pct. 2.2 din propunerea tehnică, fie în punctele de aprindere ale iluminatului public (dacă există posibilitatea tehnică), fie separat, într-o cutie metalică, în aval de punctele de aprindere, care se va monta pe un soclu de beton, ce necesită în mod evident săpături pentru fundație.

Următorul motiv de respingere a ofertei, reținut în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, este:

c. *Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. „Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusă anexat, folosind aparatele de iluminat oferate. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme. (...) Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF), cât și într-un format, care să permită reluarea și verificarea acestora (fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule)”, deoarece:*

- *calculul luminotehnic pentru str. Principală Noroieni cu următorul profil de drum: lățime drum 7 m, distanța între stâlpi 42 m și retragere 1,5 m este prezentată eronat nerespectându-se profilul solicitat prin caietul de sarcini, prezentând-se în schimb un alt profil, cu următoarele caracteristici: lățime drum 7 m, distanța între stâlpi 42 m și retragere 1 l m;*

- *aparaturile de iluminat prezentate în calculele luminotehnice ST10-030-4070-T2M-R05002, ST10-070-4070-T2-R09601, ST10-045-4070-T2-R09601, ST10-020-4070-R05002 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat, decât per lampa (sursa LED), acest lucru tehnic nu se poate realiza deoarece sursa LED conform fișei tehnice are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.*

În ceea ce privește profilul utilizat pentru întocmirea calculelor luminotehnice pentru str. Principală Noroieni, respectiv lățime drum 7 m, distanța între stâlpi 42 m și retragere 1,5 m, reprezintă o veritabilă abatere tehnică în sensul art. 134 alin. 7 și 8 din HG nr. 395/2016, iar corectarea acestei abateri tehnice - diferența de 0,5 m, prevăzută pentru retragere - nu influențează valorile prevăzute în calculele luminotehnice.

De altfel, retragerea de 1,5 m pentru str. Principală Noroieni a fost prevăzută urmare a vizitării amplasamentului și măsurătorile efectuate cu ocazia vizitei și nu influențează, în niciun mod, valorile calculului luminotehnic prezentat. Valorile rezultate în urma calculelor luminotehnice prezentate sunt aceleași, atât pentru retragerea de 1 m, cât și pentru retragerea de 1,5 m.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei, ca neconformă, pentru o diferență insignifiantă de 0,5 m pentru un sistem de iluminat public, raportat la volumul considerabil de informații solicitat de autoritatea contractantă, reprezintă o veritabilă încălcare a principiului proporționalității (Cauza T 637/11).

În ceea ce privește constatarea potrivit căreia „*aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice ST10-030-4070-T2M-R05002, ST10-070-4070-T2-R09601, ST10-045-4070-T2-R09601, ST10-020-4070-R05002 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursă LED), acest lucru tehnic nu se poate realiza deoarece sursa LED conform fișei tehnice are dispersor montat*”, aceasta este vădit netemeinică.

Atât caracteristicile tehnice, cât și nivelul de performanță ale corpurilor de iluminat sunt garantate de producătorul acestora prin fișele tehnice, respectiv prin certificările emise de laboratoare acreditate UE, care se regăsesc în propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, în mod evident nu pot fi reținute cele din cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, aspect ce rezultă din informațiile extrase din fișele tehnice și rapoarte de încercări, prezentate centralizat în cele ce urmează:

Tip AIL Oferta	Flux surse Oferta	Flux AIL Oferta
ST10-030-4070-T2M-R05002	4720 lm	4720 lm
ST10-070-4070-T2-R09601	11044 lm	11044 lm
ST10-045-4070-T2-R09601	7111 lm	7107 lm
ST10-020-4070-R05002	3060 lm	3060 lm

Aceste valori se regăsesc și în raportul fotometric prezentat în cuprinsul propunerii tehnice, din care rezultă în mod fără echivoc faptul că fluxul luminos al lămpii este cel mult egal cu fluxul luminos al corpului de iluminat sau mai ridicat, iar aceste valori sunt confirmate de laboratoare de încercare acreditate UE.

Mai mult, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele propunerii tehnice, precum certificate de conformitate, rapoarte de încercări și fotometrice, diagrame curbe K etc., care, analizate cu atenție, confirmă cele de mai sus.

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, se rețin și următoarele motive de respingere:

d. Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, prin care ofertantul să indice: • rutele de transport”, deoarece nu prezentați rutele de transport.

Aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește rutele de transport, sunt vădit neîntemeiate.

În acest sens, contestatoarea arată faptul că, în propunerea tehnică, *pct. 2.1.3 Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei*

privind execuția lucrărilor, pag. 194-248, s-a prevăzut în detaliu transportul materialelor din șantier în zonele de lucru, cu indicarea lucrărilor care se vor face pe toate străzile afectate de lucrări, planul de trafic și semnalizarea rutieră, restricțiile de circulație impuse de realizarea lucrărilor, etc.

Materialele necesare execuției lucrărilor proiectului fac parte din categoria materialelor de mici dimensiuni (corpuri de iluminat, console de prindere cu brățării de fixare, concentratoare de date, cablu și cleme de derivație), care se transportă de la sediul executantului, la șantierul temporar, cu mijloace de transport care au acces pe orice rută a oricăror drumuri publice, iar din șantierul temporar, la șantierele mobile, fiecare utilaj de lucru la înălțime (PRB) va transporta, pe platforma sa, materialele necesare montajului, ruta de transport fiind evidentă.

Ca un ultim aspect, contestatoarea subliniază faptul că, în prezenta procedură, nu este necesar transportul materialelor agabaritice, periculoase, poluante, pentru a fi obligatorie întocmirea unui plan de transport, ce se aprobă de autoritățile rutiere, rutele de transport fiind clar evidențiate în propunerea tehnică.

Alt motiv de respingere a procedurii, menționat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, este:

e. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: „(...) Drumul critic și graficul Gantt, aplicate la contract, vor fi corelate cu graficul de execuție” și Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt, în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție”, deoarece:

- *în cadrul graficului Gantt, asistența tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție;*

- *în cadrul graficului Gantt, serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 lună, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare;*

- *în cadrul graficului Gantt, execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni, nefiind corelat cu graficul de execuție în care execuția lucrărilor este de 4 luni;*

- *în cadrul graficului Gantt, nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente;*
- *nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în ofertă).*

În ceea ce privește termenul de asistență tehnică, în cuprinsul graficului Gantt, s-a strecurat un veritabil viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, termenul de asistență tehnică fiind, în realitate, de 4 luni, adică pe toată durata de execuție a lucrărilor și, nicidecum, de 30 zile, cum eronat s-a menționat în graficul Gantt. Acest aspect este confirmat la *cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”*, respectiv în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

În ceea ce privește termenul de realizare a serviciilor de proiectare prevăzut în graficul Gantt, în mod absolut similar, termenul de 67 de zile din grafic reprezintă un veritabil viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, durata serviciilor de proiectare fiind de 30 zile, după cum se precizează în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

Motivul care a generat acest viciu de formă constă în faptul că programul de generare a graficului Gantt a preluat, pe lângă activitățile de la rândul 4+6+7+10 (care însumate dau 30 zile), și activitățile de la rândul 5+8 (evidențiate cu roșu), dar care nu reprezintă activități specifice serviciilor de proiectare.

În concluzie, durata totală a serviciilor de proiectare este de 30 zile, aspect susținut de întreaga propunere tehnică, cât și de propunerea financiară, și nicidecum de 67 zile, cum s-a preluat în cuprinsul graficului Gantt.

De asemenea, în mod similar, în cuprinsul graficului Gantt, s-a strecurat un veritabil viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, termenul de execuție fiind, în realitate, de 4 luni, și nicidecum de 3 luni, cum eronat s-a menționat în graficul Gantt. Acest aspect este confirmat la *cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”*.

În opinia contestatoarei, necorelările vizând termenul de asistență tehnică, termenul de proiectare și termenul de execuție trebuiau să facă obiectul unei solicitări de clarificări, pentru ca ofertantul să-și poată justifica și proba conformitatea ofertei, comisia de evaluare acționând cu nesocotirea dispozițiilor legale (Decizia CNSC nr. 5212/565/C4/5768 din 12.12.2011).

În continuare, contestatoarea arată faptul că alocarea de resurse umane și resurse materiale (utilaje) pe operațiuni componente se face în mod detaliat în propunerea tehnică, la pct. 1.11.1.1.1.3 Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele umane și materiale implicate

în serviciile de proiectare, cu numărul de ore/cantități de materiale/alocate pe specialist/expert cheie și activitățile descrise în caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării, pag. 41, pct. 1.11.1.1.2.4 Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele umane și materiale implicate cu numărul de ore/cantitate materiale/alocat pe specialist/expert și activitățile de asistență tehnică descrise în caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării și pct. 1.12.1.2.1.1 Echipa de proiect (resurse umane-personal de specialitate, suport și muncitori) necesară proiectării și execuției lucrărilor contractului.

Pentru fiecare activitate din cadrul contractului sunt prevăzute, detaliat, atât resursele umane cu nominalizarea experților cheie și specialiștilor desemnați, cât și resursele tehnice necesare, fiind definite echipele care participă la realizarea contractului.

În cuprinsul graficului Gantt sunt preluate aceleași echipe, care sunt implicate în cadrul activității (de ex. Echipa 2); prin urmare, nu se poate reține că „în cadrul graficului Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente.

Totodată, analizând graficul Gantt, se poate constata, cu ușurință, faptul că drumul critic este indicat cu liniile verticale, care evidențiază cel mai lung termen de execuție a lucrărilor, în raport de jaloane evidențiate prin activitățile interdependente.

Un ultim motiv de respingere consemnat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, este:

f. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, „art. 19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”, deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.

Din economia actului de comunicare a rezultatului, se deduce că motivul de respingere a ofertei constă în faptul că nu ar fi cuprinsă asigurarea lucrărilor în cadrul cheltuielilor indirecte, deși aceste cheltuieli nu sunt detaliate.

Or, la pag. 19, partea 4, din propunerea tehnică, sunt detaliate cheltuielile proiectului din devizul general, iar cheltuielile indirecte s-au determinat prin aplicarea unei cote la cheltuielile directe.

Documentația de atribuire nu prevedea în sarcina ofertanților obligația de a detalia cheltuielile indirecte, iar comisia de evaluare nu a

adresat nicio solicitare de clarificări vizând cheltuielile indirecte. Prin urmare, supoziția că nu ar fi cuprinsă asigurarea lucrărilor este cel puțin surprinzătoare.

Prin adresa nr. 5903/13.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65409/15.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de S.R.L., solicitând respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În prealabil, autoritatea contractantă arată, așa cum însăși contestatoarea precizează, că membrii comisiei de evaluare au dreptul, însă nu obligația, de a solicita clarificări, în măsura în care, în unanimitate, aceștia consideră că acceptarea unui eventual răspuns al contestatoarei ar duce la modificarea ofertei și, implicit, la încălcarea de către comisa de evaluare a principiului tratamentului egal.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivele de respingere a ofertei depuse de S.R.L., ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, subliniind că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

a. *Nu îndepliniți cerința conform fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: Pentru prestarea Serviciilor: (..) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier, deoarece:*

- *în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19FOI006107S, atașat la ofertă, aparatele de iluminat ofertate au rezistență la impact IK9, și nu IK10, așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor.*

Aparatele de iluminat ofertate au rezistența la impact inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire. Acestea trebuie să fie cel puțin echivalente sau de nivel superior. Cade în sarcina ofertanților să se asigure că produsele ofertate îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire.

- *nu prezentați, în cadrul fișelor tehnice, adresa online, site-ul producătorului, unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul.*

Autoritatea contractantă arată că dorește să poată accesa informații privind producătorul produselor ofertate.

- *nu prezentați referințe cu aplicații Smart City, care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată.*

Nu au fost prezentate informațiile solicitate. Din informațiile prezentate de contestatoare în cadrul ofertei nu rezulta îndeplinirea cerinței, astfel cum ea a fost menționată în documentația de atribuire.

b. *Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. (...), deoarece:*

- *în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură.*

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini nu se solicită lucrări cu privire la organizarea de șantier.

- *Tratați, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 207-211, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură.*

Prezentarea memoriului tehnic pentru lucrările oferite, asigură autoritatea contractantă că ofertanții au înțeles specificul lucrării, iar descrierile prezentate sunt adaptate exclusiv acestuia.

c. *Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 2.2., deoarece:*

- *calculul luminotehnic pentru Str. Principală Noroieni cu următorul profil de drum: lățime drum 7 m, distanță între stâlpi 42 m și retragere 1.5 m, este prezentată eronat nerespectându-se profilul solicitat prin caietul de sarcini, prezentându-se, în schimb, un alt profil, cu următoarele caracteristici: lățime drum 7 m, distanță între stâlpi 42 m și retragere 1 m.*

Din informațiile prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum ea a fost menționată în documentația de atribuire.

- *aparatură de iluminat prezentată în calculele luminotehnice ST10-030-4070- T2M-R05002, ST10-070-4070-T2-R09601, ST10-045-4070-T2-R09601, ST10-020-4070-R05002, prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursă LED), acest lucru tehnic nu se poate realiza, deoarece sursa LED, conform fișei tehnice, are dispersor montat. Astfel, aparatură de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.*

Necorelarea tehnică a informațiilor prezentate a atras încadrarea ofertei în situația stabilită la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Acceptarea unei oferte care prezintă *omisiuni* de natură tehnică, încă din faza de ofertare, are consecințe nefavorabile în derularea contractului și, implicit, ulterior, în exploatarea sistemului de iluminat realizat.

d. *Nu îndepliniți cerința conform fișei de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice (...), deoarece nu prezentați rutele de transport.*

Din informațiile prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum ea a fost menționată în documentația de atribuire.

e. *Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, pct. 6. Execuția lucrărilor (...), deoarece:*

- *în cadrul graficului Gantt, asistența tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor, așa cum se solicita prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție;*

- *în cadrul graficului Gantt, serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 lună, așa cum se solicita prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare;*

- *în cadrul graficului Gantt, execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni, nefiind corelat cu graficul de execuție, în care execuția lucrărilor este de 4 luni,*

- *în cadrul graficului Gantt, nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente;*

- *nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în ofertă).*

În acest context, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu respectă cerințele privind prezentarea graficelor solicitate prin documentația de atribuire. Oferta care nu prezintă comisiei de evaluare informațiile necesare pentru a o asigura de încadrarea în termenul de prestare/executare solicitat prin documentația de atribuire, justificat prin prezentarea de resurse alocate, nu poate fi reținută ca fiind conformă.

f. *Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, art. 19.1 - (1) și (2), deoarece, în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte, nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.*

Cerința privind asigurarea lucrărilor este clar prevăzută în cadrul documentației de atribuire și are ca scop protejarea autorității contractante împotriva eventualelor daune, care ar putea surveni în derularea contractului. O asigurare a căror prime nu sunt achitate nu poate fi executată, motiv pentru care s-a solicitat prezentarea, în cadrul ofertei, și a valorilor alocate pentru plata acestora din valoarea cheltuielilor indirecte. Contestatoarea nu face dovada încadrării acestor cheltuieli.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, nu sunt incidente prevederile ce definesc viciile de formă.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, acceptarea, drept concludente, a unor eventuale solicitări de clarificări, ar încălca principiul tratamentului egal statuat de legiuitor.

Atât S.R.L., cât și S.R.L. au depus concluzii scrise la CNSC (nr. 2496/21.12.2021 și nr. 297/23.12.2021), în urma studierii documentelor din dosarul cauzelor și a punctului de vedere primit de la autoritatea contractantă.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 06.07.2021, o procedură simplificată în vederea unui contract de „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în, județul”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1088773 și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, ... S.R.L. și S.R.L. au formulat contestațiile de față, solicitând anularea lui și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentelor cauze.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207680913/1, emisă de CEC BANK – SUCURSALA IAȘI, în data de 06.12.2021, iar S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207681236/1, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, în data de 06.12.2021.

Ofertele contestatoarelor au fost respinse de autoritate, prin raportul procedurii nr. 5527/19.11.2021.

Potrivit acestuia și comunicării nr. 5530/19.11.2021, oferta S.R.L. a fost respinsă pentru următoarele motive:

”Comisia de evaluare a decis în unanimitate ca oferta depusa de dvs. este neconforma, in baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din urmatoarele motive:

a. Nu îndepliniți cerința conform Fisa de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantitati (fara valori), extrasele de resurse, formularele si fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.”, deoarece:

- nu prezentați în cadrul fiselor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractanta poate vizualiza produsul.

b. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. „Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situatie de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusa anexat, folosind aparatele de iluminat ofertate. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și

declararea ofertei neconforme. (...) Ofertantii vor prezenta calcule luminotehnice atat in varianta listata (PDF) cat si intr-un format care sa permită reluarea si verificarea acestora (fișierele sursa ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat si fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit in calcule).", deoarece:

- aparatul de iluminat prezentat in calculele luminotehnice Mesina M 45W, ... Mesina L 70W, ... Mesina M 24 W, ... Mesina M 30W, ... Mesina M 20W prezintă un flux luminos egal per corp de iluminat cu lampa (sursa LED), acest lucru fiind imposibil deoarece sursa LED conform fisei tehnice are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.

c. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: „(...) Costuri de mentenanță si costuri de resurse tehnice si financiare pe perioada exploatarei tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse in Caietul de Sarcini. ", deoarece nu prezentati costurile de mentenanță si costurile de resurse tehnice si financiar pe perioada exploatarei tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse in Caietul de Sarcini.

d. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III — Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: „ (...) Drumul critic si graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție si Fisa de date, Cap, IV.4, L Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt in care se vor evidenția obiectele si categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusa in graficul de execuție.", deoarece:

- graficul Gantt nu este corelat cu cel de execuție având in vedere ca in graficul Gantt etapa Nisipeni se desfasoara din 14.10.2021 pana in 18.01.2021, iar in graficul de execuție doar in luna 12

e. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 6, Execuția lucrărilor, „(...) Ofertantul trebuie sa faca dovada deținerii in proprietate/a unor contracte de inchiriere/ leasing a unui număr suficient din armatoarele utilaje si mijloace de transport necesare realizării: - Platforma ridicatoare cu brat tip PRB; (ISCIR - RSVTI). Toate

utilajele vor respecta normele de poluare.", deoarece nu prezentați pentru utilajele PRB verificare ISCIR.

f. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 6. Execuția lucrărilor: „Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor, HG 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionarea a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale - limite admisibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.", deoarece nu prezentați plan de management de mediu.

g. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 6, Execuția lucrărilor: „(...) Ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și paza împreună cu asigurările sociale specifice; - amortizarea mijloacelor fixe; cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); - cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; - cheltuieli cu transportul muncitorilor; - cheltuieli cu refacerea și remedierea; - alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție, - cheltuieli de trasare și topometrie; - cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; - cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; - piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; - cheltuieli de încălzire; - cheltuieli energie electrică; - cheltuieli cu apă, canalizarea, salubritatea; - alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției)”, deoarece nu prezentați detalierea cheltuielilor indirecte.

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta prezentată de Dvs.”

La originea acestei respingeri se află rapoartele de specialitate nr. 18/08.10.2021 și nr. 19/08.10.2021, ale experților cooptați, și procesul verbal nr. 4706/08.10.2021, al comisiei de evaluare.

CNSC observă că autoritatea nu și-a îndeplinit **obligatia** de la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: “Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Cele 7 neconformități reținute ale ofertei presupuneau o minimă corespondență de clarificare cu S.R.L., pentru a i se acorda ofertantei posibilitatea de a dovedi că, în realitate, diferențele fie nu sunt neconformități, fie sunt abateri minore sau vicii de formă, corectabile, în acord cu următoarele prevederi din H.G. nr. 395/2016:

”Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În speță, în opinia CNSC, omisiunea de a menționa în fișele tehnice pagina website a producătorului poate reprezenta un viciu de formă, câtă vreme se face trimitere, la pagina 40 din propunerea tehnică, la <https://urbio-romania.ro/>. Ținea de obligația autorității să întrebe ofertantul dacă acest link indicat de S.R.L. este al producătorului. Pe de altă parte, chiar și în lipsa indicării unui website, respingerea ofertei este disproporționată pentru acest motiv.

Referitor la calculele luminotehnice pentru Mesina M 45 W, ... Mesina L 70 W, ... Mesina M 24 W, ... Mesina M 30 W și Mesina M 20 W, pentru care autoritatea a considerat că prezintă un flux luminos egal per corp de iluminat cu lampă (sursă LED), ceea ce este imposibil, deoarece sursa LED are dispensor montat, se impunea cu atât mai mult o solicitare de clarificări.

În caietul de sarcini (p. 142 din fișierul "Cap.3.2 Caiet de Sarcini - Iluminat p. scrisa"), autoritatea a prevăzut:

”2.2. *Prezentarea calculelor luminotehnice si descrierea programelor luminotehnice utilizate, pentru configuratia cai de circulatie martor.*

*Ofertanții vor prezenta **calcule luminotehnice pentru fiecare situatie de drum in parte**, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situatia Propusa anexat, **folosind aparatele de iluminat oferate**. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme.*

Pentru calculele luminotehnice se vor utiliza dimensiunile cailor de circulatie rutiera prevazute mai jos. Calculele se vor face respectand SR EN 13201/2015 si pentru ele se va folosi un factor de mentinere de 0,80 si un coeficient al reflectantei asfaltului R3 q0 de 0,070. Temperatura de culoare a LED-urilor va fi de 4000K si redarea culorii mai mare de Ra>70. Ofertantii vor prezenta calcule luminotehnice atat in varianta listata (PDF) cat si intr-un format care sa permita reluarea si verificarea acestora (fisierul sursa ale fiecarui calcul luminotehnic prezentat si fisierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit in calcule). Se va prezenta obligatoriu un memoriu tehnic in care se vor detalia solutiile tehnice propuse si se vor prezenta parametrii luminotehnici obtinuti pe fiecare strada in urma modernizarii sistemului de iluminat, mentionandu-se aspectele cantitative si calitative.

Calculele luminotehnice se efectuează în mod obligatoriu:

- În conformitate cu prevederile standardului SR-EN 13201/2015.*
- Fie cu un program neutru recunoscut de către CIE (Comisia Internațională de Iluminat), fie cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE.*

Calculele luminotehnice vor fi executate de un specialist in iluminat, atestat conform COR 214237 (se va prezenta atestat, iar ca experienta - participarea la minim un proiect similar).

Daca calculele luminotehnice nu sunt prezentate in forma solicitata oferta va fi declarata neconforma, din punct de vedere tehnic.

Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descrise mai sus, a parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate impuse prin stradard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa 1, a profilelor de drum, duce la declararea ofertei ca fiind neconforma.

*De asemenea, **necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel ofertat** și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus, duce la declararea ofertei ca neconformă.”*

Din aceste prevederi reiese că ofertanții trebuiau să prezinte calcule luminotehnice pentru aparatele oferate și care urmează a fi folosite, pentru fiecare situație de drum în parte, iar nu calcule de eficiență ipotetică, doar pentru sursa de iluminare. Dacă au fost oferate aparate

ce includ dispersoare, calculele trebuiau raportate la situația acestora, care poate implica pierderi ale fluxului luminos cauzate de dispersor.

În consecință, ... urmează a cere clarificări legate de fluxul luminos al aparatelor, ofertate cu dispersoare, astfel încât să determine dacă pierderile conduc la neconformitatea ofertei cu cerințele minimale ale caietului de sarcini sau pot fi tolerate, încadrându-se în aceste cerințe (nu este exclus ca sursele de lumină să fie mai puternice decât pragurile impuse de autoritate, chiar și dispersoare, ... S.R.L. invocând sursele LUMILEDS LUXEON 5050 COD L150). Simpla existență a unor pierderi de flux luminos nu înseamnă automat neconformitatea ofertei.

Deși a specificat în caiet că "Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme", autoritatea nu a verificat dacă aparatele, chiar și cu pierderile de flux cauzate de dispersoare, se pot încadra în clasele impuse.

De asemenea, în privința costurilor de mentenanță, cerința din caietul de sarcini (p. 146) a fost:

„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerinte minime):

- Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini;”

cerință care trebuia respectată de toți ofertanții, inclusiv de către

Prin urmare, revine autorității contractante sarcina să întrebe ofertantul unde a cuprins, în propunerea sa tehnică, aceste costuri. Simpla mențiune de la pag. 110 din propunerea tehnică **nu este suficientă**, întrucât cerința **minimă** a fost ca propunerea să includă aceste costuri, adică măcar să le identifice valoric (ele fiind o componentă importantă a proiectului, cu implicații asupra bugetelor autorității). Dacă se regăsesc în propunerea financiară (nedeschisă la acest moment), se poate considera că este incident un viciu de formă al propunerii tehnice.

Referitor la necorelarea graficului de execuție cu graficul Gantt, și asupra acesteia trebuiau cerute clarificări, nefiind exclusă o eroare de tehnoredactare corectabilă/viciu de formă, după cum a explicat contestatoarea. Explicațiile urmează a fi date COMUNEI, care răspunde de evaluare.

Al cincilea motiv privește absența, pentru platforma ridicătoare cu braț tip PRB, a verificării ISCIR, cerința din caiet fiind:

”Ofertantul trebuie sa faca dovada detinerii in proprietate/a unor contracte de inchiriere/leasing a unui numar suficient din urmatoarele utilaje si mijloace de transport necesare realizarii lucrarii:

- Platforma ridicatoare cu brat tip PRB; (ISCIR – RSVTI)”.

La modul cum este redactată cerința, nu reiese expres că trebuia prezentată o verificare din partea ISCIR sau un responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor (RSVTI). În consecință, ... urmează să ceară clarificări și, dacă este cazul, completarea documentelor ofertei, completare ce trebuie permisă, întrucât cerința nu a fost redactată clar de autoritate.

Legat de planul de management de mediu, CNSC apreciază drept suficient planul prezentat de ofertant la pag. 92-98 din propunerea tehnică, mai ales că autoritatea nu a stabilit vreun anumit cuprins obligatoriu al acestui plan. Cele 7 pagini explică suficient de bine riscurile de mediu și măsurile adoptate.

Vizavi de nerespectarea cerinței:

"Ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și paza împreună cu asigurările sociale specifice; – amortizarea mijloacelor fixe; – cheltuieli cu SSM (scuritate și sănătate în muncă); – cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; – cheltuieli cu transportul muncitorilor; – cheltuieli cu refacerea și remedierea; – alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție, – cheltuieli de trasare și topometrie, cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă, – cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; – piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; – cheltuieli de încălzire; – cheltuieli energie electrică; – cheltuieli cu apă, canalizarea, salubritatea; – alte cheltuieli neproductive (Intocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției).",

CNSC observă că nu s-a cerut detalierea cheltuielilor indirecte. Dacă are nevoie de acestea, autoritatea le poate solicita prin clarificări, însă nu poate respinge oferta din cauza lor, în etapa de evaluare a conformității tehnice. Din contestație reiese că ele ar exista în propunerea financiară, neanalizată încă.

O ofertă care conține abateri tehnice minore sau vicii de formă ar trebui, ca regulă, clarificată și corectată, iar nu respinsă automat.

În legătură cu motivele de contestare noi, pe care S.R.L. le-a trimis prin concluziile scrise din 21.12.2021, legate de oferta ELECTRO GAVRĂU S.R.L., ele sunt inadmisibile, cum se prevede la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. -), motiv pentru care o va admite și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5527/19.11.2021 și a adresei de comunicare nr. 5530/19.11.2021, în partea privind oferta

contestatoarei, conform considerentelor de mai sus. Va dispune clarificarea și reevaluarea tehnică a acesteia, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Fiindcă autoarea contestației nu a probat nicio cheltuială de judecată, CNSC va respinge capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată.

Situația faptică se repetă și pentru S.R.L., pentru că nici oferta acesteia nu a fost evaluată în mod temeinic de autoritate, care s-a bazat pe rapoartele de specialitate nr. 18/08.10.2021 și nr. 19/08.10.2021, ale experților coopțați.

Potrivit comunicării nr. 5529/19.11.2021, oferta S.R.L. a fost respinsă pentru următoarele motive:

"Comisia de evaluare a decis in unanimitate ca oferta depusa de dvs. este neconforma, in baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din urmatoarele motive:

a. Nu îndepliniți cerința conform Fisa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantitati (fara valori), extrasele de resurse, formularele si fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.”, deoarece:

- in urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S atașat la oferta, aparatele de iluminat ofertate au rezistenta la impact IK9 si nu IK10 așa cum se solicita in cadrul fiselor tehnice a echipamentelor*
- nu prezentati in cadrul fiselor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractanta poate vizualiza produsul*
- nu prezentati referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertata*

b. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. „(...) Se va prezenta obligatoriu un memoriu tehnic in care se vor detalia soluțiile tehnice propuse si se vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada in urma modernizării sistemului de iluminat, mentionandu-se aspectele cantitative si calitative.”, deoarece:

- in cadrul descrierilor este prezentata organizarea de șantier, desi tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusa nu este adaptata la prezenta procedura*
- tratati in cadrul propunerii tehnice la pag. 207-211, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea in funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilitatilor care au rețele*

subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură.

c. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. „Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusă anexat, folosind aparatele de iluminat oferite. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Reîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme. (...) Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule).”, deoarece:

- calculul luminotehnic pentru Str. Principala Noroieni cu următorul profil de drum: lățime drum 7 m, distanță între stâlpi 42 m și retragere 1.5 m este prezentată eronat nerespectându-se profilul solicitat prin caietul de sarcini, prezentându-se în schimb un alt profil, cu următoarele caracteristici: lățime drum 7 m, distanță între stâlpi 42 m și retragere 1 m

- aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice ST10-030-4070-T2M-R05002, ST10-070-4070-T2-R09601, ST10-045-4070-T2-R09601, ST10-020-4070-R05002 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursă LED), acest lucru tehnic nu se poate realiza deoarece sursa LED conform fișei tehnice are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.

d. Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizatorice generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: • rutele de transport”, deoarece nu prezentați rutele de transport.

e. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: „ (...) Drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție.” și Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și

categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție.", deoarece:

- în cadrul graficului Gantt asistenta tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție*
- în cadrul graficului Gantt serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 luna așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare*
- în cadrul graficului Gantt execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni nefiind corelat cu graficul de execuție în care execuția lucrărilor este de 4 luni*
- în cadrul graficului Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente*
- nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în oferta)*

f. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, „art. 19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „ Cheltuieli indirecte”, deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta prezentată de Dvs.”

CNSC observă că autoritatea, nici în cazul S.R.L., nu și-a îndeplinit obligația de la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: "Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Cele 6 neconformități reținute ale ofertei presupuneau o minimă corespondență de clarificare, pentru a i se acorda ofertantei posibilitatea de a dovedi că, în realitate, diferențele fie nu sunt neconformități, fie sunt abateri minore sau vicii de formă, corectabile, în acord cu prevederile din H.G. nr. 395/2016 redactate mai sus.

În privința rezistenței la impact a aparatelor de iluminat ofertate, dacă ar fi cerut clarificări, autoritatea ar fi văzut că societatea a depus documente de confirmare a gradului IK10. Dacă ele nu erau suficiente pentru verificarea îndeplinirii cerinței, autoritatea putea solicita alte documente, care să confirme gradul de rezistență, inclusiv de la producător.

Omisiunea de a menționa pagina website a producătorului, după cum s-a arătat la soluționarea primei contestații, "respingerea ofertei este disproporționată pentru acest motiv".

Vizavi de referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată, la paginile 1163-1183 se află asemenea referințe, despre care nu spune nimic. Dacă ele îi erau insuficiente, autoritatea trebuia să ceară clarificări, nu să respingă oferta.

Nu este întemeiat nici motivul de respingere constând în menționarea în memoriul tehnic a organizării de șantier și a altor tipuri de lucrări, întrucât se vor executa doar cele pe care le presupune proiectul. Important este ca memoriul să includă categoriile de lucrări necesare, iar dacă el cuprinde și unele suplimentare, acestea nu influențează execuția. Nu se poate trage concluzia că metodologia nu ar fi adaptată la obiectul contractului.

Deși calculul luminotehnic pentru Str. Principală Noroieni, cu următorul profil de drum: lățime drum 7 m, distanța între stâlpi 42 m și retragere 1,5 m este prezentat eronat, întrucât retragerea avută în vedere a fost 1 m, această eroare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, care puteau și trebuiau să fie corectate. Așadar, va trebui refăcut calculul, corectură care nu avantajează ofertanta.

În ceea ce privește calculele luminotehnice pentru *ST10-030-4070-T2M-R05002*, *ST10-070-4070-T2-R09601*, *ST10-045-4070-T2-R09601*, *ST10-020-4070-R05002*, și față de acestea se impunea solicitarea de clarificări, după cum a fost reținut în soluționarea contestației S.R.L. (cu identificarea eventualelor pierderi cauzate de dispersoare și a influenței acestora).

Un alt motiv de respingere constă în neindicarea rutelor de transport, motiv față de care S.R.L. se apără spunând că ele se află la pct. 2.1.3 "Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor", pag. 194-248, însă aceste pagini nu includ vreo rută de transport, ci doar generalități. Pe de altă parte, această scăpare a ofertantei se încadrează în categoria abaterilor minore, ceea ce

înseamnă că autoritatea urmează să ceară completarea informațiilor generale cu rutele concrete de transport, în raport cu obiectul procedurii.

Față de graficul Gantt, contestatoarea a explicat că anumite perioade sunt rezultatul unor erori, context în care ar fi trebuit să ceară clarificări, urmate de corectarea abaterilor minore și a viciilor de formă, inclusiv legate de drumul critic și de resurse.

Nici ultimul motiv nu este întemeiat:

f. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, „art. 19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „ Cheltuieli indirecte”, deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.

Art. 19.1 - (1) se referă la executantul lucrărilor, deci nu la ofertanți. În plus, în absența unei clarificări, ... nu poate concluziona că S.R.L. nu a avut în vedere, la ofertare, costurile cu asigurarea.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației S.R.L., motiv pentru care o va admite și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5527/19.11.2021 și a adresei de comunicare nr. 5529/19.11.2021, în partea privind oferta contestatoarei, conform considerentelor de mai sus. Va dispune clarificarea și reevaluarea tehnică a acesteia, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de Procedură Civilă. s-a aflat în culpă procesuală, întrucât evaluarea ofertei a fost deficitară, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea sa, se impune ca autoritatea să suporte cheltuielile efectuate de contestatoare.

Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de S.R.L. în formularea contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.760,00 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru JINARU VLAD - CABINET DE AVOCAT, achitat de contestatoare la 07.12.2021, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei. Deci, autoritatea contractantă va fi obligată la plata cheltuielilor către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. -) și S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5527/19.11.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5529 și 5530/19.11.2021, în partea privind ofertele contestatoarelor. Dispune clarificarea și reevaluarea tehnică a acestora în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Respinge capătul de cerere al S.R.L. privind cheltuielile de judecată, ca nefondat.

Admite capătul de cerere al S.R.L. privind cheltuielile de judecată și obligă la plata către aceasta a sumei de 4.760,00 lei, cheltuieli efectuate și probate pentru formularea și susținerea contestației sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

