

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de comunicare a actelor procedurale în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., **împotriva lipsei răspunsurilor la solicitările de clarificări ce vizau documentația de atribuire** elaborată de către autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație publică, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuție lucrări Drum Expres ...”**, cod CPV 45233100-0, s-au solicitat următoarele:

„(i) obligarea Autorității Contractante să răspundă la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire,

(ii) obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, termen care este stabilit pentru data de 10.04.2024, ora 15:00,

(iii) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea nr. ... din data de 15.04.2024.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și termenul în care operatorii economici aveau dreptul de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire, termen care s-a împlinit la 15.03.2024.

De asemenea, precizează că organizatoarea procedurii a stabilit un singur termen limită în care urma să răspundă tuturor solicitărilor de

clarificare/ informațiilor suplimentare, termen care s-a împlinit în data de 29.03.2024.

Arată că, în data de 15.03.2024, prin intermediul SEAP, a transmis autorității contractante două solicitări de clarificări, sens în care inserează captură ecran, dar aceasta nu a răspuns, iar termenul pentru depunerea ofertelor a rămas nemodificat, respectiv 10.04.2024.

Invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit, în termenul legal, obligația de a răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Referindu-se la propriile solicitări de clarificări, contestatorul arată că a identificat numeroase aspecte ce necesită clarificări suplimentare, iar în lipsa acestora nu își poate elabora oferta, fiindu-i limitat accesul la procedura de atribuire.

Cu privire la obligația autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări, contestatorul invocă prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 27 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră relevant și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul de depunere a solicitărilor de participare în cazul în care clarificările sau informațiile suplimentare nu sunt transmise în termenele prevăzute de lege și/sau în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției, sens în care se raportează la dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența Consiliului.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Or, în speță, chiar organizatoarea procedurii a stabilit termenul de răspuns la solicitările de clarificări adresate în timp util, termen pe care însă nu l-a respectat.

Astfel, arată că se impune adoptarea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări, corelată cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și „orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării prezentei contestații”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 37161/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii din cadrul contestației ... SRL, arătând că nu sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute la art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii menționează datele relevante ale anunțului de participare și susține că termenul pentru răspunsul la solicitările de clarificări s-a împlinit în data de 29.03.2024, dar nu a publicat încă răspunsul consolidat, sens în care se raportează la cele 358 solicitări de clarificări ce i-au fost adresate de către operatorii economici, precum și la complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizează că, prin intermediul SEAP, ... SRL i-a adresat două solicitări de clarificări în data de 15.03.2024, acestea conținând un număr de 95 de întrebări, respectiv 35 de întrebări.

Mai precizează că lucrează la elaborarea răspunsului consolidat, urmând ca noul termen pentru depunerea ofertelor să fie stabilit ulterior publicării acestui răspuns, în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 153 alin. (1) lit. a) alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, organizatoarea procedurii apreciază că demersul ... SRL are ca scop decalarea termenului pentru depunerea ofertelor, deoarece nu a reușit să-și întocmească propria ofertă, iar contestația este netemeinică. Menționează că va formula punct de vedere pe fondul contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada suspendării procedurii de atribuire, iar în probațiune, prin adresa nr. 37358/10.04.2024,

înregistrată la CNSC sub nr. ..., a depus, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 09.04.2024, emisă de ..., în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... SA în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație publică, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări Drum Expres ...*”, cod CPV 45233100-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 2.748.510.672,99 și 3.119.780.141,11 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 70%;
- „*Perioada de garanție a lucrărilor*” - pondere 9%;
- „*Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate*” - pondere 21%.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea nr. ... din data de 15.04.2024. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 15.04.2024.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL Consiliul reține că acesta este nemulțumit de lipsa răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări pe care i le-a adresat în data de 15.03.2024, în legătură cu documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține că, în esență, criticile ... SRL, formulate în prezenta contestație, înregistrată la CNSC sub nr. ..., sunt axate pe susțineri cum ar fi „(3) De asemenea, conform Anunțului de participare, Autoritatea Contractanta a stabilit un singur termen limita în care urma să răspundă tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, respectiv cu 12 zile înainte de termenul limita de depunere a ofertelor - **acest termen s-a împlinit în data de 29.03.2024.**

(4) Conform mențiunilor din Anunțul de participare, termenul de răspuns la clarificări a fost stabilit astfel încât operatorii economici să aibă o perioadă adecvată pentru analizarea documentației de atribuire și, ulterior, pentru elaborarea ofertelor prin prisma răspunsurilor oferite de Autoritatea Contractanta.

(5) În speță, subscrisa am adresat Autorității Contractante, **în termen, 2 (două) solicitări de clarificări** pe care le-am încărcat în secțiunea dedicată a SEAP în data de 15.03.2024: (...)

(6) **Autoritatea Contractantă NU a răspuns până la data menționată la solicitările de clarificări** adresate de subscrisa și, probabil, de către alți operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire. **Cu toate acestea, data limită de depunere a ofertelor a rămas data de 10.04.2024.”.**

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP, în data de **11.04.2024**, sub identificatorul „[.../00095] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1204819.pdf”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Va informam ca în data de 10.04.2024 09:08 autoritatea contractanta a operat urmatoarele modificari asupra documentatiei de atribuire

Tip modificare **Actualizare informații**

Justificare modificare **Autoritatea Contractanta a suspendat procedura de achizitie publica in data de 10.04.2024, urmand ca noul termen de depunere a ofertelor sa fie stabilit ulterior publicarii Raspunsului Consolidat la solicitarile de clarificari adresate de catre operatorii economici interesati de participarea la prezenta procedura.”.**

Pe cale de consecință, Consiliul va reține criticile ... SRL, formulate în prezenta contestație, în sensul că va obliga autoritatea contractantă să răspundă la solicitările de clarificări formulate de către acest contestator, prin intermediul răspunsului consolidat în discuție, la o dată pe care aceasta urmează să o stabilească, precum și să prelungească termenul de depunere a ofertelor, termen care a fost stabilit inițial pentru data de 10.04.2024, ora 15:00.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să stabilească o

dată la care să răspundă la solicitările de clarificări formulate de către acest contestator, prin intermediul răspunsului consolidat în discuție, și, de asemenea, să stabilească o dată până la care să prelungească termenul de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să stabilească o dată la care să răspundă la solicitările de clarificări formulate de către acest contestator, prin intermediul răspunsului consolidat în discuție, și, de asemenea, să stabilească o dată până la care să prelungească termenul de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini