

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire cu privire la obiectul achiziției, și anume împărțirea achiziției în două loturi distincte:

- un lot pentru reumpleri cartușe și un lot pentru servicii de reparații imprimante și UPS, întocmai cum sunt împărțite în caietul de sarcini și în centralizatorul de prețuri aflate în cadrul documentației de atribuire din SEAP, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

2. suspendarea procedurii simplificate de achiziție publică până la data soluționării contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze într-un singur lot atât servicii de reumplere cartușe de toner, cipuri pentru cartușe de toner, cartușe compatibile și cartușe originale, cât și servicii de reparație/revizie a echipamentelor de imprimare și a UPS-urilor.

Față de acest aspect, învederează că aceste servicii (cel de reumplere a cartușelor de toner și cel de reparație/revizie a echipamentelor periferice) nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul autorității contractante de a le combina în obiectul unui lot de sine stătător. Serviciul de reumplere presupune și livrarea unor produse (refil toner, cipuri).

Totodată, consideră că acest mod de structurare a acestei proceduri încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, întrucât configurarea unui lot ar trebui realizată în funcție de natura produselor, acestea trebuind să fie identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza categoriilor de produse și a specificațiilor tehnice incluse în configurația caietului de sarcini, se observă că acestea nu sunt similare ci fundamental diferite, având coduri CPV și funcționalități diferite. Cartușele, cipurile, refilul de toner și unitățile de imagine se încadrează la clasele de cod, ...

Potrivit dispozițiilor art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, menționează contestatorul, prin modul impropriu de structurare al obiectului achiziției, autoritatea contractantă restricționează nepermis participarea la procedura de atribuire acelor operatori economici care au posibilitatea de a oferi doar anumite categorii de produse care satisfac necesitatea acesteia. Această împărțire este în detrimentul autorității contractante cu atât mai mult cu cât, pentru partea de reparație/revizie a echipamentelor de imprimare și a UPS-urilor, aceasta solicită, prin natura obiectului de activitate, timpi de intervenție foarte mici, de până la maxim 3 ore, 24/7, serviciu ce nu poate fi oferit decât de un operator economic de pe plan local. De asemenea, pentru fiecare tip de produs/serviciu, autoritatea contractantă are câte un set separat de cerințe.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit strategiei de contractare nr., procedura de atribuire în cauză presupune achiziționarea următoarelor servicii:

1. Servicii de încărcare cartușe pentru imprimante/multifuncționale monocrom/color;
2. Servicii de reparații imprimante și UPS.

Obiectul procedurii privește încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 12 luni, cu un singur operator economic, pentru totalitatea serviciilor incluse în caietul de sarcini.

De asemenea, s-a stabilit faptul că, pentru realizarea în condiții optime a acestor activități, este necesară atribuirea serviciilor în ansamblul lor, fără a fi divizate pe loturi, deoarece atribuirea către operatori diferiți poate genera dificultăți cu privire la asumarea răspunderii operatorului economic față de defecte survenite în perioada de garanție sau defecte generate de calitatea slabă a pieselor/consumabilelor folosite, dificultăți de comunicare și derulare a operațiunilor, care, din punct de vedere tehnic trebuie să respecte o anumită cronologie.

Atribuirea contractului pe loturi ar conduce la creșterea costurilor suportate de către autoritatea contractantă, precum și la apariția unor conflicte și blocaje în derularea contractelor.

Procedura de atribuire va implica încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic/asociere legal constituită, pentru totalitatea serviciilor din caietul de sarcini, cu valabilitate 12 luni de la semnarea acordului-cadru.

Majoritatea producătorilor de echipamente de imprimare recomandă, ca la reîncărcarea/schimbarea consumabilelor (cartușe, unități de imagine, etc), să se realizeze și unele operațiuni minime de verificare/întreținere/reparare a echipamentului.

Cu ocazia reîncărcării unui cartuș, producătorii echipamentului care acceptă această procedură recomandă realizarea unui minim de operațiuni de verificare și întreținere.

Prestatorul realizează și o procedură de inspecție/întreținere (fie la distanță, fie on-site) a parametrilor echipamentului de imprimare. Ori dacă aceste operațiuni sunt realizate de 2 societăți diferite, în mod sigur costurile pentru autoritatea contractantă vor crește, pentru că, în loc ca operațiunile de reîncărcare, verificare și reparare să se realizeze o singură dată și în același loc, vor trebui realizate separat, în 2 locații diferite și posibil fără ca unele să fie neapărat necesare.

Problema calității consumabilelor este o problemă foarte des întâlnită și motivul principal pentru care se defectează echipamentele de imprimare. Dacă ar exista 2 loturi, în care un operator ar realiza operațiunile de reîncărcare și un alt operator ar realiza reparațiile, ar exista tot timpul divergențe între cei 2 operatori, legate de asumarea răspunderii pentru defectele apărute la echipamente, din cauza reîncărcării defectuoase sau cu consumabile slab cantitative. Ori când criteriul de departajare este prețul cel mai mic, interesul operatorului care realizează reîncărcarea este să-și minimizeze costurile, de cele mai multe ori în detrimentul calității, ceea ce duce, iremediabil, la defecte ale echipamentelor. În ultima perioadă de timp, inclusiv la consumabilele originale, au apărut consumabile contrafăcute - ori dacă operatorul care

furnizează consumabilele este diferit de cel care repară echipamentele, cel dintâi are interesul să achiziționeze de la furnizori consumabilele cele mai ieftine, atât timp cât nu răspunde de costurile suplimentare legate de reparații. Din acest motiv, în caietul de sarcini, la punctul 3.5.2 s-a menționat faptul că „În cazul în care vor fi produse astfel de daune, generate de calitatea necorespunzătoare a echipamentelor/pieselor/consumabilelor folosite, prestatorul va răspunde pentru aducerea la starea inițială prin reparare/înlocuire pe propria cheltuială”.

Timpul de intervenție de 3 ore prevăzut la punctul 3.5.3.5. din caietul de sarcini (în cazul echipamentelor aflate în puncte critice (parte din poziția 17) prestarea serviciilor de reparații să se facă în regim de urgență „on site” și într-un termen de maxim 3 ore, 24/7) se referă la echipamentele de tip UPS aflate în nodul de comunicații principal al În conformitate cu prevederile O.U.G. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, nodul principal al ... este parte a infrastructurii critice naționale. Potrivit reglementărilor legale incidente, timpul de intervenție maxim în caz de evenimente este 60 de minute, printre acestea putând fi și defectarea echipamentelor de electroalimentare (UPS). Ori, în acest caz, a fost prins un timp de intervenție de 3 ore, tocmai pentru a nu favoriza operatorii economici locali și pentru a permite și altor operatori din alte județe să poată ajunge la intervenție.

De asemenea tot la punctul 3.5.3.5. din caietul de sarcini este prevăzut că „În cazul echipamentelor de imprimare aflate în puncte majore (parte din pozițiile 7, 8, 16, 17, 51, 52, 53, 54, 56, 64, 74, 82, 87) prestarea serviciilor de încărcare/livrare consumabile să se facă în regim de urgență, și anume, într-un termen de maxim 6 ore; în cazul echipamentelor aflate în puncte majore (parte din pozițiile 9, 10, 11, 12, 14) prestarea serviciilor de reparații să se facă în regim de urgență „on site” și într-un termen de maxim 6 ore”. Trebuie avut în vedere că serviciul polițienesc este unul continuu și de importantă în societate, orice perturbare în desfășurarea acestuia (care poate fi generată și de lipsa de consumabile sau de defectarea echipamentelor de imprimare/UPS) putând să aibă consecințe foarte grave.

Deși sunt coduri CPV „fundamental” diferite, obiectului achiziției este unitar - atât reîncărcarea cartușelor, cât și reparațiile echipamentelor de imprimare reprezintă servicii complementare, cu același scop final: menținerea acestora în stare de funcționare optimă. Operațiunile tehnice în sine sunt de asemenea de aceeași natură, în sensul că, în general societățile care dețin echipamentele necesare realizării operațiunilor de reîncărcare a cartușelor, cu aceleași echipamente și aceleași cunoștințe tehnice pot realiza și operațiunile de reparații.

Totodată, prin existența unui singur furnizor se asigură operativitate și timp de răspuns redus, intervențiile vor fi mai rapide și

mai eficiente, indiferent dacă este nevoie de reîncărcarea unui cartuş sau de repararea unui echipament. Totodată, un prestator unic va asigura atât furnizarea consumabilelor compatibile, cât şi remedierea defectiunilor, evitând situaţiile de transfer al responsabilităţii între furnizori.

De asemenea, inclusiv contestatarul are la dispoziţie posibilitatea de a subcontracta obiectul achiziţiei cu un alt operator economic sau cu un terţ, asigurând astfel servicii atât de reîncărcare, cât şi de reparaţie a echipamentelor.

În concluzie, ... afirmă că au fost respectate principiile achiziţiilor publice - serviciile sunt omogene şi conexe, existând pe piaţă operatori economici capabili să le presteze în ansamblu, iar gruparea lor într-un singur contract respectă principiul proporţionalităţii şi eficienţei utilizării fondurilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cautiunea în cuantum de ...

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziţiei este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *preţul cel mai scăzut*.

Conform informaţiilor regăsite în SEAP, procedura de atribuire se află, în prezent, în etapa de evaluare tehnică.

Nemulţumit de modul în care autoritatea contractantă a înţeles să organizeze procedura, fără divizarea pe loturi, ... a depus contestaţia de faţă.

În soluţionare, se observă că, aşa cum subliniază şi contestatorul, autoritatea contractantă a iniţiat procedura de faţă în vederea achiziţionării următoarelor două categorii de servicii, respectiv:

- servicii de încărcare cartuşe pentru imprimante/funcţionale monocrom/color;
- servicii de reparaţii imprimante şi UPS.

Deşi aceste servicii sunt destinate satisfacerii unei necesităţi generale, aceea a asigurării funcţionării echipamentelor *imprimante* şi *UPS*, Consiliul reţine, în concordanţă cu opinia contestatorului, că cele două categorii de servicii sunt distincte, prima categorie de servicii vizând asigurarea consumabilelor în vederea funcţionării imprimantelor, în timp ce cea de a doua categorie de servicii vizează reparaţia echipamentelor imprimante şi UPS.

Relevante poartă următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru lot: fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

În Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24 impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici

Se constată, astfel, că legislația națională, cât și cea europeană sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea serviciilor ce urmează a fi achiziționate în mai multe loturi solicitată de contestator, este, în opinia Consiliului, justificată, în condițiile în care, din perspectiva autorității contractante nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pe fiecare tip de serviciu), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea serviciilor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

Suplimentar, legislația incidentă statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin împărțirea respectivelor servicii pe loturi distincte, în funcție de categoria din care fac parte, și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, se creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Divizarea pe loturi asigură o concurență reală, în vederea atribuirii oricărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de servicii în condiții de eficiență economică și socială, toți operatorii economici interesați având posibilitatea reală să depună oferte pentru unul sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat câștigător pentru cel puțin un lot.

Astfel, cele două categorii de servicii pot fi prestate la fel de bine dacă provin de la prestatori diferiți.

Invocă autoritatea contractantă în susținerea opțiunii sale dificultăți cu privire la asumarea răspunderii operatorului economic față de defecte survenite în perioada de garanție sau defecte generate de calitatea slabă a pieselor/consumabilelor folosite, dificultăți de comunicare și derulare a

operațiunilor care, din punct de vedere tehnic, trebuie să respecte o anumită cronologie însă nicăieri în conținutul Strategiei de contractare nr. 200.961/26.08.2024 nu se identifică o analiză din perspectiva asigurării unui nivel corespunzător de concurență mai cu seamă că autoritatea contractantă a solicitat un termen de intervenție pentru reparație de până la 3 ore, 24/7.

De altfel, din informațiile regăsite în SEAP se observă că în cadrul procedurii a depus ofertă un singur operator economic, aspect grăitor din punct de vedere al nivelului de concurență asigurat în varianta autorității contractante.

În lumina celor expuse, justificarea deciziei de a nu diviza procedura pe loturi apare insuficientă, cu atât mai mult cu cât trebuie ținut cont de faptul că există posibilitatea ca un operator economic să aprecieze oportună ofertarea doar a unui tip de servicii, pentru care ar putea să prezinte prețuri competitive sau pentru că doar un singur tip de serviciu deținut îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În această din urmă ipoteză, ar deveni inutilă capacitatea ofertantului de a prezenta o ofertă avantajoasă pentru beneficiar, dacă ea nu este conformă cerințelor minime impuse fiecărei categorii de servicii.

Pe de altă parte, nimic nu împiedică un operator economic care poate oferta ambele tipuri de servicii, să depună ofertă pentru fiecare lot în parte – situație care nu ar presupune niciun cost suplimentar pentru acesta, în timp ce actuala structură împiedică participarea unui operator economic care ar putea oferta, spre exemplu, doar serviciile de încărcare cartușe pentru imprimante/multifuncționale monocrom/color, cum este și cazul contestatorului.

Temerea autorității contractante potrivit cu care ar putea să ii fie furnizate consumabile de o calitate îndoielnică este și ea nejustificată câtă vreme este în drept să asigure un anumit nivel de calitate prin specificațiile tehnice impuse după cum este în drept să opteze pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț* în locul *prețului cel mai scăzut*.

Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie

2009, CoNISMa (C305/08, EU:C:2009:807, punctul 37), că *unul dintre*

obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea [din 13 decembrie 2007,] Bayerischer

Rundfunk și alții [C337/06, EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în

interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009,

Assitur, C538/07, [EU:C:2009:317], punctul 26). Trebuie adăugat, în

această privință, că această deschidere spre concurența cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat.

Necesitatea deschiderii pieței a fost evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>): Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, **o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice**, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/ acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, **adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.**

În altă ordine de idei, în lumina celor prezentate mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate tipurile de servicii, câtă vreme el nu poate asigura doar unul dintre acestea, opțiunea asocierii fiind doar un drept al operatorului economic.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesară a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a procedurii, în sensul lotizării serviciilor solicitate și al acceptării depunerii de oferte pentru fiecare categorie de servicii în parte.

Însă, ținând cont de cele învederate de Agenția pentru Agenda Digitală a României prin corespondența nr. ... și anume (...) în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective., dar și prin adresa nr..... emisă de aceeași instituție, potrivit cu care Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există

posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor., Consiliul reține că divizarea produselor aferente în mai multe loturi nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire astfel cum a fost configurată inițial, în cazul de față divizarea pe două loturi.

Dincolo de aceasta, ulterior contestației autoritatea contractantă a continuat procedura cu deschiderea singurei oferte depuse astfel că, împărțirea în două loturi a serviciilor solicitate nemaifiind posibilă, singura soluție care poate fi adoptată la acest moment este cea de anulare a procedurii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.