



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1796/C3/2002

Data: 15.10.2019

Prin contestația nr. 3160/26.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38078/26.09.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, Str. Calea Severinului nr. 18D, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de SA, cu sediul în, entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Invertoare de sudură și generatoare de curent", inițiată cu anunțul de participare SCN1045305, publicat în SEAP la 07.06.2019, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 3160/26.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38078/26.09.2019, ... SRL atacă rezultatul stabilit de entitatea contractantă pentru că:

- nu ar fi analizat cu atenție răspunsul SRL, la cerința proprie, din 19.07.2019;
- nu ar fi constatat că ofertantul SRL nu a dat un răspuns conform cu această cerință;
- nu ar fi constatat neconformitatea ofertei tehnice depuse de SRL;
- nu ar fi constatat că, la dosarul achiziției, există o singură ofertă conformă, aceasta fiind oferta SRL;
- nu ar fi luat, în fapt, nicio măsură de remediere a procedurii, deși a avut la dispoziție documentele necesare.

Contestatoarea amintește că, în data de 23.09.2019, în urma adoptării, de către entitatea contractantă, a măsurilor de remediere, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care i s-a transmis că oferta sa este admisibilă, dar clasată pe locul 2, având o valoare de 218.328 lei, fără TVA, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea aparținând SRL, în valoare de 184.800 lei, fără TVA.

În urma analizei caietului de sarcini și a raportului procedurii, arată contestatoarea, cerințele pentru achiziționarea de invertoare de sudură de 250-270A/400V, performante, cu circuit de corecție al factorului de putere PFC, care pot să funcționeze la tensiuni de alimentare fluctuante, alimentate cu cabluri de curent lungi, cu factor de putere mai mare sau egal cu 0,91 și care pot fi alimentate de la generatoare mobile, le-a apreciat ca fiind foarte restrictive, din punct de vedere tehnic și că nu pot fi îndeplinite decât de echipamente de sudură dotate cu circuit de corecție al factorului de putere PFC (circuit electronic de forță și comandă, de mare complexitate tehnică).

Oferta SRL este de 184.000 lei, fără TVA, respectiv 80% din valoarea estimată a achiziției 231.000 lei, fără TVA, astfel că, în opinia contestatoarei, fiind cu 20% sub valoarea estimată a achiziției și având și un adaos comercial înglobat, de minim 10-15%, ridică suspiciunea că inverterul ofertat nu este dotat cu circuit de corecție al factorului de putere PFC, care este obligatoriu, conform caietului de sarcini.

Precizează contestatoarea că un inverter de sudură, care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini, trebuie să aibă următoarele componente principale: circuit de corecție al factorului de putere PFC, placă de alimentare, placă de putere și placă logică.

Având suspiciunea că inverterul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu este dotat cu circuit de corecție al factorului de putere PFC, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar, în urma studierii acestuia, a constatat că oferta tehnică depusă de SRL nu conține nicio referire la circuitul de corecție al factorului de putere PFC. Ofertantul declarat câștigător a modificat, în oferta tehnică depusă, cerința din caietul de sarcini, înlocuind sintagma "circuit de corecție al factorului de putere PFC" cu formularea "factor PFC", care nu are nicio legătură cu semnificația tehnică și care nu răspunde cerinței arătate.

Precizează contestatoarea și că SRL nu a declarat, în oferta tehnică, răspunsul la cerința "factor de putere $\geq 0,91$ ", obligatorie, conform caietului de sarcini (Anexa nr. 4), depunând, însă, un înscris cu antetul producătorului TELWIN din data de 27.06.2019, care nu este însoțit de vreo dovadă că ar fi fost transmis de către acest producător, și care este în contradicție cu factorul de putere de (0,90) declarat de producătorul TELWIN pe pagina sa oficială de web, pentru echipamentul SUPERIOR 320 CE VRD, ofertat.

În urma studierii dosarului achiziției, susține contestatoarea, ce ar fi avut loc după adoptarea măsurii de remediere, care a constatat în

reevaluarea ofertelor tehnice ale ambilor ofertanți, a reținut că adresa TELWIN din data de 18.07.2019 are ca obiect toleranțele tensiunii de intrare, adică nu răspunde la solicitarea autorității contractante de a demonstra existența circuitului de corecție a factorului de putere PFC, cu documente emise de producător.

Mai precizează contestatoarea și faptul că declarația departamentului de export al TELWIN, din data de 23.07.2019, nu este semnată și nu conține un răspuns la cerința, autorității contractante, de a demonstra existența circuitului de corecție a factorului de putere PFC.

Documentele sus amintite au fost comunicate de SRL către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3481/24.07.2019.

Contestatoarea a anexat contestației un set de înscrisuri, arătând că cererile sale sunt întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3275/07.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39764/07.10.2019, ... SRL a solicitat să depună concluzii oral, în fața Consiliului.

Prin adresa nr. CEO 19883/03.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39341/03.10.2019, ... SA a transmis la dosarul cauzei punctul său de vedere, referitor la contestația promovată de SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că motivele contestației sunt identice cu cele invocate în contestația 2291/16.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27391/16.07.2019, soluționată prin Decizia nr. 1280/C3/1418 din data de 31.07.2019, și anume, faptul că oferta declarată câștigătoare nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv, produsul oferat "nu are circuit de corecție al factorului de putere PFC inclus în componența produsului oferat."

În nota de discuții nr. 3838/19.07.2019, arată entitatea contractantă, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 din HG nr. 394/2016, a hotărât ce clarificări trebuie solicitate ofertanților, întrebările fiind încărcate în SEAP, la rubrica clarificări.

Entitatea contractantă arată că a solicitat un document emis de firma producătoare, din care să rezulte că invertorul oferat, pentru lotul nr. 1, are în componență circuitul de corecție al factorului de putere, PFC. În urma solicitării de clarificări, operatorii economici ofertanți au prezentat următoarele documente: SRL a încărcat în SEAP adresa nr. 3481/24.07.2019, însoțită de documente ale producătorului TELWIN S.p.A, inclusiv traduceri în limba română ale acestor documente; SRL a încărcat în SEAP adresa nr. 2420/25.07.2019, însoțită de documente ale distribuitorului ESAB – ESAB TRADING ROMÂNIA.

În urma analizării documentelor prezentate, comisia a stabilit faptul că ambele oferte tehnice corespund cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, fiind declarate admisibile.

Referitor la critica privind lipsa circuitului de corecție al factorului de putere, PFC, pentru produsele oferite de către SRL, entitatea contractantă precizează că "produsul prezentat respectă cerințele caietului de sarcini, unele caracteristici tehnice fiind superioare cerințelor din caietul de sarcini (factorul de putere 0.92 – a fost solicitat ≥ 0.91 , eficiență la curent min. 83%, solicitat min. 82%).

În răspunsul de clarificări, ... SRL precizează că echipamentul prezentat în ofertă are în componență circuitul de corecție/protecție, cu 2 componente principale: protecția împotriva fluctuațiilor tensiunii de alimentare, cât și componenta VRD – echipamentul poate fi folosit și cu cabluri de alimentare mai lungi decât cele solicitate de către entitatea contractantă, fiind protejat împotriva fluctuațiilor de tensiune și în acest caz. Prin urmare, din fișele produsului prezentat în ofertă – modelul Superior 320 și din declarația asumată de către ofertantul SRL, rezultă că produsul corespunde cerințelor, unele dintre acestea fiind superioare produsului solicitat prin documentația de atribuire, oferta fiind declarată admisibilă, din punct de vedere tehnic.

Mai precizează entitatea contractantă că a fost echidistantă în analiza celor două oferte, luând în considerare documentele prezentate de cei doi ofertanți și nu în funcție de alegațiile contraredictorii.

Odată cu punctul de vedere, entitatea contractantă a transmis Consiliului un set de documente, din dosarul achiziției, inclusiv print-screen al secțiunii din SEAP dedicat etapei de clarificare a ofertelor. Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliul de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40503/10.10.2019, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei copii ale ofertelor tehnice pentru lotul 1, ale celor 2 ofertanți: SRL și SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Invertoare de sudură și generatoare de curent", prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1045305, publicat în SEAP la 07.06.2019.

Împotriva noului rezultat al procedurii, stabilit prin raportului procedurii nr. 5196/23.09.2019, după reluarea procesului de evaluare a ofertelor, conform măsurii de remediere asumate de entitatea contractantă, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor atacate – raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 4.620,00 lei, emisă de Banca Comercială Română SA, sub nr. 1747 din data de 02.10.2019.

Consiliul reține că procedura de atribuire a fost organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, achizitorul având calitatea specifică de entitate contractantă.

În procedura de atribuire curentă a fost emisă încă o Decizie a CNSC (nr. 1280/C3/1418 din data de 31.07.2019), urmare a unei contestații aparținând SRL, față de care entitatea contractantă a înțeles să dispună reevaluarea ofertelor primite.

După stabilirea noului rezultat al procedurii, ... SRL a înaintat contestația de față, considerând că reevaluarea în cauză nu a ținut cont de condițiile de ofertare, sub aspectul analizei conformității cu caietul de sarcini a ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației formulează 2 critici împotriva deciziei de stabilire a conformității ofertei câștigătoare, bazate pe aprecierea că produsul propus prin aceasta nu ar respecta două specificații tehnice ale caietului de sarcini, adică:

1. factorul de putere la curent maxim ≥ 0.91 ;
2. circuit de corecție al factorului de putere PFC inclus în componența produsului ofertat.

Considerând că documentele transmise sunt suficiente pentru soluționarea cauzei, Consiliul nu a admis solicitarea contestatoarei de audiere, în condițiile precizate la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele comunicate de entitatea contractantă, atât cele pe format hârtie, cât și cele în format electronic, Consiliul constată că, nici după pretinsele măsuri de remediere a procedurii (a procesului de evaluare a ofertelor), oferta desemnată câștigătoare nu a fost analizată în raport cu cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu ar exista dubii privitoare la caracterul ferm și real al ei.

Văzând condițiile de prezentare a propunerii tehnice, stabilite chiar prin caietul de sarcini (în secțiunea IX.1. *cerințe de prezentare a propunerii tehnice*), de către entitatea contractantă, Consiliul constată că analiza ofertei desemnate câștigătoare, în privința modului de îndeplinire a celor două specificații tehnice, nu a respectat nivelul de exigență impus ofertanților. În concordanță cu această secțiune a caietului de sarcini:

Propunerea tehnică va fi astfel întocmită astfel încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice pentru produsele oferite precum și corespondența cu produsele solicitate prin caietul de sarcini.

Se va completa următorul tabel:

Nr. crt.	Produs cerut în CS și caracteristicile acestuia	Denumire produs ofertat și confirmarea caracteristicilor produsului ofertat	Producător (denumire, adresa, telefon, fax)
0	1	2	3

[...]

Propunerea tehnică trebuie să conțină: fișele tehnice, tabelul detalii producător, copie a declarației de conformitate emisă de producător pentru produsele oferite, garanția tehnică oferită.

Văzând propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, așa cum susține contestatoarea, tabelul aferent prezentării produsului *Invertor de sudură 380V, 270A*, marca Telwin Spa Italia, tip SUPERIOR 320 CE VRD, nu cuprinde informația privitoare la existența caracteristicii tehnice "circuit de corecție al factorului de putere PFC", așa cum este înscrisă/redată în caietul de sarcini, ci caracteristica "Factor PFC – DA". În același timp, nici în cuprinsul fișei tehnice, a aceluiasi produs, nu a fost prezentată caracteristica în cauză.

Privitor la această caracteristică, entitatea contractantă a înțeles să solicite informații de clarificare/precizare, după prima contestație, adică la momentul în care a admis că se impun măsuri de remediere a procedurii, în sensul reevaluării propunerii tehnice. Prin corespondența postată în SEAP la 19.07.2019, a solicitat SRL "documente emise de firma producătoare care să ateste acest fapt". Din cuprinsul corespondenței de răspuns, rezultă, cu certitudine, că specificația "circuit de corecție al factorului de putere PFC" este parte componentă a produsului SUPERIOR 320 CE VRD. Ofertantul a transmis (la 24.07.2019) adresele din 18.07.2019 și 23.07.2019 ale Departamentului Service Clienți Telwin Spa Italia și Departamentul Export al aceleiași companii, în care s-a precizat existența unui circuit de protecție împotriva fluctuațiilor (scăderii sau creșterii) tensiunii de alimentare, cu o gamă a toleranței de 400 V+/-15%, dar și posibilitatea de utilizare cu un generator portabil, caracteristică prezentată similar în oferta contestatoarei.

Cu toate acestea, documentele care ar fi emise de către producător nu respectă modul formal de prezentare a lor, impus prin documentația de atribuire. În primul rând, informația în cauză a lipsit din oferta inițială, iar în plan secund se poate constata că niciuna dintre cele 2 adrese nu este asumată (semnată) de persoana indicată în Formularul 1 - tabel detalii producător, anexă la propunerea tehnică (anume, Mr. Gianpiero). Concordant și cu susținerile contestatoarei, Consiliul constată că adresa - Declarație din 23.07.2019, nu poartă vreo semnătură.

În privința celei de-a doua caracteristici tehnice puse în discuție, adică factorul de putere la curent maxim ≥ 0.91 , Consiliul constată că entitatea contractantă, fără a preciza modalitatea de analiză a ei, a avut în vedere conținutul unei corespondențe de clarificare, pe care ar fi avut-o cu SRL înainte de prima contestație formulată de SRL, dar care nu este relevantă în raportul procedurii nr. 5196/23.09.2019.

Adresa nr. 3262/03.07.2019 a SRL, căreia i-a fost atașată o adresă emisă la 27.06.2019, asumată de către Stefano Spilleri, Export Manager al Telwin Spa, confirmă un factor al puterii de 0,92. Prin urmare, deși, aparent, s-ar fi clarificat existența unei astfel de caracteristici a produsului, nu rezultă existența unei solicitări de clarificare/conformare sau completare a ofertei, din partea autorității contractante. Mai mult, similar constatării privind modul de întocmire a documentelor de clarificare primite după reevaluarea propunerii tehnice, Consiliul constată că nici această adresă nu poartă semnătura persoanei de reprezentare a Telwin

Spa indicată în propunerea tehnică. În acest context, Consiliul consideră întemeiată acea critică a contestatoarei bazată pe aprecierea lipsei unor dovezi certe că informația provine de la producătorul declarat.

Văzând această modalitate de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare (pentru lotul 1), care relevă faptul că entitatea contractantă, deși a primit o ofertă cu propunere tehnică imprecisă, nu a înțeles să o clarifice, cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, a cuprins, pentru a înlătura dubiile de conformitate a ei cu cerințele proprii, din caietul de sarcini.

Practic, prin solicitări repetate de informații lipsă, dar cu răspunsuri care nici nu au respectat regulile de prezentare a ofertei, și care au fost acceptate, entitatea contractantă a determinat un avantaj incorect în favoarea SRL, contrar prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De altfel, chiar și prin "Instrucțiunile privind ofertanții", parte a documentației de atribuire, entitatea contractantă precizase că: Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Acceptând oferta SRL, ca atare, inclusiv după clarificarea, incompletă și incorectă, a propunerii tehnice, entitatea contractantă a nesocotit chiar și propriile reguli de prezentare/evaluare a ofertelor, conduită ce a condus la favorizarea acestui operator economic, motiv pentru care Consiliul consideră că desemnarea ei câștigătoare a fost eronată.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a se constata calitatea de câștigător al ofertei sale, Consiliul o consideră prematură, în condițiile în care procesul de evaluare a acestei oferte nu a fost parcurs complet, așa cum este precizat la art. 205 din Legea nr. 99/2016, privind analiza documentelor de calificare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte și va anula actualul rezultat al procedurii, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SRL, pentru Lotul 1, așa cum este cuprins în raportul

procedurii nr. 5196/23.09.2019 și în adresa nr. 5219/23.09.2019, urmând a obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin respingerea ofertei în cauză.

Concomitent, Consiliul va respinge, ca prematur, capătul de cerere privind desemnarea câștigătoare a ofertei contestatoarei, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL, în contradictoriu cu SA, entitate contractantă în procedura inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1045305/07.06.2019, și anulează actualul rezultat al procedurii, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SRL, pentru Lotul 1, așa cum este cuprins în raportul procedurii nr. 5196/23.09.2019 și în adresa nr. 5219/23.09.2019.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin respingerea ofertei în cauză, ca neconformă.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind desemnarea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,