

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 647/C3/490
Data: 25.03.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 10511/28.02.2022, înaintată de S.A. (lider al asocierii S.A. – S.A.), cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de entitatea contractantă S.A., cu sediul în, ..., ..., în vederea atribuirii contractului de "Servicii și produse software pentru înlocuirea sistemului de gestiune documente EDMS Curator, integrarea cu aplicația ABB Asset Suite, servicii de suport tehnic și extinderea implementării cu funcționalități de Document Management la nivelul proceselor de business ale SNN", ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1033842/16.08.2021, s-a solicitat, ...

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10511/28.02.2022, ... S.A. atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de entitatea contractantă S.A., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări/completări ar fi neconcludente, și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ, motivat de faptul că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Preliminar, contestatoarea arată că, în perioada cuprinsă între august 2021 și februarie 2022, entitatea contractantă i-a solicitat prezentarea unei sesiuni demonstrative (DEMO), care să ateste soluția implementării proiectului, validând, în integralitate, funcționalitățile prezentate de asociere.

Echipa de evaluare tehnică a entității contractante a validat și acceptat răspunsurile și demonstrațiile aplicației pentru absolut toate cerințele solicitate prin scenariul demonstrativ (DEMO), fapt confirmat prin vocea dnei Adriana Tudor (organizatorul sesiunii demonstrative și membru al echipei tehnice de evaluare a Entității Contractante), conform transcriptului de la minutul 3:26:48 din înregistrarea video a sesiunii demonstrative: „Demonstrația dumneavoastră a răspuns așa cum am formulat noi scenariul”.

Totodată, arată contestatoarea, în faza pre-ofertării, entitatea contractantă a transmis tuturor operatorilor interesați să depună în ofertă un set de clarificări (înregistrate cu nr. 10797/17.09.2021), pe care le-a suprimat în cursul evaluării ofertei sale.

Contestatoarea mai precizează că a răspuns integral și motivat la solicitarea de clarificări nr. 14777/29.12.2021.

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă apreciază, pe de o parte, că (...) *răspunsul ofertantului nr. 04 din 10.01.2022 și înregistrat la SNN cu nr 279 din 11.01.2022, transmis în urma solicitării comisiei nr. SNN 14777 din 29.12.2021, este neconcludent. Informațiile transmise sunt incomplete și, din conținutul răspunsului, nu reiese dacă soluția propusă permite gestionarea versiunilor de documente, conform cerințelor din caietul de sarcini cap. 6.1.2.8 lit. a, b, c, d, f. Ofertantul a făcut trimitere la pag. nr. 2 din oferta tehnică depusă de acesta, însă nu sunt specificate informații relevante în scopul îndeplinirii cerințelor.*

În primul rând, contestatoarea reclamă faptul că rezultatul procedurii este viciat de lipsa motivării însăși. Mențiunea *informațiile sunt incomplete*, fără nicio argumentare de substanță, echivalează cu lipsa motivării rezultatului procedurii, atâta vreme cât a răspuns motivat și complet.

În plus, entitatea contractantă are obligația de a analiza cu atenție și în detaliu oferta tehnică, iar în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor sectoriale ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, entitatea contractantă ar fi trebuit să desemneze, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați. În prezenta procedură nu au fost numiți experți cooptați, aspect care se reflectă în modul deficitar de înțelegere a naturii achiziției.

În concret, singurul motiv de respingere ce rezultă din comunicarea privind rezultatului procedurii este acela că, din conținutul răspunsului, nu reiese dacă soluția propusă permite gestionarea versiunilor de documente conform cerințelor din caietul de sarcini.

Or, prin solicitarea de clarificări nr. 1477/29.12.2021, entitatea contractantă nu a solicitat o atare clarificare.

Pentru a clarifica faptul că respingerea ofertei asocierii sub acest motiv este netemeinică și nelegală, se impune compararea (i) solicitării de clarificare, înregistrată cu nr. 14777/29.12.2021, pct. 6.1.2.8. cu (ii) răspunsul asocierii nr. 04/01.01.2022. Din compararea celor două documente rezultă, fără echivoc, faptul că singurul lucru solicitat de entitatea contractantă a fi clarificat a fost indicarea, în ofertă, a soluției web-based, respectiv dovada faptului că se acceptă doar soluții web-based, care înglobează în arhitectura lor, încă de la momentul ofertării, componente disponibile imediat, doar prin configurarea acestora, fără a necesita dezvoltări suplimentare.

Prin urmare, de vreme ce entitatea contractantă nu a solicitat asocierii să demonstreze că soluția propusă permite gestionarea versiunilor de documente, respingerea ofertei, în baza acestui motiv, este nelegală.

Chiar și așa, fără nicio legătura cu motivul invocat de entitatea contractantă la considerentul 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea demonstrează faptul că soluția propusă de asociere permite, fără echivoc, gestionarea versiunilor de documente, conform cerințelor din caietul de sarcini cap. 6.1.2.8 lit. a, b, c, d, f, aspect explicitat în cadrul propunerii tehnice și în cadrul sesiunii demo.

Oferta tehnică și răspunsurile asocierii de clarificări, inclusiv sesiunea demo solicitată și înregistrată video, prezintă în cadrul mai multor capitole, foarte detaliat, clar și fără echivoc, funcționalități de gestiune a versiunilor de documente ale aplicației SEAL ofertate. În acest sens, contestatoarea prezintă capitolele din oferta tehnică și din răspunsurile de clarificare, care fac referire la gestiunea versiunilor de documente (versionare documente).

Motivul 2 se referă la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, motivat de răspunsul pretins a fi neconcludent:

"2. De asemenea, răspunsul a fost declarat neconcludent având în vedere următoarele:

- în propunerea tehnică se ofertează componenta SEAL Smart Workflows pentru a răspunde cerințelor privind fluxurile de lucru;*
- în scenariul demo C5 a fost prezentată funcționarea unei alte componente decât cea ofertată, respectiv KIE Workbench (o componentă open-source), așa cum rezultă și din „Ghid aplicație pentru sesiunea demo” - pag. 35, înregistrarea MS Teams a sesiunii demo - moment 2:55;*
- în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat: „(...) confirmăm faptul că SEAL Smart Workflows, care este componenta ofertată, este componenta nativă a platformei SEAL, nu este bazată pe platforme de tip Open Source, ci este construită cu cod sursă proprietar, oferind astfel o soluție integrată de gestiune a documentelor și fluxuri de lucru (...);” de asemenea, în răspuns, ofertantul precizează și faptul că „Menționăm, de asemenea, faptul că am folosit aplicația la care faceți*

referire (K/E Workbench) doar în scopul de a construi scenariul demonstrativ solicitat în caietul de sarcini.”

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că scopul unei sesiuni demonstrative (demo) este de a exemplifica capacitatea și funcționalitatea amplă și complexă a soluției sale i.e. SEAL SMART WORKFLOWS, inclusiv funcționalități de relaționare cu produse terțe, inclusiv componente open – source, precum KIE Workbench, fără ca o atare prezentare să altereze/schimbe/modifice faptul că singura soluție oferată a fost SEAL SMART WORKFLOWS.

De altfel, în propunerea tehnică, în matricea de conformitate, în răspunsurile de clarificări nu figurează noțiunea de „KIE WORKBENCH”, ci doar SEAL SMART WORKFLOWS. Asocierea a oferat un produs unic și anume SEAL SMART WORKFLOWS.

Potrivit dispozițiilor pct. 6.1.6.7 din caietul de sarcini, în situația în care ofertantul nu ar fi putut proba funcționalitățile testate, la nivelul soluției oferate, entitatea contractantă urma să respingă oferta ca neconformă.

Or, entitatea contractantă nu a respins oferta ca neconformă post-demo, întrucât toate funcționalitățile solicitate prin scenariul de demo au fost prezentate și demonstrate de asociere și acceptate de echipa tehnică a entității contractante în cadrul sesiunii demonstrative, ci a respins-o ca inacceptabilă, pe motiv că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în totală contradicție cu însăși poziția entității contractante, care, validând sesiunea DEMO, a admis neechivoc faptul că funcționalitatea produsului SEAL SMART WORKFLOWS este probată.

Conform solicitării de clarificări nr. 14777/29.12.2021, entitatea contractantă a solicitat demonstrarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini prevăzute la pct. 6.1.3.3., motivat de o pretinsă diferență între oferta tehnică și prezentarea din cadrul sesiunii demo.

La solicitarea 6.1.2.17 *a și 6.1.2.17 *b, asocierea a răspuns foarte detaliat, precizând faptul că, în oferta tehnică, nu a fost oferată o componentă open source (KIE Workbench), așa cum eronat susține entitatea contractantă, ci a fost oferată componenta SEAL Smart Workflows, care este o componentă de BPM (Business Process Management) din cadrul aplicației software SEAL și nu una de tip open source, ce acoperă în integralitate cerințele din documentația de atribuire.

De altfel, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 04/10.01.2022, asocierea a atașat o mulțime de capturi de ecran în susținerea celor menționate anterior.

Asocierea reiterează faptul că a utilizat o componentă de tip open source (KIE Workbench) strict pentru sesiunea demo, în vederea construirii unui scenariu personalizat de demo, respectiv pentru a demonstra cerința specifică din scenariul de demo privind „importul și exportul unei scheme în format BPMN 2.0”, aspect explicat în răspunsul

la solicitarea de clarificări nr. 04/10.01.2022: "Menționăm, de asemenea, faptul că am folosit aplicația la care faceți referire (KIE Workbench) doar în scopul de a construi scenariul demonstrativ solicitat în caietul de sarcini. De altfel, în sesiunea demonstrativă, utilizarea acestei aplicații este un lucru impetuos necesar pentru demonstrarea conformității cu cerință de la secțiunea 6.1.6.7 pct. C.6 Importul și exportul unei scheme în format BPMN 2.0 din caietul de sarcini. Astfel, ofertantul a făcut dovada posibilității utilizării oricărei aplicații care poate genera o schemă în format BPMN 2.0, alta decât componenta nativă SEAL Smart Workflows, pentru încărcarea acesteia în platforma SEAL. Mai mult, pentru demonstrarea celor susținute anterior, componenta la care faceți referire (KIE Workbench) nu a fost inclusă în niciunul din documentele ofertei, cu atât mai puțin în documentul 01. SN „NUCLEARELECTRICA” SA - Propunere_tehnica_final, Cap. 4.2.1 Lista componentelor soluției, pagina 29”.

În continuare, contestatoarea redă capitolele din oferta tehnică și răspunsurile la clarificările tehnice, din care reiese că a oferat componenta SEAL Smart Workflows, care este o componentă de BPM (Business Process Management) din aplicația SEAL și nu este o componentă open source.

Motivul 3 de respingere a ofertei, ca neconformă, este, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, următorul:

”Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele formulate în caietul de sarcini, cap. 6.1.4.1 pct. i-iii privind specialiștii propuși, respectiv:

- *Project manager: Geambașu Alexandru și Valentin Marius;*
- *Arhitect: Sava Dana Ioana;*
- *Expert implementare 1: Ciotircă Adrian Ionuț;*
- *Expert implementare 2: Predescu Maria Luiza;*
- *Expert implementare 3: Tileaga Paul Adrian;*
- *Expert implementare 4: Coloj Sorin;*
- *Expert implementare 5: Săndulescu Sorin Adrian;*

pentru care ofertantul nu a prezentat, în oferta tehnică sau în răspunsul nr. 04/10.01.2022, înregistrat la SNN cu nr. 279/11.01.2022, transmis în urma solicitării comisiei nr. SNN 14777/29.12.2021, documentele solicitate în caietul de sarcini paragraf 6.1.4.5 lit. b și care demonstrează „fără echivoc experiența specifică” a acestora.

De asemenea, în cadrul răspunsului menționat mai sus, ofertantul a transmis, în fișierul „Documente suport experti.pdf. recomandări întocmite de angajatorul persoanelor propuse (.....), documente ce nu pot fi luate în considerare, întrucât nu sunt emise de terți beneficiari, conform cerinței formulate în caietul de sarcini cap. 6.1.4.5 lit. b.”

Cu titlu prealabil, contestatoarea menționează că, în etapa pre-ofertării, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări

documentație de atribuire nr. 10797/17.09.2021, entitatea contractantă a răspuns următoarele:

"Confirmăm că pentru demonstrarea experienței tehnice în administrarea sistemului EDMS se pot prezenta, pentru rolurile de Project Manager și Arhitect, documente justificative de tipul: contract, comandă, specificația tehnică a proiectului, recomandare de la terții beneficiari (entitate publică sau privată), procese verbale de acceptanță (intermediară/finală) în legătura cu proiectele menționate în CV, recomandare emisă de angajator/fost angajator, declarație pe proprie răspundere, sau o combinație dintre acestea."

Pe cale de consecință, entitatea contractantă a confirmat faptul că cerința 6.1.4.5 lit. b) din caietul de sarcini poate fi îndeplinită și prin recomandări emise de angajator/fost angajator și nu exclusiv prin recomandare de la terții beneficiari, cum motivează declararea drept neconformă a ofertei asocierii.

Așadar, al treilea motiv de respingere a ofertei asocierii, potrivit căruia nu a prezentat recomandări de la terții beneficiari pentru specialiștii propuși, contrazice în mod flagrant răspunsurile la clarificări emise, răspunsuri întocmite conform legislației achizițiilor publice.

De altfel, în cadrul răspunsului nr. 04/10.01.2022, asociera a transmis fișierul „Documente suport experti.pdf”, care răspunde cerințelor din caietul de sarcini și a clarificărilor ulterioare și demonstrează fără echivoc experiența specifică a acestora.

În Anexa 6. - Documente experți din cadrul propunerii tehnice, asociera a prezentat tabelul nr. 1, solicitat în cadrul documentației de atribuire în mod complet și corelat cu informațiile suport în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, din care reiese, fără echivoc, experiența profesională a personalului propus în îndeplinirea contractului.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 04/10.01.2022, asociera a prezentat documentele suport în vederea demonstrării tuturor informațiilor prezentate în tabelul menționat anterior, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, toate documentele transmise în cadrul răspunsului nr. 04/10.01.2022, referitoare la experiența experților propuși, demonstrează fără echivoc experiența personalului propus și îndeplinesc întocmai cerințele din caietul de sarcini și a răspunsului de clarificări consolidat – „răspuns consolidat clarificări DA - EDMS_SEAP.pdf”.

Adițional, contestatoarea subliniază faptul că entitatea contractantă i-a solicitat, în data de 28.01.2022, prin intermediul SEAP, să prelungească valabilitatea ofertei și a instrumentului de garantare constituit pentru garanția de participare, termenul de răspuns fiind 01.02.2022.

În data de 31.01.2022, entitatea contractantă nu a mai așteptat răspunsul solicitat și a trecut la etapa de evaluare financiară, iar contestatoarea nu a mai avut posibilitatea încărcării acestuia în secțiunea dedicată în SEAP.

Prin adresa nr. 2576/03.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12075/07.03.2022, entitatea a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În raport de criticile contestatoarei, entitatea contractantă arată, pe de o parte, că sesiunea demonstrativă a fost solicitată conform paragrafului 6.1.6.7 al caietului de sarcini, în scopul evaluării tehnice și funcționale a soluției oferite. Fiind o cerință a caietului de sarcini, sesiunea demo face parte integrantă din oferta tehnică.

Pe de altă parte, toate aspectele neclare ale ofertei tehnice (inclusiv cele rezultate din sesiunea demonstrativă) au fost adresate pentru clarificări asocierii S.A. - S.A. într-o singură acțiune, prin solicitarea nr. SNN 14777/29.12.2021, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 04/10.01.2022, înregistrată la SNN cu nr. 279/11.01.2022.

Ofertele tehnice au fost validate/acceptate sau, după caz, inacceptabile/neconforme, în data de 31.01.2022, conform procesului-verbal nr. 1168, întocmit ulterior sesiunii demonstrative (desfășurată în data de 07.12.2021), după analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări (primite în data de 10.01.2022), și nu în cadrul sesiunii demonstrative, așa cum declară contestatoarea.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora echipa de evaluare tehnică a entității contractante a validat și acceptat răspunsurile și demonstrațiile aplicației pentru absolut toate cerințele solicitate prin scenariul demonstrativ, entitatea contractantă arată că petenta a scos din context afirmația organizatorului sesiunii demonstrative și o prezintă în mod incomplet.

În înregistrarea demonstrației, la momentul 3:26:30 (aproximativ), se termină o conversație legată de instrumentul cu care ofertantul a făcut demonstrația pentru scenariile C5 („C5. Demonstrarea posibilității de modificare flux din interfața grafică”) și C6 („Importul și exportul unei scheme în format BPMN 2.0”). Organizatorul spune că va adresa cereri de clarificare oficială a unor aspecte legate de natura open-source a instrumentului prezentat.

La momentul 3:26:48 (aproximativ), organizatorul revine asupra scenariului A5 („Deschiderea dintr-o pagina web, printr-un link furnizat de ofertant, a unui anumit document din sistem”) pentru a clarifica un aspect suplimentar. Textul citat de contestatoare se referă strict la scenariul A5 despre care organizatorul spune că, deși demonstrația a răspuns scenariului, mai este un aspect de clarificat și adresează o întrebare legată de scenariul A5.

Prin urmare, organizatorul nu putea să confirme că întreaga demonstrație a răspuns cerințelor și, în același timp, să spună că vor fi

adresate solicitări de clarificare pentru anumite aspecte ale ofertei tehnice.

De asemenea, contrar opiniei contestatoarei, entitatea contractantă afirmă că, în evaluarea ofertelor tehnice, toate cerințele formulate atât prin caietul de sarcini, cât și prin setul de clarificări publicat în SEAP, înregistrat cu nr. 10797/17.09.2021, au fost luate în considerare.

În continuare, entitatea contractantă arată că cele trei motive ale respingerii ofertei asocierii contestatoare sunt rezultate din analiza acestora comparativ cu cerințele din caietul de sarcini și au ca fundament juridic, tehnic și probator cerințele caietului de sarcini, care nu au fost îndeplinite în totalitate și în mod corespunzător.

Motivul 1 al respingerii ofertei tehnice are ca fundament cerințele formulate în caietul de sarcini:

"6.1.2.8 Cerințe privind gestionarea versiunilor de documente:

- a. să permită versionare automată*
- b. pentru documentele controlate se vor gestiona separat informațiile legate de fiecare revizie a documentului*
- c. fiecare revizie a documentului va avea propriul ei stadiu*
- d. să permită compararea de revizii ale documentelor cu indicarea diferențelor*
- f. să permită controlul versiunilor de formulare electronice, permițând afișarea formularelor și a informațiilor stocate în forma în care au fost captate la momentul salvării inițiale.*

6.1.1.1 (...) Se acceptă doar soluții web-based care înglobează în arhitectura lor, încă de la momentul ofertării, componente disponibile imediat doar prin configurarea acestora, fără a necesita dezvoltări suplimentare. Pentru demonstrarea celor enumerate, ofertantul va atașa capturi de ecran din cadrul soluției. Ofertele care nu acoperă integral cerințele sau care presupun achiziția suplimentară de componente, dezvoltarea și/sau integrarea acestora în cadrul soluției propuse pe parcursul proiectului de implementare vor fi considerate neconforme și respinse.

6.1.1.5 Pentru fiecare cerință, ofertantul va prezenta răspunsul detaliat, însoțit de descriere/mecanisme/regulile propuse de implementare în cadrul soluției, din care să rezulte îndeplinirea fără echivoc a cerinței. Răspunsurile neconcludente, de tip DA/NU, „soluția îndeplinește”, reformularea cerinței ca răspuns, nu vor fi luate în considerare, iar oferta va fi considerată neconformă.”

Entitatea contractantă consideră că oferta tehnică nu este suficient de detaliată pentru a demonstra fără echivoc îndeplinirea cerinței. Răspunsurile sunt formulate, în mare parte, prin copierea/confirmarea cerinței, în ciuda cerințelor de detaliere din caietul de sarcini paragrafele 6.1.1.1 (atașarea de capturi de ecran) și 6.1.1.5 (răspuns detaliat însoțit de descriere mecanisme).

În solicitarea de clarificări nr. 1477/29.12.2021, se cere ofertantului ca, în primul rând, să indice „în ce secțiune din ofertă este prezentat răspunsul detaliat însoțit de descriere/mecanisme/reguli propuse de implementare pentru fiecare cerință din cadrul paragrafului” (6.1.2.8) și nu cum precizează contestatoarea că „singurul lucru solicitat a fi clarificat de către entitatea contractantă a fost indicarea, în ofertă, a soluției web-based”.

În răspunsul său, contestatoarea nu aduce elemente suplimentare pentru demonstrarea cerințelor paragrafului 6.1.2.8 al caietului de sarcini privind „gestionarea versiunilor de documente”, ci insistă pe demonstrarea caracterului web-based și o trimitere către pag. 2 din oferta tehnică depusă, unde nu sunt informații relevante pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe.

Neîntemeiată este și afirmația petentei potrivit căreia „rezultatul procedurii este viciat de lipsa motivării însăși”, entitatea contractantă precizând că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2036/18.02.2022, sunt prezentate în detaliu toate motivele pentru care oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă - în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr.394/2016 și, respectiv, neconformă - în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) lit. a) din același act normativ.

Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fiind sarcina lui să demonstreze acest lucru în mod clar, complet și fără echivoc. Entitatea contractantă nu are obligația numirii unor experți cooptați pe lângă comisia de evaluare, fiind lăsat la latitudine să procedeze în acest fel doar atunci când consideră necesar. În speță, lipsa acestor experți nu constituie în niciun fel o dovada privind așa zisele deficiențe ale procesului de evaluare, în special în contextul în care deține, în structura sa organizatorică, o Direcție de Tehnologie Informației, formată din personal competent și bine pregătit.

Față de susținerea contestatoarei potrivit căreia „singurul motiv de respingere ce rezultă din comunicarea rezultatului procedurii este acela că, din conținutul răspunsului nostru, nu reiese dacă soluția propusă permite gestionarea versiunilor de documente conform cerințelor din caietul de sarcini. Or, prin solicitarea de clarificări 1477/29.12.2021, entitatea contractantă nu a solicitat o atare clarificare”, entitatea contractantă reiterează cerința de la pct. 6.1.2.8 din caietul de sarcini, precum și faptul că, potrivit prevederilor legale în vigoare, ofertanții au obligația să demonstreze corespondența între propunerea tehnică și cerințele minime din caietul de sarcini. Clarificările solicitate de comisia de evaluare nu au rolul să suplinească sau să înlăture această obligație. Totodată, conform art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita doar clarificări și completări formale sau de confirmare, nicidecum completarea ofertei cu informații care nu au existat inițial, întrucât o atare situație ar fi susceptibilă de a produce

un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la referirile privind versionarea documentelor menționate în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 04/10.01.2022 și înregistrarea sesiunii demonstrative, entitatea contractantă apreciază că acestea nu sunt de natură a demonstra, în modul stabilit la paragraful 6.1.1.5 din caietul de sarcini, că oferta răspunde cerințelor de versionare a documentelor (paragraf 6.1.2.8 din caietul de sarcini).

Capturile de ecran de la pag. 9-10 din contestație demonstrează operațiile de check-in/check-out, nu demonstrează cerințele referitoare la versionarea automată (6.1.2.8 lit. a), gestionarea separată a informațiilor fiecărei revizii (6.1.2.8 lit. b), stadiul propriu fiecărei revizii (6.1.2.8 lit. c), compararea reviziilor (6.1.2.8 lit. d).

De asemenea, sesiunea demonstrativă nu a avut un scenariu dedicat demonstrării funcționalităților de versionare a documentelor. În cadrul sesiunii demonstrative, referirile la funcționalitățile de versionare a documentelor au fost făcute colateral, fără a fi în măsura să răspundă cerințelor din caietul de sarcini menționate mai sus (6.1.2.8 și 6.1.1.5).

Astfel:

- referința la momentul 3:26:48 al înregistrării sesiunii demo - afirmația organizatorului este scoasă din context și nu are nicio legătură cu confirmarea îndeplinirii cerințelor de la paragraful 6.1.2.8;

- momentul 3:09:13 al înregistrării sesiunii demo - este doar o simplă afirmație, urmată de apăsarea butonului *Blochează*, care a avut ca efect acțiunea de check-in. Aceasta nu demonstrează niciuna dintre cerințele paragrafului 6.1.2.8;

- momentul 3:09:28 al înregistrării sesiunii demo - în captura de ecran este arătată o opțiune de meniu, nu este demonstrată funcționarea. În plus, nu probează cerințele de la lit. b-c ale paragrafului 6.1.2.8;

- momentele 3:11:27-3:11:29 ale înregistrării sesiunii demo - nu demonstrează cerință de la lit. c a paragrafului 6.1.2.8 - stadiu propriu pentru fiecare versiune și nu este clară nici demonstrarea în totalitate a cerinței de la lit. b a paragrafului 6.1.2.8 - gestionarea separată a informațiilor pentru fiecare revizie;

- momentul 3:11:55 al înregistrării sesiunii demo - un document în care s-a lucrat colaborativ în Microsoft Word cu Track Changes probează cel mult funcționalitățile aplicației Microsoft Word și nu probează funcționalitățile soluției oferite referitoare la gestionarea separată a informațiilor pentru fiecare revizie, și nici cerința ca fiecare revizie să aibă propriul ei stadiu.

Motivul 2 al respingerii ofertei tehnice are ca fundament cerințele formulate în caietul de sarcini:

"6.1.6.7 (...) Dovedirea funcționalităților soluției oferite, în conformitate cu cerințele din prezentul document, prin intermediul

scenariilor de mai jos, reprezintă o condiție minimă de conformitate a ofertei. Ofertantul care nu poate proba existența funcționalităților testate, în fiecare dintre aceste scenarii, la nivelul soluției oferite, va fi considerat că a prezentat o ofertă neconformă, aceasta urmând a fi respinsă (...).

Scenariul de testare:

C5. Demonstrarea posibilității de modificare flux din interfața grafică fără activități de tip IT, precum instalarea de noi pachete ale aplicației, modificări în schema bazei de date sau programatic, prin scriere de cod

6.1.2.17 Cerințe privind fluxurile de lucru:

b. să includă componente vizuale, configurabile, care să permită construirea diagramelor de procese, a activităților, logicii de integrare, regulilor de business, evenimentelor

m. să permită definirea și modificarea cu ușurință a fluxurilor de lucru, regulilor și logicii de rutare, fără activități de tip IT precum instalarea de noi pachete ale aplicației sau modificări în schema bazei de date. Nu se acceptă soluții în care definirea fluxurilor de lucru se face programatic, prin scriere de cod.

6.1.1.3 Nu se acceptă soluții bazate pe platforme de tip OpenSource drept componentă CORE a soluției oferite, respectiv management de documente (inclusiv stocare și arhivare), componente pentru lucrul colaborativ, definirea de fluxuri de lucru, task management, aplicarea de semnătură electronică."

În oferta tehnică (documentul "02. SNN - Matricea de Conformitate_final"), componenta oferită pentru cerința privind fluxurile de lucru (6.1.2.17) este SEAL SMART WORKFLOW.

În „Ghid aplicație pentru sesiunea demo” (cerut în paragraful 6.1.6.7 din caietul de sarcini), cât și sesiunea demonstrativă (cerută în paragraful 6.1.6.7), ofertantul a indicat produsul KIE Workbench (o componentă open-source) pentru demonstrarea funcționalităților cerute în scenariul C5, scenariu ce avea drept scop demonstrarea practică a funcționalităților cerute în caietul de sarcini, paragraf 6.1.2.17 lit. b și lit. m.

Or, KIE Workbench este o componentă de tip open-source, fapt confirmat atât de ofertant, cât și de informațiile publice disponibile pe internet. Aceasta contravine cerințelor din caietul de sarcini, paragraful 6.1.1.3. potrivit căruia „nu se acceptă soluții bazate pe platforme de tip OpenSource drept componentă CORE a soluției oferite, respectiv management de documente (inclusiv stocare și arhivare), componente pentru lucrul colaborativ, definirea de fluxuri de lucru, task management, aplicarea de semnătură electronică”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 04/10.01.2022, ofertantul a precizat: „.... confirmăm faptul că SEAL Smart Workflows, care este componenta oferită, este componentă nativă a platformei

SEAL, nu este bazată pe platforme de tip Open Source, ci este construită cu cod sursă proprietar, oferind astfel o soluție integrată de gestiune a documentelor și fluxuri de lucru"; de asemenea, în același document de răspuns, ofertantul precizează și faptul că "menționăm, de asemenea, faptul că am folosit aplicația la care faceți referire (KIE Workbench) doar în scopul de a construi scenariul demonstrativ solicitat în caietul de sarcini".

Această neconcordanță între componentele ofertei tehnice a condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, neîndeplinită a fost considerată și cerința de executare a scenariului de testare C5 (în care a fost folosită componenta KIE Workbench), contrară prevederilor din paragraful 6.1.6.7, întrucât ofertantul nu poate proba existența funcționalităților testate (în speță, KIE Workbench) în scenariul C5 la nivelul soluției oferite, unde susține că ofertează componenta SEAL SMART WORKFLOW ca instrument pentru design de fluxuri de lucru.

Scopul sesiunii demonstrative este clar precizat în caietul de sarcini, paragraful 6.1.6.7, după cum urmează:

"În scopul evaluării tehnice și funcționale a soluției oferite, ofertantul este obligat să pună la dispoziția solicitantului un mediu de test care va avea minim 100.000 documente înregistrate, din care cel puțin 1000 criptate, și minim 2 eForm și 3 fluxuri diferite definite cu minim 100 iteratii preparcurse pe flux (necesare pentru raportare). Datele organizării sesiunilor demo vor fi stabilite de comun acord cu ofertantul, în cadrul perioadei de evaluare și vor avea o durată de maxim 3 ore. În termen de 7 zile calendaristice de la confirmarea calificării, ofertantul va transmite ghidurile de utilizare a aplicației special pentru demonstrarea funcționalităților descrise mai jos. Testarea va fi făcută de către solicitant, la sediul autorității contractante, în prezenta ofertantului, urmând pașii descriși în ghiduri. Dovedirea funcționalităților soluției oferite, în conformitate cu cerințele din prezentul document, prin intermediul scenariilor de mai jos, reprezintă o condiție minimă de conformitate a ofertei. Ofertantul care nu poate proba existența funcționalităților testate, în fiecare dintre aceste scenarii, la nivelul soluției oferite, va fi considerat că a prezentat o ofertă neconformă, aceasta urmând a fi respinsă. Toate resursele necesare testării vor fi asigurate exclusiv ofertant. Momentul în care se va realiza demonstrația va fi stabilit de comisia de evaluare cu cel puțin 10 zile înainte de momentul desfășurării".

Din cele de mai sus rezultă foarte clar că ofertanții aveau obligația ca, în cadrul sesiunii demo, să demonstreze în mod practic și concret atât funcționalitatea soluției propuse în oferta tehnică, cât și respectarea de către aceștia a tuturor cerințelor din caietului de sarcini.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia *“în propunerea tehnică, în matricea de conformitate, în răspunsurile de clarificări, nu figurează nicidecum noțiunea de KIE WORKBENCH, ci doar SEAL SMART WORKFLOWS. Asocierea a oferit un produs unic, și anume SEAL SMART WORKFLOWS”*, entitatea contractantă precizează că, în „Ghid aplicație pentru sesiunea demo”, cât și în sesiunea demonstrativă, ofertantul a indicat produsul KIE Workbench (o componentă open-source) pentru demonstrarea funcționalităților cerute în scenariul C5, scenariu ce avea drept scop demonstrarea practică a funcționalităților cerute în caietul de sarcini, la paragraful 6.1.2.17 lit. b și lit. m.

Atât ghidul, cât și sesiunea demonstrativă sunt elemente solicitate prin caietul de sarcini, deci sunt considerate parte componentă a ofertei tehnice.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 04/10.01.2022, ofertantul a precizat: *“... confirmăm faptul că SEAL Smart Workflows, care este componenta oferită, este componentă nativă a platformei SEAL, nu este bazată pe platforme de tip Open Source, ci este construită cu cod sursă proprietar, oferind astfel o soluție integrată de gestiune a documentelor și fluxuri de lucru”*; de asemenea, în același document de răspuns, ofertantul precizează și faptul că „am folosit aplicația la care faceți referire (KIE Workbench) doar în scopul de a construi scenariul demonstrativ solicitat în caietul de sarcini”.

Din cele de mai sus se poate observa foarte clar neconcordanța între oferta tehnică și ghidul aplicației, transmis de contractantă în vederea sesiunii demo.

În plus, în cadrul sesiunii demo, conform înregistrării de la momentul 3:26:30, organizatorul precizează, referitor la scenariile legate de workflow-uri și utilizarea KIE Workbench (C5-C6), că vor fi solicitate clarificări în mod oficial.

Contrar afirmației contestatoarei potrivit căreia *„Asocierea a utilizat o componentă de tip open source (KIE Workbench) strict pentru sesiunea demo, în vederea construirii unui scenariu personalizat de demo, respectiv pentru a demonstra cerința specifică de demo privind importul și exportul unei scheme în format BPMN 2.0, entitatea contractantă subliniază că, potrivit înregistrării demonstrației, ofertantul a folosit KIE Workbench atât pentru scenariul „C5. Demonstrarea posibilității de modificare flux din interfața grafică fără activități de tip IT, precum instalarea de noi pachete ale aplicației, modificări în schema bazei de date sau programatic, prin scriere de cod”, cât și pentru „C6. Importul și exportul unei scheme în format BPMN 2.0.”*

Motivul 3 al respingerii ofertei tehnice are ca fundament cerințele formulate în caietul de sarcini la:

“6.1.4.1 Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal responsabil pentru prestarea serviciilor:

- i. minim 1 specialist cu rol de Project Manager*

- ii. *minim 1 specialist cu rol de Arhitect*
- iii. *minim 5 experți în implementarea soluției oferite*

6.1.4.5 (...) *În scopul determinării calificării și experienței fiecărei persoane propuse, ofertanții vor trebui să prezinte în legătura cu aceștia următoarele documente în mod cumulativ.*

b. documente relevante care să demonstreze fără echivoc experiența specifică în acel proiect, implicarea persoanei alocate în proiectul respectiv sau alte dovezi care să probeze aceste aspecte, durata și scopul (obiectul) proiectului și faptul că serviciile au fost acceptate de beneficiar. Aceste documente pot fi: contract, comandă, specificația tehnică a proiectului, recomandare de la terții beneficiari (entitate publică sau privată), procese verbale de acceptanță (intermediară/finală) în legătura cu proiectele menționate în CV”.

Oferta tehnică nu a inclus răspunsul la cerința 6.1.4.5, respectiv nu au fost furnizate documente care să probeze calificarea și experiența experților propuși.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 04/10.01.2022, ofertantul a furnizat recomandări de la angajator, documente care nu răspund cerinței.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări documentație de atribuire nr. 10797/17.09.2021, este inclusă precizarea că sunt acceptate „recomandare emisă de angajator/fost angajator, declarație pe proprie răspundere” pentru demonstrarea experienței tehnice în „administrarea sistemului EDMS” pentru experții de tip Project Manager și Arhitect. Răspunsul formulat se limitează strict la documentele probatoare pentru demonstrarea experienței tehnice în „administrarea sistemului EDMS”, element care nu interferează și nu alterează cerința formulată în paragraf 6.1.4.5 lit. b în care sunt solicitate „documente relevante care să demonstreze fără echivoc experiența specifică în acel proiect, implicarea persoanei alocate în proiectul respectiv sau alte dovezi care să probeze aceste aspecte, durata și scopul (obiectul) proiectului și faptul că serviciile au fost acceptate de beneficiar”.

De altfel, un alt aspect clarificat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări documentație de atribuire nr. 10797/17.09.2021 este acela „că documentele justificative solicitate în caietul de sarcini, cap. 6.1.4.5, litera c) sunt necesar a fi prezentate doar pentru cei minim 5 experți în implementarea soluției oferite, solicitați la litera ”iii” a subcapitolului 6.1.4.1.”, răspuns de natură a face diferența între documentele solicitate la lit. c și cele solicitate la lit. b ale paragrafului 6.1.4.5 din caietul de sarcini.

Paragraful 6.1.4.5 lit. c este cel prin care se formulează cerințele referitoare la documentele probatoare pentru „competențele de administrare a sistemului EDMS”.

În încheiere, entitatea contractantă învederează faptul că a primit răspunsul contestatoarei la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei

și garanției de participare și a luat act de faptul că a răspuns corespunzător solicitării. Neîncărcarea acestui răspuns în SEAP până la data solicitată nu a constituit în niciun fel motiv de respingere a ofertei Asocierii S.A. - S.A.

Prin adresa nr. 40/11.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13008/11.03.2022, ... S.A. a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care reia argumentele prezentate în contestație, în scopul demonstrării nelegalității procesului de evaluare a ofertei sale. În plus, contestatoarea reclamă tratamentul preferențial acordat de entitatea contractantă în analiza și evaluarea ofertei depuse de asocierea S.R.L.

În replică, prin adresa nr. 2947/15.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13729/16.03.2022, ... S.A. reia demonstrarea netemeinicii afirmațiilor contestatoarei, prezentată în cadrul punctului de vedere la contestație.

În plus, entitatea contractantă invocă excepția inadmisibilității cererii completatoare formulate de S.A. prin intermediul concluziilor scrise, arătând că, la acest moment, contestatoarea nu poate invoca motive noi de contestare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă S.A. a inițiat, la 16.08.2021, o licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii si produse software pentru înlocuirea sistemului de gestiune documente EDMS Curator, integrarea cu aplicația ABB Asset Suite, servicii de suport tehnic și extinderea implementării cu funcționalități de Document Management la nivelul proceselor de business ale SNN”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1033842.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... S.A., în asociere cu S.A., formulează contestație, solicitând, în principal, anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a actelor subsecvente acestora, și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de asocierea S.R.L. și, în subsidiar, anularea procedurii, dar și suspendarea acesteia.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, CNSC s-a pronunțat prin Încheierea nr. 579/C3/490 din 02.03.2022, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocierea S.A. – S.A. a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 207882482/1, în valoare de 140.000 lei, respectiv nr. 207883673/1, în valoare de 38.000 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 03.03.2022 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207881530/1, în

valoare de 43.758,48 euro, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 03.03.2022.

Potrivit raportului procedurii nr. 2025 din data de 18.02.2022, oferta asocierii S.A. – S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru trei motive, regăsite și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2036 din data de 18.02.2022, după cum urmează:

”În conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei dumneavoastră nr. 96/29.09.2021, înregistrată la SNN cu nr. 11265/29.09.2021, Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocieria S.A. și S.A. ca fiind:

➤ *INACCEPTABILĂ – în temeiul art.140 alin.(4) din H.G. nr.394/2016 – norme pentru aplicarea Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.*

Art.140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

➤ *NECONFORMĂ – în temeiul art.140 alin.(4) lit.a) din H.G. nr.394/2016 – norme pentru aplicarea Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.*

Art.143 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 394/2016:

„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...).”;

CONSIDERENTE:

1. Comisia a stabilit ca raspunsul ofertantului nr. 04/10.01.2022 si înregistrat la SNN cu nr. 279/11.01.2022, transmis în urma solicitării comisiei nr. SNN 14777/29.12.2021, este neconcludent. Informațiile transmise sunt incomplete si din continutul raspunsului nu reiese daca solutia propusa permite gestionarea versiunilor de documente, conform cerintelor din Caietul de sarcini cap. 6.1.2.8 lit. a, b, c, d, f. Ofertantul a facut trimitere la pag. nr. 2 din oferta tehnica depusă de acesta, insa nu sunt specificate informatii relevante in scopul indeplinirii cerintelor;

2. De asemenea, raspunsul a fost declarat neconcludent avand in vedere urmatoarele:

- in Propunerea tehnica se oferteaza componenta SEAL Smart Workflows pentru a raspunde cerintelor privind fluxurile de lucru;*

• in scenariul demo C5 a fost prezentata functionarea unei alte componente decat cea ofertata, respectiv KIE Workbench (o componenta open-source), asa cum rezulta si din „Ghid aplicatie pentru sesiunea demo” – pag. 35, inregistrarea MS Teams a sesiunii demo – moment 2:55;

• in raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul a precizat: "(...) confirmam faptul ca SEAL Smart Workflows, care este componenta ofertata, este componenta nativa a platformei SEAL, nu este bazata pe platforme de tip Open Source, ci este construita cu cod sursa proprietar, oferind astfel o solutie integrata de gestiune a documentelor si fluxuri de lucru (...)"; de asemenea, in raspuns, ofertantul precizeaza si faptul ca "Mentionam de asemenea faptul ca am folosit aplicatia la care faceti referire (KIE Workbench) doar in scopul de a construi scenariul demonstrativ solicitat in caietul de sarcini.";

3. Oferta nu satisface in mod corespunzător cerintele formulate in Caietul de sarcini, cap. 6.1.4.1 pct. i-iii privind specialistii propusi, respectiv:

- Project manager: Geambasu Alexandru si Valentin Marius;
- Arhitect: Sava Dana Ioana;
- Expert implementare 1: Ciotirca Adrian Ionuț;
- Expert implementare 2: Predescu Maria Luiza;
- Expert implementare 3: Tileaga Paul Adrian;
- Expert implementare 4: Coloj Sorin;
- Expert implementare 5: Sandulescu Sorin Adrian,

pentru care ofertantul nu a prezentat, in oferta tehnica sau in raspunsul nr. 04/10.01.2022, înregistrat la SNN cu nr. 279/11.01.2022, transmis în urma solicitării Comisiei nr. SNN 14777/29.12.2021, documentele solicitate in Caietul de Sarcini paragraf 6.1.4.5 lit. b si, care demonstreaza "fara echivoc experienta specifica" a acestora.

De asemenea, in cadrul raspunsului mentionat mai sus, ofertantul a transmis, in fisierul "Documente suport experti.pdf", recomandari intocmite de angajatorul persoanelor propuse (.....), documente ce nu pot fi luate in considerare, intrucat nu sunt emise de tertii beneficiari, conform cerintei formulate in Caietul de Sarcini cap. 6.1.4.5 lit. b".

În ceea ce privește primul motiv pe care se întemeiază respingerea ofertei, trebuie cercetate atât solicitarea entității contractante, cât și răspunsul dat de către asociere.

Astfel, comisia de evaluare a transmis solicitarea nr. 14777/29.12.2021, care conține următorul punct:

«Va solicitam sa indicati in ce sectiune din oferta este prezentat raspunsul detaliat insotit de descriere/mecanisme/reguli propuse de implementare pentru fiecare cerinta din cadrul paragrafului, avand in vedere si cerinta "Se accepta doar solutii web-based care inglobeaza in arhitectura lor, inca de la momentul ofertarii, componente disponibile imediat doar prin configurarea acestora, fara a necesita dezvoltari

suplimentare. Pentru demonstrarea celor enumerate, ofertantul va atasa capturi de ecran din cadrul solutiei.”»

Răspunsul primit cu adresa nr. 04/10.01.2022 a fost:

«Reiteram raspunsul nostru din documentul 02. SNN - Matricea de Conformitate_final, la pagina 2, „Soluția propusă este formată din platforma SEAL (proprietate intelectuală a) versiunea 21.08.01 (an.luna.zi), cu funcționalități de management documente, stocare, clasificare, indexare, navigare, căutare, vizualizare, ștergere, actualizare, retenție, nomenclator arhivistic, gestiune utilizatori, securitate, integrare cu alte sisteme, arhivare hibridă, registratură etc.

Aceste funcționalități sunt nativ integrate în platforma SEAL, funcționează într-o manieră integrată și permit prin configurare îndeplinirea specificațiilor din caietul de sarcini, fără dezvoltări suplimentare și fără achiziția de componente suplimentare.”.

(captură de ecran)

De asemenea, va rugam sa aveți în vedere și documentul 01. SNN - Propunere_tehnica_final, Anexele 1, 2, 3, 4, 5 si 6, in care se prezinta platforma web-based SEAL si componentele sale.

Confirmam inca o data ca SEAL este o solutie web-based care inglobeaza peste 10 ani de investitii in cercetare-dezvoltare. SEAL este o platforma de tip „low-code” care are componente disponibile imediat doar prin configurarea acestora, fara a necesita dezvoltari suplimentare.

Faptul ca SEAL este o platforma web-based si multitudinea de capabilitati disponibile prin configurare a fost prezentat fara echivoc si in cursul sesiunii demonstrative reprezentantilor autoritatii contractante.»

Din parcurgerea răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că "Informațiile transmise sunt incomplete si din continutul raspunsului nu reiese daca solutia propusa permite gestionarea versiunilor de documente", "Ofertantul a facut trimitere la pag. nr. 2 din oferta tehnică depusă de acesta, insa nu sunt specificate informatii relevante in scopul indeplinirii cerintelor", concluzie pe care CNSC nu o poate valida.

În primul rând, argumentul că informațiile sunt incomplete nu este suficient, nefiind explicat în concret, în sensul că nu se arată care anume informații (plural) cerute lipsesc, informații identificate precis.

Presupunând că lipsa se referă la dovada că "soluția propusă permite gestionarea versiunilor de documente", este de observat că această informație nu a fost solicitată în mod expres, spre a fi prezentată în răspuns, ceea ce înseamnă că oferta asocierii nu putea fi respinsă din cauza lipsei respectivei dovezi.

Redactarea deficitară a solicitării este imputabilă exclusiv entității contractante, care trebuia să asigure respectarea art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016: "Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Nici argumentul că "nu sunt specificate informații relevante în scopul îndeplinirii cerințelor" nu este corespunzător, pentru că entitatea nu indică la ce informații relevante și nici la care cerințe se referă. Argumentul este de ordin general.

Prin urmare, în aprecierea CNSC, prin prisma solicitării de clarificări care i-a fost transmisă, asocierea a prezentat entității un răspuns concludent.

Nefondat este și al doilea motiv de respingere a ofertei:

"• in Propunerea tehnica se oferteaza componenta SEAL Smart Workflows pentru a raspunde cerintelor privind fluxurile de lucru;

• in scenariul demo C5 a fost prezentata functionarea unei alte componente decat cea ofertata, respectiv KIE Workbench (o componenta open-source), asa cum rezulta si din „Ghid aplicatie pentru sesiunea demo” – pag. 35, inregistrarea MS Teams a sesiunii demo – moment 2:55;

• in raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul a precizat: "(...) confirmam faptul ca SEAL Smart Workflows, care este componenta ofertata, este componenta nativa a platformei SEAL, nu este bazata pe platforme de tip Open Source, ci este construita cu cod sursa proprietar, oferind astfel o solutie integrata de gestiune a documentelor si fluxuri de lucru (...)" ; de asemenea, in raspuns, ofertantul precizeaza si faptul ca "Mentionam de asemenea faptul ca am folosit aplicatia la care faceti referire (KIE Workbench) doar in scopul de a construi scenariul demonstrativ solicitat in caietul de sarcini." ;

..... S.A. a constatat neconcludența acestui răspuns fără a indica întrebarea la care se referea răspunsul, mai ales că solicitarea nr. 14777/29.12.2021 conține peste 40 de întrebări, unele multiple și complexe, de natură tehnică.

Se pare că întrebarea a fost:

" a – Va solicitam sa indicati numele componentei ofertata pentru functionalitatile privind fluxurile de lucru si sa dovediti includerea acestei componente in lista de licente din Propunerea tehnica pag 29 paragraf "4.2.1. Lista componentelor solutiei".*

** b – workflow designerul indicat prin captura de ecran in oferta tehnica (in care apare pe fundal numele aplicatiei SEAL) difera de workflow designerul din ghidul pentru sesiunea demo pag. 35 (care se numeste KIE Workbench si este un produs Open Source). Va solicitam sa clarificati aceasta si sa demonstrati conformitatea acestui modul cu cerintele CS paragraf 6.1.3.3 "Nu se accepta solutii bazate pe platforme de tip OpenSource drept componenta CORE a solutiei ofertate, respectiv management de documente (inclusiv stocare si arhivare), componente pentru lucrul colaborativ, definirea de fluxuri de lucru, task management, aplicarea de semnatura electronica".*

** j - Va solicitam sa indicati in ce sectiune din oferta este prezentat raspunsul detaliat insotit de descriere/mecanisme/reguli propuse de*

implementare care sa demonstreze modalitatea concreta de indeplinire a cerintei "sa permita atasarea /stergerea fisierelor pe un flux de lucru". Raspunsul este formulat in mare parte prin copierea cerintei ("Fluxurile de lucru pot fi configurate astfel încât să permită utilizatorilor ca în anumite etape de flux de lucru să poată încărca /atașa fișiere sau să poată șterge anumite fișiere."), iar imaginea prezentata ca exemplu este neconcludenta.

* I - Va solicitam sa indicati in ce sectiune din oferta este prezentat raspunsul detaliat insotit de descriere/mecanisme/reguli propuse de implementare care sa demonstreze modalitatea concreta de indeplinire a cerintei "sa permita utilizatorilor sa respinga/aprobe/delege catre alti utilizatori task-urile ce le-au fost trimise". Raspunsul este formulat in mare parte prin copierea cerintei ("SEAL permite configurarea de fluxuri de lucru în care anumiți pași de flux de lucru să se încheie în momentul în care utilizatorul a aprobat sau a respins task-ul respectiv. SEAL permite de asemenea delegarea task-urilor pentru cazurile în care utilizatorii vor să delege sarcinile către alți utilizatori/grupuri de utilizatori"), iar prin imagine se demonstreaza realocarea unui task.

* q - 1.Va solicitam sa indicati in ce sectiune din oferta este prezentat raspunsul detaliat insotit de descriere/mecanisme/reguli propuse de implementare care sa demonstreze modalitatea concreta de indeplinire a cerintei "sa permita cel putin import/export de fisiere in format standard BPMN 2.0". Imaginea prezentata ca exemplu este neconcludenta si nu adreseaza cerinta. Raspunsul formulat nu detaliaza mecanismele pentru export/import solicitate in cerinta ("SEAL include componenta SEAL Smart Workflows pentru definirea si gestiunea fluxurilor de lucru. SEAL include un workflow designer pentru a crea un fisier standard BPMN 2.0. (definirea fluxului de lucru). SEAL permite cel putin importul /exportul de fisiere in format standard BPMN 2.0..")

2. In ghidul pentru sesiunea demo, pentru demonstrarea acestei cerinte a fost utilizat produsul OpenSource KIE Workbench integrat in solutie. Va solicitam sa clarificati diferenta intre produsul ofertat in "02. SNN - Matricea de Conformitate_final" si produsul prezentat in cadrul sesiunii demo."

Răspunsul primit cu adresa nr. 04/10.01.2022 a fost ferm, în direcția că, pentru funcționalitățile privind fluxurile de lucru, componenta ofertată este SEAL Smart Workflows, sens în care asocierea a subliniat că, în documentul 02. SNN - Matricea de Conformitate_final, pagina 81: „Licenta propusa pentru acest proiect include urmatoarele functionalitati din SEAL pentru ambele faze: [...] -SEAL Smart Workflows - pentru definirea de fluxuri de lucru si lucrul colaborativ cu documentele”, iar în documentul 01. SNN - Propunere_tehnica_final, Cap. 4.2.1 Lista componentelor solutiei, pagina 29, a inclus în listă această componentă, inclusiv detaliile privind versiunea și part number. A adăugat că "SEAL Smart Workflows, care este componenta ofertata, este componenta

nativa a platformei SEAL, nu este bazata pe platforme de tip Open Source, ci este construita cu cod sursa proprietar, oferind astfel o solutie integrata de gestiune a documentelor si fluxuri de lucru."

Au fost aduse explicații suplimentare, inclusiv capturi de ecran.

Nici acest răspuns nu apare a fi neconcludent, contrar opiniei S.A., întrucât Asocierea S.A. și S.A. și-a asumat expres ofertarea SEAL Smart Workflows, componentă nativă a platformei SEAL, nicidecum ofertarea produsului OpenSource KIE Workbench. Eventual, dacă avea îndoieli în privința funcționalităților SEAL Smart Workflows, ... S.A. îi putea solicita asocierii o nouă sesiune demonstrativă, de confirmare a acestor funcționalități, iar nu să îi respingă oferta din această cauză, contrară realității.

Ofertantul este cel care cunoaște cel mai bine și își asumă răspunderea pentru produsul ofertat, nu entitatea contractantă. Evident, produsul DEMO nu este produsul finit, care va fi livrat.

Pe de altă parte, nu trebuie scăpat din vedere că, în speță, produsul informatic licitat este unul deosebit de complex, iar respingerea ofertei nu poate interveni pentru orice neclaritate/neconcludență minoră, ci doar în situația în care comisia de evaluare are certitudinea (nu o simplă suspiciune) că respectivul produs se abate substanțial de la specificațiile din caietul de sarcini.

Acest raționament este valabil și față de ultimul motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia ea nu satisface în mod corespunzător cerințele cap. 6.1.4.1 pct. i-iii din caietul de sarcini, privind specialiștii propuși, respectiv nu demonstrează "fără echivoc experiența specifică" a acestora. Echivocul la care se referă S.A. nu a fost explicat în ce constă exact, respectiv ce anume a lipsit fiecărui specialist în parte, dintre cei 7 enumerați, pentru a se putea determina experiența sa. În plus, după cum s-a reținut mai sus, fiind în prezența unui contract pentru un produs atât de complex, rolul activ al entității contractante trebuia să fie proporțional, respectiv să insiste în obținerea informațiilor de care avea nevoie, iar nu să respingă imediat oferta, sub pretextul că experiența nu e demonstrată "fără echivoc".

La modul cum este redactat motivul de respingere în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului, nu se poate determina care este acea experiență specifică care nu a fost demonstrată "fără echivoc", context în care motivul nu poate fi reținut drept întemeiat.

Se mai afirmă că "ofertantul nu a prezentat, in oferta tehnica sau in răspunsul nr. 04/10.01.2022, înregistrat la SNN cu nr. 279/11.01.2022, transmis în urma solicitării Comisiei nr. SNN 14777/29.12.2021, documentele solicitate in Caietul de Sarcini paragraf 6.1.4.5 lit. b si, care demonstreaza "fara echivoc experienta specifica" a acestora", însă entitatea nu combate pe fond răspunsul dat de asociere la solicitarea comisiei nr. SNN 14777/29.12.2021: "..... S.A. si S.A. au o experienta de peste 20 de ani in implementarea serviciilor si produselor

similare contractului prezent și detin o echipa de peste 100 de profesioniști.

Conform tabelului solicitat în CS paragraf 6.1.4.5, prezentant în documentul "06. Anexa Documente experti.pdf", echipa propusă este compusă din experți în implementarea, administrarea sistemelor EDMS.

În susținerea celor menționate în Formularul IV.4.1.c anexat ofertei tehnice depuse, documentele justificative care reiterează îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, prezentate în formularul referit anterior, sunt anexate prezentului răspuns, în Documente suport experti.pdf".

Experiența profesională specifică constituie o calitate dobândită de fiecare expert în parte, indiferent de contractorul acestuia, respectiv dacă a fost obținută în cadrul unei relații cu angajatorul său ori cu un terț beneficiar. Cu alte cuvinte, entitatea contractantă nu poate face distincție după cum experiența este obținută în cadrul unui proiect derulat de un angajator sau de un terț beneficiar. Nu există nicio bază legală pentru negarea experienței doar pentru că documentele "nu sunt emise de terții beneficiari". Așadar, documentele provenind de la angajator sunt echivalente celor de la un terț beneficiar și se impune a fi luate în considerare.

În acest sens este și Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căreia "documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare". Instrucțiunea nu face nicio diferențiere după cum recomandarea este de la angajator sau de la terți beneficiari. În plus, permite dovedirea experienței și prin "orice alte documente similare".

În speță, cerința stabilită de entitatea contractantă trebuia coroborată cu răspunsul de clarificare nr. 10797/17.09.2021, potrivit căruia sunt acceptate și recomandările emise de angajatori/fost angajatori, aplicabil pentru toți specialiștii, nu doar pentru proiect manager și arhitect.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al contestației S.A., motiv pentru care o va admite și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2025/18.02.2022 și a adresei de comunicare nr. 2036/18.02.2022, în partea privind oferta asocierii contestatoarei, conform considerentelor de mai sus. Va dispune reevaluarea acesteia, în termen de maxim 30 de zile de la comunicarea prezentei. Nu se impune reevaluarea ofertei Asocierii S.R.L., întrucât, în cuprinsul contestației, nu sunt aduse critici referitoare la actuala evaluare a acesteia. De asemenea, nu se

impune nici anularea licitației, întrucât aceasta poate fi continuată, după cum a fost dispus mai sus.

În legătură cu motivele de contestare noi, pe care S.A. le-a trimis prin concluziile scrise din 11.03.2022, ele sunt inadmisibile, cum se prevede la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.A., în contradictoriu cu S.A. Obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2025/18.02.2022 și a adresei nr. 2036/18.02.2022, în partea privind evaluarea ofertei asocierii S.A. – S.A. Dispune reevaluarea temeinică a acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de maxim 30 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....