CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. L-3648/....., privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emisă de către....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizare de şalupă de intervenţie rapidă”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. L- 3648/....., privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emisă de către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul invocă Cerinţa nr. 1, Cerinţa nr. 2, Cerinţa nr. 3, Cerinţa nr. 5, Cerinţa nr. 6, Cerinţa nr. 7, Cerinţa nr. 8, Cerinţa nr. 9, Cerinţa nr. 11, Cerinţa nr. 12, Cerinţa nr. 13, Cerinţa nr. 14, Cerinţa nr. 15, Cerinţa nr. 16, Cerinţa nr. 17 şi Cerinţa nr. 18 din cuprinsul caietului de sarcini şi concluzionează că a răspuns, în mod clar, tuturor cerinţelor caietului de sarcini şi a făcut toate precizările necesare.

În acest context, contestatorul precizează că, „în mod abuziv”, autoritatea contractantă nu a luat în considerare draftul de contract semnat

şi parafat de reprezentantul societăţii sale, care a fost depus la dosar şi a trecut peste valoarea juridică a acestuia.

Pe cale de consecinţă, ...nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea prezentei proceduri de achiziţie publică, astfel cum a fost organizată şi finalizată.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că S.C. ..... S.R.L. a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/....., astfel că sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. ..... S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 43658/.....-...../23.10....., Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data pronunţării prezentei decizii, S.C. ..... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 43658/.....-...../23.10.....

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/....., Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Urmare celor antemenţionate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 43658/.....-...../23.10....., depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/....., pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06....., pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 3 (trei) pagini.