

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65549/14.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat ., cu sediul procesual ales la avocat, în ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, cod CPV 90610000-6 Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. Revoluției nr. 75, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea integrală a deciziei autorității contractante privind declararea drept neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor și oricăror acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care o fundamentează sau se fundamentează pe aceasta;

- efect al constatării conformității ofertei sale tehnice, anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii și obligarea acesteia să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale tehnice, evaluarea ofertei financiare, și finalizarea procedurii în consecință;

- constatarea nelegalității deciziilor luate de autoritatea contractantă privind neconformitatea ofertei ...SRL și obligarea acesteia la respingerea ofertei ...SRL și pentru motivele suplimentare de inacceptabilitate și neconformitate invocate prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. TMI2024-30230/03.10.2024 și raportul procedurii nr. TMI2024-030125/03.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TMI2024-30230/03.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar procedura a fost anulată pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

A. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale tehnice

Aspecte preliminare

Autoarea contestației menționează că, urmare a solicitării sale de acces la dosarul concesiunii, autoritatea contractantă i-a comunicat și raportul procedurii nr. TMI2024-030125/03.10.2024 (în continuare, precum și Procesul Verbal 6, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare.

Astfel cum rezultă din Procesul Verbal 6, autoritatea contractantă a constatat că oferta sa tehnică a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, cu excepția a 2 elemente, care în opinia eronată a autorității contractante ar fi fost neconforme, respectiv:

- nu ar fi făcut dovada ofertării numărului minim de utilaje cerut pentru activitatea de măturat mecanic carosabil, respectiv pentru cea de măturat mecanizat trotuare - pag. 39 din Procesul Verbal 6

- nu ar fi făcut dovada ofertării numărului minim de utilaje cerut pentru activitatea de stropit carosabil - pag. 44 din Procesul Verbal 6.

În consecință, acestea două sunt singurele motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, toate celelalte puncte de verificare ale conformității ofertei sale tehnice cu cerințele documentației de atribuire fiind evaluate ca îndeplinite.

În continuare, petenta redă motivația punctuală a respingerii ofertei sale tehnice, astfel cum rezultă din Procesul Verbal nr. 6 și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și susține că niciunul dintre cele două motive punctuale de respingere nu este întemeiat, societatea sa ofertând necesarul de utilaje, prin raportare la cerințele concrete ale documentației de atribuire și ale legii, aspect pe care îl va demonstra, punctual, în continuare.

... SRL a ofertat conform necesarul de utilaje pentru activitatea de Măturat mecanic carosabil și trotuare.

Cu privire la acest motiv de neconformitate, contestatoarea arată că nemulțumirile autorității contractante au constatat în aceea că:

- a. necesarul de automăturători de gabarit mic pentru operațiunile de măturat mecanizat carosabil, astfel cum rezultă din aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007 ar fi fost 6 bucăți și societatea sa a ofertat doar 3,08 bucăți;

- b. necesarul de automăturători de gabarit mic pentru operațiunile de măturat mecanizat trotuare, astfel cum rezultă din

aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007 ar fi fost 2 bucăți și societatea sa a oferat doar 1,43 bucăți;

c. prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, din totalul de 8 utilaje, pretins necesar din aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007, societatea sa a oferat doar 4,51 bucăți.

Contrar poziției autorității contractante, contestatoarea susține că nu a oferat un număr subunitar de utilaj, de 4,51 bucăți ci, 5 bucăți, aspect ce rezultă clar din calculul prezentat de la pag. 89 din oferta tehnică și din lista utilajelor, prezentată la pag. 95 din oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea susține că niciunde în documentația de atribuire nu se impune un număr minim determinat de utilaje, pe activități, cerința generală, la fiecare activitate în parte fiind „Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice pentru activitățile de salubritate și deszăpezire utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților”. (art. 14 alin. 10, art. 15 alin. 13, art. 16 alin. 10 și art. 31 alin. 2, ultima teză din caietul de sarcini).

Totodată, petenta menționează că relevant pentru acest calcul este Breviarul de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, pe care îl redă.

Prin urmare, autoarea contestației arată că datele necesare pentru realizarea calculului sunt:

a. dimensiune stradă/trotuar - date oferite de autoritatea contractantă prin Anexa A2 și A3 la caietul de sarcini.

b. zilele din săptămână în care se execută operațiunea - date oferite de autoritatea contractantă tot prin Anexa A2 și A3 la caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea demonstrează că necesarul de 5 utilaje oferat pentru operațiunea de măturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale și trotuare este corect determinat în baza Breviarului de calcul nr. 6, anexă la Ordinul ANRSC nr. 111/2007 și, raportat la datele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, aplicate acestui breviar de calcul, acestea sunt totodată suficiente pentru prestarea conformă a acestor activități.

Astfel, activitatea se va presta pe căile de circulație cu suprafețele rezultate din Anexa A2 la Caietul de sarcini, în zilele indicate de autoritatea contractantă prin aceeași anexă, după cum urmează:

- luni: 318.710 mp pe străzi care însumează o lungime totală de 80.008 metri, respectiv 80,008 km
- marți: 316.176 mp pe străzi care însumează o lungime totală de 79.044 metri, respectiv 79,044 km
- miercuri: 318.710 mp pe străzi care însumează o lungime totală de 80.008 metri, respectiv 80,008 km
- joi: 316.176 mp pe străzi care însumează o lungime totală de 79.044 metri, respectiv 79,044 km

- vineri: 318.710 mp pe străzi care însumează o lungime totală de 80.008 metri, respectiv 80,008 km

Totodată, activitatea de măturat mecanizat se va realiza zilnic pe străzile pietonale din Anexa A2, cu o lungime estimată de autoritatea contractantă la 20 km, ce însumează o suprafață de 78.927 mp/zi.

Nu în ultimul rând, conform Anexei A3 la caietul de sarcini, activitatea de măturat mecanizat se va realiza săptămânal pe 50% din trotuarele indicate în aceeași anexă, reprezentând o suprafață totală de 423.805 mp, respectiv 84.760,9 mp/zi.

În ceea ce privește activitatea de Măturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale, în schimbul 1, determinarea efectivă a necesarului minim de mijloace de măturat mecanic stradal în conformitate cu Breviarul de calcul nr. 6 din Ordinul 111/2007 ANRSC se realizează după cum urmează:

respectiv

$$N_u \geq \frac{L \times n}{6.5 \times v}$$

în care:

L - lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul; [km]

N(u) - numărul de utilaje aferente serviciului; V - viteza de deplasare a utilajului; [km/h] n - numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb.

Formula se completează în situația de față, conform datelor expuse mai sus, astfel:

- L = 80 km pe sens pentru aceste străzi, respectiv 160 km pentru măturatul ambelor sensuri la care se adaugă lungimea estimată a zonelor pistonate din Anexa A2 de 20 km/sens, respectiv 40 km pentru ambele sensuri. Rezultă astfel o lungime totală a străzilor pentru care se asigură serviciul de 200 km în ziua cu activitatea cea mai intensă:

v = viteză de deplasare 10 km/h cu respectarea vitezei maxime din impusă prin caietul de sarcini,

- n = numărul de treceri pe aceeași stradă pe același schimb - 1

- ore de lucru efectiv = 6,5, conform formulei pre completate de legiuitor din Breviarul de calcul

- număr utilaje rezultat = $(200 \times 1)/(6.5 \times 10) = 3,08$

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în credința sa eronată că potrivit breviarului de calcul necesarul ar fi fost de 6 bucăți, a luat în considerare la aplicarea formulei lungimea totală a tuturor străzilor, fără să țină cont de faptul că nu toate străzile se mătură în aceeași zi, motiv pentru care variabila L din formulă este încărcată de autoritatea contractantă artificial.

Prin urmare, astfel cum a demonstrat fără dubiu mai sus, calculul prezentat în acest sens este corect și conform cerințelor și datelor furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și

corect prin aplicarea Breviarului de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007.

În ceea ce privește activitatea de Măturat mecanic trotuare, situația, contestatoarea arată că, similar celei de mai sus, este următoarea:

a. suprafața săptămânala pe care se desfășoară activitatea, conform anexei A3 la caietul de sarcini, este de 423.805 mp, rezultând astfel o suprafață estimativă de 84.761 mp/zi în condiții de activitate de 5 zile pe săptămână;

b. viteza de deplasare 7 km/h cu respectarea vitezei maxime impusă prin caietul de sarcini;

c. ore de lucru efectiv 6,5 conform valorii pre completate de legiuitor, din formula din Breviar de calcul;

d. Rezultă astfel un necesar de 1,43 utilaje calculat astfel: $(1,3 \text{ m front de lucru} \times 7 \text{ km/h} \times 6.5 \text{ ore de lucru pe zi} = 59.150 \text{ mp/utilaj/zi}$, $84.761 \text{ mp/zi total} : 59.150 \text{ mp/utilaj/zi} \Rightarrow$ un necesar de 1,43 utilaje.

Astfel, necesarul total rezultat este de 4,51 utilaje $(3.08 + 1.43)$, ce a fost rotunjit la 5 pentru a acoperi activitatea și eventuale vârfuri rezultate din activități suplimentare.

Contestatoarea consideră neîntemeiată și critica autorității contractante rezultată din răspunsul său la clarificări înregistrat cu nr. MTM2024-33284/23.08.2024, potrivit căreia: „Prin raspunsul transmis se constată că la calculul necesarului de utilaje cu gabarit redus pt. operațiunea de măturat mecanizat carosabil și trotuare, conform Ordinului ANRSC 111/2007, nu a fost luat în considerare numărul de treceri raportat la lungimea străzilor pe care se realizează operațiunea de măturat mecanizat, situație în care necesarul de utilaje pt.măturat carosabil și trotuare rezultat din calcul este eronat, respectiv de 3,08buc. pt.carosabil față de 6 buc. utilaje și 1,43 buc.pt.trotuare, față de 2 utilaje”.

În cadrul răspunsului la clarificări menționat, societatea sa a arătat următoarele: „Pentru a determina lungimea totală a străzilor pe care se desfășoară activitatea se iau în considerare zilele cu cea mai mare suprafață de măturat din Anexa A2, respectiv luni, miercuri și vineri (397.637 mp/zi), rezultând astfel o lungime de 80 km pe sens pentru aceste străzi, respectiv 160 km pentru măturatul ambelor sensuri la care se adaugă lungimea estimată a zonelor pietonale din Anexa A2 de 20 km/sens, respectiv 40 km pentru ambele sensuri. Rezultă astfel o lungime totală a străzilor pentru care se asigură serviciul de 200 km în ziua cu activitatea cea mai intensă”.

Prin urmare, în opinia petentei, autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul, considerând că societatea sa nu a luat în calcul numărul de treceri, raportat la lungimea străzilor, când în fapt, a arătat că a luat în calcul numărul de treceri prin dublarea lungimii străzilor de la 80 de km, cât rezultă din Anexa A2, la 160 de km, cât a utilizat în calcule.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, fie că utilizezi lungimea de 80 de km pe care o înmulțești cu 2 treceri, fie utilizezi direct dublul de 160 de km, rezultatul calculului este același, prin utilizarea dublului (pentru 2 treceri), societatea sa procedând corect.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a fost în eroare cu privire la acest motiv de pretinsă neconformitate a ofertei sale și să constate că societatea sa a determinat numărul de utilaje necesar activității de măturat mecanizat corect, respectiv cu respectarea Breviarului de calcul nr. 6, anexă la Ordinul ANRSC nr. 111/2007 și cu utilizarea conformă a datelor și cerințelor oferite/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

... SRL a oferat conform necesarul de utilaje pentru activitatea de stropit carosabil și trotuare

Contestatoarea arată că esența acestui motiv de neconformitate reținut greșit de autoritatea contractantă este că necesarul de utilaje pentru activitatea de stropit carosabil, astfel cum rezultă din aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007 ar fi fost 2 bucăți și societatea sa a oferat doar 0.87 bucăți.

Contrar poziției autorității contractante, contestatoarea susține că nu a oferat un număr subunitar de utilaje, de 0.87 bucăți, ci a oferat 4 bucăți, menite a fi folosite atât pentru activitatea de stropit carosabil cât și pentru activitatea de spălat carosabil, lucru permis de documentația de atribuire.

În susținerea celor precizate, redă extras din oferta tehnică, pag. 90, respectiv tabele calcul necesar utilaje aferente activității de Stropit carosabil și spălat carosabil, și susține că, astfel cum rezultă din tabelele prezentate, pentru activitatea de stropit carosabil societatea sa a calculat, conform breviarului de calcul din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, un necesar de 2 utilaje. Totodată, pentru activitatea de spălat carosabil, a calculat, conform breviarului de calcul din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, un necesar de 4 utilaje.

Totuși, în determinare numărului efectiv de utilaje oferate, a ținut cont și de cerințele impuse de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, referitoare la aceste două activități, astfel:

- art. 15 alin. (5) din caietul de sarcini: „Operațiunea se execută de la 1 aprilie până la 30 iunie pe formații de lucru și numai între orele 06.00 -14.00”

- art. 16 alin. (2) din caietul de sarcini: „Operațiunea de stropit carosabil se efectuează vara, pe timp de zi, în schimbul I, între orele 06:00 și 14:00 și în schimbul II, la solicitarea autorității contractante, începând cu 1 iulie până la 30 septembrie”.

Prin urmare, succesiunea temporală a celor 2 activități, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă, este:

- în perioada 01.04 - 30.06 - spălatul carosabilului
- începând cu 01.07. până la 30.09 - stropitul carosabilului.

Astfel, cele 2 activități se realizează, cu aceleași utilaje, în succesiune, una după alta, fără să existe suprapunere între ele.

În consecință, pentru că se realizează cu aceleași utilaje, societatea sa a oferat un număr de 4 autocisterne, acesta fiind valoarea cea mai mare a necesarului pentru cele 2 operațiuni. Din acest motiv, și contrar

poziției autorității contractante, pentru activitatea de stropit carosabil societatea sa nu a oferat 0.87 utilaje, ci a oferat 4.

Fără să fie indicat ca motiv de neconformitate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea învederează faptul că, la pag. 45 - 46 din Procesul Verbal 6, autoritatea contractantă mai face următoarea mențiune: „Conform caietului de sarcini pt. operațiunile de spălat-stropit carosabil, necesarul minim de utilaje este de 6 buc. iar conform celor rezultate din Formularul nr.13, operatorul ofertează un număr de 4 buc. autocisterne alocate activităților de spălat-stropit”.

Petenta susține că în caietul de sarcini nu se indică un necesar de 6 utilaje pentru activitățile de spălat/stropit. Caietul de sarcini impune doar ca necesarul de utilaje pentru aceste două activități să fie determinat de ofertanți pe baza Breviarului de calcul aferent din Ordinul ANRSC nr. 111/2007.

Apoi, în analiza necesarului minim de utilaje ce trebuia efectiv oferat, autoritatea contractantă își ignoră propria organizare a acestor activități, redată mai sus, mai exact faptul că activitatea de spălat și activitatea de stropit nu se suprapun, ci se execută pe perioade ale anului ce se succed. Consecința acestei organizări este că, deși pentru cele 2 activități se folosește același tip de utilaje, nu sunt necesare utilaje care să facă ambele activități deodată. Din acest motiv, aceleași utilaje vor fi folosite în perioada 01.04-30.06 pentru activitatea de spălat carosabil și apoi, în perioada 01.07-30.09 pentru activitatea de stropit carosabil.

Întrucât necesarul maxim de utilaje este pentru activitatea de spălat carosabil, în număr de 4 (pentru stropit carosabil fiind necesare doar 2), numărul total, combinat, pentru cele 2 activități este 4 bucăți, 4 utilaje fiind suficiente pentru realizarea pe rând, pe parcursul unui an a ambelor activități.

Ținând cont de toate aceste aspecte și cu luarea în considerare a principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 100/2016, ce trebuie să ghideze deciziile autorității contractante în evaluarea oricăror oferte, contestatoarea solicită Consiliului să constate conformitate ofertei sale tehnice cu cerințele documentației de atribuire și să admită contestația în consecință.

B. Decizia autorității contractante privind anularea procedurii este neîntemeiată și se impune anulată. Se impune totodată obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale tehnice, evaluarea ofertei noastre financiare și finalizarea procedurii în consecință.

Întrucât motivul pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura este pentru că, în mod eronat, a considerat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, efect al constatării nelegalității excluderii ofertei sale, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității

contractante de anulare a procedurii și, în consecință, obligarea autorității contractante la constatarea caracterului conform sub toate aspectele al ofertei sale tehnice și la continuarea evaluării, din stadiul evaluării financiare.

C. Nelegalitatea deciziilor autorității contractante privind neconformitatea ofertei ... Oferta ... se impunea a fi respinsă și pentru motive suplimentare de inacceptabilitate și neconformitate.

Oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, pentru nerespectarea cerințelor de calificare și a condițiilor de formă impuse de autoritatea contractantă ofertelor.

Invocând prevederile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și art. 89 alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016, contestatoarea arată că o ofertă trebuie considerată inacceptabilă, dacă:

a. nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării, astfel cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire și/sau

b. nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, petenta invocă prevederile art. 28 alin. (1) din HG nr. 867/2016 și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și arată că, prin anunțul de concesiune și fișa de date, secțiunea III.1) „Condiții de participare”, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

a. „declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate” - pct. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date.

b. „Declarație pe propria răspundere privind lista serviciilor/activităților similare prestate, duse la bun sfârșit, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani” - pct. III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date.

c. „Declarație pe propria răspundere din care să rezulte că la finalizarea perioadei de mobilizare, operatorul va dispune de toate resursele umane cu pregătirea profesională necesară, de dotările și echipamentele adecvate desfășurării activităților de salubritate stradală și dezapezire, în condiții de calitate și cantitate și le va asigura pe toată durata contractului cât și în cazul prelungirii acestuia” - pct. III.1.3.a), „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date.

d. „Declarație pe propria răspundere privind deținerea la finalizarea perioadei de mobilizare, a spațiului necesar desfășurării activităților” - pct. III.1.3.a), „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date.

e. „Declarație pe propria răspundere privind deținerea la finalizarea perioadei de mobilizare, a licenței emisă de A.N.R.S.C, pentru activitățile de salubritate stradală și dezapezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ...” - pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date.

Având în vedere prevederile legale anterior invocate, și secțiunea „Condiții de participare” din anunțul de concesiune, unde aceste cerințe sunt incluse, contestatoarea precizează că obligația de furnizare a declarațiilor pe propria răspundere citate reprezintă condiții de calificare a căror nerespectare impune sancțiunea inacceptabilității ofertei.

Totodată, lipsa din ofertă a declarațiilor pe propria răspundere constituie motiv de inacceptabilitate a ofertei și pentru încălcarea cerințelor de formă impuse imperativ de documentația de atribuire.

Inacceptabilitatea ofertei ...

Petenta susține că, prin raportare la cele cuprinse la pct. 2.3 din raportul procedurii (începând cu pag. 2), oferta ... are un vădit caracter de inacceptabilitate.

Astfel, conform secțiunii „Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale ofertei”, ... nu a prezentat:

a. „declarație pe propria răspundere din care să rezulte că la finalizarea perioadei de mobilizare, operatorul va dispune de toate resursele umane cu pregătirea profesională necesară, de dotările și echipamentele adecvate desfășurării activităților de salubritate stradală și dezapezire, în condiții de calitate și cantitate și le va asigura pe toată durata contractului cât și în cazul prelungirii acestuia”, conform cerinței de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a), „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date.

b. „Declarație pe propria răspundere privind deținerea la finalizarea perioadei de mobilizare, a spațiului necesar desfășurării activităților” conform cerinței de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a), „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date.

Aceste declarații fiind impuse cu titlu de condiție de dovedire a criteriilor de calificare, lipsa lor impune inacceptabilitatea ofertei din prisma art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Mențiunea că „informațiile” cu privire la aspectele ce trebuiau dovedite pe bază de declarație pe proprie răspundere, s-ar regăsi în conținutul propunerii financiare, nu este în măsură să acopere lipsa declarațiilor, în condițiile în care legea prevede clar că verificarea îndeplinirii condițiilor de calificare se face prin declarații pe propria răspundere, lucru pe care autoritatea contractantă și l-a însușit prin conținutul anunțului de participare.

Acoperirea lipsei declarațiilor pe baza „informațiilor” din propunerea tehnică nu poate avea loc nici din prisma faptului că acest lucru ar reprezenta o încălcare a legii, întrucât ar urma să se verifice conținutul propunerii tehnice aferente unei oferte depusă de un ofertant care, la data limită de depunere a ofertelor, nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 56 din HG nr. 867/2016 și precizează că același text face imposibilă și nelegală o eventuală depunere ulterioară de către ... a declarațiilor pe propria răspundere, în contextul unor răspunsuri la clarificări.

Prin urmare, lipsa declarațiilor pe propria răspundere cerute pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare nu este o formalitate ce poate fi trecută cu vederea, ci este în sine o situație de neîndeplinire a criteriilor de calificare, deci de inacceptabilitate a ofertei. În condițiile art. 81 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, neprezentarea documentelor

justificative solicitate pentru dovedirea criteriilor de calificare constituind motiv expres de excludere din procedură.

Și sub aspect formal, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat expres prezentarea formală a acestor declarații, lipsa lor reprezintă o nerespectare a unei cerințe de formă impusă ofertei, a cărei nerespectare atrage inacceptabilitatea ofertei.

Contestatoarea subliniază că motivul pentru care legea a impus pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare ca dovada să se facă prin declarații pe propria răspundere și nu în alt fel este tocmai acela ca autoritatea contractantă să își poată genera încrederea cu privire la potențialul fiecărui ofertant de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în sensul art. 28 alin. (1) din HG nr. 867/2016, și dacă acest potențial nu este realizat de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă să poată recurge la sancțiunile prevăzute de lege.

Generarea unei astfel de încrederi este facilitată de asumarea de către operatorul economic a criteriilor de calificare prin declarație pe propria răspundere, sub risc de sancțiuni penale și sub risc de excludere oricând din procedură ori din contract. Acest lucru întrucât nerespectarea declarațiilor pe propria răspundere este sancționată astfel de lege, invocând în acest sens art. 326 din codul penal, art. 81 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 100/2016, art. 110 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat aceste lipsuri ale ofertei ...

Contestatoarea precizează că, din analiza raportului procedurii se observă clar că, deși a constatat la deschiderea ofertelor că aceste declarații nu au fost prezentate (deși au fost expres cerute și necesare în condițiile legii și ale documentației de atribuire), autoritatea contractantă, în mod nelegal și discriminatoriu nu a constatat inacceptabilitatea ofertei ... în condițiile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016. Întrucât aceste declarații au fost expres cerute prin documentația de atribuire și întrucât societatea sa s-a conformat și le-a depus, acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei ..., deși aceste declarații lipseau, constituie și o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, menținerea ... în procedură în etapa de evaluare a documentelor de calificare constituind un act nelegal al autorității contractante, de favorizare nejustificat a ..., ce se impune sancționată.

Oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului ... la o solicitare expresă de clarificări a autorității contractante

Contestatoarea menționează că, la pag. 31-32 din Procesul Verbal nr. 6, autoritatea contractantă arată că în cursul evaluării a transmis către ... solicitarea de clarificări nr. 24841/14.08.2024, prin care a

solicitat, printre altele să clarifice întinderea confidențialității ofertei sale și să prezinte dovezile care conferă caracterul de confidențialitate a acesteia.

În aceeași secțiune din Procesul Verbal 6, autoritatea contractantă arată cât se poate de clar că „Ofertantul nu transmite răspuns”.

Conform legii, ofertanții au obligația să răspundă tuturor solicitărilor de clarificare emise de autoritățile contractante în cursul evaluării ofertelor, conform art. 87 alin. (5) din Anexa la HG nr. 867/2016, netransmiterea unui răspuns la o solicitare de clarificări fiind expres sancționată de lege cu inacceptabilitatea ofertei.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat și clarificări și completări ale documentelor depuse și ... nu a răspuns, deloc.

Situația se încadrează cât se poate de clar în ipoteza art. 87 alin. (5) din Anexa la HG nr. 867/2016, oferta ... trebuind respinsă ca inacceptabilă, lucru pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut.

În opinia contestatoarei, neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a declara oferta ... inacceptabilă, într-o situație atât de clară de inacceptabilitate, constituie încă o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, menținerea ... în procedură în etapa de evaluare a documentelor de calificare constituind un act nelegal al autorității contractante, de favorizare nejustificat a ..., ce se impune sancționată (și societatea sa primind o solicitare de clarificare similară, la care a răspuns complet și corect).

Oferta ... trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor impuse de documentația de atribuire în ceea ce privește necesarul de utilaje de 3.5 t. pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea de salubritate stradală. ... a oferat doar 4 utilaje în loc de 8, câte s-au cerut.

Cu titlu de cerință organizatorică minimă pentru activitatea de salubritate stradală, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a instituit obligația ca prin ofertă să fie asigurată organizarea a 8 echipe de lucru, pentru fiecare fiind impusă cerința să existe un utilaj de 3.5 tone, ce ar urma să fie utilizat la colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor rezultate din activitate. ... nu a respectat cerința privind numărul minim de 8 utilaje în acest sens, ofertând doar 4. Autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a constatat neconformitatea ofertei ... sub acest aspect.

Referitor la obligația ofertării organizării a 8 formații de lucru pentru activitatea de salubritate stradală, autoarea contestației arată că relevante sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini: art. 12 alin. (2), art. 13 alin. (2), art. 14 alin. (6), art. 15 alin. (5), art. 16 alin. (5), art. 17 alin. (4), art. 18 alin. (11) și art. 19 alin. (5), pe care le redă.

Petenta menționează că, din prevederile caietului de sarcini invocate, rezultă cât se poate de clar că autoritatea contractantă a împărțit aria delegării în 7 sectoare + sector canal Bega (8 sectoare în

total) și a cerut pentru fiecare sector organizarea unei formații de lucru (8 formații de lucru în total - conform art. 12 alin. 2 final, „formația nr. 8” fiind alocată salubrității canalului Bega).

Referitor la obligația ofertării a cel puțin câte 1 utilaj de 3.5 t. pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor stradale, alocat fiecăreia din cele 8 formații de lucru, relevant este art. 13 alin. (5), teza a 3-a și a 4-a din caietul de sarcini.

Astfel, prin instituirea cerinței de a se asigura trasabilitatea deșeurilor la instalațiile de eliminare, coroborată cu cerința cuprinsă în art. 19 alin. (5) din caietul de sarcini, rezultă cât se poate de clar că autoritatea contractantă a solicitat câte 1 mijloc de transport distinct pentru fiecare 1 formație de lucru, cu scopul de a asigura:

a. Faptul că fiecare formație de lucru poate activa eficient pe toată durata schimbului, fără să trebuiască să aștepte sosirea mijlocului de transport pentru colectarea deșeurilor rezultate, acesta fiind permanent cu formația de lucru.

b. O evidență clară a activității fiecărei formații de lucru, pe baza cantităților colectate în fiecare mijloc de transport.

c. Asigurarea trasabilității deșeurilor rezultate din activitatea fiecărei formații de lucru, prin cântărirea separată la instalațiile de tratare a deșeurilor a mijlocului de transport aferent fiecărei formații de lucru și emiterea bonului de cântar aferent.

Asigurarea unor mijloace de transport comune mai multor formații de lucru nu are cum să asigure îndeplinirea acestor cerințe impuse de autoritatea contractantă.

În răspuns la aceste cerințe impuse de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că:

a. la pag. 13 și pag. 16 din oferta tehnică, ... împarte organizarea activității pe cele 8 sectoare ale ariei delegării, cerute de documentația de atribuire;

b. la pag. 16 din oferta tehnică, ... își asumă declarativ asigurarea pentru fiecare formație de lucru a unui mijloc de transport distinct, pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor din sectorul de activitate;

c. la pag. 50-51 din oferta tehnică, în ciuda obligațiilor asumate declarativ conform celor redacte în tabelul cu utilajele ofertate, ... ofertează doar 4 autoutilitare de 3.5 tone.

Prin urmare, în opinia petentei, oferta tehnică a ... este neconformă, pentru că nu respectă cerințele documentației de atribuire, ofertând doar 4 utilaje pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor, în loc de minimul de 8 impus de documentația de atribuire. Cu toate acestea, deși prin Procesul Verbal nr. 6 (pag. 15), autoritatea contractantă constată că ... a ofertat doar 4 din cele 8 utilaje necesare, în mod nelegal nu constată neconformitatea ofertei ... și pentru acest motiv.

Acceptând cele 4 utilaje ofertate de ..., cu argumentul că este corespunzător minimului rezultat din Breviarul de calcul nr. 5 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, autoritatea contractantă își ignoră propria cerință suplimentară inclusă în documentația de atribuire, ca ofertanții să asigure câte 1 utilaj pentru fiecare din cele 8 formații de lucru. Ori, în condițiile în care documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, prin neconstatarea neconformității ofertei ... sub acest aspect, autoritatea contractantă încalcă principiul legalității, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Anexa la HG nr. 867/2016, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal, conferind ... un avantaj injust.

Oferta ... trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerinței impuse de art. 31 alin. (8) din caietul de sarcini - lipsa dovezii de luare în evidență fiscală autovehiculelor și autospecialelor / lipsa dovezii dreptului de utilizare și a specificațiilor dotărilor necesare autovehiculelor și autospecialelor

Invocând art. 31 alin. (8) din caietul de sarcini, contestatoarea susține că niciunde în oferta ... nu se regăsește dovada luării în evidență fiscală autovehiculelor și autospecialelor, fapt pentru care oferta ... trebuia exclusă ca neconformă și pentru acest motiv.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca autospecialele/automăturătorile să fie dotate cu anumite dispozitive speciale, art. 31 alin. (8), impunând ca prin ofertă să se facă dovada dreptului de utilizare cu privire la acestea.

În ceea ce privește cerințele documentației de atribuire privitoare la dispozitive cu care unele/toate autospecialele trebuie dotate, contestatoarea arată că sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini: art. 15 alin. (3), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 9 alin. (1) lit. b), art. 31 alin. (7), art. 14 alin. (7), art. 15 alin. (8) și art. 16 alin. (9), art. 22 alin. (7), art. 23 alin. (14), art. 25 alin. (6) și art. 26 alin. (9), pe care le redă.

De asemenea, precizează că, din analiza ofertei tehnice a ..., a constatat că niciunde în cuprinsul acesteia nu se regăsește dovada dreptului de utilizare de către ... a dotărilor necesare autovehiculelor și autospecialelor pentru prestarea conformă a activităților și a specificațiilor tehnice ale acestora și, cu toate acestea, oferta sa nu a fost declarată neconformă de autoritatea contractantă.

Evidențiază însă că îndeplinirea acestei cerințe a fost considerată esențială de autoritatea contractantă întrucât, prin autoritatea i-a adresat societății sale solicitarea de clarificări nr. TMI2024-024849/14.08.2024.

Din oferta ... lipsind documentele ce atestă dreptul de folosință și caracteristicile dotărilor obligatorii ale utilajelor, contestatoarea consideră că oferta ... trebuia declarată neconformă pentru nerespectarea prevederilor art. 31 alin. (8) din caietul de sarcini.

Pentru toate motivele indicate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. TMI2024-032396/18.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67083/21.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin Decizia nr. .., CNSC a respins ca nefondate contestațiile formulate de ... SRL

În urma plângerii depuse împotriva Deciziei CNSC nr., de către operatorii ... SRL și ... SRL, Curtea de Apel Timisoara a emis Decizia civilă nr.. prin care a luat act de renunțarea petentei ... SRL la judecata plângerii și a respins plângerea formulată de petenta ... SRL.

Până la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, au fost depuse la sediul autorității două oferte:

1. ...SRL
2. ... SRL

Comisia de evaluare a procedat în data de 08.05.2024 la deschiderea ofertelor depuse și la consemnarea în procesul verbal de deschidere înregistrat cu nr.TMI024-13857/08.05.2024, a elementelor principale ale ofertelor, conform art.55 alin (4) din HG nr.867/2016.

Ulterior, comisia de evaluare a trecut la analizarea ofertelor depuse, fapte consemnate în procesele verbale de analiză, după cum urmează:

- PV2 nr.TMI2024-17565/07.06.2024 -privind evaluarea garanției de participare, a documentelor ce însoțesc oferta, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în urma caruia au fost solicitate clarificări ambilor ofertanților, cu termen de răspuns data de 13.06.2024, astfel:

1. ... M. ... SRL solicitare cu nr.TMI2024-17577/07.06.2024;
2. ...SRL solicitare cu nr.TMI2024-17581/07.06.2024;

Răspunsul transmis de către ...SRL cu adresa nr.7406/11.06.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.MTM2024-25096/13.06.2024, respectiv de către ... SRL cu adresa nr.4857/10.06.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.MTM2024-24590/10.06.2024 și MTM2024-24686/11.06.2024. În timpul evaluării ofertelor operatorul ... SRL, și-a exprimat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.MTM2024-25336/14.06.2024, un punct de vedere privind „aparenta de inacceptabilitate a ofertei depusă de ... M.... SRL, interpretat de comisia de evaluare ca un mod de intervenție în sensul de a influența decizia în evaluarea ofertei contraofertantului.

- PV3 nr.TMI2024-21882/18.07.2024 -privind evaluarea garanției de participare, a documentelor ce însoțesc oferta, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, întocmit conform Anexa 1 la Ordinul Presedintelui ANAP nr.1170 din 18.08.2021, ocazie cu care ambii ofertanți au fost declarați admiși.

În temeiul art.58 alin.(3) din HG nr.867/2016, comisia de evaluare a întocmit un raport intermediar înregistrat cu nr.TMI2024-22599/25.07.2024 și a comunicat fiecărui ofertant admis prin adresa nr.TMI2024-22670/25.07.2024 și adresa nr.TMI2024-22673/25.07.2024, faptul că se trece la etapa următoare de verificare a ofertelor tehnice depuse.

- PV4 nr.TMI2024-024833/14.08.2024 - privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, în urma căruia au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți, cu termen de răspuns data de 21.08.2024, astfel:

1. ... M.... SRL solicitare cu nr.TMI2024-24841/14.08.2024;
2. ...SRL solicitare cu nr.TMI2024-24849/14.08.2024;

- PV5 nr.TMI2024-025110/20.08.2024 - privind prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări propunere tehnică, întocmit în urma solicitării operatorului ...SRL; Prolungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, pentru data de 23.08.2024, a fost comunicat ambilor ofertanți prin adresa nr.TMI2024-25121/20.08.2024 și nr.TMI2024-25120/20.08.2024;

- Răspuns transmis de către ... M.... SRL înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. MTM2024-33300/23.08.2024, respectiv de către ... SRL cu adresa nr.5060/22.08.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.MTM2024-33284/23.08.2024;

- PV6 nr. TMI2024-028617/20.09.2024 - privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, întocmit conform Anexa 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr.1170 din 18.08.2021.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, conform celor analizate și consemnate în PV6, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

-Propunerea tehnică a ofertantului ...SRL a fost declarată neconformă în temeiul art.87 alin (6) din HG 867/2016 și art.89 alin (3) lit.a) din HG 867/2016 Motivație: În urma solicitării de clarificări cu adresa nr.TMI2024-24841/14.08.2024 și din analiza răspunsului depus cu adresa nr.MTM2024-33300/23.08.2024, comisia de evaluare a constatat că operatorul nu face dovada că dispune de necesarul minim de echipamente necesare pentru prestarea serviciilor pe anumite operațiuni (Măturat manual și mecanic carosabil și trotuare, Stropit carosabil) și prezintă documente în completarea ofertei inițiale (Acte aditionale la antecontract de vânzare/cumpărare, respectiv contracte de vânzare/cumpărare), care modifică termenul și condițiile de livrare a unor utilaje, ceea ce a condus la modificarea conținutului propunerii tehnice depuse inițial. Completarea ulterioară cu documente a ofertei care modifică conținutul ofertei inițiale, nu poate fi încadrată la vicii de formă așa cum sunt acestea definite la art.88 alin (3) din HG

nr.867/2016, deoarece ar conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului, în special la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat la art.2 alin (2) lit.b) din Legea nr.100/2016 și totodată s-ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului.

- Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul art.89 alin. (3) lit.a) din HG 867/2016 Motivație: În urma solicitării de clarificări cu adresa nr.TMI2024-24849/14.08.2024 și din analiza răspunsului depus cu adresa nr.MTM2024-33284/23.08.2024, comisia de evaluare a constatat că operatorul nu face dovada că dispune de necesarul minim de echipamente necesare pentru prestarea serviciilor pe anumite operațiuni (Măturat mecanic carosabil și trotuare, Stropit carosabil).

Având în vedere că din cele două oferte depuse la procedură, nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, comisia a decis aplicarea prevederilor art.89 alin. (1) lit.a) din Legea nr.100/2016 respectiv anularea procedurii. Raportul procedurii înregistrat cu nr. TMI2024-30125/03.10.2024 a fost aprobat și postat în SEAP în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare, respectiv la data de 03.10.2024 (temei art.91 din Legea nr.100/2016). Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților prin mijloace electronice (e-mail) în data de 03.10.2024.

În temeiul Legii nr.100/2016 și Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, în data de 07.10.2024, ofertanții au solicitat accesul la dosarul concesiunii, astfel:

-... M.... SRL a transmis pe e-mail în data de 07.10.2024,15:50 adresa nr. 14818/07.10.2024 înregistrată la autoritate cu nr. MTM2024-39089/07.10.2024;

-... SRL a transmis pe e-mail în data de 07.10.2024,16:05, adresa 5182/07.10.2024 înregistrată la autoritate cu nr. MTM2024-39090/07.10.2024. În data de 08.10.2024, autoritatea contractantă a transmis ambilor ofertanți răspunsul la cererile formulate atașând în cadrul răspunsului documentele solicitate, ulterior în data de 09.10.2024, prin reprezentanți împuterniciți, ambii ofertanți au avut asigurat accesul la studierea dosarului cu excepția datelor cu caracter personal și a ofertelor financiare care nu au fost analizate de comisie, ofertele fiind respinse la etapa de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă consideră nelegală și netemeinică contestația promovată de operatorul economic, sens în care contestația se impune a fi respinsă de CNSC ca nefondată.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei tehnice, autoritatea susține că a respectat principiului tratamentului egal consacrat prin art.2 alin.(2) lit.b) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu prevederile art. 59 alin.1 din HG nr. 867/2016, solicitând clarificări privind propunerile tehnice prin adresa nr.TMI2024-24841/14.08.2024 ofertantului ...SRL și prin adresa

nr.TMI2024-24849/14.08.2024 ofertantului ... SRL, conform celor consemnate în Procesul verbal 4 nr.TMI2024- 24833/14.08.2024.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice și ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, rezultatul evaluării regăsindu-se în Procesul verbal 6 nr. TMI2024-28617 din data de 20.09.2024.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia "a. necesarul de automăturători de gabarit mic pentru operațiunile de măturat mecanizat carosabil, astfel cum rezultă din aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007 ar fi fost 6 bucăți și subscrisa a ofertat doar 3.08 bucăți. b.necesarul de automăturători de gabarit mic pentru operațiunile de măturat mecanizat trotuare, astfel cum rezultă din aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007 ar fi fost 2 bucăți și subscrisa a ofertat doar 1.43 bucăți.c. Prin urmare, consideră autoritatea contractantă eronat, din totalul de 8 utilaje, pretins necesar din aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007, subscrisa a ofertat doar 4.51 bucăți.", autoritatea arată ca potrivit cerințelor caietului de sarcini pentru determinarea necesarului minim de mijloace de măturat mecanic se utilizează Breviarul de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111 din 9 iulie 2007.

Astfel, pentru a putea participa la delegarea activității de măturat mecanic stradal trebuie îndeplinită următoarea relație:

$$L \leq \frac{6,5 \times N(u) \times v}{n}$$

unde:

L - lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul; [km]

N(u) - numărul de utilaje aferente serviciului;

V - viteza de deplasare a utilajului; [km/h]

n - numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb.

Datele necesare pentru realizarea calcului sunt lungimea totală a străzilor și trotuarelor prevăzute în Anexele A1, A2 și A3 la Caietul de Sarcini: Calcul măturat mecanic carosabil

Conform Anexei A2- Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil + străzi pietonale schimbul 1, lungimea străzilor este de 144,34 km, iar lungimea străzilor pietonale este estimată la 20 km.

Prin urmare, completând relația cu datele din Anexa A2 la caietul de sarcini, rezultă:

- $L=144,34 \text{ km/pe sens} + 20 \text{ km/pe sens}$ rezultă o lungime de $164,34 \text{ km} \times 2 \text{ sensuri} = 328,68 \text{ km}$;
 - $v =$ viteză de deplasare 10 km/h conform prevederilor caietului de sarcini;
 - $n =$ nr.de treceri pe aceeași stradă, pe același schimb-1;
 - ore de lucru= $6,5$ conform relației din Breviarul de calcul nr. 6.
- Nr. utilaje rezulate = $(328,68 \times 1)/(6,5 \times 10) = 5,05$ utilaje.

Calcul măturat mecanic trotuare

Datele necesare pentru realizarea calculului sunt lungimile trotuarelor prevăzute în:

- Anexa A1- Căile de circulație pe care se execută măturatul manual , care prevede că din suprafața de măturat manual trotuare în schimbul I - 50 % se va realiza mecanizat, respectiv suprafața de 300.897 mp;

- Anexa A3- Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil schimbul III și măturatul manual trotuare schimbul I - 50 % se va realiza mecanizat , respectiv suprafața de 423.805 mp;

Suprafața totală anexe A1+A3 = 724.702 mp/săpt.: 5 zile/săpt. = 144.940 mp/zi: 1,815 (suprafață medie trotuare) = 79, 86 km x 2 lungimi trotuare = 159,72 km : 65 = 2,45 utilaje. Deși contestatoarea susține că modul de calcul pentru determinarea necesarului minim de utilaje pentru activitatea de măturat mecanic trotuare este similar celui privind determinarea necesarului minim de utilaje pentru activitatea de măturat mecanic carosabil, schimbă parametrii în relația de calcul (exemplu: $v = 7 \text{ km/h}$ în loc de 10 km/h conform caietului de sarcini) și introduce parametrii noi (exemplu: front de lucru utilaj de 1,3 m), ceea ce nu corespunde datelor cerute în relația de calcul prevăzută în Breviar.

Total utilaje rezultate = 5,05 + 2,45 = 7,50 (8 buc).

În ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare la aplicarea relației din Breviarul de calcul nr. 6, lungimea totală a tuturor străzilor fără să țină cont de faptul că nu toate străzile se mătură în aceeași zi, autoritatea precizează faptul că - L reprezintă lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul [km], fără a se preciza în Ordin că aceasta este variabilă.

Față de cele expuse mai sus, consideră că, calculele efectuate conform relației din Breviarul de calcul nr. 6, pe baza datelor caietului de sarcini sunt corecte și nu sunt încărcate în mod artificial. Așa cum a prezentat mai sus, în modul de calcul pentru operațiunea de măturat mecanic carosabil, lungimea străzilor prevăzute în Anexa A2 la caietul de sarcini este de 164,34 km/sens și nu 80 km/sens, respectiv este 328,68 km/2 sensuri și nu 200 km/2 sensuri, așa cum a luat în calcul contestatoarea.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia: "Esența acestui motiv de neconformitate reținut gresit de autoritatea contractantă este că necesarul de utilaje pentru activitatea de stropit carosabil, astfel cum rezultă din aplicarea breviarului de calcul prevăzut în Ordinul ANRSC nr. 111/2007 ar fi fost 2 bucăți și subscrisa a ofertat doar 0.87 bucăți. Un prim aspect ce se impune observat este că, contrar poziției autorității contractante, subscrisa nu a ofertat un număr subunitar de utilaje, de 0.87 bucăți ci, a ofertat 4 bucăți, menite a fi folosite de subscrisa atât pentru activitatea de stropit carosabil cât și pentru activitatea de spălat carosabil, lucru permis de documentația de atribuire.", autoritatea arată că, potrivit ofertei tehnice și răspunsului la clarificări, contestatoarea ... SRL susține că a calculat și a prezentat la pag. 90 din propunerea tehnică inițială, determinarea necesarului de utilaje pentru

spălat carosabil, calculate în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr.111/2007:

Suprafața luată în considerare este de 360.805 mp/zi conform anexei A4 Viteza de deplasare 15 km/h. Lățimea de lucru 2,5 m

Numărul de treceri pe aceeași stradă pe același schimb - 1. Rezultă un necesar de utilaje de 1,75 buc.

Așa cum rezultă din datele introduse de contestatoare în formula de calcul a necesarului de utilaje pentru stropit, respectiv viteza de deplasare 15 km/h și lățimea de lucru 2,5 m, comisia a constatat că pentru calculul necesarului minim de utilaje pentru stropit carosabil, nu au fost respectate cerințele documentatiei de atribuire: art.16 alin (1) din caietul de sarcini în care lățimea de lucru este de 5m; la art.51 alin. (2) din Regulamentul serviciului de salubritate al MT, se prevede că la operațiunea de stropire se va avea în vedere să nu fie afectați pietonii, autovehiculele, mobilierul stațional, etc. din zona în care acționează utilajul ce realizează această operațiune, ceea ce înseamnă că viteza de deplasare a utilajului trebuie adaptată, respectiv mult mai redusă.

Comisia a constatat că operatorul nu face dovada că dispune de necesarul minim de utilaje pentru stropit carosabil -2buc., întrucât din aplicarea formulei de calcul conform breviarului de calcul stabilit prin Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007, rezultă un număr de utilaje de 0,87 buc. (PV6 nr.28617/20.09.2024, pag.44-46).

Calculul corect - completând în relația din Breviar lățimea de 5 m și viteza de maxim 7 km, este:

$$N_u \leq \frac{S \times n}{5.500 \times v \times l}$$

-nr.necesar de utilaje
S -suprafata stradala deservita;
n -nr.treceri pe aceeași stradă pe schimb;
v-viteza,
l -lățimea de acțiune a utilajului
(360.805mp x 1)/(5.500 x 7 km/hx 5m) = 192.500
 $N_u = 360.805/192.500 = 1,87$ buc.- (2)

Autoritatea evidențiază faptul că autoarea contestației ignoră celelalte prevederi cuprinse în art.15 și 16 din caietul de sarcini la care face referire, fără a lua în considerare faptul că autoritatea contractantă poate modifica intervalul calendaristic pentru desfășurarea operațiunilor de spălat și stropit carosabil. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita expres operatorului, dacă situația o impune, desfășurarea simultană a ambelor operațiuni, atribut exclusiv al acesteia prevăzut în caietul de sarcini. În acest caz, operatorul fiind obligat să se conformeze și să efectueze operațiunile de spălat și stropit, concomitent, pe suprafețele prevăzute în caietul de sarcini dispunând de utilaje suficiente.

Prin urmare, ofertantul trebuie să se conformeze documentației tehnice, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor și a numărului minim necesar de utilaje.

Drept urmare, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul prevederilor art.89 alin.(3) lit.a) din HG nr. 867/2016, întrucât prin răspunsul la clarificări trimis prin adresa nr. MTM2024-33284/23.08.2024, operatorul nu a făcut dovada că dispune de numărul minim de utilaje necesare pentru prestarea serviciilor, așa cum au fost cerute prin caietul de sarcini

1. Pentru operațiunea de Măturat mecanic carosabil și trotuare, necesarul de automăturători de gabarit mic, calculat în baza breviarului de calcul prevăzut în Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007: Total utilaje ofertate pentru operațiunea de măturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale și trotuare = 4,51 buc.(rotunjit 5 buc.), față de necesarul de 8 buc.(6 buc. pentru carosabil și 2 buc. Pentru trotuare), rezultate din aplicarea corectă a Ordinului ANRSC nr.111/2007;

2. Pentru operațiunea de Stropit carosabil necesarul de utilaje calculat în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007:

Pentru calculul necesarului minim de utilaje pt.stropit carosabil, în formula de calcul a fost introdusă lățimea de lucru de 2,5m față de 5m, solicitată prin documentația de atribuire (art.16 alin (1) din caietul de sarcini);

Dacă pentru calculul necesarului de utilaje ar fi fost introdusă lățimea de lucru corectă de 5m conform solicitării din caietul de sarcini ar fi rezultat un număr de utilaje de 0,87 buc. față de 2buc.-cerința minimă. Autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele concesiunii obiectul contractului, modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art.71 alin.1 Legea nr. 100/2016).

În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă definește obiectul concesiunii de servicii prin descrierea necesităților autorității și a caracteristicilor solicitate pentru serviciile ce urmează a fi concesionate, stabilind care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească (art.51 alin.5, alin.6 din Legea nr. 100/2016).

În considerarea ca neconformă a propunerii tehnice, autoritatea susține că a avut în vedere numai cerințele tehnice obligatorii din caietul de sarcini. Evaluarea s-a realizat comparând cerințele din caietul de sarcini cu oferta propusă. Autoritatea a luat în considerare atât oferta prezentată inițial, cât și răspunsul operatorului la clarificările solicitate.

Referitor la critica contestatoarei că autoritatea contractantă în mod nelegal a ignorat lipsurile ofertei ...SRL, în ceea ce privește declarațiile pe proprie răspundere solicitate prin documentația de atribuire și nu a constatat inacceptabilitatea ofertei ...SRL, autoritatea arată că, în

temeiul art. 59 și art.87 din HG 867/2016 a solicitat prin adresa nr.TMI2024-017577 din data de 07.06.2024 clarificări ofertantului ...SRL, redând în continuare conținutul acestora.

Autoritatea precizează ca ofertantul a prezentat certificatele fiscale pentru sediile secundare/ punctele de lucru - conform celor înscrise în certificatul constatator emis de ONRC nr.605165/30.04.2024 (pag.4-7 din PV2 nr.TMI2024-17565/07.06.2024) din care a rezultat că ofertantul îndeplinește obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, totuși pentru consolidarea informațiilor, a fost solicitată prezentarea unei confirmări.

De asemenea, precizează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pag.57, "art.42 -Organizarea resurselor utilizate pentru realizarea activităților",-Tabel cu personalul alocat realizării contractului (functie, nr.personal), cu mențiunea că își va angaja propria echipă (..), repartizarea efectivă a personalului pe activități și utilaje este precizată și descrisă în capitolul de alocare resurse pe fiecare activitate și în memoriile tehnico-economice aferente propunerii financiare, Breviarele de calcul (pag.64-69), Lista +centralizator de utilaje (pag.70-76), (pag.18-19 din PV2 nr.TMI2024- 17565/07.06.2024).

Totodată, precizează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, (pag.788-790) -Contract de închiriere nr.285/26.04.2024 încheiat între ... proprietar și ... M.... SRL-chiriaș, obiect: închirierea unui imobil constând în teren intravilan pe o suprafață de 3638 mp, situate în Dumbrăvița, jud.Timiș; Durata contractului: 8 ani cu drept de renegociere la fiecare 3 ani; -copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", (pag.20 din PV2 nr.TMI2024-17565/07.06.2024).

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, (pag.844-849) certificatele solicitate (pag.22 din PV2 nr.TMI2024-17565/07.06.2024).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat însuși contestatoarei ... SRL prin adresa nr. TMI2024-017581 din data de 07.06.2024 clarificări, redând în continuare conținutul acestora.

Autoritatea precizează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, (pag.231-233) certificatele solicitate ((pag.22-24 din PV2 nr.TMI2024-17565/07.06.2024).

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertanti în termenul solicitat, comisia de evaluare a concluzionat că atât ofertantul ...SRL, cât și ofertantul ... SRL au fost declarați admiși la această etapă, fapt consemnat în PV3 nr.TMI2024-2182/18.07.2024.

De asemenea, referitor la declararea caracterului de confidențialitate al ofertelor, ambii ofertanți au prezentat în cadrul propunerii tehnice declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, dar fără să fie însoțite de dovezile care conferă caracterul de confidențialitate. Astfel, pe

parcursul evaluării propunerilor tehnice, comisia a solicitat clarificări ambilor ofertanti, prin adresa nr.TMI2024-24841 din data de 14.08.2024 ofertantului ...SRL, respectiv prin adresa nr. TMI2024-24849 din data de 14.08.2024 ofertantului ... SRL, privind dovada care conferă caracterul de confidențialitate.

Prin răspunsul la clarificări privind propunerea tehnică transmis de către ... M.... SRL și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. MTM2024-33300/23.08.2024, ofertantul nu a prezentat dovada care conferă caracterul de confidențialitate al propunerii tehnice, situație în care aceasta a fost considerată document public în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, excepție făcând doar informațiile /datele cu caracter personal conform GDPR.

Prin răspunsul la clarificări privind propunerea tehnică transmis de către ... SRL cu adresa nr.5060/22.08.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.MTM2024-33284/23.08.2024, ofertantul nu a justificat în mod temeinic și nu a prezentat dovezi concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații din cadrul propunerii tehnice și financiare, situație în care aceasta a fost considerată document public în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu excepția datelor cu caracter personal, Oferta financiară (Repartizarea costurilor în tarife, Fișele de fundamentare a tarifelor memoriile tehnico-justificative, anexele de calcul detaliat, Solicitățile și răspunsurile la clarificări referitoare la propunerea financiară).

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea precizează că declararea confidențialității ofertei este opțiunea ofertanților și nu face parte din categoria elementelor tehnice considerate obligatorii, astfel comisia de evaluare nu a considerat necesar încadrarea ofertei ... M.... SRL ca inacceptabilă în ipoteza art.87 alin. (5) din HG nr.867/2016.

Referitor la critica contestatoarei că oferta ... M.... SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor impuse de documentația de atribuire în ceea ce privește necesarul de utilaje de 3,5 t pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea de salubritate stradală, achiziția arată că ... prin răspunsul la clarificare înregistrat cu nr.MTM2024- 33300/23.08.2024, corectează eroarea și prezintă modul de calcul pentru determinarea numărului de autospeciale de transport deșuri stradale utilizând Breviarul de calcul nr. 5 prevăzut în Ordinul Președintelui ANRSC nr.111/2007 care se referă la determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor stradale, cerință îndeplinită (PV6 nr. TMI2024- 28617/20.09.2024, pag.14-15).

Referitor la critica contestatoarei că oferta ... M.... SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerinței impuse de art.31 alin.(8) din caietul de sarcini-lipsa dovezii de luare în evidență fiscală a autovehiculelor și autospecialelor/lipsa dovezii dreptului de utilizare și a

specificațiilor dotărilor necesare autovehiculelor și autospecialelor, autoritatea arată că ..., prin răspunsul la clarificare înregistrat cu nr.MTM2024-33300/23.08.2024, a prezentat documente privind caracteristicile dotărilor obligatorii ale utilajelor, cerință îndeplinită (PV6 nr.TMI2024- 28617/20.09.2024, pag.16-17,20).

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea precizează că, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate (art.59 alin. (1) din HG 867/2016), transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant (art.59 alin.(2) HG nr.867/2016), ofertantul transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de concesiune(art.59 alin.(3) HG nr.867/2016). De asemenea, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (art.87 alin.(1) din HG nr. 867/2016). De asemenea, arată că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă (art. 87 alin. 6 din HG nr. 867/2016).

În speță, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit obligația de a verifica ofertele prezentate cu respectarea prevederilor art.82 alin.(1), lit.a), e), h), k), l), alin.(2), art.86 alin.(2), art.87 alin.(1), art.89 alin.(3), lit. a din HG nr. 867/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67789/23.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68010/23.10.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. TMI2024-036664/20.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 74913/20.11.2024, autoritatea contractantă a formulat răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ...

Din informațiile anunțului de de concesiune amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 218.552.208,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.05.2024, ora 16:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. TMI2024-30230/03.10.2024 și *Raportul procedurii nr. TMI2024-030125/03.10.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar procedura a fost anulată, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 16.10.2024.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. MI2024-30230/03.10.2024, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL sunt următoarele:

Prin prezenta va facem cunoscut ca oferta Dvs. a fost respinsă fiind considerata neconforma în temeiul prevederilor art.89 alin (3) lit.a) din HG nr.867/2016, din următoarele motive:

În urma solicitării de clarificări cu adresa nr.TMI2024-24849/14.08.2024 și din analiza răspunsului depus cu adresa nr.MTM2024-33284/23.08.2024, comisia de evaluare a constatat ca nu se face dovada ca dispuneți de necesarul minim de echipamente pentru prestarea serviciilor pe anumite operațiuni (Măturat mecanic carosabil și trotuare, Stropit carosabil), situație în care oferta urmează să fie respinsă ca neconforma.

În fapt în urma solicitării de clarificări privind propunerea tehnică și din analiza răspunsurilor, au rezultat următoarele:

1. Pt. operațiunea de Măturat mecanic carosabil și trotuare, comisia a solicitat prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de automăturători de gabarit mic, calculat în baza breviarului de calcul prevăzut în Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007; prin răspuns nu se face dovada ca dispuneți de numărul de automăturători de gabarit mic pentru aceste operațiuni, respectiv pentru un necesar de 6 buc. utilaje maturat mecanizat carosabil, se ofertează 3,08 buc., iar pt. maturat mecanizat trotuare ofertează 1,43 buc. fata de 2 buc. utilaje minim necesare.

Total utilaje ofertate pt. pentru operațiunea de măturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale și trotuare =4,51 buc., fata de 8 buc. (6 buc. pt. carosabil și 2 buc. pt.trotuare), rezultate din aplicarea corectă a Ordinului ANRSC nr.111/2007;

2. Pt. operațiunea de Stropit carosabil comisia a solicitat modul de îndeplinire al cerinței privind necesarul de utilaje calculat în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007; din analiza răspunsului comisia constată ca pentru calculul necesarului minim de utilaje pt.stropit carosabil, în formula de calcul a fost introdusă Latimea de lucru de 2,5 m fata de 5 m, solicitată prin documentația de atribuire (art.16 alin (1) din caietul de sarcini);

Dacă pt.calculul necesarului de utilaje ar fi fost introdusă latimea de lucru de 5 m conform solicitării din caietul de sarcini ar fi rezultat un nr. de utilaje de 0,87 buc. fata de 2buc.-cerința minimă;

Totodată vă comunicăm ca procedura de atribuire a contractului de concesiune privind Delegarea de gestiune, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ..., a fost anulată în temeiul prevederilor art.89 alin(1) lit.a) din Legea nr.100/2016, pe motiv ca nu a fost depusă nicio oferta admisibilă, situație în care încetează și obligațiile asumate de Dvs.prin depunerea ofertei

În raport de cele mai sus reținute, astfel cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. TMI2024-028617/20.09.2024*, autoritatea contractantă a constatat că oferta tehnică ... SRL nu a îndeplinit două cerințe, respectiv:

a. nu a făcut dovada ofertării numărului minim de utilaje cerut pentru activitatea de măturat mecanic carosabil, respectiv pentru cea de măturat mecanizat trotuare - pag. 39-40 din *Procesul -verbal nr. 6* mai sus indicat;

b. nu a făcut dovada ofertării numărului minim de utilaje cerut pentru activitatea de stropit carosabil - pag. 44-45 din *Procesul -verbal nr. 6* mai sus indicat.

Rezultatul analizei efectuate se regăsește la paginile 73-74 respectiv:

Propunerea tehnica a ofertantului 2: ... SRL neconforma in temeiul art.89 alin (3) lit.a) din HG 867/2016, din urmatoarele motive:

Prin adresa nr.TMI2024-24849/14.08.2024 au fost solicitate clarificari si din analiza raspunsului depus cu adresa nr. MTM2024-33284/23.08.2024, au rezultat urmatoarele:

1. **Pt. operatiunea de Măturat mecanic carosabil și trotuare**, comisia a solicitat prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de automăturători de gabarit mic, calculat în baza breviarului de calcul prevăzut în Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007 iar prin raspuns operatorul nu face dovada ca dispune de numarul de automăturători de gabarit mic pentru aceste operatiuni, respectiv pentru un necesar de 6buc. utilaje maturat mecanizat carosabil, se oferteaza 3,08 buc., iar pt. maturat mecanizat trotuare oferteaza 1,43 buc. fata de 2 buc. utilaje minim necesare

Total utilaje ofertate pt. pentru operatiunea de măturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale și trotuare =4,51 buc., fata de 8 buc.(6 buc. pt. carosabil si 2buc. pt.trotuare), rezultate din aplicarea corecta a Ordinului ANRSC nr.111/2007;

2. **Pt. operatiunea de Stropit carosabil** comisia a solicitat modul de indeplinire al cerintei privind necesarul de utilaje calculat in baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007, iar din analiza raspunsului comisia constata ca pentru calculul necesarului minim de utilaje pt.stropit carosabil, in formula de calcul ofertantul a introdus Latimea de lucru de 2,5 m fata de 5 m, solicitata prin documentatia de atribuire (art.16 alin (1) din caietul de sarcini);

Daca pt.calculul necesarului de utilaje ar fi fost introdusa latimea de lucru de 5m conform solicitarii din caietul de sarcini ar fi rezultat un nr. de utilaje de 0,87 buc. fata de 2 buc.-cerinta minima.

În concret din economia susținerilor prezentate de autoarea contestației în răspunsul furnizat, rezultă că raționamentul utilizat în vederea efectuării calcului modalității de calcul efectuată de autoarea contestației are la bază următoarele aspecte:

Prin urmare, datele necesare pentru realizarea calculului sunt:

a. Dimensiune stradă/trotuar - date oferite de Autoritatea Contractantă prin Anexa A2 și A3 la Caietul de sarcini.

b. Zilele din săptămână în care se execută operațiunea - date oferite de Autoritatea Contractantă tot prin Anexa A2 și A3 la caietul de sarcini.

17. Astfel, activitatea se va presta pe căile de circulație cu suprafețele rezultate din Anexa A2 la Caietul de sarcini, în zilele indicate de Autoritatea Contractantă prin aceeași anexă, după cum urmează:

■ luni: 318.710 mp pe strazi care insumeaza o lungime totala de 80.008 metri, respectiv 80,008 km

■ marți: 316.176 mp pe strazi care insumeaza o lungime totala de 79.044 metri, respectiv 79,044 km

■ miercuri: 318.710 mp pe strazi care insumeaza o lungime totala de 80.008 metri, respectiv 80,008 km

■ joi: 316.176 mp pe strazi care insumeaza o lungime totala de 79.044 metri, respectiv 79,044 km

■ vineri: 318.710 mp pe strazi care insumeaza o lungime totala de 80.008 metri, respectiv 80,008 km

18. Totodată, activitatea de măturat mecanizat se va realiza zilnic pe străzile pietonale din Anexa A2, cu o lungime estimată de autoritatea Contractantă la 20 km, ce însumează o suprafață de 78.927 mp/zi.

19. Nu în ultimul rând, conform Anexei A3 la caietul de sarcini, activitatea de măturat mecanizat se va realiza săptămânal pe 50% din trotuarele indicate în aceeași anexă, reprezentând o suprafață totală de 423.805 mp, respectiv 84.760,9 mp/zi.

18. Totodată, activitatea de măturat mecanizat se va realiza zilnic pe străzile pietonale din Anexa A2, cu o lungime estimată de autoritatea Contractantă la 20 km, ce însumează o suprafață de 78.927 mp/zi.

19. Nu în ultimul rând, conform Anexei A3 la caietul de sarcini, activitatea de măturat mecanizat se va realiza săptămânal pe 50% din trotuarele indicate în aceeași anexă, reprezentând o suprafață totală de 423.805 mp, respectiv 84.760,9 mp/zi.

20. În ceea ce privește activitatea de Maturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale, în schimbul 1, determinarea efectivă a necesarului minim de mijloace de măturat mecanic stradal în conformitate cu Breviarul de calcul nr.6 din Ordinul 111 /2007 ANRSC se realizează după cum urmează:

(...)

21. Formula se completează în situația de față, conform datelor expuse mai sus, astfel:

- L = 80 km pe sens pentru aceste străzi, respectiv 160 km pentru maturatul ambelor sensuri la care se adaugă lungimea estimate a zonelor pistonate din Anexa A2 de 20 km/sens, respectiv 40 km pentru ambele sensuri. Rezulta astfel o lungime totală a străzilor pentru care se asigură serviciul de 200 km în ziua cu activitatea cea mai intensă o v = Viteza de deplasare 10 km/h cu respectarea vitezei maxime din impusă prin Caietul de sarcini

- n = Numărul de treceri pe aceeași strada pe același schimb - 1

- Ore de lucru efectiv = 6,5, conform formulei pre completate de legiuitor din Breviarul de calcul

- Numar utilaje rezultat = $(200 \times 1) / (6.5 \times 10) = 3,08$

Considerăm că Autoritatea Contractantă, în credința sa eronată că potrivit breviarului de calcul necesarul ar fi fost de 6 bucăți, a luat în considerare la aplicarea formulei lungimea totală a tuturor străzilor fără să țină cont de faptul că nu toate străzile se matura în aceeași zi, motiv pentru care variabila L din formula este încărcată de autoritatea contractantă artificial.

Prin urmare, astfel cum am demonstrat fără dubiu mai sus, calculul prezentat de subscrisa în acest sens este corect și conform cerințelor și datelor furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și corect prin aplicarea Breviarului de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007.

În ceea ce privește activitatea de Maturat mecanic trotuare, situația, similar celei de mai sus, este următoarea:

a. Suprafața săptămânală pe care se desfășoară activitatea, conform anexei A3 la caietul de sarcini, este de 423.805 mp, rezultând astfel o suprafață estimativă de 84.761 mp/zi în condiții de activitate de 5 zile pe săptămână

b. Viteza de deplasare 7 km/h cu respectarea vitezei maxime impusă prin Caietul de sarcini

c. Ore de lucru efectiv 6,5 conform valorii pre completate de legiuitor, din formula din Breviar de calcul

d. Rezulta astfel un necesar de 1,43 utilaje calculat astfel: $(1,3 \text{ m front de lucru} \times 7 \text{ km/h} \times 6.5 \text{ ore de lucru pe zi} = 59.150 \text{ mp/utilaj/zi}, 84.761 \text{ mp/zi total} : 59.150 \text{ mp/utilaj/zi} \Rightarrow \text{un necesar de 1,43 utilaje}$

25. Astfel necesarul total rezultat este de 4,51 utilaje (3.08+1.43), ce a fost rotunjit de subscrisa la 5 pentru a acoperi activitatea și eventuale vârfuri rezultate din activități suplimentare.

De cealaltă parte, din economia modului de calcul efectuat de membrii comisiei de evaluare se reține raționamentul avut în vedere, respectiv:

Datele necesare pentru realizarea calcului sunt lungimea totală a străzilor și trotuarelor prevăzute în Anexele A1, A2 și A3 la Caietul de Sarcini:

Calcul măturat mecanic carosabil

Conform **Anexei A2**- Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil + străzi pietonale schimbul 1, **lungimea străzilor este de 144, 34 km, iar lungimea străzilor pietonale este estimată la 20 km.**

Prin urmare, completând relația cu datele din Anexa A2 la Caietul de sarcini, rezultă:

- $L=144,34 \text{ km/pe sens} + 20 \text{ km/pe sens}$ rezultă o lungime de $164,34 \text{ km} \times 2 \text{ sensuri} = 328,68 \text{ km}$;
- $v =$ viteză de deplasare 10 km/h conform prevederilor caietului de sarcini;
- $n =$ nr. de treceri pe aceeași stradă, pe același schimb-1;
- ore de lucru = $6,5$ conform relației din Breviarul de calcul nr. 6.

Nr. utilaje rezultate = $(328,68 \times 1) / (6,5 \times 10) = 5,05$ utilaje.

Calcul măturat mecanic trotuare

Datele necesare pentru realizarea calculului sunt lungimile trotuarelor prevăzute în:

- **Anexa A1**- Căile de circulație pe care se execută măturatul manual, care prevede că din suprafața de măturat manual trotuare în schimbul I - 50 % se va realiza mecanizat, respectiv suprafața de 300.897 mp ;
- **Anexa A3**- Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil schimbul III și măturatul manual trotuare schimbul I - 50 % se va realiza mecanizat, respectiv suprafața de 423.805 mp ;

Suprafața totală anexe A1+A3 = $724.702 \text{ mp/săpt.} : 5 \text{ zile/săpt.} = 144.940 \text{ mp/zi}$;
 $1,815$ (suprafață medie trotuare) = $79,86 \text{ km} \times 2 \text{ lungimi trotuare} = 159,72 \text{ km} : 65 = 2,45$ utilaje.

Deși contestatoarea susține că modul de calcul pentru determinarea necesarului minim de utilaje pentru activitatea de măturat mecanic trotuare este similar celui privind determinarea necesarului minim de utilaje pentru activitatea de măturat mecanic carosabil, schimbă parametrii în relația de calcul (exemplu: $v = 7 \text{ km/h}$ în loc de 10 km/h conform caietului de sarcini) și introduce parametrii noi (exemplu: front de lucru utilaj de $1,3 \text{ m}$), ceea ce nu corespunde datelor cerute în relația de calcul prevăzută în Breviar.

Total utilaje rezultate = $5,05 + 2,45 = 7,50$ (8 buc).

În ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare la aplicarea relației din Breviarul de calcul nr. 6, lungimea totală a tuturor străzilor fără să țină cont de faptul că nu toate străzile se mătură în aceeași zi, precizăm faptul că - L reprezintă lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul [km], fără a se preciza în Ordin că aceasta este variabilă.

Față de cele expuse mai sus, considerăm că, calculele efectuate conform relației din Breviarul de calcul nr. 6, pe baza datelor Caietului de sarcini sunt corecte și nu sunt încărcate în mod artificial. Așa cum am prezentat mai sus, în modul de calcul pentru operațiunea de măturat mecanic carosabil, lungimea străzilor prevăzute în Anexa A2 la Caietul de sarcini este de $164,34 \text{ km/sens}$ și nu 80 km/sens , respectiv este $328,68 \text{ km/2 sensuri}$ și nu 200 km/2 sensuri , așa cum a luat în calcul contestatoarea.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată vizează modalitatea de aplicare a formulei din breviarul de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111 din 9 iulie 2007, în vederea determinării necesarului minim de mijloace de spălat/stropit mecanic stradal, constatându-se faptul că achiziția și ofertanta contestatoare nu se raportează la aceeași lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie *Delegarea de gestiune, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de, salubritate în*

La pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice*

Delegarea de gestiune, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire

Obiectul delegării gestiunii, prin concesiune, îl constituie activitățile de salubritate prevăzute de art. 2, alin. 3 din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, republicată, respectiv:

lit. k) măturalul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tratare;

lit. l) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț.

Nota: Subdelegarea este interzisă, potrivit prevederilor Legii nr. 51/ 2006.

Autoritatea contractantă în strategia de contractare a detaliat aspectele legate de tipul contractului care urmează a fi încheiat, demne de reținut în cauză fiind următoarele:

2.4.Descrierea achizitiei publice

Delegarea de gestiune, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire

Obiectul delegării gestiunii, prin concesiune, îl constituie activitățile de salubritate prevăzute de art. 2, alin. 3 din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, republicată, respectiv: lit. k)măturalul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tratare; lit. l) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț.

Nota: Subdelegarea este interzisă, potrivit prevederilor Legii nr. 51/ 2006. Scopul achizitiei publice

Activitățile, măturalul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tratare; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, sunt activități componente serviciului de salubritate și face parte din în sfera serviciilor comunitare de utilități publice reglementate de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006, ca lege generală și de Legea serviciului de salubritate a localităților nr.101/2006, ca lege specială.

Atribuirea activităților prevăzute la art.2 alin.3 lit.k) și l) din Legea nr.101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților cu modificările și completările ulterioare, specifice serviciului de salubritate, în modalitatea gestiunii delegate, prin încheierea unui contract de concesiune, se realizează în scopul asigurării salubrității stradale a municipiului, a reducerii poluării aerului cu particule în suspensie de tipul PM¹⁰ și PMV și a îmbunătățirii calității vieții cetățenilor, conform prevederilor legislației specifice în domeniu și a celei referitoare la protecția mediului. Necesitatea si Oportunitatea

Achiziția se realizează pentru a asigura, în mod regulat și continuu, desfășurarea activităților de salubritate stradală și deszăpezire, având în vedere expirarea perioadei de valabilitate a Contractului de servicii aflat în derulare

Conform art.21 din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților: "Activitatea de mătural, spălat și stropit căi publice se atribuie împreună cu activitatea de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în cazul în care la nivelul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale se organizează prestarea ambelor activități."

Activitățile de salubritate stradală și deszăpezire se realizează prin operațiunile prevăzute în Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a

tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, emis de ANRSC, cu modificările și completările ulterioare prevăzute în Ordinul 201/2023, astfel:

- Pentru activitatea de salubritate a străzilor se stabilesc tarife pentru următoarele operațiuni:

- măturat mecanizat carosabil;
- măturat mecanizat trotuare;
- măturat manual carosabil;
- măturat manual trotuare;
- răzuț rigole;
- stropit carosabil;
- spălat carosabil;
- gestionarea deșeurilor colectate din coșurile stradale.

- Pentru activitatea de dezapezire se stabilesc tarife pentru următoarele operațiuni:

- curățat zăpadă mecanizat cu autospeciale/utilaje echipate cu lamă/plug;
- curățat zăpadă manual, inclusiv stații publice de îmbarcare-debarcare călători și

refugii;

- încărcat mecanizat și transport zăpadă; lei/mc
- împrăștiat manual material antiderapant, de tip sare în amestec cu clorură de calciu solidă împrăștiat mecanic material antiderapant, de tip sare cu injecție de soluție de clorură de calciu în concentrație de 30%.

Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice la art. 29, alin. 8 prevede că:

(8) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi:

- a) contract de concesiune de servicii;
- b) contract de achiziție publică de servicii; precizând la alin. 9 că:

(9) În cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art.1, alin.(2), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, Legii 99/2016 și Legii 100/2016.

Începând cu data intrării în vigoare a OUG nr. 133/2022, regimul juridic al contractelor care urmează a fi atribuite conform Legii nr.51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede faptul că gestiunea delegată se poate atribui numai în baza unui contract care pot fi, de achiziție publică de servicii aplicându-se în acest caz prevederile Legii 98/2016 sau contract de concesiune de servicii, pentru care se aplică prevederile Legii 100/2016, fiind exclus Acordul-cadru.

În vederea delegării gestiunii activităților măturatului, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tratare; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, s-a elaborat, conform art.7 alin. 1 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, un Studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluției optime de gestiune a acestor activități. Conform studiului de oportunitate, o parte semnificativă a riscului de operare se transferă operatorului economic, caz în care se aplică prevederile art.8, alin.2, din din Legea 100/2016, și contractul ce urmează să fie încheiat, va fi contract de concesiune de servicii.

Se are în vedere faptul că achizițarea a derulat un *Contract de prestări servicii nr. 123/23.11.2022* - „Servicii de consultanță privind elaborarea studiului de oportunitate și a caietului de sarcini pentru activitățile de salubritate străzilor și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț - dezapezire în ...” în vederea elaborării caietului de sarcini pentru delegarea activităților de salubritate strădală și dezapezire, activități componente ale Serviciului de Salubritate în

Sunt relevant de redat următoarele precizări din cuprinsul caietului de sarcini:

CAPITOLUL 2 Obiectul caietului de sarcini - Aspecte generale

Art. 1 Durata desfășurării activităților care fac obiectul prezentului caiet de sarcini este **de 8 ani.**

Art. 2 Prezentul caiet de sarcini este elaborat pentru a servi drept documentație tehnică și de referință în vederea stabilirii condițiilor specifice de desfășurare a activităților de măturat, spălat și stropit căi publice, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre, provenite de pe căile publice, la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare și de curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, stabilind nivelurile de calitate, indicatorii de performanță, cerințele tehnice și organizatorice minimale necesare funcționării acestui serviciu în condiții de eficiență și siguranță.

Art. 3 Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația necesară desfășurării activităților de măturat, spălat și stropit căi publice, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre, provenite de pe căile publice, la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare și de curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț și constituie ansamblul cerințelor tehnice de bază.

Art. 4 Specificațiile tehnice se referă la algoritmul executării activităților, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor, precum și la alte condiții ce derivă din actele normative și reglementările în legătură cu desfășurarea serviciului salubritare stradală.

(...)

Operațiunea de măturat manual carosabil și trotuare se efectuează pe străzile prevăzute în Anexele A1, A2, A3, întocmite pe sectoare de activitate și formații de lucru; modul de salubritare al străzilor și trotuarelor, frecvența și zilele de salubritare din săptămână, se pot modifica de către Autoritatea contractantă în vederea asigurării unei salubritări corespunzătoare a municipiului. (2) Drepturile și obligațiile operatorului referitoare la activitățile ca fac obiectul Caietului de Sarcini sunt cuprinse în Regulamentul serviciului de salubritare al municipiului Timișoara.

(3) CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE PENTRU ACTIVITATEA DE SALUBRITARE STRADALĂ

Operatorul serviciului public de salubritare stradală va asigura:

- a) respectarea legislației, normelor, prescripțiilor și regulamentelor privind protecția sănătății publice, protecția muncii, gospodărirea apelor, protecția mediului, prevenirea și combaterea incendiilor în domeniul salubritării stradale;
- b) exploatarea, întreținerea și repararea instalațiilor și utilajelor cu personal autorizat, în funcție de complexitatea instalației și specificul locului de muncă;
- c) respectarea indicatorilor de performanță precizați în prezentul Studiu de oportunitate și în Caietul de sarcini și îmbunătățirea în mod continuu a calității serviciilor prestate;
- d) furnizarea, în termenul solicitat, către autoritatea administrației publice locale, respectiv A.N.R.S.C., a informațiilor solicitate, accesul la documentele/documentațiile și la actele individuale pe baza cărora prestează serviciul public de salubritare stradală, în condițiile legii;
- e) respectarea tuturor angajamentelor luate prin contractele de prestare a serviciului public de salubritare stradală;
- f) aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare;
- g) elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații executate cu forțe proprii și/sau cu terți;
- h) realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora;
- i) evidența orelor de funcționare a utilajelor;
- j) ținerea unei evidențe a gestiunii deșeurilor și raportarea situației lunare de servicii prestate de fiecare dată când se solicită de către Autoritatea contractantă;
- k) personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract;

l) conducerea operativă a activității prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție;

m) dotarea proprie cu instalații/echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților în condițiile stabilite prin contract și în conformitate cu prevederile legale specifice; Numărul optim de utilaje - în oferta sa Operatorul va specifica utilajele specifice fiecărei activități - calculat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007;

n) deținerea unei capacități tehnice minime necesare în vederea obținerii licenței A.N.R.S.C. conform Hotărârii nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice;

o) dotarea cu coșuri stradale noi pentru realizarea precollectării deșeurilor stradale în toate locațiile unde se impune amplasarea acestora și suplimentarea numărului coșurilor stradale în funcție de necesități; p) alte cerințe specifice stabilite decătore Autoritatea contractantă.

(...)

CAPITOLUL 8 Măturat mecanizat carosabil și trotuare

Art. 14

(1) Măturatul mecanizat este o operațiune de măturare cu un grad ridicat de eficiență care se realizează cu utilaje specifice - automăturători prevăzute cu perii cilindrice și circulare care intră în contact direct cu suprafața pe care se execută măturatul, prevăzute cu sistem de umectare și aspirare - ce acționează pe partea carosabilă ale căilor publice de circulație.

Operațiunea se desfășoară pe tot timpul anului în funcție de condițiile meteorologice.

Operațiunea NU se desfășoară la temperaturi sub zero grade, atunci când plouă în cantități care nu permit prestarea lucrării în condiții de calitate, caz în care activitatea se intrerupe.

(2) Operațiunea se execută în condiții reduse de trafic, în schimbul III între orele 22:00 - 06:00 cu automăturători cu gabarit mare și în schimbul I între 06:00-14:00, cu automăturători cu gabarit redus, conform graficelor de lucrări și se efectuează pe o lățime de 2 m, de la bordura carosabilului spre axul drumului.

Operațiunea se poate desfășura și în schimbul II, între orele 14:00-22:00, la solicitarea beneficiarului, care va notifica operatorului în acest sens străzile pe care va acționa.

În cazul efectuării unor lucrări edilitare în carosabil, pe o stradă/tronson, trotuar/tronson de stradă pe care se intrerupe total circulația, Operatorul nu va efectua operațiunea de măturat mecanizat pe strada/tronsonul de stradă respectiv, pe perioada efectuării lucrărilor edilitare.

În cazul efectuării unor lucrări edilitare în carosabil, pe o stradă/tronson de stradă pe care nu se intrerupe total circulația. Operatorul va efectua operațiunea de măturat mecanizat pe strada/tronsoanele neafectate de lucrări până la limita împrejurii șantierului.

În timpul operațiunii de măturat mecanizat se va păstra regimul de viteză de maxim 12 km/oră, în cazul automăturătorilor de capacitate mare și de maxim 10 km/oră, în cazul automăturătorilor de capacitate mică

ținându-se cont de condițiile de trafic și de gradul de încărcare a rigolei carosabilului, trotuarelor și zonelor pietonale cu reziduuri; regimul de viteză se va adapta în funcție de condițiile din teren.

(3) În timpul efectuării lucrării de măturat mecanizat, suprafața carosabilului nu trebuie să fie udă ori acoperită cu zapadă, gheață sau polei.

Pentru realizarea măturatului mecanizat în schimbul III, se vor utiliza automăturători de capacitate mare cu buncăre de colectare de minim 4 mc, iar pentru măturatul mecanizat în schimbul I se vor utiliza automăturători cu gabarit redus, cu masa maximă autorizată de 3,51, cu lățimea maximă de 1,3 m, cu direcție articulată, cu buncăr de colectare de minim 2 mc.

Automăturătorile de capacitate mare vor fi prevăzute cu tub de aspirare pentru colectarea deșeurilor de pe suprafața căilor publice de circulație, iar automăturătorile cu gabarit redus vor fi prevăzute cu trei perii, cu direcție articulată, cu tub de aspirare cu diametrul între 120 mm-180 mm și lungime între 4 și 6 m, cu perie pentru curățarea burienilor, cu instalație de înaltă presiune pentru curățarea exterioară a coșurilor stradale și vor fi echipate cu sisteme de comunicații (stații de emisie-recepție); conducătorii

automăturătorilor vor avea asupra lor graficul de lucru cu străzile fiecărei formații și harta cu localizarea acestora.

(4) Prestația constă în efectuarea următoarelor operații:

- Măturat mecanizat carosabil/trotuare;

- Cântărirea deșeurilor;

- Descărcarea deșeurilor colectate în buncărele automăturătorilor și transportul acestora la Depozitul de Deșeuri Nepericuloase de la Ghizela (DDN Ghizela), cu respectarea trasabilității, luându-se în considerare posibilitatea de depozitare temporară pe o locație care să respecte prevederile legale în vigoare.

(5) Criterii de apreciere a calității prestației:

- lipsa reziduurilor (pământ, nisip, pietre, alte deșeuri) și buruienilor la rigola carosabilului, pe suprafața trotuarelor, la rigolele de la trecerile de pietoni și pe suprafața insulelor ce delimitează sensurile de circulație;

- La constatarea existenței unei dare de noroi (constituie o activitate neconforma și se scade din suprafața propusă) rezultată din motive obiective (înfundarea aspiratorului), șoferul este obligat să oprească automaturatoarea și să colecteze deșeurile - pietre, pet-uri, respectiv alte obiecte care pot infunda sistemul de aspirare;

- Dacă există mașini stationate în dreptul caselor sau magazinelor pentru o durată scurtă de timp, iar la recepția lucrării se observă o urmă serpuită executată de autoperie, se diminuează corespunzător suprafața propusă (acest lucru este vizibil, datorită atât sistemului de preumezire pe care îl deține automaturatoarea, cât și experienței inspectorilor care recepționează lucrarea - dobândită în timpul verificărilor zilnice, făcute de aceștia);

- Dacă după maturatul mecanizat pe o porțiune a rigolelor sau în jurul gurilor de canalizare rămâne un strat subțire de pământ dar dacă se observă urme de perii, suprafața în cauză se consideră maturată mecanizat și nu se refuză la plată, urmând a se rectifica zona respectivă;

(6) Operațiunea de măturat mecanic carosabil se efectuează pe străzile, prevăzute în Anexa nr. A1 și A2, pe sectoare și formații de lucru ce se vor organiza de operator în perioada de mobilizare.

(7) Automăturătorile de capacitate mare trebuie să se încadreze în norma de poluare a motorului Euro 6, iar automăturătorile de capacitate mică trebuie să fie certificate CE pentru PM 10 și PM 2,5 (pot fi și motoare electrice sau hibride), cu inspecția tehnică efectuată.

Automaturatoarele vor fi dotate cu:

- Camera video supraveghere

- Norma poluare: minim Euro 6

- Soft specializat stocare date

- Sistem de monitorizare GPS

(8) în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, tariful pentru activitatea de măturat mecanizat se stabilește în lei/1.000 mp.

(9) Suprafața estimată anual (mp) este de:

Maturat mecanic carosabil	ANEXA A2	Schimbul 1	127.747.308
	ANEXA A3	Schimbul II	295.022.832
TOTAL MATURAT MECANIC CAROSABIL			426.874.344
Maturat mecanic trotuare	ANEXA A1	Schimbul 1	15.646.644
	ANEXA A3	Schimbul 1	22.037.834
TOTAL MATURAT MECANIC TROTUARE			37.684.478

(10) Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice de măturat mecanic utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților.

(11) Operațiunea de măturat manual carosabil poate fi înlocuită cu operațiunea de măturat mecanic carosabil și invers, pentru asigurarea salubrității corepunzătoare a străzilor, cu respectarea suprafeței, frecvenței și tarifului specific operațiunii, la solicitarea scrisă a oricăreia dintre părți, dar cu acordul autorității contractante în cazul solicitării operatorului.

(12) Primaria Municipiului Timișoara are în derulare și alte proiecte edilitare - mobilitate urbană, parcare supraterană/ supraetajată, etc. - care pot avea incidența asupra

activitatilor de salubritate stradala, respectiv care vor conduce la reducerea nr. de străzi pentru care este prevăzută actual activitatea de maturat manual si care vor fi inlocuite cu activitatea de maturat mecanizat.

În perioada de mobilizare, Primaria Municipiului Timișoara împreună cu operatorul declarat castigator al acestei proceduri, vor stabili străzile pentru care este prevăzută operațiunea de măturat manual care va fi înlocuit cu operațiunea de măturat mecanic, inclusiv frecvențele de prestare si corectarea corespunzătoare a cantitatilor de lucrări, inclusiv reducerea corespunzătoare a nr. de personal, daca este cazul.

În cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc și următoarele anexe:

- ANEXA A2 Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil + străzi pietonale schimb 1

- ANEXA A3 Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil schimb 3 si măturat manual trotuare schimb 1

- ANEXA A4 Căile de circulație pe care se execută activitățile de stropit.

Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele concesiunii obiectul contractului, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, potrivit art.71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a definit obiectul concesiunii de servicii prin descrierea necesităților autorității și a caracteristicilor solicitate pentru serviciile ce urmează a fi concesionate, stabilind care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească potrivit dispozițiilor art. 51 alin.(5)-alin.(6) din Legea nr. 100/2016.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea și specificitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică *contractul de delegare de gestiune, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și dezapezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ...*, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

La baza demarării prezentei proceduri, s-a avut în vedere că activitățile de măturat, spălat și stropit căi publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, specifice serviciului de salubritate, se organizează și funcționează conform prevederilor legale, pe principiul asigurării calității și continuității acestora, în scopul asigurării salubrității stradale a municipiului, a reducerii poluării aerului cu particule de suspensie de tipul PM¹⁰ și PM^{2,5} și a îmbunătățirii calității vieții cetățenilor

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public (utilizatorii serviciului de salubritate să circule pe străzi curate; să se plimbe și să se recreeze în parcuri curate; să nu fie nevoiți să respire aerul infestat datorită depozitării clandestine de deșeuri).

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că a luat în considerare la aplicarea relației din Breviarul de calcul nr. 6, lungimea totală a tuturor străzilor, fără să țină cont de faptul că nu toate străzile se mătură în aceeași zi, astfel cum a susținut contestatoarele este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei ... SRL prin intermediul adresei nr.TMI2024-024849/14.08.2024 următoarea solicitare de clarificare:

În temeiul prevederilor art. 59 și art.87, din HG 867/2016 și cu respectarea principiilor tratamentului egal, al transparenței consacrate la art.2 din Legea 100/2016, ca urmare a analizei propunerii tehnice, Comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

- prezentarea specificațiilor tehnice a automatizatorilor cu gabarit redus pentru operațiunea de Măturat mecanizat carosabil și trotuare conform solicitării din caietul de sarcini;
- prezentarea modului de îndeplinire a cerinței privind necesarul de automatizatori de gabarit mic pentru măturat mecanic carosabil, inclusiv străzi pietonale și trotuare, calculate în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr.1 11/2007 conform solicitării din caietul de sarcini;

- prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de utilaje pentru spălat carosabil calculat în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr.1 11/2007;

(...)

- prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de utilaje pentru stropit carosabil calculat în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr.1 11/2007;

- prezentarea specificațiilor tehnice și planșe foto color a echipamentului dispozitiv de stropit tip "labă de gască" sau alt sistem de stropit care să aibă cel puțin aceeași eficiență/calitate de realizare a operațiunii, conform solicitării din caietul de sarcini;

- prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de utilaje de transport deșeuri stradale calculat în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr.1 11/2007;

În cazul în care nu se transmit aceste informații sau informațiile nu se regăsesc în oferta prezentată, respectiv dacă nu ați depus dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, propunerea tehnică va fi considerată document public în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, excepție făcând doar informațiile /datele cu caracter personal.

... SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 5060/22.08.2024 precizând următoarele:

II. Referitor la solicitarea de clarificare: „prezentarea modului de îndeplinire a cerinței privind necesarul de automatizatori de gabarit mic pentru măturat mecanic carosabil, inclusiv străzi pietonale și trotuare, calculate în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr. 111/2007 conform solicitării din caietul de sarcini.”

Cu titlu preliminar arătăm că în conformitate cu art.14 alin. 2, 3, 9,10 din CS:

"(2) Operațiunea se execută în condiții reduse de trafic, în schimbul III între orele 22:00 - 06:00 cu automatizatori cu gabarit mare și în schimbul I între 06:00-14:00, cu automatizatori cu gabarit redus, conform graficelor de lucrări și se efectuează pe o lățime de 2 m, de la bordura carosabilului spre axul drumului.

În timpul operațiunii de măturat mecanizat se va păstra regimul de viteză de maxim 12 km/oră, în cazul automatizatorilor de capacitate mare și de maxim 10 km/oră, în cazul

automaturărilor de capacitate mică ținându-se cont de condițiile de trafic și de gradul de încărcare a rigolei carosabilului, trotuarelor și zonelor pietonale cu reziduuri; regimul de viteză se va adapta în funcție de condițiile din teren"

"(3) în timpul efectuării lucrării de măturat mecanizat, suprafața carosabilului nu trebuie să fie udă ori acoperită cu zapadă, gheață sau polei.

Pentru realizarea maturatului mecanic în schimbul III, se vor utiliza automaturatori de capacitate mare cu buncăre de colectare de minim 4 mc, iar pentru maturatul mecanic în schimbul I se vor utiliza automaturatori cu gabarit redus, cu masa maximă autorizată de 3,5 t, cu lățimea maximă de 1,3 m, cu direcție articulată, cu buncăr de colectare de minim 2 mc.

(9) Suprafața estimată anual (mp) este de:

Maturat mecanic carosabil	ANEXA A2	Schimbul I	127.747.308
	ANEXA A3	Schimbul II	295.022.832
TOTAL MATURAT MECANIC CAROSABIL			426.874.344
Maturat mecanic trotuare	ANEXA A1	Schimbul I	15.646.644
	ANEXA A3	Schimbul I	22.037.834
TOTAL MATURAT MECANIC TROTUARE			37.684.478

(10) Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice de măturat mecanic utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților."

Subscrisa am calculat si am prezentat la pag. 89 din propunerea tehnica determinarea necesarului minim de mijloace de măturat mecanic stradal pentru a putea participa la delegarea activității de măturat mecanic stradal întocmit în conformitate cu Breviarul de calcul nr. 6 din Ordinul 111 /2007 ANRSC:

(...)

Deși calculul prezentat este detaliat suficient cat sa ofere toate răspunsurile necesare Autorității Contractante, va prezentam în continuare, încă odată, pe larg, toate variabilele luate în calcul si modalitatea de determinare a acestora, astfel:

În ceea ce privește activitatea de Maturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale - schimbul 1:

- Pentru a determina lungimea totala a străzilor pe care se desfășoara activitatea se iau în considerare zilele cu cea mai mare suprafața de maturat din Anexa A2, respective luni, miercuri si vineri (397.637 mp/zi), rezultând astfel o lungime de 80 km pe sens pentru aceste străzi, respective 160 km pentru maturatul ambelor sensuri la care se adauga lungimea estimate a zonelor pietonale din Anexa A2 de 20 km/sens, respectiv 40 km pentru ambele sensuri. Rezulta astfel o lungime totală a străzilor pentru care se asigură serviciul de 200 km în ziua cu activitatea cea mai intensă; Va rugam sa sesizați diferența dintre lungimea totala a străzilor si lungim2a totala a străzilor pe care se desfășoara activitatea.

o Viteza de deplasare 10 km/h cu respectarea vitezei maxime din CS

o Numărul de treceri pe aceeași strada pe același schimb – 1

o Ore de lucru efectiv 6,5 conform formula din Breviar de calcul

o Rezulta astfel un necesar de 3,08 utilaje

În ceea ce privește activitatea de Maturat mecanic trotuare:

- Suprafața saptamanala pe care se desfășoara activitatea este de 423.805 mp, rezultand astfel o suprafața estimativa de 84.761 mp/zi în condiții de activitate de 5 zile pe saptamana

o Viteza de deplasare 7 km/h cu respectarea vitezei maxime din CS

o Ore de lucru efectiv 6,5 conform formula din Breviar de calcul

o Rezulta astfel un necesar de 1,43 utilaje

- Astfel necesarul total de 4,51 utilaje a fost rotunjit la 5 pentru a acoperi activitatea si eventuale vârfuri rezultate din activități suplimentare.

III. Referitor la solicitarea de clarificare: „prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de utilaje pentru spălat carosabil calculat în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr. 111/2007.”

Cu titlu preliminar arătăm ca în conformitate cu art.15 alin.4 din CS:

„Operațiunea de spălat carosabil, indiferent de modul în care se execută, se realizează numai ziua, în schimbul I sau când se impune în alte perioade ale zilei, la cererea beneficiarului, pe o lățime de 2,5 m de la rigola străzii spre axul drumului.

Operațiunea nu se efectuează dacă temperatura exterioară este sub 5 grade și nu se efectuează atunci când plouă sau a plouat înainte de începerea activității și se întrerupe imediat, dacă începe să plouă.”

Subscrisa am calculat și am prezentat la pag. 90 din propunerea tehnică determinarea necesarului utilaje pentru spălat carosabil, calculate în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr.111/2007

(...)

Astfel:

-suprafața luată în considerare este de 658.380 mp/zi conform anexei A5

- Viteza de deplasare 15 km/h Lățimea de lucru 2,5 m

-Numărul de treceri pe aceeași stradă pe același schimb - 1

Rezultă un necesar de utilaje de 3,19 buc rotunjit în sus la 4 buc.

(...)

V. Referitor la solicitarea de clarificare: „prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de utilaje pentru stropit carosabil calculat în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr. 111/2007.”

Cu titlu preliminar arătăm ca în conformitate cu art.16 CS:

„Operațiunea de spălat carosabil, indiferent de modul în care se execută, se realizează numai ziua, în schimbul I sau când se impune în alte perioade ale zilei, la cererea beneficiarului, pe o lățime de 2,5 m de la rigola străzii spre axul drumului.

Operațiunea nu se efectuează dacă temperatura exterioară este sub 5 grade și nu se efectuează atunci când plouă sau a plouat înainte de începerea activității și se întrerupe imediat, dacă începe să plouă.

Subscrisa am calculat și am prezentat la pag.90 din propunerea tehnică determinarea necesarului utilaje pentru spalat carosabil, calculate în baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul ANRSC nr.111/2007.

(...)

Astfel:

- suprafața luată în considerare este de 360.805 mp/zi conform anexei A4

- Viteza de deplasare 15 km/h **Lățimea de lucru 2,5 m**

- Numărul de treceri pe aceeași stradă pe același schimb - 1

Rezultă un necesar de utilaje de 1,75 buc.

Având în vedere că activitățile de spalat stropit folosesc același timp de utilaj (autocisterna) dar în perioada calendaristică și de mediu diferite, subscrisa am oferit un număr de 4 autocisterne alocate activităților de spalat stropit conform cotelor indicate.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 08.10.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul -verbal nr. 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. TMI2024-028617/20.09.2024*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

ii Propunerea tehnică a ofertantului2: ... SRL neconforma în

temeiul art.89 alin (3) lit.a) din HG 867/2016, din următoarele motive:

Prin adresa nr.TMI2024-24849/14.08.2024 au fost solicitate clarificări și din analiza răspunsului depus cu adresa nr. MTM2024-33284/23.08.2024, au rezultat următoarele:

1. Pt. operațiunea de Măturat mecanic carosabil și trotuare, comisia a solicitat prezentarea modului de îndeplinire al cerinței privind necesarul de automăturători de gabarit mic, calculat în baza breviarului de calcul prevăzut în Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007 iar prin răspuns operatorul nu face dovada că dispune de numărul de automăturători de gabarit mic

pentru aceste operatiuni, respectiv pentru un necesar de 6buc. utilaje maturat mecanizat carosabil, se oferteaza 3,08 buc., iar pt. maturat mecanizat trotuare oferteaza 1,43 buc. fata de 2 buc. utilaje minim necesare

Total utilaje ofertate pt. pentru operatiunea de măturat mecanic carosabil inclusiv străzi pietonale și trotuare =4,51 buc., fata de 8 buc.(6 buc. pt. carosabil si 2buc. pt.trotuare), rezultate din aplicarea corecta a Ordinului ANRSC nr.111/2007;

2. Pt. operatiunea de Stropit carosabil comisia a solicitat modul de indeplinire al cerintei privind necesarul de utilaje calculat in baza breviarului de calcul stabilit prin Ordinul A.N.R.S.C. nr.111/2007, iar din analiza raspunsului comisia constata ca pentru calculul necesarului minim de utilaje pt.stropit carosabil, in formula de calcul ofertantul a introdus **Latimea de lucru de 2,5 m fata de 5m, solicitata prin documentatia de atribuire (art.16 alin (1) din caietul de sarcini);**

Daca pt. calculul necesarului de utilaje ar fi fost introdusa latimea de lucru de 5m conform solicitarii din caietul de sarcini ar fi rezultat un nr. de utilaje de 0,87 buc. fata de 2buc.-cerinta minima.

Se au în vedere precizările din cuprinsul caietului de sarcini de la secțiunea dedicată *Art. 4 Specificațiile tehnice se referă la algoritmul executării activităților, la verificarea, inspectia și condițiile de recepție a lucrărilor, precum și la alte condiții ce derivă din actele normative și reglementările în legătură cu desfășurarea serviciului salubritare stradală vizavi de următoarele aspecte:*

Operațiunea de măturat manual carosabil și trotuare se efectuează pe străzile prevăzute în Anexele A1, A2, A3, întocmite pe sectoare de activitate și formații de lucru; modul de salubritare al străzilor și trotuarelor, frecvența și zilele de salubritare din săptămână, se pot modifica de către Autoritatea contractanta în vederea asigurării unei salubritări corespunzătoare a municipiului. (2) Drepturile și obligațiile operatorului referitoare la activitățile ca fac obiectul Caietului de Sarcini sunt cuprinse în Regulamentul serviciului de salubritare al municipiului Timișoara.

(3) CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE PENTRU ACTIVITATEA DE SALUBRIZARE STRADALĂ

Operatorul serviciului public de salubritare stradală va asigura

(...)

m) dotarea proprie cu instalații/echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților în condițiile stabilite prin contract si in conformitate cu prevederile legale specifice; Numărul optim de utilaje - in oferta sa Operatorul va specifica utilajele specifice fiecărei activitati - calculat in conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007;

Potrivit cerintelor caietului de sarcini pentru determinarea necesarului minim de mijloace de măturat mecanic se utilizează *Breviarul de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111 din 9 iulie 2007.*

Astfel, pentru a putea participa la delegarea activității de măturat mecanic stradal trebuie îndeplinită următoarea relație:

$$6,5 \times N(u) \times V$$

$$L < \frac{\quad}{n}$$

unde:

L - lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul; [km]

N(u) - numărul de utilaje aferente serviciului;

V - viteza de deplasare a utilajului; [km/h]

n - numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb.

Așa cum a fost anterior reținut divergența între părți constă în modalitatea de aplicare a formulei din breviarul de calcul nr. 6 din

Ordinul ANRSC nr. 111 din 9 iulie 2007, în vederea determinării necesarului minim de mijloace de spălat/stropit mecanic stradal, constatându-se faptul că achiziția și ofertanta contestatoare nu se raportează la aceeași lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul.

Din susținerile părților se poate observa cu claritate că înțelegerea modului de aplicare a formulei din Breviarul de calcul nr. 6 de către contestatoare nu corespunde celei avute în vedere de autoritatea contractantă.

Argumentele avute în vedere de contestatoare pentru a determina lungimea totală a străzilor pe care se desfășoară activitatea, potrivit cărora se iau în considerare zilele cu cea mai mare suprafață de maturat din Anexa A2, respectiv luni, miercuri și vineri (397.637 mp/zi), rezultând astfel o lungime de 80 km pe sens pentru aceste străzi, respectiv 160 km pentru maturatul ambelor sensuri la care se adaugă lungimea estimate a zonelor pietonale din Anexa A2 de 20 km/sens, respectiv 40 km pentru ambele sensuri. Rezulta astfel o lungime totală a străzilor pentru care se asigură serviciul de 200 km în ziua cu activitatea cea mai intensă nu corespunde pe de o parte precizărilor din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

Datele necesare pentru realizarea calculului sunt lungimea totală a străzilor și trotuarelor prevăzute în Anexele A1, A2 și A3 la Caietul de Sarcini: Calcul măturat mecanic carosabil:

- Anexa A2 -Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil + străzi pietonale schimbul 1 la Caietul de sarcini, rezultă:

- $L=144,34 \text{ km/pe sens} + 20 \text{ km/pe sens}$ rezultă o lungime de $164,34 \text{ km} \times 2 \text{ sensuri} = 328,68 \text{ km}$;

- Anexa A1- Căile de circulație pe care se execută măturatul manual , care prevede că din suprafața de măturat manual trotuare în schimbul 1 - 50 % se va realiza mecanizat , respectiv suprafața de 300.897 mp,

iar pe de altă parte nu corespund nici cu elementul din formula de calcul L - lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul [km], element care se raportează evident la lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul, fără să țină cont de faptul că nu toate străzile se mătură în aceeași zi.

Așadar, nefăcându-se nicio distincție în ceea ce privește aspectul identificat de ... SRL, nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de contestatoarea vizavi de pentru o utilizare judicioasă a resurselor este necesar a se lua în calcul doar suprafețele pe care activitatea se realizează deodată.

Sunt adevărate susținerile contestatoarei, vizavi de faptul că niciunde în documentația de atribuire nu se impune un număr minim determinat de utilaje, pe activități, cerința generală, la fiecare activitate în parte fiind „Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice pentru activitățile de salubritate și deszăpezire utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților" (art. 14 alin. 10, art. 15

alin. 13, art. 16 alin. 10 și art. 31 alin. 2, ultima teză din Caietul de sarcini), însă, așa cum a fost anterior reținut, datele necesare pentru realizarea calcului sunt relevante **lungimea totală a străzilor și trotuarelor** prevăzute în Anexele A1, A2 și A3 la Caietul de Sarcini.

În raport de cele anterior redate, contrar susținerilor contestatoarei ... SRL, potrivit cerintelor caietului de sarcini pentru determinarea necesarului minim de mijloace de măturat mecanic se utilizează Breviarul de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111 din 9 iulie 2007 este just raționamentul avut în vedere de achizitoare și care se raportează la lungimea străzilor prevăzute în Anexa A2 la Caietul de sarcini care este de **164,34 km/sens** și nu 80 km/sens, respectiv este **328,68 km/2 sensuri** și nu 200 km/2 sensuri, așa cum a luat în calcul contestatoarea.

Sunt juste susținerile contestatoarei privind faptul că prin Anexele A2 și A3 ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat că activitatea de măturat mecanizat nu se realizează în fiecare zi pe toată suprafața străzilor și trotuarelor, ci pe zile calendaristice din săptămână activitatea se va realiza doar pe unele din străzile și trotuarele date, însă acest aspect nu este de natură a modifica modul de calcul în maniera aleasă de contestatoare.

Împrejurarea că, așa cum a susținut contestatoarea, în calculul efectuat s-a raportat la zilele din săptămână în care se execută operațiunea, date oferite de autoritatea contractantă tot prin Anexa A2 și A3 la caietul de sarcini, nu este de natură a conduce la a lua în calcul în vederea dimensionării numărului de utilaje, potrivit celor susținute: pentru o utilizare judicioasă a resurselor fiind necesar a se lua în calcul doar suprafețele pe care activitatea se realizează deodată.

Contrar celor susținute de contestatoare simplul fapt că toate străzile vizate de activitate sunt inclus în același tabel, nu înseamnă că suprafața totală însumată trebuie luată în calcul la determinarea necesarului de utilaje. Pentru o utilizare judicioasă a resurselor fiind necesar a se lua în calcul doar suprafețele pe care activitatea se realizează deodată, Consiliul determină că datele furnizate în caietul de sarcini sunt următoarele:

- Anexa A2 -Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil + străzi pietonale schimbul 1 la Caietul de sarcini, rezultă:

- $L=144,34 \text{ km/pe sens} + 20 \text{ km/pe sens}$ rezultă o lungime de $164,34 \text{ km} \times 2 \text{ sensuri} = 328,68 \text{ km}$;

- Anexa A1- Căile de circulație pe care se execută măturatul manual , care prevede că din suprafața de măturat manual trotuare în schimbul 1 - 50 % se va realiza mecanizat , respectiv suprafața de 300.897 mp.

- în ceea ce privește activitatea de măturat mecanic trotuare, contrar celor susținute de contestatoare care a precizat că situația, similar celei de mai sus, este următoarea:

a. Suprafața săptămânală pe care se desfășoară activitatea, conform anexei A3 la caietul de sarcini, este de 423.805 mp, rezultând astfel o suprafață estimativă de 84.761 mp/zi în condiții de activitate de 5 zile pe săptămână

b. Viteza de deplasare 7 km/h cu respectarea vitezei maxime impusă prin Caietul de sarcini

c. Ore de lucru efectiv 6,5 conform valorii pre completate de legiuitor, din formula din Breviar de calcul

d. Rezulta astfel un necesar de 1,43 utilaje calculat astfel: $(1,3 \text{ m front de lucru} \times 7 \text{ km/h} \times 6,5 \text{ ore de lucru pe zi} = 59.150 \text{ mp/utilaj/zi}$, 84.761 mp/zi total : 59.150 mp/utilaj/zi => un necesar de 1,43 utilaje, prin raportare la precizările mai sus redată din cuprinsul caietului de sarcini, calcul corect pentru activitatea de măturat mecanic trotuare este cel efectuat de achizitoare, respectiv:

Datele necesare pentru realizarea calculului sunt lungimile trotuarelor prevăzute în:

- Anexa A1- Căile de circulație pe care se execută măturatul manual , care prevede că din suprafața de măturat manual trotuare în schimbul I - 50 % se va realiza mecanizat , respectiv suprafața de 300.897 mp;

- Anexa A3- Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil schimbul III și măturatul manual trotuare schimbul I - 50 % se va realiza mecanizat , respectiv suprafața de 423.805 mp;

Suprafața totală anexe A1+A3 = 724.702 mp/săpt.: 5 zile/săpt. = 144.940 mp/zi: 1,815 (suprafață medie trotuare) = 79, 86 km x 2 lungimi trotuare = 159,72 km : 65 = 2,45 utilaje.

- așa cum a susținut și achizitoarea, deși contestatoarea susține că modul de calcul pentru determinarea necesarului minim de utilaje pentru activitatea de măturat mecanic trotuare este similar celui privind determinarea necesarului minim de utilaje pentru activitatea de măturat mecanic carosabil, schimbă parametrii în relația de calcul (exemplu: $v = 7 \text{ km/h}$ în loc de 10 km/h conform caietului de sarcini) și introduce parametrii noi (exemplu: front de lucru utilaj de 1,3 m), ceea ce nu corespunde datelor cerute în relația de calcul prevăzută în breviar.

Toate informațiile se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, în secțiunea *ANEXA A SALUBRIZARE STRADALĂ*:

- ANEXA A0 - Centralizator activități salubritare stradală;

- ANEXA A1 - Căile de circulație pe care se execută măturatul manual;

- ANEXA A2 - Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil + străzi pietonale schimbul 1;

- ANEXA A3 - Căile de circulație pe care se execută măturatul mecanic carosabil schimb 3 și măturat manual trotuare schimb 1.

Nici cele susținute, respectiv niciunde în documentația de atribuire nu se impune un număr minim determinat de utilaje, pe activități, cerința generală, la fiecare activitate în parte fiind „Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice pentru activitățile de salubritare și deszăpezire utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritare a localităților” (art. 14 alin. 10, art. 15 alin. 13, art. 16 alin. 10 și art. 31 alin. 2, ultima teză din Caietul de sarcini), nu prezintă relevanță, câtă vreme scopul prevederii din caietul de sarcini care a vizat dotarea minimă cu mijloace mecanice pentru activitățile de salubritare este acela de a asigura autoritatea contractantă de *capacitatea ofertanților de a presta serviciile în vederea asigurării unei salubritări*

corespunzătoare a municipiului, în termenele asumate, aşadar, accentul trebuie pus pe potenţialul şi capacitatea necesare de a îndeplini contractul în integralitatea lui.

În considerarea celor antemenţionate sunt judicioase susţinerile achizitoarei potrivit cărora în ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare la aplicarea relaţiei din Breviarul de calcul nr. 6, lungimea totală a tuturor străzilor fără să ţină cont de faptul că nu toate străzile se mătură în aceeaşi zi, precizăm faptul că - L reprezintă lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul [km], fără a se preciza în Ordin că aceasta este variabilă.

Faţă de cele expuse mai sus, considerăm că, calculele efectuate conform relaţiei din Breviarul de calcul nr. 6, pe baza datelor Caietului de sarcini sunt corecte şi nu sunt încărcate în mod artificial.

În toate documentele achiziţiei s-a precizat faptul că Numărul de utilaje specifice fiecărei operaţiuni de salubritate stradală şi deszăpezire, se determină utilizând breviarele de calcul nr. 6, 7 şi 8 prevăzute în Ordinul ANRSC nr.111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubritate a localităţilor.

Aşadar pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că operaţiunea de măturat mecanic carosabil şi trotuare se efectuează pe străzile prevăzute în Anexele A1, A2, A3, întocmite pe sectoare de activitate şi formaţii de lucru, iar ofertanţii fac dovada asigurării unei dotări minime adecvate utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Preşedintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităţilor.

Faţă de prevederile din cuprinsul caietului de sarcini:

Operaţiunea de măturat manual carosabil şi trotuare se efectuează pe străzile prevăzute în Anexele A1, A2, A3, întocmite pe sectoare de activitate şi formaţii de lucru; modul de salubritate al străzilor şi trotuarelor, frecvenţa şi zilele de salubritate din săptămână, se pot modifica de către Autoritatea contractantă în vederea asigurării unei salubrităţi corespunzătoare a municipiului. (2) Drepturile şi obligaţiile operatorului referitoare la activităţile ca fac obiectul Caietului de Sarcini sunt cuprinse în Regulamentul serviciului de salubritate al municipiului Timişoara.

(6) Operaţiunea de măturat mecanic carosabil se efectuează pe străzile, prevăzute în Anexa nr. A1 şi A2, pe sectoare şi formaţii de lucru ce se vor organiza de operator în perioada de mobilizare.

(10) Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice de măturat mecanic utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Preşedintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităţilor.

(11) Operaţiunea de măturat manual carosabil poate fi înlocuită cu operaţiunea de măturat mecanic carosabil şi invers, pentru asigurarea salubrităţii corespunzătoare a străzilor, cu respectarea suprafeţei, frecvenţei şi tarifului specific operaţiunii, la solicitarea scrisă a oricăreia dintre părţi, dar cu acordul autorităţii contractante în cazul solicitării operatorului.

(12) Primaria Municipiului Timişoara are în derulare şi alte proiecte edilitare - mobilitate urbană, parcuri supraterane/ supraetajate, etc. - care pot avea incidenţa asupra activităţilor de salubritate stradală, respectiv care vor conduce **la reducerea nr. de străzi pentru care este prevăzută actual activitatea de măturat manual şi care vor fi înlocuite cu activitatea de măturat mecanizat.**

În perioada de mobilizare, Primaria Municipiului Timişoara împreună cu operatorul declarat castigator al acestei proceduri, vor stabili străzile pentru care este prevăzută operaţiunea de măturat manual care va fi înlocuit cu operaţiunea de măturat mecanic, inclusiv frecvenţele de prestare şi corectarea corespunzătoare a cantităţilor de lucrări, inclusiv reducerea corespunzătoare a nr. de personal, dacă este cazul.

(...)

(3) CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE PENTRU ACTIVITATEA DE SALUBRIZARE STRADALĂ

Operatorul serviciului public de salubritate stradală va asigura:

(...)

m) dotarea proprie cu instalații/echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților în condițiile stabilite prin contract și în conformitate cu prevederile legale specifice; Numărul optim de utilaje - în oferta sa Operatorul va specifica utilajele specifice fiecărei activități - calculat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007;

n) deținerea unei capacități tehnice minime necesare în vederea obținerii licenței A.N.R.S.C. conform Hotărârii nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice (...) **scopul solicitării din caietul de sarcini:** „Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice pentru activitățile de salubritate și deszăpezire utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților” este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea ofertanților de a presta serviciile în vederea asigurării unei salubrități corespunzătoare a municipiului, în termenele asumate, așadar accentul trebuie pus pe potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul, respectiv capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a derula contractul în cauză a cărei specificitate și complexitate nu poate fi tăgăduită.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrărilor, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor.

Prezintă relevanță prevederile din caietul de sarcini:

Drepturile și obligațiile operatorului referitoare la activitățile ca fac obiectul Caietului de Sarcini sunt cuprinse în Regulamentul serviciului de salubritate al municipiului Timișoara.

(3) CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE PENTRU ACTIVITATEA DE SALUBRIZARE STRADALĂ

Operatorul serviciului public de salubritate stradală va asigura:

(...)

c) respectarea indicatorilor de performanță precizați în prezentul Studiu de oportunitate și în Caietul de sarcini și îmbunătățirea în mod continuu a calității serviciilor prestate;

(...).

În Regulamentul serviciului de salubritate al municipiului Timișoara sunt de interes următoarele precizări:

Art. 79

Operatorii activităților serviciului de salubritate au următoarele obligații:

a) să țină gestiunea separată pentru fiecare activitate în parte, pentru a se putea stabili tarife juste în concordanță cu cheltuielile efectuate;

b) să asigure prestarea serviciului de salubritate, conform prevederilor contractuale și cu respectarea prezentului regulament-cadru, prescripțiilor, normelor și normativelor tehnice în vigoare;

(...)

Capitolul V

Indicatori de performanță și de evaluare a activităților de salubritate stradală, dezapezire, dezinsecție, dezinsecție și deratizare specifice serviciului de salubritate

Art. 87

(1) Indicatorii de performanță și de evaluare a activităților de salubritate stradală, dezapezire, dezinsecție, dezinsecție și deratizare, sunt prevăzuți în Anexa A, respectiv anexa A 1 la prezentul Regulament.

(2) Indicatorii de performanță a activităților de salubritate stradală, dezapezire, dezinsecție, dezinsecție și deratizare specifice serviciului de salubritate se precizează în caietul de sarcini și în contractul de delegare a gestiunii activităților serviciului de salubritate.

(3) A./... sunt responsabile de stabilirea nivelurilor de calitate și cantitate a indicatorilor de performanță pentru activitățile pe care le gestionează, astfel încât să se asigure atingerea și realizarea ȳntelor/obiectivelor, conform legislaȳiei în vigoare din domeniul gestionării deșeurilor.

(4) . și ..., prin personalul propriu, aplică penalități contractuale operatorilor activităȳilor specifice serviciului de salubritate, în cazul în care aceștia nu prestează activităȳile la parametrii de eficienȳă și calitate la care s-a obligat ori nu respectă indicatorii de performanȳă ai serviciului.

Indicatorii de performanȳă stabilesc condiȳiile ce trebuie respectate de operatori pentru asigurarea desfășurării activităȳilor specifice serviciului de salubritate a localităȳilor cu privire la:

- a) continuitatea din punct de vedere cantitativ și calitativ;
- b) prestarea activităȳilor în condiȳii de eficienȳă și eficacitate;
- c) (...)

d) adaptarea permanentă la cerinȳele beneficiarului;

f) respectarea reglementărilor specifice din domeniul protecȳiei mediului și al sănătăȳii populaȳiei;

g) implementarea unor sisteme de management al calității, al mediului și al sănătăȳii și securității muncii.

Din economia prevederilor generale cuprinse în caietul de sarcini se reȳine faptul că modul de salubritate al străzilor și trotuarelor, frecvenȳa și zilele de salubritate din săptămână, se pot modifica de către autoritatea contractantă în vederea asigurării unei salubrităȳi corespunzătoare a municipiului. În perioada de mobilizare, Primaria Municipiului Timișoara împreuna cu operatorul declarat castigator al acestei proceduri, vor stabili străzile pentru care este prevăzută salubritatea.

Prin urmare, așa cum a susȳinut și autoritatea contractantă, ofertanȳii trebuie să se conformeze documentaȳiei tehnice, să se adapteze permanent la cerinȳele beneficiarului, fără a impune autorității contractante propriile condiȳii cu privire la modul de desfășurare a operaȳiunilor și a numărului minim necesar de utilaje.

Așadar modalitatea în care contestoarea a ales să dimensioneze **Numărul optim de utilaje - in oferta sa Operatorul va specifica utilajele specifice fiecărei activitati - calculat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007** prin aprecierea că L - lungimea totală a străzilor pe care se asigură serviciul [km] este lungimea cea mai mare pe care se execută într-o zi activitatea, respectiv 200 km este culpa exclusivă a acesteia.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înȳelegere/interpretare a conȳinutului cerinȳei din caietul de sarcini Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate operatorul va asigura o dotare minimă cu mijloace mecanice pentru activităȳile de salubritate si dezapezire utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de

salubritate a localităților" vizavi de modul de aplicarea al elementelor de calcul din cadrul *Breviarului de calcul nr. 6 din Ordinul ANRSC nr. 111 din 9 iulie 2007* nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **15.03.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoarea contestației care în dovedirea dimensionării corecte a utilajelor necesare argumentează simplul fapt că toate străzile vizate de activitate sunt inclus în același tabel, nu înseamnă că suprafața totală însumată trebuie luată în calcul la determinarea necesarului de utilaje. Pentru o utilizare judicioasă a resurselor fiind necesar a se lua în calcul doar suprafețele pe care activitatea se realizează deodată, dacă contestatoare ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii întinderii elementului L - lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul [km].

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de aprecierea în ceea ce privește determinarea numărului de Automăturători de gabarit mic cu masa maximă autorizată de 3,5 t, cu lățimea maximă de 1,3 m, cu direcție articulată, cu buncăr de colectare de minim 2 mc pentru activitatea de Maturat mecanic trotuare, acesta este critică nouă, inexistentă în procesul verbal de evaluare, respectiv în Raportul Procedurii și în Adresa de comunicare a rezultatului Procedurii, nefiind un motiv reținut de autoritatea contractantă pentru excluderea ofertei noastre, așa cum a fost anterior redat, din

actele evaluării efectuate de membrii comisiei rezultă că autoritatea contractantă a evaluat numărul minim de utilaje pentru măturat mecanic carosabil, inclusiv străzi pietonale și **trotuare**, fiind solicitate și clarificări pentru această cerință, iar rezultatul analizei efectuate sub acest aspect fiind comunicată contestatoarei.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la Calculul prezentat de subscrisa la pag. 90 din propunerea tehnică este corect (a se vedea Fig. 3 din Contestație), si chiar identic cu cel al autorității contractante din Studiul de oportunitate (pag.95 - Fig. 3 de mai jos), aprobat împreună cu documentația de atribuire prin HCL nr.339/09.08.2023 (...), așa cum a suținut achizitoarea studiul de oportunitate aprobat prin HCL nr. 339/09.08.2023 este un document care a stat la baza fundamentării și stabilirii de către autoritatea deliberativă a soluției optime de delegare a gestiunii serviciilor, așa cum se prevede la art. 32 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cuprinzând mai multe scenarii.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv reținut în decizia de respingere a ofertei privind necesarul de utilaje pentru *activitatea de stropit carosabil și trotuare*.

Astfel, în cuprinsul răspunsului furnizat și în contestația formulată ... SRL raționamentul care a stat la baza dimensionării necesarului de utilaje, este următorul:

- pentru **activitatea de stropit carosabil** a calculat, conform breviarului de calcul din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, un necesar de **2 utilaje**. Totodată, pentru **activitatea de spălat carosabil**, a calculat, conform breviarului de calcul din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, un necesar **de 4 utilaje**.

- succesiunea temporală a celor 2 activități, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă este:

- a. în perioada 01.04 - 30.06 - spălatul carosabilului

- b. începând cu 01.07. până la 30.09 - stropitul carosabilului.

- prin urmare, cele 2 activități se realizează, cu aceleași utilaje, în succesiune, una după alta, fără să existe suprapunere între ele.

- în consecință, pentru că se realizează cu aceleași utilaje, a oferat un număr de **4 autocisterne**, acesta fiind valoarea cea mai mare a necesarului pentru cele 2 operațiuni. Din acest motiv, și contrar poziției autorității contractante, pentru activitatea de stropit carosabil subscrisa nu a oferat 0.87 utilaje ci a oferat 4.

Astfel, concluzia la care a ajuns contestatoarea este aceea că, în calcul efectuat, a ținut cont de condițiile specifice impuse de documentația de atribuire care, cu referire la activitatea de spălat/stropit carosabil și trotuare a stabilit că *acestea nu se desfășoară deodată, ci pe rând*, în perioade de timp succesive și nesuprapuse. Contestatoarea a adăugat că indiferent cum modifică autoritatea contractantă calendarul, cele 2 activități tot nu se pot face *concomitent pe aceleași străzi întrucât dacă speli strada o și stropești și dacă stropești strada este nerentabil să desfășori în aceeași zi și activitatea de spălat. Asta înseamnă că, și dacă există suprapuneri între perioade, cele 2 activități nu se realizează deodată, operatorul fiind liber să își organizeze activitatea pe 3 schimburi, astfel încât să asigure cu aceleași 4 utilaje necesarul și de spălat și de stropit.*

Contrar celor susținute de contestatoare, din lucrările membrilor comisiei de evaluare și precizările achizitoarei se rețin următoarele:

- prevederile art. 16 din caietul de sarcini care dispun:

- (1) Operațiunea de stropit carosabil constă în dispersarea apei pe o **lățime de 5 m a suprafeței carosabilului**, de la bordura spre axul drumului, cu autocisterne prevăzute cu dispozitiv de stropit tip „laba de gâscă” în scopul creării unui microclimat favorabil îmbunătățirii gradului de confort citadin și evitării formării prafului.

- (2) Operațiunea de stropit carsosabil se efectuează vara, pe timp de zi, în schimbul I, între orele 06:00 și 14:00 și în schimbul II, la solicitarea Autorității contractante, începând de la 1 iulie până la 30 septembrie.

Autoritatea contractanta poate modifica intervalul calendaristic dacă situația o impune.

- la art. 51 alin (2) din Regulamentul serviciului de salubritate al Municipiului Timișoara, cu referire la operațiunea de stropit se prevede că, se va avea în vedere să nu fie afectați pietonii, autovehiculele, mobilierul stradal, etc. din zona în care acționează utilajul ce realizează această operațiune, ceea ce înseamnă că viteza de deplasare a utilajului trebuie adaptată, respectiv, mult mai redusă (maxim 7 km);

- conform prevederilor art.16 alin. (1) din caietul de sarcini, *operațiunea de stropit carosabil* constă în dispersarea apei pe o lățime de 5 m a suprafeței carosabilului, de la bordură spre axul drumului, astfel dacă contestatoarea ar fi aplicat în formulă **lățimea de 5 m**, îi rezulta un număr de 0,87 buc. - (1);

- ... SRL în ofertă și clarificările prezentate a determinat numărul minim de utilaje necesare pentru operațiunea de stropit carosabil raportat **la o lățime de 2,5 m**;

- potrivit caietului de sarcini, operațiunea de stropit se efectuează numai pe carosabil, nu și pe trotuare așa cum se menționează la acest punct de contestatoare;

- în mod eronat contestatoarea susține că operatorul este liber să își organizeze activitatea pe 3 schimburi, astfel încât să se asigure cu aceleași 4 utilaje *necesarul și de spălat și de stropit*, întrucât caietul de sarcini prevede la art. 15 alin. (4) și art. 16 alin. (2) că operațiunile de spălat carosabil și stropit carosabil se efectuează numai ziua în schimbul I;

- în caietul de sarcini, *operațiunea de stropit carosabil* se poate efectua și în schimbul II, la solicitarea autorității contractante, când situația o impune.

Din economia celor anterior redată și precizările documentației de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă poate modifica intervalul calendaristic pentru desfășurarea operațiunilor de spălat și stropit carosabil.

Astfel, autoritatea contractantă poate solicita expres operatorului, dacă situația o impune, desfășurarea simultană a ambelor operațiuni, atribut exclusiv al acesteia prevăzut în caietul de sarcini. În acest caz, operatorul fiind obligat să se conformeze și să efectueze operațiunile de

spălat și stropit, concomitent, pe suprafețele prevăzute în caietul de sarcini dispunând de utilaje suficiente.

Prin urmare, ofertantul trebuie să se conformeze documentației tehnice, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor și a numărului minim necesar de utilaje.

Atâta vreme cât ofertanta contestatoare, prin răspunsurile la clarificările solicitate, nu a făcut dovada necesarului de utilaje pentru activitatea de stropit carosabil și trotuar, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsurilor furnizate.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016 potrivit căroră: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, în temeiul prevederilor art.89 alin.(3) lit.a) din HG nr. 867/2016, întrucât prin răspunsul la clarificări trimis prin adresa nr. MTM2024-33284/23.08.2024, ofertanta nu a făcut dovada că dispune de numărul minim de utilaje necesare pentru prestarea serviciilor, așa cum au fost cerute prin caietul de sarcini, este îndreptățită.

Așa cum a fost anterior reținut prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public (utilizatorii serviciului de salubritate să circule pe străzi curate; să se plimbe și să se recreeze în parcuri curate; să nu fie nevoiți să respire aerul infestat datorită depozitării clandestine de deșeuri).

Consiliul are în vedere faptul că prezentul contract de concesiune de servicii ce se dorește a fi încheiat se derulează prin încheiere de

contracte administrative și nu comerciale, contractul de concesiune este definit la art. 5 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 100/2016 astfel: contract de concesiune de servicii - contract cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ, încheiat în scris, prin care una sau mai multe autorități/entități contractante încredințează prestarea și gestionarea de servicii, altele decât executarea de lucrări prevăzută la lit. g), unuia sau mai multor operatori economici, în care contraprestația pentru servicii este reprezentată fie exclusiv de dreptul de a exploata serviciile care fac obiectul contractului, fie de acest drept însoțit de o plată).

În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ administrația publică (sau entitățile asimilate) își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul exorbitant, **de drept public**.

Consiliul are în vedere că într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura **funcționarea serviciilor publice** și de a da astfel satisfacție intereselor generale.

Prerogativele de drept public la îndemana administrației constau în fapt ca administrația încheie contractul pentru **realizarea unor sarcini ale interesului public**, ceea ce o pune în situație privilegiată. Voința administrației ca parte contractantă este subordonată realizării interesului general.

Contractelor administrative, comparativ cu cele de drept privat li se aplica reguli mai tehnice, administrația are limite de acțiune, are o competență legată, fiind ținută de dispozițiile legale și de satisfacerea interesului general, iar particularul este ținut de clauzele exorbitante derogatoriu propuse și impuse de administrație.

Prerogativele de putere publică ale administrației au la bază faptul că administrația încheie contractul în scopul de a satisface un *interes general*, ceea ce dă administrației posibilitatea de a impune clauze exorbitante în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public nu mai primește, prin executarea contractului, o satisfacție completă și continuă.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea entității publice pe considerentul ocrotirii interesului public. Acestea sunt de obicei prevăzute în caietul de sarcini, precum și în actul normativ care reglementează respectivul contract.

Astfel, orice contract cu o entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului, se are în vedere regula după care **principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public**.

Astfel, orice contract cu o entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului.

În consecință, se reține că și contractele de achiziție publică presupun anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau cu entitățile sale publice.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, potrivit cărora ofertantul trebuie să se conformeze documentației tehnice, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor și a numărului minim necesar de utilaje.

Așadar, constatându-se temeinicia motivelor de neconformitate privind oferta contestatoarei, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației ... SRL formulează critici și vizavi de contracandidata sa, ...SRL, care a fost respinsă fiind declarată neconformă vizavi de 6 aspecte.

În condițiile în care aspectele criticate de către ... SRL vizează alte motive de neconformitate a ofertei depusă de ofertelor, în privința cărora autoritatea a omis să rețină pretinsele motive de neconformitate semnalate de contestatoare în raport de care trebuia să procedeze la respingerea acesteia, iar decizia de respingere ...SRL este definitivă, demersul contestatoarei este inadmisibil. Astfel, Consiliul are în vedere faptul că oferta ...SRL, a fost respinsă, cele 6 motive de neconformitate care au condus la respingerea ofertei depuse fiind consemnate în cadrul *Procesul -verbal nr. 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si dupa caz cu factorii de evaluare* înregistrat sub nr. *TMI2024-028617/20.09.2024*, contestatoarea apreciind că se mai impune reținerea unor noi motive de inacceptabilitate și a încă 2 noi motive de neconformitate, față de motivele de neconformitate reținute de membrii comisiei de evaluare.

Or, într-o atare situație, ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, și-a consolidat caracterul *definitiv*, în condițiile în care această ofertantă nu și-a exercitat dreptul de a contesta decizia de respingere a propriei oferte, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de o eventuale inacceptabilități și neconformități a ofertei în discuție, excede cadrului legal, fiind un demers inadmisibil, pe de o parte, și lipsit de interes, pe de altă parte.

În stabilirea acestei finalități, în raport cu decizia de respingere, ca nefondată, a contestației ... SRL formulată împotriva modalității de evaluare a ofertei sale, Consiliul determină că soluționarea pe fond a contestației câștigătoarei împotriva ofertantei contracandidată ...SRL, care a fost și ea respinsă ca neconformă, este lipsită de interes.

... SRL în susținerea interesului în formularea criticilor aduse contracandidatei sale ...SRL argumentează că autoritatea contractantă nu a identificat toate motivele de excludere a ofertei reclamate, iar la

data redactării contestației formulate, ...SRL se află în termen pentru a contesta rezultatul procedurii.

Astfel, contestatoarea menționează că, dacă ...SRL contestă rezultatul procedurii, decizia de excludere a ofertantei ...SRL, neavând caracter definitiv, va putea fi răsturnată, cu consecința revenirii acestei ofertante în procedură. Contestatoarea a adăugat că, în același timp, în lipsa prezentelor critici formulate, dacă ...SRL contestă rezultatul procedurii, contestatoarea ... SRL nu va mai putea critica nelegalitatea evaluării ofertei ...SRL expirând termenul legal de contestare, de la data la care autoarea contestației a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, urmând ca neregulile necontestate să se mențină în mod definitiv.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căreia:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.*

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, și-a consolidat caracterul *definitiv*, în condițiile în care această ofertantă nu și-a exercitat dreptul de a contesta decizia de respingere a propriei oferte, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de o eventuale inacceptabilități și neconformități a ofertei în discuție este lipsită de interes.

În speța de față, criticile formulate de ... SRL împotriva evaluării ofertei ...SRL respinsă pentru 6 motive de neconformitate, sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redate se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce ...SRL a rămas definitiv respins la acest moment, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu

interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabebamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea ...SRL de ofertant respins se menține, procedura de atribuire fiind anulată astfel că nu există un interes în analizarea ofertantei ...SRL vizavi de pretensele noi motive de inacceptabilitate și a încă 2 noi motive de neconformitate, față de motivele de neconformitate reținute de membrii comisiei de evaluare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwner Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea

contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată” de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).

Nu există vreun interes a fi analizate criticile contestatoarei aduse contracandidatei sale pentru ca oferta ...SRL să fie reevaluată, câtă vreme oferta a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv, în lipsa vreunui demers din partea acesteia, pentru a se intra într-un nou ciclu procesual și, astfel, să fie necesare preservarea poziției sale.

Cum însăși contestatoarea a susținut că interesul său a constatat în preservarea drepului obținut care însă nu mai subzistă, întrucât, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, decizia de excludere a ofertantei ...SRL are caracter definitiv, astfel posibilitatea revenirii ofertantei în procedură nu mai există.

Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente. Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse contracandidatei sale ...SRL câtă vreme oferta a fost respinsă, decizia de respingere având caracter definitiv.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că sunt lipsite de interes criticile ... SRL vizavi de oferta ...SRL, context în care acestea vor fi respinse ca lipsite de interes.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra

deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. TMI2024-030125/03.10.2024*.

În atari condiții, respingerea ofertei ... SRL fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitatea achizitoare sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

•

•

•

Redactată în 4 exemplare originale, conține 49 pagini.