

DECIZIE
Nr. ...
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 65378/15.12.2021, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de ... – director, împotriva raportului procedurii nr. 33722/ 09.12.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33724/ 09.12.2021, elaborate de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI”, LOTUL 12 – DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFEȚELOR PE CALE AERIANĂ, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 33722/ 09.12.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33724/ 09.12.2021, la reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor depuse de societatea clasată pe primul loc, și la continuarea procedurii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 66860/22.12.2021, formulată ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1244/2012, având CUI RO 29674309, reprezentată legal de – manager achiziții publice, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea, ca temeinică și legală, a procesului verbal nr. 32125/22.11.2021.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de cu produsul Nocolyse, produs care nu îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, cu privire la cerința Sporicid (testare pe Clostridium Difficile), produsul menționat nu prezintă testare pe această tulpină solicitată de autoritatea contractantă în cerințele caietului de sarcini aferentă dezinfecției în unitățile sanitare, aspect dovedit de avizul sanitar al produsului emis de Comisia Națională a Produselor Biocide. Tulpina Clostridium Difficile poate fi luată în considerare conform Avizului Sanitar doar pentru dezinfecția în afara unităților sanitare.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că se impune anularea raportului procedurii nr. 33722/ 09.12.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33724/09.12.2021, precum și obligarea autorității contractante la comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 66587/21.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației

În susținere, arată că testarea sporicidă pentru Clostridium Difficile se regăsește în Avizul nr. 151BIO/02/07.21(din propunerea tehnică a ofertantuluiL) la pag. 3 unde la metoda de testare e specificate „NF T 72-281” specia/tulpina Clostridium Difficile (spori) NCTC 13366”. Totodată, la pag. 4 din Avizul nr. 151BIO/02/07.21 este menționat că:

- indicația de utilizare în unități sanitare este valabilă până la data de 22.02.2024;

- pentru testele EN 13624 (activitate fungicidă) EN 13697 (ACTIVITATE Bactericidă), EN 13697 (activitate levuricidă) și EN 13704 (activitate sporicidă) pentru care nu s-a depus documentație Indicația de utilizare în unități sanitare se prelungește 90 de zile de la încetarea stării de alertă conform art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020.

Mai arată autoritatea contractantă că, în susținerea avizului 151BIO/02/07.21, ofertatul declarat câștigător a mai prezentat în propunerea tehnică și avizul de extindere din data de 10.08.2021, avizul de extindere din 09.04.2021 și avizul de prelungire până la data de 31.01.2022, din 23.06.2021.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 67330/24.12.2021, prin care reia afirmația conform căreia produsul Nocolyse nu prezintă testare pe tulpina aferentă dezinfecției în unitățile sanitare.

De asemenea, arată că, din Avizul Sanitar 151BIO/02/07.21 emis la data de 22.02.2021, respectiv la cap. IX- Eficacitate, testarea realizată pe tulpina Clostridium Difficile poate fi luată în considerare conform Avizului Sanitar doar pentru dezinfecția în afara unităților sanitare.

Cu privire la mențiunea autorității contractante privind valabilitatea indicației de utilizare până la data de 22.02.2024, din Avizul Sanitar se

poate vedea faptul că acesta are următoarele precizări: „Indicația de utilizare în unități sanitare este valabilă până la data de 22.02.2024, cu următoarele precizări: 1. Eficacitatea Microbactericidă NFT 72-281 este valabilă până la data de 27.03.2023 (extindere emisă la data de 27.03.2020 2. Pentru testele EN 13624 (activitate fungicidă) EN 13697 (activitate bactericidă) EN 13697 (activitate levuricidă) și EN 13704 (activitate sporicidă) pentru care nu s-a depus documentație conform art. 7¹ din Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare, indicația de utilizare în unitățile sanitare se prelungește 90 de zile de la încetarea stării de alertă conform art. 4 alin. (5) din Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19.”

De asemenea, corecta interpretare a mențiunilor din Avizul sanitar, aferente capitolului XIII – Recomandări/Restricții, precizează că este prelungită cu 90 de zile indicația de utilizare în unitățile sanitare conform Legii 55/2020 art. 4 alin. (5) pentru normele bifate cu indicatorul 2, respectiv pentru activitatea Sporicidă EN 13704.

Prin cererea de intervenție formulată, a precizat următoarele:

- Nocolyse prezintă testare sporicidă conform EN 13704 atât pe tulpina obligatorie (*Bacillus subtilis*), cât și pe tulpinile adiționale prevăzute de standardul EN14885 (*Bacillus cereus* și *Clostridium sporogenes*) prevăzute în legislația națională de achiziție a produselor biocide în unitățile sanitare - Ordinul ministrului sănătății nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

- conform art. 4 alin 5 din legea 55/2020, indicația de utilizare în unități sanitare se prelungește cu 90 zile de la încetarea stării de alertă (asta pentru tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, la care nu a fost depusă retestare), aspect legal întrunit la data prezentei proceduri.

- Tulpina *Clostridium difficile* este substituit de *Clostridium sporogenes* și *Bacillus subtilis*, în cazul de față ca și tulpinile surogate, fiind identice. Deoarece tulpina *Clostridium difficile* nu se regăsește în standardele EN 14885 decât prin surogatele sale, activitatea asupra acesteia trebuie luată în considerare prin aplicare echivalentă.

- testarea se efectuează folosind *Bacillus Subtilis* ca organism standard; cu toate acestea, ca metodă superioară pentru utilizări specifice este necesară și testarea împotriva *Clostridium Sporogenes* și/sau *Bacillus cereus*. Alte testări cum ar fi *Clostridium Difficile* sunt opționale și deloc obligatorii sau superioare din punct de vedere epidemiologic

- chiar dacă nu este necesară testarea pe *Clostridium Difficile* pentru a acoperi aceasta tulpina, prin surogatele sale, totuși produsul Nocolyse prezintă eficacitate *Clostridium difficile*, conform standard de testare NF T 72-281 chiar prin nebulizare, aspect neîntrunit de produsul firmei contestatoare clasat pe locul 2 (în cadrul prezentei proceduri,

standard anterior lui EN17272 reglementat la nivel European în mai 2020 pentru toate tipurile de echipamente și substanțe folosite pentru dezinfectia pe cale aeriană, test înscris și în avizul sanitar atașat prezentei proceduri)

- Nocolyse deține și al 3 lea test conform EN13704 pe surogatul Clostridium Sporogenes, aviz nr 1501BIO/02/07.21 pag 2 subsol, fără a intra sub incidența art. 4 alin 5 din legea 55/2020, această testare fiind făcută în 2020, deși această incidență este lipsită de obiect la data prezentei, putând fi prelungită în continuare perioada de 90 zile de la încetarea stării de alertă, fără a afecta funcționalitatea produsului.

- produsul Nocolyse, este cel mai testat produs destinat dezinfectiei pe cale aeriană din Romania, mai exact având teste chiar pe NFT 72281, EN 17272 standarde care vizează strict acest tip de procedură dezinfectie aeriană.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că, în logica folosită de contestatoare, produsul oferit de aceasta, respectiv Oxidice Air B, nu întrunește exact aceleași condiții pe care le invocă în speță produsului Nocolyse, adică nu demonstrează eficacitatea produsului Oxidice Air B în condiții de nebulizare pe cale aeriană conform NFT72-281 pe Clostridium difficile ci doar bacillus cereus și clostridium sporogenes). De asemenea, prezintă pe larg, o serie de motive pentru care, în aprecierea sa, produsul Oxidice Air B, oferit de nu respectă o serie de cerințe ale caietului de sarcini.

Privitor la cererea de intervenție depusă de BIO HYGIENE SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant în procedura de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă, a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI”, prin transmiterea unor invitații de participare.

Potrivit invitațiilor de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul lotului 12 fiind de 131.175 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207696542/1 din data de 14.12.2021, în valoare de 5.247 lei.

Criticile ..., din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 65378/15.12.2021, vizează decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ,cu produsul Nocolyse,

susținând că respectivul produs nu îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv, nu prezintă testare privind activitatea sporică pe tulpina *Clostridium Difficile*.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, pentru produsele care fac obiectul lotului 12: Să prezinte spectru larg de acțiune: (...) sporicid (testare pentru *C.Difficile*).

Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, unde se precizează, la pag. 36 și urm.: Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, solicitări care se regăsesc și în caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă (pag. 59 din dosarul constituit la Consiliu).

De asemenea, se au în vedere prevederile SR EN 14885:15, potrivit cărora metodele de testare sporică (aerobică și anaerobică) sunt în dezvoltare (pag. 15), precum și cele referitoare la faptul că testele pentru activitatea sporică sunt adiționale, acestea nefiind obligatorii.

Raportat la aceste cerințe, este de reținut că în cadrul propunerii tehnice ofertantul în cauză a prezentat, printre altele, Avizul nr. 1501BIO/02/07.21 (cu extinderile și prelungirile ulterioare) emis de Comisia Națională pentru Biocide, în conținutul căruia se regăsește testarea pe *Clostridium Difficile* și pe surrogatele sale, *Bacillus Cereus* și *Clostridium Sporogenes*, ceea ce asigură conformitatea ofertei BIO HYGIENE.

Analizând documentele depuse de .ș...., Consiliul reține că dovada testării pe *Clostridium Difficile* sau pe surrogatele *Bacillus Cereus*, *Bacillus subtilis* și *Clostridium Sporogenes*, se regăsește și în *Studiul 15-1823 pentru stabilirea activității sporicide pentru procesele de dezinfecție a suprafețelor din aer conform metodei descrise în standardul NF T 72-281 (noiembrie 2014)*, efectuat de FONDEREPHAR – organism acreditat de COFRAC, Franța – la Toulouse, potrivit documentului emis la 10.06.2015, care se regăsește la pag. 190 și urm. din dosarul transmis Consiliului de către autoritatea contractantă; precum și, de exemplu, în Rapoartele de testare-nr. 17-1255, nr. 17-1254, aflate la pag. 251 și urm., emise de COFRAC Franța.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentul Bio Hygiene SRL, din cererea sa de intervenție, precum că Nocolyse prezintă testare sporică

conform EN 13704 atât pe tulpina obligatorie (*Bacillus subtilis*), cât și pe tulpinile adiționale prevăzute de standardul EN14885 (*Bacillus cereus* și *Clostridium sporogenes*), prevăzute, pe de-o parte, în Ordinul ministrului sănătății nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, iar, pe de altă parte, în studiile clinice efectuate, de ex. în *American Journal of Infection Control*, vol. 38, pag. 718-722, care pot fi vizualizate la o simplă căutare pe internet.

În contextul arătat, se vedește a fi nefondată critica legată de inexistența testării sporicidă pe *Clostridium difficile*, în referire la oferta, în contextul în care avizul nr. 1501BIO/02/07.21, cu avizele de extindere/prelungire ulterioare, pentru produsul biocid Nocolyse, consemnează testarea pe respectiva tulpină, cerută de autoritatea contractantă (pag. 3 a avizului) și, de asemenea, la dosarul constituit la Consiliu, se regăsește Studiul 15-1823 pentru stabilirea activității sporicide pentru procesele de dezinfecție a suprafețelor din aer conform metodei descrise în standardul NF T 72-281 (noiembrie 2014), precum și o serie de rapoarte de testare, despre care s-a făcut vorbire pe parcursul considerentelor.

Prin urmare, Consiliul reține că sunt nefondate criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei depuse de BIO HYGIENE SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.