

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2014/C2/1808

Data: 09.09.2021

Prin contestația nr. 37/19.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 37113/19.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Traian nr. 18, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. 15037/15.07.2021, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de pază conform C.S. nr. 11436/31.05.2021 (sediul central + secții exterioare)”, cod CPV – 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat:

„-..... și a comunicării nr. 15037/15.07.2021, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă și respinsă;

- declararea ofertelor de preț formulate de ofertanții ..., drept neconforme, urmând a fi respinse în baza art. 137 alin. (3) lit.) din HG 395/2016;

- declararea drept oferta câștigătoare a celei formulate de subscrisa SC SRL;

- în subsidiar, obligarea autorității contractate să verifice conformitatea ofertelor de preț și justificarea prețurilor și respectarea cerințelor din caietul de sarcini pentru toți ofertanții din procedura,

- în caz contrar, anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de paza și protecție a bunurilor și persoanelor pentru cele trei obiective ale autorității contractante, ca fiind realizată în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

- suspendarea procedurii și a dreptului de încheiere a contractului până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 27.07.2021, ... SRL, cu sediul social

în, ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, ..., ..., reprezentată legal prin administrator social .., solicită admiterea ei, în principal, ca cerere de intervenție voluntară principală, iar, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea contestației formulată de SC SRL.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea nr. 1909/C2/1808/....., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică raportul procedurii nr. 15037/15.07.2021, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că tariful ofertat de 12,25 lei/oră/agent a fost calculat pe baza unei subvenții de stat acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OUG nr. 220/2020, iar tabelul nominal cu persoane responsabile în execuția contractului, nu este susținut de documentele solicitate de comisia de evaluare și nu au fost depuse dispoziția de repartizare și convenția AJOFM pentru persoanele necesare celor 6 posturi.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatorul arată că a depus, urmare a solicitărilor de clarificări, tabelul nominal cu persoanele care beneficiază de subvenție de șomaj și cu cei care vor beneficia această subvenție, precum și convenția încheiată în baza Legii nr. 76/2002 și semnată de AJOFM Totodată, în baza convenției încheiate cu AJOFM și a unei relații de colaborare de lungă durată cu acesta, poate angaja în continuare personal în funcția de agent de pază, care să îndeplinească condițiile Legii nr. 76/2002, respectiv șomeri în vârstă de peste 45 ani, șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sau șomeri de lungă durată.

Potrivit contestatorului, tariful ofertat este justificat de această convenție precum și de un profit economic minimal, tarif la care se angajează pe toată durata contractului, fiind astfel în beneficiul

achizitorului contractarea serviciilor de pază la cel mai mic preț dintre ofertanții participanți la procedură.

Cu invocarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, contestatorul prezintă modul de calcul prezentat cu ocazia clarificărilor, susținând că prețul ofertat de 12,25 lei/oră pentru un post permanent de pază, este susținut în totalitate.

În continuare, contestatorul prezintă critici cu privire la ofertele depuse de ..., arătând că aceștia au folosit același criteriu de diminuare a ofertei financiare prin invocarea de convenții încheiate cu AJOFM, comisia de evaluare având obligația de a se asigura dacă aceștia au fundamentat tarifele în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că ... deține convenții pentru angajați încheiate cu AJOFM Vaslui, iar în prețul ofertat nu se regăsesc costuri de deplasare, cazare a celor 16 angajați.

Potrivit contestatorului, ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 nu dețin convenții pentru cele 6 posturi de pază.

Referitor la ofertele prezentate de ..., contestatorul supune atenției că aceștia nu au îndeplinit cerința minimală obligatorie din caietul de sarcini, prevăzută la pct. II lit. k), anume: „să dispună de dispecerat zonal avizat de poliția municipiului 24 de ore din 24", în sensul că nu au prezentat în ofertele depuse avizul de funcționare pentru dispecerat zonal eliberat de poliția municipiului

De asemenea, susține contestatorul, ... nu au prezentat nominalizarea unui șef de zonă sau punct de lucru pentru, cu atestat profesional în domeniul managementului în securitate, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 13047/22.06.2021, cerința obligatorie prevăzută de cap. 5, pct. 5.3. pag.6 din caietul de sarcini.

Pentru motivele prezentate, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, contestatorul solicită declararea, ca neconforme, a acestor oferte pentru nerespectarea caracteristicilor tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea solicitării de obligare a autorității contractante la verificarea ofertelor și justificarea prețurilor și respectarea cerințelor din caietul de sarcini, în vederea asigurării fezabilității și sustenabilității prețului propuse de aceștia, prin trimitere la prevederile art. 209 alin. (1) și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, întrucât, în opinia sa, au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, contestatorul apreciază că se impune anulare procedurii, întrucât autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în raport cu toți ofertanții care au depus oferte, dacă aceștia au ținut cont în elaborarea propunerii

financiare de toate prevederile legale pentru executarea unui contract de servicii care să confere certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară și elementele propunerii tehnice sunt suficiente pentru executarea contractului.

Referitor la solicitarea de suspendare procedurii și a dreptului de încheiere a contractului până la soluționarea definitivă a contestației, contestatorul apreciază că aceasta este în concordanță cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./27.07.2021, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de SC SRL.

În justificarea cererii sale, ... SRL susține că, potrivit raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj de 97,3 puncte și un preț ofertat de 15,00 lei, fără TVA,/agent/oră.

Referitor la criticile din contestația SC SRL, intervenientul le apreciază eronate și nefondate, în integralitatea lor, având în vedere că acestea vizează o altă societate care nu a participat la procedură.

În continuare, intervenientul prezintă argumente în susținerea conformității ofertei sale, apreciind că oferta sa a fost evaluată și declarată câștigătoare în mod temeinic și legal.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin corespondența nr. 18114/24.08.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 44221/24.08.2021, autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției, fără însă să prezinte vreun punct de vedere referitor la criticile din contestație.

Față de această situație, Consiliul va proceda la soluționarea contestației, ținând seama de dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cu care *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă...”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de pază conform C.S. nr. 11436/31.05.2021 (sediul central + secții exterioare)”, cod CPV – 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului publicitar nr. ADV1219086/09.06.2021.

În procedură au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 15076/16.07.2021, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii, respingerea a două oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și clasamentul ofertelor admisibile și desemnarea ofertei depusă de asocierea SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de raportul procedurii nr. 15037/15.07.2021, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, precum și de modul în care au fost evaluate ofertele depuse de ..., consemnând cauțiunea aferentă (potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), SC SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa, depusă în asociere cu ..., fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15037/15.07.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Procedând la analizarea criticilor din cuprinsul contestației, relativ la cele privind decizia de respingere a propriei oferte, se reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul Legii nr. 98/2016, art. 210 lit. f) și HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) și (6), neîndeplinind nici condițiile legale art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/2021.

Din economia motivelor de fapt prezentate pe larg în cuprinsul respectivei comunicări rezultă că, în esență, autoritatea contractantă a apreciat neconcludente explicațiile primite din partea ofertantului cu privire la prețul ofertat, explicații referitoare la diminuarea tarifului orar prin raportare la facilitățile conferite de Legea nr. 76/2002. Astfel, autoritatea contractantă a subliniat faptul că *„Tabelul nominal cu persoanele responsabile cu execuția contractului nu este susținut prin*

documentele solicitate de comisie prin adresa nr. 14683/12.07.2021, unde s-a cerut în mod expres <dispoziția de repartizare a persoanelor beneficiare de subvenție și convenția AJOFM> pentru persoanele necesare celor 6 posturi, tocmai în vederea evaluării în mod corect, legal și nediscriminatoriu față de ceilalți participanți la procedură, a ofertei de 12,25 lei/h/agent". Se mai arată că, în răspunsul înregistrat sub nr. 14791/13.07.2021, ofertantul contestator a menționat că <putem angaja în continuare personal în funcția de agent de pază, care să îndeplinească condițiile Legii nr. 76/2002, respectiv șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată> afirmație care nu poate fi luată în considerare „deoarece personalul pe care îl invocați trebuia să fie angajat la momentul ofertării în condițiile legii.”

Prin contestație, ... SRL susține, similar justificărilor prezentate în etapa de evaluare, că tariful ofertat de societatea sa este justificat de convenția încheiată cu AJOFM, anexând răspunsului la clarificări convenția pentru 1 persoană nominalizată, cu mențiunea că societatea sa poate angaja, în continuare, personal în funcția de agent de pază.

În soluționare, reține Consiliul că, pentru cele 6 posturi de pază solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul contestator a prezentat un tarif de 12,25 lei/oră/agent, la care a ajuns, conform explicațiilor prezentate comisiei de evaluare prin clarificările transmise, prin diminuarea tarifului de 18,29 lei/oră/agent cu suma de 6,04 lei, diminuare justificată astfel „..... SRL, conform adresei înaintată în data de 25.01.2021, beneficiază de convenție încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a județului, în conformitate cu Legea nr. 76/2002...”. În probațiune, ofertantul contestator a depus Convenția nr. 45/25.01.2021, convenție care vizează încadrarea în muncă a unui șomer, în vârstă de peste 45 de ani, înregistrat în evidența AJOFM

Mai reține Consiliul că, în urma primirii acestui răspuns, comisia de evaluare a continuat procesul de clarificare cu ofertantul, cerându-i, raportat la personalul necesar în derularea contractului, respectiv pentru 6 posturi de pază, depunerea tabelului cu personalul subvenționat, dispoziția eliberată de AJOFM, precum și convenția pentru personal.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a anexat Tabelul nominal privind persoanele încadrate în muncă conform Legii nr. 72/2002, dispoziția de repartizare nr. 768/13.01.2021, convenția nr. 45/25.01.2021, precum și tabelul nominal privind persoanele responsabile cu execuția contractului. A susținut ofertantul, prin răspunsul său, că „în baza convenției încheiate cu AJOFM și a unei relații de colaborare de lungă durată” poate angaja în continuare personal în funcția de agent de pază care să îndeplinească condițiile Legii nr. 76/2002, subliniind, totodată, faptul că „a diminuat practic valoarea ofertată pentru preț/prestare/ora/agent

fără TVA, cu o anumită sumă obținută din subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, art. 85 alin. (1)...”.

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze, din tabelul nominal cu persoanele responsabile de execuția contractului, pe cei 6 angajați pentru care beneficiază de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, art. 85 alin. (1), și să anexeze, în copie, dispozițiile de repartizare a acestora, precum și convențiile semnate cu AJOFM În urma acestei clarificări, ofertantul contestator a învederat faptul că a depus prin clarificarea anterioară documentele solicitate, făcând din nou trimitere la faptul că, în baza convenției încheiate cu AJOFM, poate angaja în continuare personal.

De asemenea, ofertantul a afirmat că tariful său este justificat de această convenție precum și de un profit minimal.

Analizând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului cu privire la decizia de respingere a propriei oferte, sens în care reține, similar concluziei comisiei de evaluare, că explicațiile prezentate nu sunt în măsură să justifice tariful orar ofertat.

Legislația pe linia achizițiilor publice impune operatorilor economici ca în elaborarea propunerii financiare să țină cont de toate prevederile legale în vigoare. De asemenea, legiuitorul a prevăzut că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor prezumții, declarații pe propria răspundere, contracte ce vor fi încheiate în viitor etc.

În speța dedusă judecății, ... SRL a înțeles să își justifice tariful ofertat prevalându-se de facilitățile oferite de prevederile Legii nr. 76/2002, însă, a fost în măsură să demonstreze faptul că este îndreptățit să primească subvențiile acordate în baza acestui act normativ doar pentru o singură persoană, deși, conform cerințelor caietului de sarcini, obiectul contractului viza asigurarea serviciilor de pază pentru 6 posturi.

La stabilirea tarifului orar/agent de pază, ofertantul contestator a realizat o diminuare a costului bazându-se, conform propriilor explicații, pe surse de finanțare viitoare, respectiv fonduri primite din partea AJOFM, dar care nu au fost certe la momentul întocmirii ofertei.

Dacă ar fi procedat altfel, respectiv ar fi considerat satisfăcătoare explicațiile primite, autoritatea contractantă ar fi creat ofertantului SRL un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeles să prezinte un preț care să poată fi ulterior justificat, fără a apela la un demers viitor și incert. Împrejurarea că Legea nr. 76/2002 prevede că se acordă subvenții și facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovadă în sine a faptului că ofertantul beneficiază de ajutor de stat, singura situație în care diminuarea prețului putea fi susținută.

De asemenea, cum respectivele subvenții se acordă pentru angajarea numitor persoane, este firesc că acele persoane trebuie să se regăsească printre cele responsabile cu execuția contractului, or, o asemenea dovadă nu a fost făcută prin înscrisurile transmise de ofertant comisiei de evaluare, deși, asupra acestui aspect, au fost purtate mai multe clarificări.

Pe cale de consecință, Consiliul constată legalitatea deciziei de respingere a ofertei SC SRL, aceasta urmând a fi menținută.

O interpretare în sensul celor de mai sus se regăsește și în practica instanțelor de judecată, cu titlu de exemplu fiind reținute decizia civilă nr. 253/2016, pronunțată de Curtea de Apel București; decizia civilă nr. 343/2013, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Procedând la soluționarea celorlalte critici ale contestatorului, se observă că acestea vizează situația ofertelor depuse de ...

În soluționarea acestor critici, Consiliul are în vedere, în lumina dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, că, la acest moment, ofertantul contestator nu are calitatea de ofertant respins definitiv din procedură. Jurisprudența CJUE recunoaște un interes ofertantului contestator, a cărui ofertă a fost respinsă, dacă prin acțiunea formulată urmărește și respingerea ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind acela de anulare a procedurii. În acest sens, sunt cauzele C-131/16 *Archus și Gama*, C-333/18 *Lombardi*, C 689/13 *PFE*.

Relativ la oferta depusă de ..., așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii, se observă că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece i-au lipsit documentele de calificare, drept care criticile privind această ofertă sunt lipsite de interes.

Cu privire la celelalte oferte, din același raport al procedurii rezultă că acestea au fost desemnate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, a rezultat următorul clasament:

- Asocierea SRL ... locul 1, desemnată câștigătoare
- ..., locul 2
- Asocierea ..., locul 3.

Referitor la criticile aduse ofertei clasată pe locul 1, depusă de Asocierea SRL - ..., se constată că, într-adevăr, și acest ofertant și-a justificat tariful ofertat prin prisma convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

Însă, din documentele regăsite la dosarul cauzei rezultă că suma de 397,68 lei, cu care asocierea și-a diminuat cheltuielile, a fost justificată prin faptul că, în execuția contractului, vor fi implicați 3 agenți de securitate care beneficiază de ajutor de stat conform convenției nr. 73/08.04.2021, pe care a depus-o în probațiune, alături de dispoziția nr. 73 și anexa la convenție unde sunt nominalizate cele 3 persoane, precum și atestatele profesionale ale acestora. Prin urmare, diferit de situația contestatorului, ofertantul în discuție a fost în măsură să demonstreze că dispune de ajutorul primit din partea AJOFM.

Față de pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la deținerea unui dispecerat zonal avizat de poliția municipiului, pe motiv că nu s-ar fi depus avizul de funcționare pentru dispeceratul zonal eliberat de poliția municipiului, Consiliul reține că, în ofertă, a fost depus acest înscris pentru asociatul De altfel, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări inclusiv IPJ, prin corespondența nr. 14138/05.07.2021, acesta confirmând faptul că ... are organizat Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de IGPR, iar, conform Anexei 1B, actualizată la data de 26.01.2021, asigură intervenția inclusiv în județul

În ceea ce privește situația Anexei 1 la Caietul de sarcini, se reține că acest document reprezintă, în fapt, descrierea criteriului de atribuire, respectiv a modului în care urmează să fie acordat punctajul aferent fiecărui factor de evaluare necesar stabilirii ierarhiei ofertelor admisibile.

Dincolo de faptul că acest înscris are, practic, un rol de informare a participanților la procedură a modului în care vor fi punctate ofertele, iar nu de a menționa o cerință pe care ofertanții ar trebui să o îndeplinească pentru a fi considerați calificați, conținutul lui fiind acceptat, intrinsec, prin participarea la procedură, nu s-a reușit identificarea unei mențiuni exprese ale documentației de atribuire prin care să se impună, sub sancțiunea respingerii ofertei, obligativitatea asumării, prin ofertă, a respectivului document. De altfel, nici contestatorul nu a indicat o asemenea cerință, corelările pe care acesta le face cu obligativitatea respectării specificațiilor caietului de sarcini fiind forțate și neavenite.

Cu toate acestea, se reține că, prin adresa nr. 13223/24.06.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în discuție, iar acesta, prin răspunsul său nr. 1877/24.06.2021, a confirmat că își însușește *„întrutotul Anexa 1 la caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta publicată de către achizitor, neavând obiecțiuni, modificări sau amendamente de efectuat”*.

Față de tipul documentului, demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare și de acceptare a răspunsului, apreciază Consiliul, a fost unul în deplină concordanță cu principiul proporționalității care stă la baza atribuirii prezentului contract, o interpretare contrară, așa cum dorește contestatorul, fiind una extrem de formalistă, contrară scopului și principiilor achizițiilor publice și a dispozițiile legale incidente.

În soluționare, Consiliul nu poate să nu observe că situația preținsei lipse a dispeceratului și cea privind anexa 1 la caietul de sarcini a fost reclamată autorității contractante de contestator prin adresa nr. 28/25.06.2021, autoritatea răspunzând, încă din data de 01.07.2021, în sensul că lista privind dispeceratele, prezentată în susținere de petent, este incompletă, iar, pentru ofertanții pentru care s-a constatat lipsa unor documente, s-a cerut completarea acestora, răspunsurile primite fiind lămuritoare.

Stabilind caracterul nefondat al criticilor vizând oferta clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul apreciază de prisos verificarea temeiniciei criticilor vizând ofertele clasate pe locurile 2 și 3, rezultatul acestei analize nefiind în măsură să îi procure vreun avantaj contestatorului, câtă vreme câștigătorul procedurii rămâne același.

În lumina celor stabilite, capătul de cerere privind anularea procedurii se dovedește a fi neîntemeiat, nefiind identificate motive pentru adoptarea unei asemenea decizii.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...