



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9864/12.03.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator și director general ... și convențional de .. având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare nr. 533521/02.03.2020, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „*Contract de furnizare produse militare de resort AGCh - 2 loturi*”, aferentă anunțului de participare nr. RFQ1000133/28.05.2019, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 533521/02.03.2020;
- anularea procesului-verbal nr. 815204/09.12.2019;
- anularea raportului procedurii emis în urma reevaluării, a tuturor actelor subsecvente sau conexe acestuia și, în consecință, anularea Contractului de furnizare produse militare nr. 832825, încheiat la data de 04.07.2019 cu ofertantul ... S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei instanței, cu respectarea dispozitivului acesteia și a principiilor tratamentului egal și al transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011;
- anularea procedurii de atribuire, dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, prin care solicită: anularea adresei de comunicare nr. 533521/02.03.2020; anularea procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815204/09.12.2019 (necomunicat), raportat la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, față de nesocotirea dispozițiilor obligatorii ale Deciziei civile nr. 567/12.09.2019, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 4521/2/2019; anularea raportului procedurii emis în urma reevaluării (necomunicat), a tuturor actelor subsecvente sau conexe acestuia și, în consecință, anularea contractului de furnizare produse militare nr. 832825 încheiat la data de 04.07.2019 cu ofertantul ... S.R.L.; obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei instanței cu respectarea dispozitivului acesteia și a principiilor tratamentului egal și transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011; anularea procedurii de atribuire dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de achiziție, aferentă invitației de participare nr. RFQ1000133/28.05.2019, după cum urmează:

- La data de 10.06.2019, data depunerii ofertelor, au fost depuse 3 oferte de către următorii operatori economici: ... SRL, .. S.A. și ... SRL.

- La data de 26.06.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 832776, iar la data de 27.06.2019 a comunicat rezultatul procedurii.

- La data de 05.07.2019, ...SRL a formulat contestația nr. 10230;

- Prin Decizia nr. ... din 22.07.2019, CNSC a respins contestația ca fiind tardiv formulată.

- La data de 07.08.2019, ...a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub nr. 4521/2/2019.

- Prin Decizia Civilă nr. 567/12.09.2019, Curtea de Apel București a admis plângerea, a desființat decizia CNSC, iar pe fond a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de ..SRL și ...S.A., în conformitate cu considerentele din decizia antemeționată.

Față de faptul că, ulterior emiterii acestei decizii, nu a mai primit nicio comunicare din partea autorității contractante, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 11075/26.02.2020, a solicitat ... București să precizeze:

- *modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia instanței;*

- *componența comisiei numite în vederea punerii în aplicare a deciziei instanței;*

- *raportul procedurii întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, dispusă de instanță, precum și actele subsecvente acestuia;*

- *comunicările noului rezultat al procedurii, transmise operatorilor economici participanți în procedură;*

- *situația contractului nr. 832825/04.07.2019, încheiat cu SC ... SRL;*

- *procesul-verbal de recepție a produselor, actul prin care s-a decis acceptarea acestora, dacă acesta a fost întocmit;*

- *situația plății produselor, respectiv eşalonarea plăților și datele efectuării acestora, dacă acestea au fost efectuate.*

Prin adresa nr. 533521/02.03.2020, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- *în conformitate cu Hotărârea civilă nr. 567/12.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 4521/2/2019, al Curții de Apel București...- București a întocmit procesul-verbal de îndeplinire obligații nr. 815204/09.12.2019;*

- *ca urmare a reevaluării ofertelor, comisia a hotărât că oferta SC ... SRL rămâne ofertă câștigătoare;*

- *datorită faptului că nu au intervenit modificări la rezultatul procedurii, nu a mai fost necesar comunicarea rezultatului reevaluării către ofertanți.*

De asemenea, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește contractul nr. 832825/04.07.2019, i s-a comunicat că acesta a fost deja executat, iar plata produselor furnizate a fost deja efectuată, valoarea contractului pentru lotul 1 - cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru armă lansator fiind în valoare totală de 1.394.400,00 lei, fără TVA.

Față de cele relatate mai sus, contestatoarea susține că a luat cunoștință de modul de efectuare al pretenției reevaluări abia în data de 02.03.2020, prin adresa nr. 533521. Astfel, întrucât prin Decizia Curții de Apel București nr. 567/09.12.2019 s-a decis obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, a fost invalidat practic rezultatul procedurii. Așadar, consideră că orice act al autorității confirmat ca nelegal invalidează orice act subsecvent.

Opinia sa este că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea reală și efectivă a ofertelor, scopul pretenției reevaluări fiind unul fraudulos, respectiv acela de a acoperi un act juridic lovit de nulitate absolută, actele fiind încheiate netransparent, cu încălcarea principiului egalității de tratament și a dispozitivului Deciziei Civile nr. 567/09.12.2019.

Pe cale de consecință, consideră ca fiind întemeiată contestația, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a efectua reevaluarea ofertelor în acord cu dispozițiile art. 2, 53, 175, 176 și urm. din OUG nr. 114/2011, aceasta nesocotind caracterul obligatoriu al Deciziei nr. 567/12.09.2019 a Curții de Apel București, respectiv :

- *nu și-a îndeplinit obligația impusă de instanță, dar nici nu a respectat exigențele art. 2, 53, 176 și urm. din OUG nr. 114/2011, care stabilesc printr-o normă imperativă modul în care se aplică orice decizie a autorității contractante într-o procedură de atribuire.*

- *în cuprinsul adresei nr. 533521/02.03.2019 nu se face vorbire decât despre un proces-verbal de îndeplinire obligații, pretins a fi fost emis la 09.12.2019, fără să se indice un număr de referință al documentului prin care s-a decis cu privire la rezultatul reevaluării*

ofertelor și nici numărul raportului de atribuire, subsecvent acestei operațiuni.

- din această adresă nu rezultă decât că s-ar fi întocmit un proces-verbal de îndeplinire obligații, care însă nu a fost comunicat niciodată.

- avea obligația respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței, respectiv să comunice participanților în procedură orice decizie ia în legătură cu situația ofertei lor, precum și cu privire la modul concret de aplicare a dispozițiilor instanței. Așadar, avea obligația întocmirii unui nou raport al procedurii de atribuire, raport care, la rândul său, este supus comunicării către ofertanți, în condițiile legii, precum și dreptului de a fi atacat în condițiile legii.

- reevaluarea acestor oferte implica următoarea ordine de operațiuni ale comisiei de evaluare: publicarea deciziei Curții în SEAP; informarea operatorilor economici participanți despre măsurile pe care le va lua autoritatea contractantă pentru punerea în aplicare a deciziei instanței; stabilirea unei noi comisii de evaluare care să pună în aplicare decizia instanței; anularea raportului procedurii, a clasamentului întocmit, a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici, a tuturor actelor subsecvente și repunerea procedurii în starea anterioară de evaluare; anularea contractului încheiat cu ... SRL, din moment ce acest operator economic nu mai era ofertant câștigător și nici măcar ofertant calificat, prin anularea tuturor actelor care conduseseră la stabilirea rezultatului procedurii; solicitarea de clarificări celor 2 ofertanți pentru lămurirea aspectelor relevate de Curte ca fiind nelegale și depunerea de documente probante pentru demonstrarea conformității ofertelor lor; justificarea temeinică a prețului neobișnuit de scăzut pentru ambii ofertanți; evaluarea acestor răspunsuri la clarificări și stabilirea ofertelor acceptabile și conforme, respingerea acelor oferte care nu sunt acceptabile și/sau conforme, deci admisibile și stabilirea unui nou clasament; emiterea unui nou raport al procedurii; comunicarea către toți operatorii economici participanți a noului rezultat.

Opinia contestatoarei este că prin această conduită nelegală, autoritatea a nesocotit și încălcat grav principiile reglementate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, respectiv principiile tratamentului egal și transparenței. Totodată, face mențiunea că OUG nr. 114/2011 reprezintă o lege specială, care reglementează un domeniu sensibil, de interes național, motiv pentru care se impune o respectare cu o mai mare strictețe și acuratețe a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, în susținere aceasta făcând trimitere la dispozițiile art. 53 din OUG nr. 114/2011.

Contestatoarea consideră că au fost încălcate principiile tratamentului egal, al concurenței efective, întrucât a fost îndepărtată din procedura de atribuire (urmare a reevaluării pe care autoritatea pretinde că ar fi efectuat-o), fără a se comunica motivul pentru care, urmare reevaluării, a fost desemnat același câștigător. Conform cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze o analiză serioasă asupra aspectelor la care a făcut referire instanța în Decizia civilă, or, prin pasivitatea sa, autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal și concurenței efective dat fiind că

practic și-a reluat concluziile din prima evaluare a ofertelor, mărginindu-se la a declara același ofertant câștigător, cu toate că, în urma analizei, instanța a considerat că aceste oferte trebuie supuse unei reanalizări, operațiune care trebuia să se facă în mod concret și efectiv.

De asemenea, consideră ca fiind evident că autoritatea a dorit, de fapt, să valideze rezultatul inițial al procedurii, să elimine riscul derivat din încheierea și executarea unui contract cu încălcarea dispozițiilor legale.

În susținerea celor de mai sus, aceasta indică o serie de referințe relevante incidente în cauză, din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), respectiv para. 38 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-546/16, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 33, Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, punctul 33, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C-87/94, EU:C:1996:161, punctul 51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, punctul 33, Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C-213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MT Højgaard și Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, punctul 37).

Totodată, subliniază că principiul egalității de tratament impune în special ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții, în susținere petenta invocând *Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C-87/94, EU:C:1996:161, punctul 54, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 93, precum și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015.166, punctul 33, para. 25 și 26 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16.*

Contestatoarea învederează că, în mod constant, CJUE a reținut că autoritățile contractante nu au o libertate absolută de alegere a ofertanților, ci trebuie să analizeze fiecare ofertă în mod obiectiv în raport de fiecare dintre condiții, astfel că, în procedura de reevaluare a ofertelor, aceasta trebuia să verifice realitatea îndeplinirii tuturor condițiilor de către toți ofertanți, inclusiv criteriul capacității de exercitare a profesiei și îndeplinirea cerințelor tehnice.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat concurența efectivă întrucât, deși formal toți participanții erau supuși acelorași condiții la momentul reevaluării ofertelor, aceste condiții au fost aplicate discreționar și diferențiat, în vederea favorizării ofertantului deja declarat câștigător încă de la evaluarea inițială a ofertelor.

De asemenea, consideră că autoritatea a încălcat principiul transparenței prin necomunicarea rezultatului procedurii urmare reevaluării pe care ar fi trebuit s-o facă în considerarea obligațiilor trasate în sarcina sa prin Decizia Civilă nr. 567/12.09.2019, dar și a dispozițiilor art. 2, 53 și 137 din OUG nr. 114/2011.

Tot în susținere, petenta face trimitere la cuprinsul documentului intitulat *Comunicare interpretativă* a Comisiei cu privire la regulile

comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice (2006/C 179/02), publicată în J.Of. al U.E. C 179/2/1.8.2006, precum și la cauza C-87/94, Comisia v. Belgia [1996] ECR I-2043, para. 54 - para. 93 din Hotărârea pronunțată în cauza C-470/99.

Astfel, arată că din interpretarea Curții rezultă că procedura de comparare a ofertelor trebuie să respecte, în fiecare etapă, atât principiul tratamentului egal al ofertanților, cât și principiul transparenței, astfel încât să ofere egalitate de șanse tuturor ofertanților atunci când își întocmesc ofertele (para. 54 din Hotărârea pronunțată în cauza C-87/94).

Așadar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a nesocotit principiul transparenței în achizițiile publice, procedând la reevaluarea ofertelor depuse de .. SRL și C.N. ... S.A., fără însă a comunica rezultatul reevaluării către ofertanți, respectiv fără a face o motivare efectivă și clară asupra motivelor care au determinat stabilirea aceluiași câștigător. Aceasta reiterează că autoritatea a încălcat dispoziția cuprinsă în Decizia civilă nr. 567/12.09.2019, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, astfel că participanții la procedură erau repuși în situația anterioară întocmirii raportului procedurii, autoritatea având obligația de a proceda ca și cum nu ar fi existat o evaluare inițială, iar din moment ce ofertanții erau repuși în situația anterioară, deveneau aplicabile prevederile art. 137 din OUG nr. 114/2011.

În completarea susținerilor cu privire la atitudinea adoptată de autoritate față de decizia instanței, ... SRL citează din următoarele documente emise de autorități în cazuri similare, respectiv: adresa nr. 2339/24.02.2020, comunicată de ... adresa nr. N4752/02.11.2017, comunicată de ... procesul-verbal al ședinței de evaluare, comunicat de IGPR, precum și adresa nr. 3010783/21.12.2015 a SRI - ... - ..., atașând contestației aceste documente.

În ceea ce privește lipsa motivării actelor administrative pe care autoritatea le-a emis sau pe care ar fi trebuit să le emită, contestatoarea reiterează nelegalitatea săvârșită de autoritate ce rezultă din modalitatea în care aceasta a înțeles să execute Decizia Civilă nr. 576/09.12.2019, inclusiv la nesocotirea dispozițiilor OUG nr. 114/2011 cu privire la procedura de desfășurare a reevaluării și la întocmirea unui nou raport la procedurii. Mai mult, arată că autoritatea avea obligația motivării actelor administrative emise, în virtutea regulilor aplicabile în materia contenciosului administrativ, respectiv obligația de a motiva în concret și detaliat orice act administrativ, această obligație fiind impusă nu numai de lege, ci și de jurisprudența instanței supreme, o motivare insuficientă fiind, în interpretarea jurisprudențială, ca o lipsă a motivării actului administrativ.

În susținere, petenta citează art. 41 alin. (1) și (2) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene care consacră „dreptul la bună administrare”, art. 31 alin. (2) din Constituția României, jurisprudența Inaltei Curți, precum și jurisprudența comunitară, aceasta opinând că autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de motivare a actelor pe care le-a emis sau pretinde că le-ar fi emis.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de reluare a procedurii din etapa admisibilității ofertelor analizate, contestatoarea invocă dispozițiile art. 181 din OUG nr. 114/2011, cu precizarea că în plângerea formulată în fața Curții de Apel, plângere soluționată prin Decizia nr. 567/12.09.2019, ofertele depuse de ... SRL și ... S.A. nu sunt admisibile, raportat la dispozițiile legale în vigoare și la condițiile din caietul de sarcini, iar societatea câștigătoare nu îndeplinește condițiile obligatorii cerute pentru a putea fi declarată câștigătoare.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție pentru acești doi ofertanți, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a favorizat, prin calificarea nelegală și declararea conformității acestor oferte, deși aceștia nu îndeplineau criteriile de calificare și selecție, iar în legătură cu ofertele depuse, nu au respectat cerințele caietului de sarcini și nu au demonstrat conformitatea produselor.

În acest sens, în contestație se învederează că operatorii economici ... SRL și ... S.A. au fost nelegal declarați admiși din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, iar autoritatea contractantă a trecut la etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse de aceștia, deși trebuia să aibă în vedere următoarele aspecte:

Referitor la oferta ... SRL:

- în raportul procedurii se arată că acesta îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și pe cele privind experiența similară;

- în cuprinsul capitolului III 1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se stipulează că ofertanții trebuie să prezinte Certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte că operatorii economici au în obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție;

- din certificatul constatator emis de ONRC, rezultă ca ofertantul ... SRL are menționat ca obiect principal de activitate 4764 - Comerț cu amănuntul al echipamentelor sportive, în magazine specializate, respectiv că la sediul social din Constanța mai are menționat ca obiect de activitate codul CAEN 4778, fiind inserată mențiunea „excepție obiectele de cult, arme și muniții”, dar și activitatea reprezentată de codul 4690 - respectiv import, export arme și muniții;

- din documentația de atribuire rezultă că ofertanții vor face dovada că sunt înregistrați și că au în obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție. De asemenea, se menționează că trebuie să reiasă din certificatul constatator că operatorul economic are în obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție;

- activitatea CAEN și certificatul constatator emis de ORC trebuie să demonstreze că operatorul economic îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție: producerea/comercializarea de muniție.

Contestatoarea precizează că, potrivit documentației pentru prezentarea și elaborarea ofertei, ofertele operatorilor economici care nu sunt înregistrați, care nu au în obiectul de activitate producere/comercializare de produse de natura celor face fac obiectul

prezentei proceduri sau care nu sunt însoțite de documente care probează îndeplinirea cerinței vor fi respinse, astfel că autoritatea ar fi trebuit să respingă ofertele celor doi ofertanți, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În concret, arată că ofertantul ... SRL nu este autorizat să comercializeze muniții, terțul său susținător prezentând în mod fals că a derulat un contract având ca beneficiar o firmă din Bulgaria, ofertantul prezentând în mod fals situația conformității produselor sale, ele nefiind niciodată testate cu armele lansator impuse prin specificația tehnică.

Referitor la oferta ... S.A., contestatoarea arată că acesta a declarat în mod fals că are acest produs în portofoliu, că acest produs a existat în realitate și că a fost efectiv testat în condițiile impuse prin specificația tehnică, învederând că din considerentele Deciziei civile nr. 576/09.12.2019 reiese clar că Instanța a dispus reevaluarea ofertelor în sensul lămuririi aspectelor reținute ca fiind neclare și a insistat că trebuie solicitate rapoarte de testare emise de laboratoare independente, astfel cum a fost cerut prin caietul de sarcini.

Așadar, consideră că autoritatea contractantă a calificat selectiv, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, un ofertant care nu îndeplinea cerința privind obiectul de activitate și care a încercat să o dovedească printr-un alt document decât Certificatul constatator.

În acest context, cu titlu de exemplu, petenta invocă o cauză similară, pentru care Consiliul a emis Decizia nr. ..., unde a statuat, printre altele că: „(...), *din conținutul certificatelor emise de Oficiul Registrului Comerțului, nu rezultă cu certitudine că acest Candidat are în obiectul de activitate producerea sau comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică*”. Totodată, opinează în sensul în care Consiliul a menținut o practică constantă, dând soluții similare în Deciziile ... din data de 18.08.2016, precizând că toate au fost soluționate cu admiterea criticilor pe care aceasta le-a promovat.

Prin raportare la cerința de calificare, petenta precizează că ofertantul ... SRL are ca obiect principal de activitate comerțul cu amănuntul al echipamentelor sportive în magazine specializate, ceea ce, în opinia sa confirmă situația că obiectul de activitate al acestuia este strict limitat la comerțul cu amănuntul și nu se circumscrie obiectului contractului.

Cu privire la situația terțului susținător, contestatoarea arată că ofertantul ... SRL a depus o ofertă individuală în condițiile în care nu poate îndeplini singur toate activitățile ce țin de îndeplinirea contractului. De asemenea, arată că același ofertant nu are niciun fel de experiență similară de furnizare de arme și muniții, motiv pentru care a recurs la un terț susținător pentru experiența similară solicitată drept criteriu de calificare.

De asemenea, față de situația terțului susținător, petenta consideră ca fiind nelegală acceptarea experienței similare a acestuia, deoarece nu îndeplinește cerința privind obiectul de activitate de producere/comercializare de muniție în condițiile legislației aplicabile. Astfel, existența în obiectul de activitate al terțului susținător a codului CAEN 2540 nu îi conferă acestuia posibilitatea de a interveni în contract

În condițiile stipulate de Legea nr. 295/2004, respectiv acesta nu poate să efectueze comercializarea munițiilor, nefiind autorizat în condițiile acestei legi, nedeținând autorizația privind efectuarea de operațiuni cu arme și muniții emisă de Poliția Română.

Contestatoarea reiterează că aceste critici au fost găsite ca fiind întemeiate de către Curtea de Apel București, considerente regăsite în Decizia nr. 576/09.12.2019. De asemenea, subliniază că în cadrul aceleiași decizii s-a statuat că sunt parțial fondate și susținerile cu referire la modul în care același ofertant ar fi dovedit îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională (referitor la experiența similară), prin raportare la resursele oferite de terțul susținător în condițiile în care, pe de o parte, din înscrisurile din dosarul achiziției ar rezulta că terțul susținător ... ar avea în autorizație următoarele activități CAEN pentru care există autorizare: 4690, 2051, 1540, 5210, 2540, însă experiența similară cu resursele acestui terț ar fi dovedită prin menționarea contractului de vânzare muniție nr. 201/2016, derulat în perioada 2017-2018, beneficiar fiind ... Ltd. Bulgaria.

Pe de altă parte, potrivit pct. III.1.3.a din documentația de atribuire rezultă că operatorul economic trebuie să facă dovada că deține o experiență similară necesară pentru derularea contractului, însă nu rezultă dacă ofertantul ...E SRL a și depus dovezile impuse în acest sens prin documentație.

În opinia petentei, întrucât criticile pe care le-a susținut au fost apreciate ca fiind întemeiate de către instanța de judecată, este evident că ofertele depuse de către ... SRL și nu au respectat nici legislația în vigoare și nici cerințele propriu-zise solicitate.

Referitor la contractul încheiat cu ofertantul ... SRL, care este lovit de nulitate absolută, contestatoarea consideră că această conduită frauduloasă a autorității s-a perpetuat începând cu faza primară a procedurii și până la încheierea contractului cu un ofertant față de care instanța s-a pronunțat asupra neconformității ofertei sale. Astfel, Curtea de Apel București a invalidat, cu caracter retroactiv, toate actele emise de autoritate, obligând-o pe aceasta să reevalueze ofertele și deci să întocmească un nou raport al procedurii.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă fie a eludat procesul de reevaluare, fie l-a efectuat în mod netransparent, fără a comunica nicio informație despre acesta către operatorii economici implicați în procedură. În acest context, consideră că dacă acest contract ar rămâne în ființă și nu ar fi anulat de către CNSC, în concepția publică, o astfel de atitudine ar eroda încrederea operatorilor economici în autoritate/autorități precum și încrederea în general în actul de justiție.

Totodată, aceasta invocă inclusiv că anularea contractului se impunea nu doar ca efect al dispozițiilor Curții, ci ca efect al observării de către autoritatea contractantă a faptului că acesta fusese încheiat înainte de primirea deciziei CNSC, cu nerespectarea termenului de așteptare impus de valoarea maximă estimată a contractului, cu aplicarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea face precizarea că sunt indicii solide că în comisia de reevaluare au fost incluse persoane care au făcut parte din comisia de evaluare inițială, exprimându-și convingerea că acestea aveau interesul evident de a nu se ajunge la infirmarea soluției pe care au dat-o.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, SC L SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 525873/16.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10321/16.03.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât solicitarea ce vizează anularea adresei (răspunsului) nr. 533521/02.03.2020 este o cerere nefondată, formulată fără temei legal, fiind transmis în termenul legal (10 zile de la primirea solicitării).

Aceasta precizează că în conformitate cu Decizia Civilă nr. 56/17.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 4521/2/2019, de către Curtea de Apel București și Decizia Curții de Apel București nr. 1323/06.12.2019, în dosarul nr. 6355/2/2019, raportat la prevederile art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... BUCUREȘTI a fost obligată să reevalueze oferta depusă de operatorul ... SRL, cu privire la capacitatea de exercitare și experiența similară și să reevalueze ofertele depuse de ...E SRL și ...S.A. cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute în oferta tehnică, la documentele care să ateste conformitatea produselor și buletinele de analiză și încercările unui laborator specializat acreditat cu privire la cerințele tehnice și ale caietului de sarcini.

... face precizarea că a îndeplinit obligația stabilită de instanță, respectiv a întocmit procesul-verbal de îndeplinire obligații nr. 815204/09.12.2019, în urma reanalizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, prin care s-a stabilit că ofertele celor doi operatori economici sunt conforme. Autoritatea contractantă învederează că din moment ce, prin Decizia civilă nr. 567 din 17.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 4521/2/2019, instanța de judecată a respins cererea de suspendare a executării contractului, cu atât mai puțin ...în urma reevaluării și neschimbării clasamentului, nu avea baza legală pentru a anula toate actele subsecvente evaluării ofertelor operatorilor economici clasați pe locul 1, respectiv locul 2.

Prin adresa nr. 11075/26.02.2020 ...a solicitat accesul la dosarul procedurii și efectuarea de copii de pe documente, precum și comunicarea de informații suplimentare. Autoritatea contractantă face precizarea că a comunicat informațiile solicitate prin adresa nr. 533521/02.03.2020, în măsura în care le cunoștea, deoarece atât la momentul respectiv, cât și în prezent, dosarul procedurii se află pentru verificări la Curtea de Conturi, care efectuează verificări la Inspectoratul General al Jandarmeriei Române și la toate unitățile subordonate acestuia.

Autoritatea susține că acest aspect a fost comunicat către S.C. ...S.R.L. cu ocazia resolicitării nr. 11087/04.03.2020, precizând că le-a comunicat punerea la dispoziție a documentelor întocmite ca urmare a reevaluării ofertelor, în momentul în care va intra în posesia dosarului achiziției de la Curtea de Conturi, acest lucru fiind reiterat și cu ocazia

obligativității impuse cu privire la transmiterea documentelor relevante către Consiliu.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și să respingă contestația, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11826/25.03.2020, SC ... SRL a depus răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, în care face precizarea că apărările formulate sunt pur formale și dovedesc încă o dată reaua-credință a acesteia, de conivență cu ofertantul declarat câștigător.

În opinia petentei, chiar și prin punctul de vedere transmis, autoritatea încearcă să inducă în eroare cu rea credință Consiliul arătând că, în linii mari, aceasta nu a putut să-și îndeplinească obligațiile cuprinse în Decizia Civilă nr. 567/17.09.2019, întrucât dosarul procedurii s-ar afla la Curtea de Conturi în vederea efectuării unor controale.

În ceea ce privește referirea autorității la clarificările pretins a fi solicitate, această apărare, după părerea sa, apare ca fiind una pur formală, apreciind ca fiind evident că nu s-a solicitat niciun fel de clarificare/lămurire, comisia nefăcând altceva decât consfințirea de plano/fără temei a aceluiași rezultat al primei evaluări și deci menținerea clasamentului inițial, fără să existe niciun temei legal pentru aceasta.

Contestatoarea consideră că autoritatea încearcă să eludeze nu numai dispozițiile legale, ci și dispozitivul Deciziei Civile mai sus menționată, folosindu-se de un pretext fără nicio legătură cu criticile formulate în contestație. Astfel, subliniază că autoritatea face referire la Procesul-verbal de îndeplinire obligații, proces verbal care nu a fost comunicat nici înainte, nici măcar atașat punctului de vedere, aceasta rezumându-se la a menționa formal, fără vreo explicație suplimentară și pertinentă că *„în urma reanalizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, aflate la dosarul de achiziție, comisia a stabilit că ofertele celor doi operatori economici au fost declarate conforme”*.

Așadar, aceasta învederează Consiliului că în cuprinsul răspunsului nr. 533521/02.03.2020, autoritatea a menționat (paragraful nr. 4 - liniuța nr. 3): *„Ca urmare a reevaluării ofertelor, comisia a hotărât faptul că, oferta S.C. ...S.R.L. rămâne ofertă câștigătoare”*, iar în cuprinsul punctului de vedere transmis, autoritatea își nuanțează răspunsul încercând să confere o aparență de legalitate, afirmând: *„(...) în urma reanalizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificare (...) comisia a stabilit că ofertele celor doi operatori economici au fost declarate conforme”*.

Concluzia contestatoarei este că abia după ce au fost formulate critici cu privire la obligația autorității de a solicita clarificări/informații suplimentare, aceasta a introdus aceste două noțiuni în plus față de răspunsul inițial, încercând să creeze o aparență de legalitate, aspect ce nu poate fi primit de către Consiliu.

În ceea ce privește apărarea autorității referitoare la faptul că dosarul s-ar afla la Curtea de Conturi, și deci ar fi exonerată de obligația de furnizare de informații ori de explicitare clară și fără echivoc a

motivului pentru care a apreciat de la sine putere că oferta S.C...S.R.L. rămâne ofertă câștigătoare, petenta face mențiunea că în ipoteza în care dosarul se află la Curtea de Conturi, din start se creează prezumția unor nelegalități flagrante comise de conivența între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, supune atenției Consiliului că această scuză a autorității, respectiv că nu deține dosarul achiziției întrucât s-ar afla la Curtea de Conturi, este puerilă, avansând două posibile ipoteze, respectiv că autoritatea nu ar fi putut face reevaluarea în condițiile în care dosarul era predat Curții de Conturi sau, dacă evaluarea a fost făcută înaintea predării dosarului, aceasta trebuia să aibă o copie fidelă a acestuia, în condițiile în care îi incumbă această obligație.

În ceea ce privește alegația autorității contractante referitoare la motivul pentru care instanța de fond a respins cererea de suspendare a executării Contractului, aceasta nu poate fi primită, întrucât motivul pentru care instanța a apreciat ca fiind rămasă fără obiect această cerere este reprezentat de faptul că instanța pe de o parte s-a pronunțat pe fondul contestației, iar finalitatea pronunțării pe fond o reprezintă evident anularea contractului ca urmare a efectului direct și imediat al anulării raportului procedurii.

Prin urmare, reiterează că, urmare a anulării raportului procedurii, toată procedura de achiziție trebuia reluată din etapa analizei documentelor de calificare, nemaifiind în prezența unei oferte admisibile/conforme, respectiv cea a SC ... SRL, fiind evident că această ofertă nu mai era câștigătoare, deci nici a unui contract valabil încheiat.

Pentru toate aceste considerente, precum și pentru toate considerentele prezentate în cuprinsul contestației, SC SRL solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în temeiul O.U.G. nr. 114/2011, procedura pentru atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare produse militare de resort AGCh - 2 loturi”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a procedurii, pentru ambele loturi este de 2.105.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 832534/10.06.2019, pentru lotul 1 – „Cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru arma lansator”, care face obiectul prezentei contestații, au depus oferte un număr de 3 ofertanți, printre care și contestatoarea.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 832.776/26.06.2019, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 s-a clasat pe locul 3 cu un preț de 1.776.000, câștigătorea procedurii fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu un preț de 1.394.400 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, care a fost respinsă de Consiliu, ca tardivă, prin Decizia nr. ... din 22.07.2019. Împotriva acestei decizii a Consiliului, SC ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel București, care a constituit dosarul nr. 4521/2/2019. Plângerea a fost soluționată de către Curtea de Apel București, prin Decizia Civilă nr. 467/12.09.2019, prin care a admis plângerea, a desființat Decizia Consiliului nr. ... din 22.07.2019 și a reținut cauza spre judecare pe fond, dispunând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ...

Punând în aplicare hotărârea Curții de Apel, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019, potrivit căruia rezultatul procedurii a rămas cel consemnat în raportul procedurii nr. 832.776/26.06.2019, respectiv a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... SRL.

Această decizie a fost comunicată către SC ... SRL prin adresa nr. 533.521/02.03.2020, doar în urma solicitării exprese a acestui ofertant.

Împotriva acestui act, SC ...SRL a formulat prezenta contestație.

Împreună cu contestația, SC ...SRL a depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 27.888 lei, prin consemnarea la CEC BANK - Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei nr. 206154237/1 din data de 09.03.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația depusă împotriva procedurii de atribuire a contractului „Cartuș cal. 40 mm”, organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozitivul Deciziei Civile nr. 467/12.09.2019, emisă de Curtea de Apel București, prin care s-a soluționat plângerea formulată de ... S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului nr.

„Admite plângerea formulată de petenta cu sediul ales la punctul de lucru din ... în contradictoriu cu intimata ... cu sediul în ...

Desființează decizia CNSC atacată și reține cauza spre judecarea pe fond.

Admite în parte contestația.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de operatorul economic ... cu privire la următoarele aspecte: capacitatea de exercitare a activității profesionale, în ceea ce privește obiectul de activitate al acestui ofertant, precum și cu privire la experiența similară.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de operatorii economici ... cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute în oferta tehnică referitoare la declarația de conformitate a produselor, la documentele emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor și buletinele de analiză și încercările emise de un laborator specializat acreditat, care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului (producătorului), respectiv prin prisma verificării respectării disp. art. 176 alin. 2 din OUG nr. 114/2011 în privința respectării cerințelor din specificațiile tehnice și caietul de sarcini.

Respinge în rest contestația ca neîntemeiată.

Respinge cererea de suspendare a executării contractului ca rămasă fără obiect. Definitivă.”

De asemenea, în considerentele acestei decizii, Curtea de Apel a reținut:

„Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea, va desființa decizia CNSC atacată și va reține cauza spre judecarea pe fond; judecând pe fond, va admite în parte contestația, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de operatorul economic ...cu privire la următoarele aspecte: capacitatea de exercitare a activității profesionale, în ceea ce privește obiectul de activitate al acestui ofertant, precum și cu privire la experiența similară, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de operatorii economici ... SRL ... cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute în oferta tehnică referitoare la declarația de conformitate a produselor, la documentele emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor și buletinele de analiză și încercările emise de un laborator specializat acreditat, care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului (producătorului), respectiv prin prisma verificării respectării dispozițiilor art. 176 alin. 2 din OUG nr. 114/2011 în privința respectării cerințelor din specificațiile tehnice și caietul de sarcini, va respinge în rest contestația ca neîntemeiată potrivit considerentelor de fapt și de drept reținute prin prezenta decizie și va fi respinsă cererea de suspendare a executării contractului ca rămasă fără obiect.”

Pin urmare, limitele reevaluării ofertelor depuse de ...SRL și ... S.A. au fost cele dispuse prin această decizie definitivă.

Preliminar, Consiliul reține că, deși nu este precizat în mod expres în această decizie, se subînțelege că și partea din raportul procedurii care vizează aspectele supuse reevaluării, precum și actele subsecvente au fost anulate, urmând ca ulterior reevaluării dispuse de Curtea de Apel, autoritatea contractantă să întocmească un nou raport al procedurii și să facă noi comunicări.

Punând în aplicare decizia Curții de Apel, la aproape 3 luni de la pronunțarea acesteia, autoritatea contractantă a întocmit un document, pe care l-a denumit „proces-verbal de îndeplinire obligații”, înregistrat cu nr. 815.204/09.12.2019. Acest document are caracteristicile unui document de lucru de genul proceselor-verbale intermediare și nicidecum al unui raport al procedurii, necuprinzând elementele unui raport al procedurii, așa cum sunt prevăzute la art. 185 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, și nici măcar numele participanților la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a informat ofertanții cu privire la rezultatul acestei reevaluări, în conformitate cu următoarele prevederi ale OUG nr. 114/2011:

„Art. 137. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(3) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

Art. 138. - (1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului cărui urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile cap. III secțiunea 1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Autoritatea contractantă a transmis o comunicare către ... S.R.L. cu privire la rezultatul evaluării (adresa nr. 5233521/02.03.2020) doar în urma solicitării acestui ofertant transmisă prin adresa nr. 11075/26.02.2020, și la aproape 3 luni de zile de la întocmirea procesul-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019.

Nici până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a transmis celorlalți doi ofertanți niciun fel de comunicări privind rezultatul reevaluării dispuse de Curtea de Apel.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, Consiliul reține că în cadrul procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019 s-au consemnat verificările pe care autoritatea contractantă le-a efectuat cu privire la obiectul de activitate al acestui ofertant, în conformitate cu prevederile legale și ale fișei de date, precum și a considerentelor deciziei Curții de Apel.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 158 din OUG nr. 114/2011 („Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”), în fișa de date a achiziției s-a prevăzut:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința de calificare: Ofertanții vor face dovada că sunt înregistrați și că au în obiectul de activitate producerea/comercializarea de produse, de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Documente solicitate:

a) pentru persoane juridice române:

a.1) certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte informații care sunt reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor privind obiectul de activitate, datele de identificare, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, alte informații relevante - în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătura și ștampila ofertantului; (...)

Datele precizate trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Note:

Din documentele prezentate, trebuie să reiasă că op. econ. au în ob. de activ. producerea/comercializarea de muniție. Activitatea CAEN, din Certificatul constatator

emis de O.R.C./ documentele de înregistrare, trebuie să demonstreze că operatorul economic îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție - producerea/comercializarea de muniție.”

Conform procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019, din Certificatul constatator nr. 70.912 din 06.06.2019 reiese că ofertantul ... SRL are autorizate următoarele activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004:

- 4690 - import export arme și muniții;
- 4618 - intermediari arme și muniții;
- 4778 - comerț cu amănuntul arme și muniții;
- 5210 - depozitări arme și muniții.

Aceste activități au fost dovedite de certificatul C 09-083 emis de MAE pentru efectuarea operațiunilor de export, import, intermediere privind produsele militare.

În baza acestor informații, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul ... SRL îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul acestui contract, respectiv producerea/comercializarea de muniție.

Consiliul reține că la dosarul achiziției publice, depus la Consiliu în cadrul primei contestații, la pag. 102-106 se găsește Certificatul constatator nr. 70.912 din 06.06.2019, eliberat ofertantului ...SRL, în care se menționează: „Text suplimentar: 4778 - comerț cu amănuntul arme și muniții; 4690 - import export arme și muniții; 4618 - intermediari arme și muniții; 5210 - depozitări arme și muniții. Data certificatului constatator 01.08.2018”.

De asemenea, la pag. 107 din dosarul achiziției se găsește certificatul C 09-083 emis de Ministerul Afacerilor Externe – Departamentul pentru Controlul Exporturilor, prin care se confirmă înregistrarea pentru efectuarea operațiunilor de comerț exterior cu produse militare, și anume:

- Export/transfer de produse militare din categoriile ML1, ML2 și ML10;
- Import/transfer de produse militare din categoriile ML1, ML2, ML3, ML4, ML7 și ML10;
- Intermediere privind negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea din sau în teritoriul României de produse militare.

Cu mențiunea că depunerea certificatului emis de Ministerul Afacerilor Externe – Departamentul pentru Controlul Exporturilor (ANCEX) s-a făcut pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul ...SRL a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției de a fi înregistrat și de a avea în obiectul de activitate producerea/comercializarea de produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în conformitate cu considerentele deciziei Curții de Apel, potrivit căreia:

«Analiza raportului procedurii și a înscrisurilor documentației de atribuire, Curtea constată că autoritatea contractantă a apreciat drept conformă/admisibilă

această ofertă prin raportare la această cerință de calificare, fără însă a efectua o analiză în fapt și în drept prin raportare la modul de aplicare a cerinței și la înțelesul cerinței minime impuse, respectiv trebuie să reiasă din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului că operatorul economic are în obiectul de activitate producerea/ comercializarea de muniție. ... activitatea CAEN și certificatul constatator emis de ORC trebuie să demonstreze că operatorul economic îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție: producerea/ comercializarea de muniție „atât din perspectiva corelării mențiunilor privind codurile CAEN cu denumirile activităților aferente sediului ofertanților, cât și a verificării corelației între obiectul contractului „furnizare muniție” având obiectul specific menționat în documentația de atribuire cu activitățile de producere/comercializare, cu excluderea celorlalte activități prevăzute de lege având acest obiect, respectiv a verificării autorizărilor activităților care figurează în certificatele de furnizare de informații emise pentru ofertanți de ORC, din perspectiva dispozițiilor normative aplicabile în acest domeniu, dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe era suficientă raportarea la autorizarea comercializării cu amănuntul a muniției de acest tip sau cu ridicata, dacă activitatea urma a fi desfășurată la sediul social sau la unul dintre punctele de lucru, inclusiv dacă aceste activități pot fi dovedite de certificatul emis de MAE pentru efectuarea operațiunilor de export, import, intermediere privind produse militare din anumite categorii, din această perspectivă aprecierea autorității contractante asupra admisibilității ofertei în cauză fiind una strict formală și nemotivată prin raportare la documentația de atribuire și documentele din oferta în cauză, dar și la împrejurările esențiale menționate anterior, inclusiv, dată fiind materia specifică aflată în discuție, prin raportarea la modul de apreciere a îndeplinirii acestei cerințe astfel cum rezultă acesta din jurisprudența anterioară atât a CNSC, cât și a instanțelor de contencios administrativ în această materie, astfel cum au fost invocate de către petenta-contestatoare, aspecte strict necesare pentru expunerea în mod transparent a raționamentului concret pentru care s-a reținut admisibilitatea acestei oferte.»

În ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ...SRL sub aspectul experienței similare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale OUG nr. 114/2011, aplicabile în această speță:

„Art. 163. - (1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

f) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;”

„Art. 165. - (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, cu excepția capacității de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de

care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156, și trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus.”.

În conformitate cu aceste prevederi legale, în fișa de date s-au prevăzut următoarele:

«III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Autorizarea pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare – numai pentru agenții economici care importă produsele care fac obiectul procedurii de achiziție.

Modalitatea de îndeplinire:

Autorizația sau confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de MAE – Departamentul pentru Controlul Exporturilor – ANCEX, valabilă pentru importul/transferul de produse din categoria celor care se solicită a fi furnizate – numai pentru agenții economici care importă produsele care fac obiectul procedurii de achiziție – în copie legalizată sau copie lizibilă, certificate “conform cu originalul”, semnată și ștampilată.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Op. ec. trebuie să facă dovada că deține o experiență similară necesară pentru derularea contractului.

Op. ec. trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii 5 ani să fi avut o valoare mai mare decât cea precizată mai jos:

- valoare individuală/lot - Lotul 1: 2.016.800,00 lei fără TVA; - Lotul 2: 88.200,00 lei fără TVA;

- valoare cumulată: 2.105.000,00 lei fără TVA;

Cei cinci ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Observație: Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de muniție care se încadrează la codul CPV 35331500-8 (cartușe)

Modalitatea de îndeplinire:

Documente solicitate: Declarație/declarații privind lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 5 ani (experiența similară) - Formular nr. 10

Pentru confirmarea acestora, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clienți beneficiari. Documentele de confirmare se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" semnat și ștampilat de către reprezentantul legal, iar din conținutul acestora trebuie să reiasă clar că furnizorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

NOTE:

(1) Experiența similară se dovedește prin completarea și prezentarea unui formular (în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea formulare). Autoritatea contractantă va analiza corectitudinea datelor înscrise în acest formular, dacă acestea pot fi luate în considerare (sunt contracte finalizate, încadrarea corespunzătoare în codului CPV solicitat, s-au derulat în intervalul de timp solicitat).

(2) Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea criteriului și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă, cu respectarea celorlalte condiții impuse prin prezenta documentație de atribuire.

(3) În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată de o altă persoană, atunci are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui

angajament ferm al persoanei susținătoare, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul ca va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională nu trebuie să se afle în situațiile care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 155 și 156 din O.U.G. nr. 114/2011 (va prezenta completate Formularele corespunzătoare).»

În considerentele deciziei Curții de Apel București s-a statuat aspectele care trebuiau supuse unei astfel de reevaluări de către autoritatea contractantă, respectiv:

«Pe de altă parte, potrivit pct. III. 1.3.a din documentație, rezultă că operatorul economic trebuie să facă dovada că deține o experiență similară necesară pentru derularea contractului, documentele solicitate în acest sens fiind următoarele: declarație privind lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 5 ani (pentru experiența similară). Pentru confirmare se vor anexa certificate/documente emise de /contrasemnate de o autoritate ori de către clienții beneficiari (...) Autoritatea contractantă va analiza corectitudinea datelor înscrise în formular dacă acestea pot fi luate în considerare (sunt contracte finalizate, încadrarea corespunzătoare în codul CPV, s-au derulat în intervalul de timp solicitat), însă nu rezultă dacă ofertantul ... ar fi depus dovezile impuse în acest sens prin documentație, eventual înscrisul conținând clauzele contractului menționat în formular sau alte înscrisuri care atestă îndeplinirea contractului și asumate de către beneficiar în mod cert, astfel încât să se verifice aspectele menționate în documentele achiziției, iar autoritatea contractantă să verifice realitatea sa, precum și faptul că acesta corespunde celor menționate în documentație cu privire la acest aspect, în condițiile în care certificatele de livrare depuse la dosar de ofertantul ... fac dovada celor menționate în documentația de atribuire numai în corelare cu eventuala referire la contractul de vânzare muniție invocat prin resursele puse la dispoziție de terțul susținător și la finalizarea acestuia conform prevederilor contractuale, astfel încât autoritatea contractantă să fie în măsură să expună modalitatea de evaluare a conformității acestei oferte în mod transparent și motivat prin referiri concrete la documentele depuse în cadrul ofertei acestui operator, iar nu prin aprecieri cu caracter general și formal în sensul reținerii admisibilității acestei oferte.»

Consiliul reține că în cadrul procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019, autoritatea contractantă a consemnat cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL sub aspectul experienței similare următoarele:

„b) Referitor la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională (experiența similară), comisia constată faptul că ofertantul SC ... SRL - (terțul susținător SC ... SRL) a prezentat următoarele înscrisuri:

- Angajament privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului nr. 329 din 10.06.2019 - SC ... SRL (pag. 109 din dosarul format la CNSC).

- Declarație privind experiența similară, anexa la angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară nr. 330 din 10.06.2019 (pag. 108 din dosarul format la CNSC).

Activități CAEN pentru care există autorizație, SC ... SRL:

- 4690 - import export arme și muniții;
- 2051 - fabricarea explozivilor;
- 2540 - fabricarea armamentului și muniției;
- 5210 - depozitări arme și muniții.

- Contract vânzare nr. 201 din 08.07.2016, referitor la muniție cal. 14,5 x 118 mm, cu anexe”.

Facând verificări cu privire la cele consemnate în procesul-verbal, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice nu există niciun document din care să rezulte activitățile CAEN pentru care SC ... SRL este autorizat. Astfel, nu poate fi identificat documentul avut în vedere de autoritatea contractantă pentru considerarea îndeplinirii cerinței pentru terțul susținător, astfel cum a reținut Curtea de Apel.

De asemenea, nu există depus niciun contract de vânzare, la paginile indicate existând doar Formularul 10, completat de SC ...SRL, cu date referitoare la acest contract, și un număr de 8 „Delivery verification certificate”, emise în anii 2017 și 2018 de ... LTD. în limba engleză, documente care nu sunt prezentate și în traducere în limba română, așa cum se prevede la pct. IV.2.4 din fișa de date: „Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: româna.”

În consecință, constatând că în procesul de reevaluare a ofertelor sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile documentației de atribuire ca documentele prezentate să fie traduse și în limba română, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea depunerii acestora în traducere legalizată, urmată de verificarea documentelor depuse în susținerea experienței similare în conformitate cu considerentele deciziei Curții de Apel.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertelor tehnice dispusă prin decizia Curții de Apel, Consiliul are în vedere că la întocmirea propunerilor tehnice ofertanții aveau obligația respectării următoarelor prevederi ale caietului de sarcini:

«4. Documentații ce trebuie furnizate B.A.D. (nota Consiliului - Baza de Administrare și Deservire a Jandarmeriei Române, care este o structură specializată destinată asigurării aprovizionării, depozitării, conservării și distribuirii bunurilor materiale, mentenanței armamentului și tehnicii specifice și contractării de bunuri și servicii necesare Jandarmeriei Române, în conformitate cu Legea nr. 550 /2004):

a) Propunerea tehnică va fi întocmită prin descrierea produsului ofertat, astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din acesta să permită identificarea facilă a corespondenței cu criteriile din caietul de sarcini și specificația tehnică nr. 198.380 din 15.04.2019, anexată.

Cerințele tehnice din caietul de sarcini și specificația tehnică sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă.

Ofertantul va prezenta certificatul de calitate și garanție, declarația de conformitate, declarație privind neletalitatea substanței I.L., precum și alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor.

„Certificate de calitate și conformitate” sau „Declarație de conformitate” trebuie să cuprindă următoarele date:

- Tipul produsului;
- Data fabricației;
- Termen de valabilitate, stabilit de producător în care produsele își mențin caracteristicile calitative prescrise în propunerea tehnică;
- Certificarea faptului că produsele sunt conform normelor specificate în standarde;
- Forma de livrare a produsului.

Operatorul economic va prezenta o dovadă prin care să se identifice laboratorul specializat care a verificat analizele. Documentele se pot prezenta în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”. Buletinele de analiză și încercări trebuie să fie

emise de un laborator specializat acreditat, neutru, care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului (producătorului). Toate documentele vor fi redactate sau traduse în limba română și trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei.»

În considerentele deciziei Curții de Apel au fost prevăzute aspectele care urmează să fie lămurite de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice depuse de ... SRL și ... S.A., respectiv:

„Față de aceste prevederi ale caietului de sarcini, Curtea reține că susținerile contestatorului sunt parțial întemeiate având în vedere că din documentele ofertei prezentate de ... rezultă că acesta a depus o declarație de conformitate a muniției care ar proveni de la ..., cu sediul în Franța, nefiind însă clarificat dacă acesta este producătorul sau laboratorul independent, respectiv dacă Falken este producătorul, aspecte esențiale pentru verificarea concluziei documentelor depuse în cadrul ofertei din perspectiva îndeplinirii cerințelor/specificațiilor tehnice și a depunerii documentelor probante în acest sens, cu relevanță din perspectiva justificării prețului produsului propus prin ofertă.

Totodată, în ceea ce privește ofertantul ..., Curtea reține că în condițiile în care declarația de conformitate ar fost dată de ofertantul însuși, în calitate de producător, o astfel de împrejurare nu a fost verificată de autoritatea contractantă astfel încât aceasta să stabilească dacă această declarație de conformitate impusă prin documentația de atribuire se impunea a fi emisă de către producător sau de o altă entitate independentă de aceasta, respectiv dacă se impune a fi corelată cu cerința din caietul de sarcini privind prezentarea unor buletine de analiză și încercări a produselor oferite emise de un laborator specializat, acreditat, neutru, care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului (producătorului).

De asemenea, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a verificat în etapa de evaluare a admisibilității ofertelor, conform mențiunilor din raportul de evaluare, dacă cei doi ofertanți ar fi depus dovada laboratorului specializat și care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului care să fi verificat analizele impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul ... a depus o hotărâre de aprobarea vânzării de spray de apărare personală în magazinele de arme, produs aparent diferit ca denumire și ca scop față de obiectul achiziției, determinat de „cartușul de 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru arma lansator.”

Cu privire la reevaluarea celor două propuneri tehnice, în procesul-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

«II. Îndeplinirea condițiilor prevăzute în oferta tehnică referitoare la declarația de conformitate a produselor, la documentele emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor, buletinele de analiză și încercările emise de un laborator specializat acreditat, care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului (producătorului)».

În vederea stabilirii îndeplinirii condițiilor prevăzute în oferta tehnică depusă de SC ... SRL și ... SA, comisia a reanalizat următoarele înscrisuri, astfel:

- Declarația de conformitate a produsului ofertat de către ..., care provine de la ..., laborator independent cu sediul în Franța (pag. 332-335 din dosarul format la CNSC).

- Declarația de conformitate a produsului ofertat de către ...nr. C 2086 din 05.06.2019, care provine de la ... (pag. 339 din dosarul format la CNSC).

- Răspunsul la solicitarea de clarificare a ofertei ... nr. C 2196 din 14.06.2019 (pag. 346- 356 din dosarul format la CNSC).

- Răspunsul la solicitarea de clarificare a ofertei ... (pag. 361-375 din dosarul format la CNSC).

- Procesul-verbal analiză clarificări/răspuns la clarificări nr. 832.610 din 14.06.2019 (pag. 376-377 din dosarul format la CNSC).

- Specificația tehnică nr. 198.380 din 15.04.2019, cap. V, pct. 5.5 Privind producătorul și furnizorul produselor, alin. 5.5.2. - "Furnizorul va prezenta odată cu propunerea tehnică o declarație de conformitate dată de producătorul produselor, care să certifice faptul că produsele oferite îndeplinesc în totalitate cerințele" / 5.5.3. - "Furnizorul va prezenta la recepția produselor documente (buletine de analiză/similar) din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele produsului precizate la punctul III și IV".»

Consiliul reține faptul că în cuprinsul procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019 autoritatea contractantă a clarificat faptul că ... este laborator independent cu sediul în Franța și, în consecință, ...S.A. este producătorul cartușului, acest aspect reieșind și din documentele depuse la prezentul dosar.

Însă, cu privire la Declarația de conformitate depusă la pag. 334-335 din dosarul Consiliului de la precedenta contestație, analizată de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019, Consiliul constată că aceasta provine de la ... și nu de la producător, așa cum se prevede la pct. 5.5.2 din specificația tehnică nr. 198380/15.04.2019, invocat și în respectivul proces-verbal.

Pe de altă parte în această declarație nu se precizează denumirea produsului, conținutul declarației fiind: „Declar pe propria responsabilitate că **produsul oferit** este pe deplin conform exigențelor specificațiilor tehnice nr. 198380 din 15.04.2018”.

O astfel de declarație de conformitate nu poate fi luată în considerare la analiza conformității produselor, din documentele depuse nereieșind dacă această declarație de conformitate este un document de sine stătător sau însoțește un alt document, în care se face referire și la numele produsului în cauză.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a lămurit situația în legătură cu acreditarea laboratorului, prevăzută în caietul de sarcini și dispusă de Curtea de Apel.

Prin urmare, Consiliul va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL cu privire la documentele care atestă conformitatea produselor.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de CN ...SA, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lămurit aspectele vizate în decizia Curții de Apel, respectiv a stabilit că, în conformitate cu pct. 5.5.2 și 5.5.3 din specificația tehnică nr. 198380/15.04.2019, parte a documentației de atribuire, Declarația de conformitate se emite de către producător și se prezintă odată cu propunerea tehnică, iar buletinele de analiză se prezintă la recepția produselor.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a contractului încheiat de autoritatea contractantă cu ... SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât Consiliul nu are competența soluționării unei astfel

de cereri, devenind incidente dispozițiile art. 53 din Legea nr. 101/2016: „(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind **anularea sau nulitatea contractelor** se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea ofertelor în deplină concordanță cu considerentele deciziei Curții de Apel, încălcând principiul transparenței atât la reevaluarea ofertelor, cât, mai ales, la comunicarea rezultatului acestei reevaluări.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune următoarele măsuri:

- Anularea procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019;

- Reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SA în conformitate cu considerentele Deciziei Civile nr. 467/12.09.2019 a Curții de Apel București și ale prezentei decizii;

- Întocmirea unui nou raport al procedurii în urma acestei reevaluări;

- Transmiterea de comunicări ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 137 și art. 138 din OUG nr. 114/2011.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 zile lucrătoare de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune:

- Anularea procesului-verbal de îndeplinire obligații nr. 815.204/09.12.2019;

- Reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SA în conformitate cu considerentele Deciziei Civile nr. 467/12.09.2019 a Curții de Apel București și ale prezentei decizii;

- Întocmirea unui nou raport al procedurii în urma acestei reevaluări;

- Transmiterea de comunicări ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 137 și art. 138 din OUG nr. 114/2011.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 zile lucrătoare de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.