

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1083/C5/1010, 1029

Data: 17.04.2025

Prin contestația nr. 84 din 26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19832 din 28.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în, str. ... nr. .4, județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2540 din 24.03.2025, emisă de, cu sediul în localitatea ., str. General . nr. 7, județul, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de catering în cadrul Programului național Masa sănătoasă”, anunț publicitar nr. ADV1469575/11.03.2025, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2540 din 24.03.2025 și obligarea autorității contractante de a admite conformitatea ofertei și continuarea evaluării ofertei depuse.

Prin contestația nr. 326 din 26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19958 din 28.03.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, b-dul D.I nr. 3, bl. E2, parter, ap. 2, județul, având CUI RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentata legal prin Suciu Marius-Ionuț, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2387 din 19.03.2025, emis de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2387 din 19.03.2025 și obligarea autorității contractante de a admite conformitatea garanției de participare și continuarea evaluării ofertei depuse.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 21047/1010/C5/02.04.2025 (comunicată prin e-mail și prin poșta la adresa societății contestatoare), în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei, ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până în prezent, . SRL nu a dat curs solicitării Consiliului la adresa mai susmenționată, cu toate că în data de 09.04.2025, a primit adresa nr. 21047/1010/C5/02.04.2025, conform confirmării de primire poștală nr. AR09099982881, aflată la dosarul cauzei.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, astfel că devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de . CONS. SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2387 din 19.03.2025 și obligarea autorității contractante de a admite conformitatea garanției de participare și continuarea evaluării ofertei depuse.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin adresa nr. 2991 din 03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21753 din 04.04.2025.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatoarea critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2387 din 19.03.2025. Potrivit propriilor susțineri ale contestatoarei, aceasta a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2387 din 19.03.2025 chiar în aceeași zi.

Date fiind tipul procedurii, valoarea estimată a achiziției, precum și calitatea autorității contractante, Consiliul stabilește ca termenul legal de contestare a actelor în aceasta procedura de atribuire este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Prin urmare, termenul legal de contestare a actului atacat despre care a avut cunoștință din data de 19.03.2025, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*), s-a împlinit la data de 26.03.2025.

Contestația nr. 326 din 26.03.2025 a fost transmisă de SRL Consiliului, prin e-mail, în data de 28.03.2025, fiind înregistrată la acesta cu nr. 19958 din 28.03.2025.

În consecință, este evident că această contestație a fost depusă la organismul de soluționare în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu*

de expirarea termenului legal de contestare.”, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de .. SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite excepția tardivității contestației SRL, invocată din oficiu de Consiliu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 4 pagini.
Redactată practica deciziei ..