

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social, având sediul procesual ales în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. întocmite de către, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea tuturor actelor subsecvente întocmite;
- declararea ofertei depusă de către contestatoarei câștigătoare;
- acordarea cheltuielilor de judecată, ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., precizează că oferta acesteia a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate, cerințele minime privind propunerea tehnică conform caietului de sarcini, precum și condițiile privind propunerea financiară potrivit Raportului procedurii nr.

În urma acestei evaluări, societatea a fost clasată pe locul 1, clasamentul făcându-se potrivit criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, respingând oferta contestatoarei clasată pe locul 1.

Contestatoarea arată că motivul pentru care oferta depusă a fost respinsă este faptul că nu a fost prezentat cazierul judiciar al administratorului societății, iar în acest sens au fost solicitate clarificări.

În urma solicitării, a răspuns prin depunerea cazierului judiciar al administratorului, din care rezulta că nu sunt fapte înscrise, însă cazierul

judiciar este valabil 6 luni de la data emiterii, iar dintr-o eroare, la momentul prezentării documentului, ..., cazierul judiciar (eliberat la data de) avea un termen de valabilitate pana la data de, nu contestă acest fapt evident.

..... consideră că, global, prin raportare și la celelalte condiții îndeplinite de către societate, așa cum s-a constatat, este neechitabil și injust, și mai mult, nu este în interesul unității administrativ-teritoriale să respingă o ofertă cu un preț mai mic față de neîndeplinirea unui criteriu pur formal, nedepunerea unui cazier judiciar valabil, deși cele cuprinse în cazier sunt conforme cu adevărul.

Contestatoarea apreciază că acest rezultat al procedurii este finalitatea unui formalism excesiv, dar și al unei erori umane, care nu trebuia sancționată în acest fel, ci trebuiau solicitate încă o dată clarificări, întrucât, la data depunerii inițiale a documentelor toate îndeplineau în mod integral condițiile de participare, însă ulterior ca urmare a trecerii timpului, respectivul certificat și-a pierdut valabilitatea, iar acest lucru nu a fost sesizat nici de către autoritatea contractantă, nici de către deponent, fiind o simplă eroare de fapt din partea ambelor părți.

În susținerea celor precizate anterior, ... face referire la practica Consiliului, în ceea ce privește certificatul de cazier judiciar, care reține abordarea flexibilă a noii legislații (dispozițiile art. 177-184 din Legea nr. 99/2016) care sancționează cu respingerea ofertantului existența faptelor de natură a fi înscrise în cazierul judiciar.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Aspectele pentru care s-au solicitat clarificări și care nu au fost clarificate de către contestatoare sunt următoarele:

1. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției „Situația personală a candidatului sau ofertantului:

Cerința nr. 3

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa formularul DUAЕ din DA cu informațiile aferente situației sale.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării.

Aceste documente pot fi:

- certificate care să ateste lipsa datoriilor, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării;
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art.166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatare emis de ONRC / actul constitutiv;
- cazierul fiscal al operatorului
- alte documente edificatoare, după caz.

În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa cerința corespunzătoare, în formularul DUAЕ din DA, cu informațiile aferente situației sale."

S-au solicitat clarificări în sensul arătării faptului că nu a fost prezentat cazierul judiciar al administratorului societății, Diaconescu Bogdan Mihai, cu solicitarea de a clarifica acest aspect.

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis cazier judiciar nr. al domnului din care rezultă că nu are fapte înscrise. Cazierul judiciar este valabil 6 luni de la data emiterii, respectiv până la data de Cazierul judiciar nr., nu mai este valabil la data prezentării acestuia (.....). Conform cerințelor din documentația de atribuire cazierul judiciar trebuia să fie valabil la data prezentării. Mai mult decât atât, cazierul judiciar nu a fost prezentat o dată cu documentele justificative transmise în urma solicitării de clarificări de către comisia de evaluare a ofertelor, fiind prezentat în urma solicitării de clarificări transmise pentru a se clarifica lipsa acestuia. Comisia de

evaluare consideră că documentele justificative au fost completate cu cazierul judiciar care nu mai este valabil la data prezentării. Informațiile din cazierului judiciar nu rezultau din niciun alt document pus la dispoziție comisiei de evaluare, așadar se consideră că documentele justificative pentru demonstrarea celor declarate în formularul DUAЕ au fost completate cu cazierul judiciar care nu mai este valabil. În solicitarea de clarificări s-a specificat foarte clar că documentele justificative trebuie să fie actualizate, nu expirate așa cum rezultă din cazierul judiciar prezentat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința nu este îndeplinită, întrucât cazierul judiciar prezentat în urma solicitării de clarificări este expirat și a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Comisia de evaluare a ofertelor a decis să nu mai solicite clarificări cu privire la valabilitatea cazierului judiciar, deoarece a transmis de două ori aceeași solicitare.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări i s-a atras atenția contestatoarei că din documentele justificative lipsește cazierul judiciar al administratorului și cu toate acestea a fost transmis, pentru a doua oară un document care nu demonstra îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, atașând un cazier judiciar expirat.

Riscul transmiterii documentelor corecte și complete cade în sarcina contestatoarei și nu poate obliga comisia de evaluare a ofertelor să creeze un avantaj în favoarea acestuia prin solicitarea de clarificări până când acesta înțelege să depună un document valabil și care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă consideră că precizările contestatoarei nu sunt justificate, întrucât singura eroare pentru depunerea unui cazier judiciar expirat în urma solicitării de clarificări este doar a acestuia.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, din următoarele considerente:

1. Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire nr., autoritatea contractantă consideră această solicitare ca neîntemeiată, întrucât, oferta depusă de societatea contestatoare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției aferentă documentației de atribuire și nu poate accepta o ofertă care nu îndeplinește în totalitate

cerințele documentației de atribuire. Așadar, anularea raportului procedurii nu își are sensul în condițiile în care contestatorul nu îndeplinește condițiile din documentația de atribuire.

2. Referitor la solicitarea de anulare a comunicării nr., autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei nu este întemeiată, întrucât cerința privind situația personală a candidatului sau ofertantului nu este îndeplinită, fiind prezentat cazierul judiciar al administratorului expirat în urma solicitării de clarificări cu privire la lipsa acestuia în faza de evaluare a documentelor justificative pentru demonstrarea celor declarate în DUAE.

3. Referitor la solicitarea de desemnarea câștigătoare a societății, autoritatea contractantă consideră că solicitarea nu este întemeiată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de, nefondată, din motivele prezentate anterior.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritate contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către, adresa nr., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat: *(...)comisia de evaluare consideră că cerința nu este îndeplinită, întrucât cazierul judiciar*

prezentat în urma solicitării de clarificări, este expirat Răspuns neconcludent și cerința neîndeplinită.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.1.a) „Situția personala a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției este precizat: *Cerința nr. 3: Operatorii economici participanți la procedura nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.*

Modalitatea de îndeplinire cerința nr. 3:

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa formularul DUAЕ din DA cu informațiile aferente situației sale.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea AC, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării. Aceste documente pot fi: (...)• cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv(...).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, în cadrul documentației de atribuire, obligația prezentării cazierului judiciar și pentru persoanele fizice sau juridice cu putere de reprezentare de decizie sau de control al activității operatorilor economici care au depus oferta în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire oferta s-a clasat pe primul loc, comisia de evaluare, prin adresa nr., a solicitat ofertantului în cauză prezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. semnate cu semnătură electronică extinsă.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin intermediul SEAP, prin adresa nr., prezentând, în atașament, documentele solicitate, mai puțin cazierul judiciar al dl., asociat/administrator, conform Certificatului constatator nr., emis de ONRC București.

Consiliul constată că prin adresa nr., comisia de evaluare transmite o nouă solicitare de clarificări prin care solicită, punctual, printre altele: *Nu a fost prezentat cazierul judiciar al administratorului societății SC, ...* *Vă rugăm să clarificați acest aspect.*

Contestatoarea a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr., prezentând cazierul judiciar nr. al domnului, din care rezultă că nu are fapte înscrise, document valabil 6 luni de la data emiterii, respectiv până la data de; de reținut este că, *la data prezentării acestuia, respectiv, ..., cazierul judiciar nu se mai afla în termen de valabilitate.*

Consiliul reține că prezentarea cazierului judiciar al dl. nu a fost prezentat de către contestatoare o dată cu documentele justificative transmise în urma solicitării de clarificări nr., fiind prezentat în urma solicitării de clarificări nr., transmise pentru a se clarifica lipsa acestuia.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, cazierul judiciar trebuia să fie valabil la data prezentării acestuia, iar, în solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, că documentele justificative trebuie actualizate, ori, cazierul judiciar prezentat de către contestatoare, nu se mai afla în termen de valabilitate, aspect recunoscut de contestatoare, în contestația formulată în fața Consiliului.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora, prin solicitarea de clarificări i s-a atras atenția contestatoarei că din documentele justificative lipsește cazierul judiciar al administratorului și cu toate acestea a fost transmis, pentru a doua oară un document care nu demonstra îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, atașând un cazier judiciar expirat.

Analizând decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei adoptate de membrii comisiei de evaluare, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care în cuprinsul certificatului constatator emis de ONRC prezentat de către ofertantul în cauză figurează, asociat/administrator, pentru care se impunea prezentarea unui cazier judiciar.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, raportat la informațiile reieșite din cuprinsul documentelor prezentate de către ofertantul în cauză, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cazierului judiciar pentru, asociat/administrator.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în condițiile în care nu a prezentat documentul solicitat în mod repetat, de comisia de evaluare, în mod corect, membrii acesteia au constatat că răspunsul formulat este neconcludent și, în mod întemeiat, au respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la motivul care a stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....