



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3281/C5/3619, 3647, 3654

Data: 19.11.2024

Prin contestația nr. 162/16.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66242/16.10.2024 (dosar nr. 3619/2024) , ...urești sub nr., reprezentată prin dl., având funcția de administrator, a contestat adresa nr. 2437/11.10.2024 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază asigurate cu personal de pază (personal atestat profesional, instruit periodic și apt medical) pentru 7 locații situate pe raza municipiului”, cod CPV (Rev.), inițiată de A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea actului administrativ reprezentat de adresa nr. 2437 din 11.10.2024, comunicată societății noastre, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, prin care comisia de evaluare a autorității contractante a declarat inadmisibilă oferta depusă de SC.....
2. Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică, în acord cu legislația muncii, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, și stabilit de H.G. nr. 598/06.06.2024, cu aplicabilitate de la 01.07.2024.
3. Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică și care urmează a fi realizate de către

oferanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată ce cad în sarcina fiecărui angajator, având suspiciunea rezonabilă că la estimarea valorii a contractului fără T.V.A., nu s-a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final, în acord cu prevederile H.G. nr. 598/2024.

4. Modificarea valorii estimate a contractului fără TVA (Valoare contract,93 lei) în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile astfel cum sunt prezentate mai jos.
5. În subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi proceduri de achiziție publică, cu indicarea clară și precisă a obiectivelor care urmează a fi realizate de operatorii economici, prin raportare la indicarea Valorii contractului estimate în acord cu prevederile H.G. 598/2024.

Prin contestația nr. 506/16.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66857/18.10.2024, ... S.R.L. (dosar nr. **3647/2024**), cu sediul în, a contestat adresa nr. 2435 din 11.10.2024 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază asigurate cu personal de pază (personal atestat profesional, instruit periodic și apt medical) pentru 7 locații situate pe raza municipiului în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

1. Anularea adresei nr. 2435 din 11.10.2024 precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a celorlalți oferanți, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.
3. În temeiul disp. art. (9) din Legea nr. 101/2016, solicităm să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.
6. să permită accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Prin contestația nr. 1248/18.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67071/21.10.2024,..... (dosar nr. 3654/2024), cu sediul în, adresa de poștă electronică, număr telefon număr fax, reprezentată legal prin strator, în calitate de ofertant la procedura simplificată, a contestat adresa nr. 2435 din 11.10.2024 reprezentând comunicarea

privind rezultatul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază asigurate cu personal de pază (personal atestat profesional, instruit periodic și apt medical) pentru 7 locații situate pe raza municipiului”, cod CPV (Rev. 79713000-5), inițiată de S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii comunicată pe e-mail.
2. Anularea raportului procedurii, anularea procesului verbal de evaluare financiară.
3. Studierea dosarului achiziției, inclusiv ofertele depuse de

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele trei contestații, care vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, S..... SRL (dosar nr. 3619/2024) a precizat că la data de 09.07.2024, pe site-ul ii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază asigurate cu personal de pază (personal atestat profesional, instruit periodic și apt medical) pentru 7 locații situate pe raza municipiului”.

În baza documentației de atribuire, în acord cu prevederile Anexei nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, societatea s-a înscris în această procedură, în calitate de ofertant, sens în care a depus ofertă.

În documentul intitulat „Instrucțiuni către ofertanți”, se stipulează la „Secțiunea II: Obiectul Contractului”, pct. II.1) Obiectul achiziției, la rubrica Valoarea totală estimată - Valoarea totală estimată fără TVA: 3.870.098,93 lei.

Astfel, raportat la numărul de ore ce urmează a fi prestate conform documentației de atribuire rezultă că împărțit la numărul total de ore de 144.240, rezultă un tarif de 26.83 lei/oră, preț estimat care încalcă dispozițiile legale privind salariul minim brut garantat în plată stabilit de H.G. nr. 598/2024, Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, Legea nr. 227/2015, Legea nr. 448/2006, H.G. nr. 301/2012. Consideră că autoritatea contractantă nu a ținut seama în stabilirea prețului estimat a tuturor costurilor generate de executarea contractului, în raport de prevederea legală care stabilește salariul minim brut garantat în plată, la valoarea de 3.700 lei/lună, stabilit prin H.G. nr. 598/2024.

Prin urmare, potrivit art. 160 din Codul muncii (Legea nr. 53/2003), „salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri”.

Contestatoarea prezintă calculele sale proprii, pe care își justifică contestația depusă: Salariul de bază - 22,02 lei/ori (rotunjit la 2 zecimale de la 22,024 cfr. H.G. 598/2024); Sporul de noapte - 8 ore de noapte;

Formula de calcul:

$730 \text{ zile/an} \times 8 \text{ ore/noapte} = 5.840 \text{ ore de noapte/an}$

$5.840 \text{ ore} \times 22,02 \text{ lei/oră} = 128.596,80 \text{ lei} \times 25\% = 32.149,20 \text{ lei}$
 $17.520 \text{ ore/post/an} = 1,84 \text{ lei/oră (rotunjit de la 1,835 lei/oră)}$

Unde 17.520 ore, reprezintă orele ce trebuie prestate într-un an la un post de pază de 24 din 24.

Sporul de weekend - conform C.I.M., sporul de weekend este de 3,00 lei/weekend rezultând un tarif de circa 0,02 lei/oră;

Sărbători legale -17 zile de sărbători legale pe an, rezulta 34 zile pentru durata contractului

S-a utilizat formula de calcul: $34 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 816 \text{ ore lucrate în sărbători legale}$

$816 \text{ ore} \times 22,02/\text{oră} = 17.968,32 \text{ lei} \times 8 \text{ posturi} = 143.746,56 \text{ lei}$

$143.746,56 : 140.160 \text{ ore permanente} = 1,03 \text{ lei/oră (rotunjit de la 1,025 lei/oră)}$

Concediul de odihnă - cfr. art. 150 Codul Muncii, $3700 \text{ lei}:12 \text{ luni} = 308,33 \text{ lei/luna}$; $168 \text{ ore} = 1,84 \text{ lei/oră (rotunjit de la 1.835 lei/oră)}$;

Total Salarii = $22,02 + 1,84 + 0,02 + 1,03 + 1,84 = 26.75 \text{ lei/ora fără TVA}$.

La acest tarif, se adaugă în mod obligatoriu:

Contribuția asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii, conform calcului: $26,75 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,60 \text{ lei/oră}$

Fondul de handicap - conform art. 78 din Legea 448/2006, este de 4%.

Numărul de agenți necesari este de 36 agenți

$36 \times 4\% = 1,44 \text{ persoane}$

$1,44 \times 3700 \text{ salariu} = 5.328 \text{ lei lună} \times 24 \text{ luni} = 127.872 \text{ lei}$
 $144.240 \text{ ore alocate} = 0,88 \text{ lei/oră}$

De asemenea, trebuie adăugate toate cheltuielile directe și indirecte solicitate prin documentație de atribuire, pentru conformarea cu codul muncii și respectarea Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012 (dotare post pază, echipamente agenți, intervenție, telefoane, combustibil, asigurare, medicina muncii, formare profesională continuă și toate celelalte cheltuieli ce țin de derularea contractului), apoi se adaugă și un profit.

Pe această cale, solicită să constate că la data demarării procedurii de achiziție (09.07.2024) conform Anunțului de participare nu au apărut modificări legislative care să determine scăderea cheltuielilor cu execuția contractului, din contră, începând cu data de 01.07.2024 a intrat în vigoare H.G. nr. 598/2024, care majorează salariul minim de la 3.300 lei/lună, la 3.700 lei/lună.

Prin urmare, pentru a putea transmite o ofertă sustenabilă tehnic și financiar, tariful propus de Autoritatea contractantă de 26,83 lei/oră, nu

respectă, atât prevederi legale stabilite de codul muncii, cât și prevederi legale aferente respectării Legii nr. 333/2003 și a H.G. nr. 301/2012.

Important de precizat este faptul că în procedura de achiziție demarată de autoritatea contractantă pe site-ul acesteia, s-au solicitat clarificări de către ceilalți participanți interesați, având ca obiect, printre altele, chiar remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește „Valoarea totală estimată”, în sumă de 3.870.098,93 lei, care, așa cum am precizat, împărțită la numărul total de ore de 144.240 ore alocate pentru toată perioada contractuală, înseamnă un tarif orar de 26,83 lei/oră.

Astfel că, în urma solicitărilor de clarificări depuse de ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă emite și postează pe site-ul propriu, un document intitulat „Răspuns la clarificări consolidat”, prin care menționează, cităm:

„Referitor la valoarea totală estimată: "Nu suntem de acord cu modificarea propusă. În urma unui studiu de piață, au fost primite mai multe oferte de preț de la operatorii economici specializați. Valoarea totală estimată a rezultat din media aritmetică a ofertelor luate în calcul"

Analizând textul redactat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că aceasta a demarat procedura de achiziție publică în urma unui studiu de piață, ceea ce presupune că a analizat ofertele primite la momentul când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, era de 3.300 lei/lună, reprezentând 19,960 lei/oră, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

În acest sens și luând în considerare decizia autorității contractante de nu modifica „valoarea totală estimată”, în sumă de 3.870.098,93 lei, subscrisa S.C..... S.R.L., propune o ofertă la un tarif de 25,24 lei/oră, tarif calculat, conform celor solicitate de autoritatea contractantă, la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.300 lei/lună.

Ulterior, la data de 25.09.2024, prin adresa nr. 429, autoritatea contractantă solicită societății S.R.L., clarificări privind întocmirea ofertei financiare, în sensul că, comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. S.R.L. a folosit la calculul ofertei financiare, în cadrul Formularului 14", salariul minim brut pe țară garantat în plată de 3.300 lei.

În acest sens, Comisia de evaluare solicită ofertantului S.C. S.R.L. refacerea calculelor aferente Formularului 14", pornind de la salariul minim de 3700 lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, respectiv de la prețul de 22,024 lei/oră.

Având în vedere clarificările solicitate de autoritatea contractantă S.A., S.C. L. răspunde la clarificare, refăcând calculele în acord cu prevederile H.G. nr. 598/2024, transmitând Formularul 14", cu noul tarif calculat la salariul minim de 3700 lunar / 168 ore pe lună, respectiv la prețul de 22,024 lei/oră.

De remarcat este că, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă S.A. nu modifică Valoarea totală estimată fără TVA, aceasta rămânând la suma de 3.870.098,93 lei și nici nu clarifică

acest aspect în sensul ca ofertantul să respecte prevederile procedurii demarate inițial, iar la data de 11.10.2024, autoritatea contractantă emite adresa nr. 2437/11.10.2024, prin care comunică societății că „în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.C. L., a fost declarată inacceptabilă, în sensul în care îi sunt aplicabile prevederile art. 2.10.5. alin. (2), lit. e) din Regulamentul pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, motivul respingerii ofertei prezentată de ofertantul S.C..... S.R.L., respectiv că prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare."

Având în vedere că autoritatea contractantă a inițiat, prin documentația de atribuire postată pe site-ul propriu, achiziționarea de „Servicii de pază asigurate cu personal de pază (personal atestat profesional, instruit periodic și apt medical) pentru 7 locații situate pe raza municipiului", fără a lua în calcul, la stabilirea valorii totale a contractului, prevederile H.G. nr. 598/2024, cu aplicabilitate de la 01.07.2024, care stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la suma de 3.700 lei, lunar, reprezentând 22,024 lei/oră, tarif care stă la baza fundamentării prețului ce trebuie oferit, de către participanții la procedură, valoarea estimată a contractului a fost subevaluată, în acest sens, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îngrădind posibilitatea participanților de bună credință să ofere un preț corect (încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și asumării răspunderii).

Autoritatea contractantă a impus o valoare estimată mai mică decât costurile salariale minime generate de operarea contractului prin urmare este îngrădit dreptul de a participa la această procedură ofertanților care respectă dispozițiile legale, neprevăzând costurile legale și invitând la procedură numai operatori economici dispuși să încalce prevederile legale.

Autoritatea contractantă are obligația să se asigure că toți ofertanții pot participa la procedură într-un cadru legal, ori aceasta a prevăzut o limită de preț nelegală, încurajând practici neloiale între operatorii economici.

Prin punctul de vedere nr. 2531/21.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 67282/21.10.2024, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. s-a arătat nemulțumit de valoarea estimată a procedurii după primirea rezultatului procedurii. Ori în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul propriu în data de 17.07.2024, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 01.08.2024, solicitarea de modificare a valorii estimate a contractului este tardivă.

Prin contestația nr. 506/16.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66857/18.10.2024, ... S.R.L. (dosar nr. **3647/2024**) critică

adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale.

Astfel, Consiliul reține culpa societății S.R.L. constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.A., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Prin contestația nr. 1248/18.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67071/21.10.2024, ... (dosar nr. **3654/2024**) solicită cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa transmisă pe e-mail înregistrată la Consiliu cu nr. 71253/06.11.2024, contestatoarea a renunțat la contestația depusă.

Potrivit art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Prin urmare, având vedere voința părții de a renunța la contestația depusă, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea S.A. (dosar nr. **3654/2024**)

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC S.C. S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr./1, eliberată de, la data de 22.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3619/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază asigurate cu personal de pază (personal atestat profesional, instruit periodic și apt medical) pentru 7 locații situate pe raza” prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1436983/17.07.2024, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 01.08.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun

raport calitate-preț” și valoarea estimată este de 3.870.098,93 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 497/11.10.2024, oferta, a fost declarată inacceptabilă, în sensul în care îi sunt aplicabile prevederile art. 2.10.5. alin. (2), litt. e) din Regulamentul pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, motivul respingerii ofertei prezentată de ofertantul S.C. S.R.L., respectiv că prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 2437/11.10.2024, a formulat contestația în analiză S....., solicitând anularea procedurii de achiziție, dar și luarea măsurilor de remediere, în sensul stabilirii unei valori estimate care să respecte legislația muncii.

Consiliul reține că deși aparent, se critică rezultatul procedurii, în fapt, contestatoarea invocă vicii ale documentației de atribuire, neexistând pe parcursul contestații critici referitoare la modalitatea de evaluare a propriei oferte sau a ofertei câștigătoare, ci exclusiv relatarea modului în care s-a desfășurat procedura și critici referitoare la valoarea estimată, solicitând anularea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere. Ori, Consiliul nu poate fi investit, în aceeași contestație, și cu anularea procedurii în desfășurare, dar și cu adoptarea măsurilor de remediere într-o viitoare procedură de atribuire, ci poate fi investit doar cu privire la procedura de față, pentru fiecare etapă în parte, respectiv contestații vizând documentația de atribuire (documentația publicată în SEAP/site-ul autorității contractante alături de anunț și clarificările cu privire la aceasta) și contestații la rezultatul procedurii, care se referă la toate actele emise după depunerea ofertelor. Prin urmare, nu este posibil ca în aceeași contestație, să se critice rezultatul procedurii doar prin prisma prevederilor documentației considerate nelegale. Rezultatul procedurii se critică doar în situația în care autoritatea contractată nu a respectat documentația de atribuire în evaluare și prevederile incidente în materia achizițiilor publice. Dacă operatorii considerau că documentația nu respectă legislația în materie salarială, atunci trebuiau să depună contestație în termen de 7 zile de la publicarea acesteia, astfel cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și nu după comunicarea rezultatului procedurii, mai cu seamă că societatea contestatoare a înțeles să depună ofertă, asumându-și prevederile documentației de atribuire.

Consiliul mai reține că, așa cum relatează însăși contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat modificarea propunerii financiare după data depunerii ofertelor, respectiv în data de 25.09.2024, respectiv corectarea ofertei cu salariul minim brut pe țară de 3700 lei, și, cu toate acestea, nici cu această ocazie nu a contestat această solicitare, fiind evident că valoarea recalculată va depăși valoarea estimată. Cu toate acestea, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări modificându-și

propunerea financiară, nefiind deranjată, la acel moment, de acest lucru, devenind conștientă de încălcarea legii abia la momentul comunicării rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul reține că, deși prin raportare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestația este în termen, față de data cunoașterii valorii estimate (data publicării documentației) și față de data la care a aflat că evaluarea va avea în vedere salariul minim brut pe țară de 3700 lei stabilit prin HG nr. 598/2024, aplicabil de la 01.07.2024, respectiv recepționarea adresei nr. 429/25.09.2024, când autoritatea contractantă i-a solicitat corectarea ofertei cu salariul minim valabil la data ofertelor, și nu cu salariul anterior, de 3300 lei, contestația este tardivă.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, actul atacat prin contestație, Consiliul observă că nu este adusă, concret, nicio critică, respectiv că cele consemnate de autoritatea contractantă ar fi nelegale, ci, așa cum s-a arătat, întreaga motivare vizează exclusiv documentația de atribuire.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a atribuit contractul, dar nu există o investiție din partea contestatoarei de a verifica modalitatea în care s-a stabilit rezultatul procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.A., pentru neconstituirea cauțiunii (dosar nr. 3647/2024).

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de S.A. (dosar nr. 3654/2024).

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 10 pagini.