

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 28/22.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9217/23.02.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului-verbal de evaluare tehnică nr. A721-15.02.2023 și *revenirea* la acest proces-verbal înregistrată sub nr. 799/21.02.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de furnizare materiale de curățenie*” – loturile nr. 1, nr. 6 și nr. 10, s-au solicitat:

- în ceea ce privește *lotul nr. 1*: constatarea conformității ofertei sale tehnice și obligarea autorității contractante la acceptarea acesteia, precum și „anularea” ofertei tehnice a și descalificarea acestui ofertant din toate loturile unde a participat și au fost folosite cerințe de tipul „*produse-exemplu*”;

- în ceea ce privește *lotul nr. 6*: clarificarea faptului că produsul oferat, ..., este un decapant și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale tehnice;

- în ceea ce privește *lotul nr. 10*: anularea procedurii pentru acest lot și reluarea acesteia, cu obligarea autorității contractante la revizuirea cerințelor aferente acestui lot.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică procesul-verbal de evaluare tehnică nr. A721-15.02.2023 și *revenirea* la acest proces-verbal înregistrată sub nr. 799/21.02.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, cu referire la rezultatul evaluării corespunzător loturilor nr. 1, nr. 6 și nr. 10, solicitând cele ante-menționate.

Într-o primă critică, ... contestă respingerea ofertei tehnice a societății sale pentru **lotul nr. 1**, motivat de faptul că „a fost solicitat prin caietul de sarcini detergent profesional lichid super concentrat, iar din fișa tehnică a produsului oferat reiese că acesta nu este un detergent de bază care să asigure curățarea mopurilor și lavetelor, ci este un produs alcalinizant care acționează sinergic cu detergenții, crescând puterea acestora de spălare. Conform fișei tehnice se folosește în combinație cu detergenți înălbitori și neutralizatori”.

Considerând eronată decizia luată de autoritatea contractantă, contestatorul învederează următoarele:

- așa cum este prevăzut și în fișa tehnică, produsul oferat este un detergent;

- produsul este un produs lichid, destinat numai uzului profesional, deci este un detergent profesional;

- este un produs super concentrat, deși în fișa tehnică a produsului, indicat în cerințele caietului de sarcini ca produs exemplu, fișă analizată pentru a înțelege cerințele autorității, nu se regăsește nicăieri folosit termenul „*superconcentrat*”;

- de asemenea, în aceeași fișa tehnică nu se regăsește nicăieri faptul că produsul este destinat pentru mopuri și lavete, ci are o gamă largă de aplicații, inclusiv în combinație cu alte soluții detergente și de spălare (identic cu produsul 218 oferat);

- în fișa de securitate a, descărcată de pe site-ul oficial al producătorului, de la adresa: *epos-SDB 2022.3 (kiehl-group.com)*, se regăsește concentrația produsului alcalinizant de bază ca fiind între 5-10%, pe când concentrația produsului alcalinizant de bază este între 16,5 și 18%, așa cum rezultă din fișa de securitate a, secțiunea 3, drept care, comparativ, produsul oferat este mai concentrat decât cel dat exemplu, ...

- atât produsul oferit ca exemplu în caietul de sarcini, cât și produsul oferat sunt produse foarte alcaline, aspect care rezultă atât din compararea pH-ului, cât și din fișele tehnice ale celor două (..... - pH=13,5, respectiv - pH=12,6 , ambele măsurate în soluții concentrate).

În altă ordine de idei, contestatorul arată că, în privința produsului exemplu, ..., utilizat în caietul de sarcini, căutând detalii privind specificațiile tehnice ale acestuia, a identificat, pe site-ul reprezentantului KIEHL în România, fișa tehnică tradusă în limba română, pe care o depune ca probatoriu, constatând diferențe mari între aceasta și fișa tehnică originală, în engleză, a produsului-exemplu:

- menționarea explicită a faptului că produsul respectiv se folosește la spălarea mopurilor, fapt inexistent în fișa tehnică oficială;

- în fișa tehnică tradusă există expresia „*foarte concentrat*”, în timp ce, în fișa tehnică originală, se menționează doar concentrat („*concentrated*”);

- în fișa tehnică tradusă există expresia „*detergent integral*”, în timp ce, în fișa tehnică originală, se precizează că este un detergent „*surfactant-free and soap-free*”, ceea ce indică că nu este un *detergent integral* sau *complet* care presupune minim un alcalinizat, un surfactant/tensioactiv, un tip de enzimă și eventual un înălbitor pe bază de clor sau peroxid de oxigen.

Față de aspectele sesizate mai sus, contestatorul apreciază adăugirile în fișa tehnică tradusă, ca fiind practici comerciale incorecte.

În contextul expus, contestatorul solicită să se „anuleze” oferta tehnică a, deoarece fișa tehnică depusă este tradusă incorect și conține sintagme și cuvinte care au indus în eroare autoritatea contractantă, astfel că se impune descalificarea acestui ofertant din toate loturile unde a participat și au fost folosite cerințe de tipul „*produse-exemplu*”.

Relativ la decizia de respingere a ofertei sale tehnice depusă pentru **Lotul nr. 10**, pe motiv că „...a fost solicitat săpun dezinfectant pentru spălarea mâinilor și a fost ofertat săpun pentru spălarea mâinilor”, contestatorul arată că a propus un *săpun igienizant de mâini* și nu un săpun simplu, aspect clarificat în adresa trimisă autorității contractante, prin e-mail, în care a precizat următoarele:

Referitor la Lotul nr.10: în descrierea Lotului nr.10 ați folosit cuvântul "dezinfectant" dar și cuvântul "igienizant". Acești doi termeni nu sunt identici:

- cuvântul "dezinfectant" semnifică acțiune biocida - ceea ce implică teste și avizarea de la comisia de biocide a M.S.

- cuvântul "igienizant" implică doar prezenta unei substanțe active igienizante, care curată;

Deoarece nu ați solicitat Aviz biocide și ați folosit de două ori cuvântul "igienizant", am considerat ca solicitați un săpun igienizant și nu unul dezinfectant.

Considerăm exprimarea din caietul de sarcini ca fiind ambigua ceea ce lasă loc de interpretări și ne-a indus în eroare, cu atât mai mult cu cât nu ați solicitat aviz de biocid.

Anexam rezultatele și rapoartele de analiză ca și igienizant pentru săpunul ofertat de noi.

Potrivit contestatorului, prin adresa nr. MI-25/A-3378 din 21.02.2023, autoritatea contractantă i-a răspuns, precizând că în caietul de sarcini se solicită de fapt un săpun dezinfectant, cu autorizare de biocid de la Ministerul Sănătății, Comisia de biocide.

Însă, susține contestatorul, în caietul de sarcini, la cerințele aferente lotului nr. 10, nu se regăsește nicăieri solicitarea ca produsul să fie înregistrat ca biocid, nu se solicită avizul de la Comisia de biocide și nu se precizează ce fel de spectru biocid trebuie să aibă săpunul dezinfectant, deși asemenea cerințe au fost expuse explicit de caietul de sarcini la alte loturi, drept care autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că aceste caracteristici sunt implicate doar urmare a folosirii noțiunii de *dezinfectant*.

O ultimă critică a contestatorului vizează respingerea ofertei sale pentru **Lotul nr. 6**, motivat de faptul că „A fost solicitat prin caietul de sarcini decapant special profesional si a fost ofertat detergent pentru îndepărtat ceara pe baza de apa”.

Contestatorul apreciază ca fiind greșită motivarea expusă de autoritatea contractantă prezentând, în susținere, fișa tehnică a produsului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A-883/27.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9866/27.02.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

Referitor la criticile vizând **Lotul nr. 1**, autoritatea arată că, raportat la produsul urmărit a fi achiziționat, și anume Detergent profesional lichid super concentrat fără tenside, fosfați, săpun, odoranți și coloranți, cu randament de spălare excelent la temperaturi de 90°, pentru spălat mopuri și lavete, comisia de evaluare a constatat, după o analiză detaliată a fișei tehnice depusă de ofertantul contestator, că produsul ofertat nu este un detergent de sine stătător.

Astfel, accesând site-ul http://albedo-grup.ro/alcalin-laundry-textile-rufe?manufacturer_id=12, comisia de evaluare a observat că la descrierea produsului ofertat - - se precizează Produs extrem de alcalin folosit în sisteme cu dozare automată împreună cu produsul pentru spălarea la mașina de spălat a bumbacului, țesăturilor sintetice și mixte.

Se mai arată că produsul împreună cu care se recomandă utilizarea produsului ofertat la lotul nr. 1 - - este un detergent de sine stătător/de bază și nu un adjuvant/booster care crește puterea acestora de spălare. De asemenea, din fișa tehnică a produsului ofertat, reiese că acesta nu este un detergent de bază sau de sine stătător care să asigure curățarea mopurilor și lavetelor, ci este un produs alcalinizant care acționează sinergic cu detergenții, crescând puterea acestora de spălare. Conform fișei tehnice, se folosește în combinație cu detergenți înălbitori și neutralizatori.

În același sens, se mai arată că, pe site-ul oficial al producătorului, <https://www.bettaridetergenti.com/wp-content/uploads/2021/03/201221-ENERFOR-Catalogo-Generale-LR.pdf>, comisia de evaluare a identificat catalogul de produse, unde se regăsește detergentul împreună cu alți detergenți (de sine stătători), dar nu și produsul ofertat la lotul nr. 1 -, care se află la pag. 54 din catalog cu descrierea **ALCALINIZZANTE PER LAVATRICE (LAUNDRY ALKALINE BOOSTER)**.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, pe site-ul oficial al producătorului, <https://www.bettaridetergenti.com/?s=ALCAL+218>, căutând fișa tehnică a produsului ofertat la lotul nr. 1 - - utilizând cuvintele cheie, redirectionarea s-a făcut către un produs (FLOS 218) din aceeași categorie - **ALCALINIZZANTE PER LAVATRICE**, întrucât,

nefiind identificată fișa tehnică a produsului (ofertat) s-a accesat fișa tehnică a produsului - *ALCALINIZZANTE PER LAVATRICE*.

Din analiza comparativă a fișei tehnice a acestui produs (.....) din aceeași categorie, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- codul înscris în partea din dreapta sus a paginii SI818 este identic cu codul din partea din dreapta sus a paginii din fișa tehnică - asumată de operatorul economic, ca fiind a produsului ofertat la lotul nr. 1 -

- imediat sub titlul produsului (.....) apare indicația *ALCALINIZZANTE PER LAVATRICE*, ca și la pagina 54 din catalogul de produse al producătorului sub titlul produsului, ceea ce demonstrează că aceste două produse fac parte din aceeași categorie, în schimb, în fișa tehnică a produsului ofertat la lotul nr. 1 - ENERFOR - traducerea sintagmei *ALCALINIZZANTE PER LAVATRICE* s-a făcut impropriu cu *detergent lichid alcalin*.

În concluzie, date fiind cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că își menține decizia privitoare la neconformitatea produsului ofertat de către la lotul nr. 1.

Referitor la punctul doi al contestației cu privire la **Lotul nr. 10** - *Săpun lichid dezinfectant pentru spălare igienică a mâinilor, cu glicerină și ph neutru*, autoritatea contractantă precizează că produsul solicitat la acest lot este un săpun lichid dezinfectant, iar nu un simplu igienizant.

Invocând prevederile OMS nr. 1761/2021 și ale standardului EN 14885:2022, autoritatea contractantă menționează că produsele dezinfectante pentru mâini care se aplică prin spălare (săpun dezinfectant), pot fi utilizate în două scopuri: spălarea igienică și spălarea chirurgicală a mâinilor, context în care arată că în descrierea produsului de la acest lot nu a fost utilizat termenul „*igienizant*”, la care face referire contestatorul, ci, s-a solicitat Săpun lichid dezinfectant pentru SPĂLARE IGIENICĂ a mâinilor....Să realizeze o SPĂLARE IGIENICĂ a mâinilor în maximum 3 minute.

Având în vedere că niciun operator economic nu a solicitat clarificări asupra celor înscrise în documentația de atribuire, în etapa de ofertare, autoritatea contractantă nu a fost sesizată în niciun fel cu privire la existența unor dubii/neclarități/lipsuri sau cu privire la inducerea în eroare asupra cerințelor tehnice ale lotului în cauză sau a altor loturi.

Se mai arată că, pe parcursul evaluării tehnice, comisia a constatat faptul că restul de 4 ofertanți pentru lotul nr. 10 au înțeles că este în discuție un săpun dezinfectant și, nu un simplu igienizant.

În concluzie, date fiind cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă își menține decizia privitoare la neconformitatea produsului *SĂPUN LICHID IGIENIZANT* ofertat de către la lotul nr. 10.

Referitor la punctul trei al contestației cu privire la **Lotul nr. 6** - *Decapant special profesional superconcentrat pentru pardoseli elastice*

(pvc, linoleum, tarchet) și pentru pardoseli dure, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei răspunsului contestatorului nr. 33/25.02.2023, înregistrat la sediul său sub nr. A-875/27.02.2023 și a reanalizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a declarat conformă propunerea tehnică a operatorului economic, cu produsul DECERANTE/WX2

În concluzie, date fiind cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă propune remedierea neconformității și revenirea la evaluarea tehnică pentru acest lot prin admiterea și declararea conformă a propunerii tehnice a pentru lotul nr. 6.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 37/28.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 10631/02.03.2023, ... formulează un RĂSPUNS la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

Referitor la **Lotul nr. 1**

Încercarea autorității contractante de a demonstra că descrierea nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, citând din descrierea de pe site a produsului, nu are nicio relevanță pentru speța prezentă, deoarece ofertei tehnice Lot 1 nu i-a fost atașat un link de pe site-ul firmei, ci a fișa tehnică și fișa de siguranță.

Pentru conformitate, contestatorul precizează că este un produs care se poate utiliza în multiple moduri, cel precizat pe site la adresa: (albedo-grup.ro) se referă la spălarea lenjeriei și țesăturilor și nicidecum a mopurilor, iar faptul că se poate asocia și cu alte produse detergente nu însemna că nu se poate utiliza și independent, în funcție de procesul de spălare a diferitelor obiecte textile.

Mai departe, contestatorul susține că autoritatea contractantă afirmă, în mod neadevărat, că produsul nu se găsește pe site-ul producătorului, unde găsește un alt produs, pe care îl consideră *a priori* identic 100% cu acesta și prin a cărui fișă tehnică încearcă să demonstreze că nu este un detergent, drept care dizertația referitoare la echivalența produsului/ este fără sens și în afara contextului discutat.

În final, contestatorul apreciază că, prin cercetările făcute pe site-ul producătorului, autoritatea contractantă a demonstrat involuntar că produsul ofertat este un detergent care poate fi folosit independent în procesul specific de spălare al mopurilor.

Contrar afirmațiilor achizitorului, contestatorul expune o imagine preluată de pe site-ul Bettari (*bettaridetergenti.com*), din care reiese existența produsului pe site-ul producătorului, la rubrica detergenți.

În opinia contestatorului, afirmațiile autorității contractante conform cărora fișa tehnică a nu este tradusă bine, sunt incorecte. Dacă în fișa tehnică și în descrierea de pe site a produsului se specifică pe scurt „*alcalinizante per lavatrice*”, arată contestatorul că aceasta

sintagmă trebuie tradusă tehnic luând în seamă definirea inițială a produsului, și anume „*detergent alcalinizant pentru spălarea textilelor*”.

Chiar dacă autoritatea contractantă încearcă să demonstreze că produsul nu se poate folosi independent, contestatorul precizează că în fișa tehnică sunt date indicații pentru folosirea produsului în domeniul spălării celor mai frecvente articole și anume lenjerie, țesături etc, și nu în cazul particular al mopurilor.

În concluzie, contestatorul apreciază că produsul oferat de societatea sa pentru Lotul nr. 1 este conform cu cerințele caietului de sarcini, fiind chiar superior „*produsului-exemplu*”

Referitor la **Lotul nr. 10**, contestatorul apreciază că justificările autorității contractante ca fiind implicită prezentarea unui aviz de biocid nu sunt corecte, întrucât, potrivit caietului de sarcini, se observă că acest aviz se solicită explicit la toate Loturile (Lot 2, 3, 4) care fac referire la un produs cu acțiune dezinfectantă, drept care, în opinia sa, apărările autorității nu pot înlocui omisiunea solicitării avizului de biocid. De asemenea, susține contestatorul că nu are nicio relevanță faptul că alți ofertanți au prezentat produse cu aviz de biocid, câtă vreme, dacă un singur participant a fost indus în eroare de această omisiune, rezultatul procedurii a fost viciat.

Referitor la **Lotul nr. 6**, contestatorul precizează că este de acord cu decizia autorității contractante de a accepta produsul oferat în etapa de evaluare tehnică.

Prin adresa nr. MI-35/A-3378/06.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11402/06.03.2023, ... formulează un punct de vedere cu privire la *răspunsul* contestatorului, în care precizează următoarele:

Referitor la **Lotul nr. 1**:

- pe site-ul oficial al producătorului BETTARI, din fișa tehnică a produsului, reiese clar și fără echivoc faptul că acest produs este un „*alcalinizante per lavatrice/laundry alkaline booster*” cu descrierea ariei de aplicare „*Alcalinizzante da utilizzare in combinazione con il detergente nella fase di lavaggio della biancheria. L'apporto di alcalinità favorisce la rimozione di grasso, unto e residui organici dai tessuti senza rovinarli*”;

- lipsa cuvântului detergent din oricare propoziție/descriere de mai sus indică o singură evidență - acest produs nu este un detergent ce poate fi folosit independent pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini

- *Detergent profesional lichid superconcentrat*;

- nu se dorește la acest lot achiziția unui potențiator de spălare/booster, ci a unui detergent de sine stătător/independent/de bază care să asigure nu numai îndepărtarea grăsimilor și a reziduurilor organice din țesături, fără a le strica pe acestea din urmă, ci și curățarea efectivă în faza 1 - sistem de dozaj automat al mașinii de spălat;

- mopurile și lavetele ce se vor spăla cu acest detergent au un grad de murdărie ridicat și nu neapărat pete multe și dese de grăsime, deci autoritatea contractantă nu caută să achiziționeze o formulă de

detergent cu alcalinitate ridicată, de aplicare și/sau doar în alte faze 2, 3
- sistem de dozaj automat al mașinii de spălat;

- dintr-o analiză succintă a descrierii produsului, preluată de pe site-ul, la descriere apare următorul text: *„Produs extrem de alcalin folosit în sisteme cu dozare automată împreună cu produsul pentru spălarea la mașina de spălat a bumbacului, țesăturilor sintetice și mixte”*;

-în SEAP, ... are listat în catalogul electronic produsul cu următoarea descriere: *„Detergent anorganic, puternic alcalin, fără spumare cu o concentrație ridicată de substanțe active pentru a elimina murdăria persistentă și grăsimile de natură organică. De utilizat în combinație cu pentru prespălare sau spălarea propriu zisă. Pentru spălătorii profesionale. Pentru toate tipurile de țesături. Dozaj: în funcție de duritatea apei și în funcție de gradul de murdărie....”*, iar produsul: *„Detergent organic complet, concentrat, pentru rufe albe și colorate. Formula sa îmbunătățită cu enzime, elimină petele cele mai dificile respectând materialele și culorile. Eficace chiar și la temperaturi joase. De utilizat în combinație cu Dozaj: în funcție de duritatea apei și în funcție de gradul de murdărie”*;

- comisia de evaluare constată că în orice prezentare/descriere a produsului se regăsește aceeași recomandare de utilizare împreună cu specificatul DETERGENT

- produsul oferit de se mai regăsește și la alt furnizor italian care îl descrie, pe scurt, ca fiind un produs suplimentar detergentului, de utilizat de regulă în sistemul de dozaj automat al mașinii de spălat la poziția nr. 2, compartiment folosit pentru aditivi/potențiatori/booster/soluții cu efect de sporire a capacității de spălare.

Referitor la **Lotul nr. 10**, autoritatea contractantă reiterează ceea ce a susținut în punctul de vedere transmis la contestație, fără a modifica în vreun fel conținutul sau forma.

Date fiind cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că își menține decizia privitoare la neconformitatea produselor oferite la loturile nr. 1 și nr. 10.

Referitor la cel de-al treilea punct al contestației, cu privire la **Lotul nr. 6**, potrivit autorității contractante, contestația și-a pierdut obiectul, contestatorul fiind de acord cu remedierea propusă în punctul de vedere.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 470/02.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de furnizare materiale de curățenie*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale depuse pentru loturile nr. 1, nr. 6 și nr. 10, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând temeinicia criticilor privind respingerea ofertei depusă pentru **Lotul nr. 1**, Consiliul reține următoarele:

Prin obiectul lotului în discuție, autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea unui Detergent profesional lichid superconcentrat fără tenside, fosfați, săpun, odoranți și coloranți, cu randament de spălare excelent la temperaturi de 90°, pentru spălat mopuri și lavete. Ambalat în recipient de 20l. Calitatea produsului să fie cel puțin echivalentă calității produsului

În propunerea sa tehnică, ... a oferat produsul, cu următoarele specificații tehnice redată în partea descriptivă a ofertei:

DETERGENT LICHID ALCALIN: Acțiune detergentă mărita-ajuta la îndepărtarea petelor de pe țesături. Acționează în apă cu duritate medie și mică. Alcalinitatea produsului ajută la îndepărtarea eficientă a grăsimilor, uleiurilor și a reziduurilor de natură organică. Poate fi folosit în combinație cu alți detergenți în faza de spălare. Acționează sinergic cu detergenții / înălbitorii crescând puterea de spălare. Conține agenți de spălare care îndepărtează și emulsionează petele anorganice și organice. Compatibil cu toate tipurile de mașini de spălat rufe / mopuri, automate. Conține agenți antispumare. Ambalaj: bidon 20 L (24 kg).

Se reține în soluționare că, deși prin procesul-verbal de evaluare nr. A-721-15.02.2023, propunerea tehnică a contestatorului a fost considerată conformă cerințelor solicitate, comisia de evaluare a revenit asupra acestei decizii, prin înscrisul nr. A-799 din 21.02.2023 intitulat *Revenire la proces-verbal nr. A-721 din 15.02.2023...*, apreciind specificațiile tehnice oferite ca neconforme, argumentând:

A fost solicitat prin caietul de sarcini detergent profesional lichid superconcentrat, iar din fișa tehnică a produsului oferat reiese că acesta nu este un detergent de bază care să asigure curățarea mopurilor și lavetelor, ci este un produs alcalinizant care acționează sinergic cu detergenții, crescând puterea acestora de spălare.

Conform fișei tehnice se folosește în combinație cu detergenți, înălbitor și neutralizatori.

Așadar, ceea ce i se impută produsului oferat de contestator este faptul că nu este un detergent de bază, contrar cerinței caietului de sarcini prin care s-a solicitat detergent profesional lichid superconcentrat.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare s-a raportat la informațiile regăsite în fișa tehnică a produsului depusă în propunerea tehnică, unde, la secțiunea *Caracteristici*, apare menționat Se va folosi cu sisteme de dozaj automat, în combinație cu detergenți, înălbitor și neutralizatori.

Pe cale de consecință, în analiza efectuată, Consiliul va avea în vedere exclusiv criticile privind acest motiv de respingere, celelalte aspecte rezultate din comparațiile pe care contestatorul le face între produsul său și produsul-exemplu nefiind reținute de comisie.

În soluționare, Consiliul observă că, prin fișa de date a achiziție, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost prevăzut, printre altele, ca ...Pentru efectuarea unei analize corecte și obiective, având în vedere domeniul de activitate al Autorității Contractante, operatorii economici interesați, concomitent cu depunerea ofertei, vor prezenta fișa tehnică pentru fiecare produs în parte, suplimentar buletin de încercare sau alte acte care să ateste concentrația în cazul produselor pentru care se solicită o anumită/anumit diluție/consum și aceste informații nu se regăsesc în fișa tehnică.

Așadar, singura condiție impusă ofertanților pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele solicitate, a fost aceea de prezentare a fișelor tehnice.

Din actele probatorii, se reține că petentul a prezentat *fișa tehnică* a produsului oferit, ..., din titlul căreia rezultă că acesta este un *detergent* lichid alcalin, iar, din secțiunile 1 – *Aplicații* și 2-*Caracteristici* ale acestei fișe, că produsul *Este folosit în combinație cu alți detergenți în faza de spălare*, respectiv că *Acționează sinergic cu detergenții, crescând puterea de spălare și că Se va folosi cu sisteme de dozaj automat, în combinație cu detergenți, înălbitor și neutralizatori*.

Prin urmare, se constată existența unui echivoc în înscrisul analizat, având în vedere că, pe de o parte, produsul este indicat ca *detergent* destinat uzului profesional, ceea ce presupune, așa cum se apără și contestatorul, că, *dizolvat în apă, are proprietatea de a spăla, de a curăța, de a degresa*, iar, pe de altă parte, că *este folosit în combinație cu alți detergenți*, respectiv *se va folosi în combinație cu detergenți, înălbitor și neutralizatori*, de unde se poate desprinde concluzia autorității contractante că nu este un detergent de sine stătător/de bază.

În acest context, Consiliul apreciază că legalitatea deciziei de respingere criticată de contestator poate fi stabilită numai în prezența unor informații clare și corecte în legătură cu produsul oferit, ceea ce poate avea loc doar după eliminarea echivocului privind calitatea de detergent de sine stătător, ce poate fi folosit singur în procesul de spălare indicat de autoritatea contractantă.

Din actele evaluării, nu rezultă că s-ar fi întreprins vreun demers de clarificare a acestor neconcordanțe cu autorul ofertei, demers în lipsa căruia nu poate fi atinsă finalitatea indicată mai sus.

Incidente cauzei devin prevederile HG nr. 395/2016 reglementate la:

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,

termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așadar, în procesul de evaluare, membrii comisiei au obligația de a solicita clarificări cu privire la conținutul ofertelor analizate, cu scopul de a se edifica asupra conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Nefiind parcursă o asemenea etapă cu societatea contestatoare, acesteia nu i s-a dat ocazia să-și demonstreze caracterul serios și util al ofertei depuse, observându-se, din economia susținerilor prezentate în fața Consiliului, că argumentele autorității prin care se face trimitere la informații regăsite pe diverse site-uri de internet, sunt combătute de Or, toată această dispută ar fi trebuit să fie întreprinsă în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu în cea de remedii, în fața CNSC.

Concluzionând, Consiliul reține că se impune reluarea etapei de evaluare a ofertei contestatorului, prin solicitarea de clarificări, prin care să i se permită acestuia să răspundă la toate neregulile sesizate de comisia de evaluare, pentru a putea să fie adoptată o soluție întemeiată privind admiterea sau respingerea ofertei, soluție a cărei legalitate să poată fi verificată de CNSC.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității, și impusă tocmai de acesta, în contextul în care există dubii cu privire la tipul produsului ofertat de contestator.

Analiza temeiniciei criticilor din contestație a fost efectuată prin raportare la aspectele pe care comisia abilitată și-a fundamentat decizia de respingere atacată, Consiliul neputându-se substitui atribuțiilor acesteia.

Față de criticile aduse ofertei, Consiliul constată că nemulțumirea contestatorului pleacă de la faptul că, după cum se susține, *fișa tehnică depusă este tradusă incorect și conține sintagme și cuvinte care au indus în eroare autoritatea contractantă*.

Însă, în opinia Consiliului, atât timp cât fișa tehnică în discuție aparține produsului, oferit ca produs exemplu de autoritatea contractantă în privința stabilirii echivalenței calității celui pe care dorește să-l achiziționeze, din punct de vedere al conformității acestuia cu cerințele impuse nu se poate reține nicio deficiență.

De altfel, din economia criticilor prezentate, se desprinde ideea că situația redată ar trebui analizată de Consiliu din perspectiva unor

practici comerciale incorecte, iar nu din cea a nerespectării unei specificații tehnice.

Într-o astfel de situație, se reține că există alte instituții ale statului cu rol în analizarea aspectelor reclamate de contestator, Consiliul fiind abilitat să se pronunțe exclusiv asupra legalității actelor întocmite în atribuirea contractelor de achiziție publică, prin prisma dispozițiilor legale specifice acestui proces.

Pe cale de consecință, aceste critici vor fi respinse, ca nefondate.

Referitor la **Lotul nr. 6**, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă propune remedierea neconformității reținută în privința ofertei contestatorului și revenirea la evaluarea tehnică pentru acest lot prin admiterea și declararea conformă a propunerii tehnice a acestuia, *cu produsul, conform fișei tehnice atașate*.

Cu toate acestea, Consiliul observă că măsura propusă nu a fost materializată prin niciun act al comisiei de evaluare, o dovadă în acest sens nefiind transmisă de achizitoare la dosarul cauzei, drept care nu poate fi reținut că această măsură de remediere a fost *adoptată* și, astfel, cererile contestatorului corelative să fie rămase fără obiect.

Potrivit art. 9 din Legea nr. 101/2016:

alin. (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate **adopta** măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile **adoptate** trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data **adoptării** lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

alin. (3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta **trimite** Consiliului și autorității contractante o **cerere de renunțare la contestație**...

Văzând măsurile propuse de achizitoare, contestatorul a comunicat că este de acord cu acestea, însă nu a transmis o *cerere de renunțare*, potrivit prevederilor alin. (3) ante-citate.

Față de situația expusă, având în vedere achiesarea autorității contractante la pretențiile contestatorului referitoare la lotul nr. 6, Consiliul apreciază că singura soluție care se impune este obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere propuse prin punctul de vedere nr. A-883/27.02.2023 prin consemnarea acestei măsuri într-un act al evaluării întocmit de comisia de evaluare.

Relativ la situația **Lotului nr. 10**, Consiliul reține că, prin obiectul acestuia, autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea unui **Săpun** lichid **dezinfecant** pentru spălare igienică a mâinilor, cu glicerină și pH neutru, ambalat în recipient de 5l. Să realizeze o spălare igienică a mâinilor în maximum 3 minute, iar contestatorul a ofertat, pentru acest lot, produsul **Săpun** lichid **igienizat**, cu următoarele specificații tehnice Promax săpun lichid se folosește pentru spălarea/igienizarea mâinilor...

Potrivit actelor evaluării, comisia a considerat neconform produsul oferat, pe motiv că a fost solicitat săpun dezinfectant pentru spălarea mâinilor și a fost oferat săpun pentru spălarea mâinilor.

Această concluzie nu este infirmată de petent, care, însă, reclamă modul în care au fost impuse cerințele tehnice prin caietul de sarcini, în opinia sa, lipsa solicitării exprese a unui aviz biocid, coroborat cu utilizarea concomitentă a noțiunilor *dezinfectant* și *igienizant*, l-a indus în eroare, context în care consideră că se impune anularea procedurii și revizuirea cerințelor stabilite pentru acest lot.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul va înlătura criticile contestatorului, sens în care reține ca fără relevanță lipsa din cerințele specifice lotului a obligației depunerii avizelor BIO emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsele oferate, câtă vreme intenția achizitorului de a obține un *săpun dezinfectant* rezultă din chiar denumirea lotului.

Lipsa unei cerințe privind prezentarea respectivului aviz poate avea consecință doar sub aspectul evaluării, în sensul că neprezentarea acestuia nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, nicidecum că produsul obiect al lotului nu ar trebui să fie un *săpun dezinfectant*.

Cum recunoaște și contestatorul, produsul propus prin oferta sa nu este unul *dezinfectant*, iar această situație a fost rezultatul propriei interpretări defectuoase a cerințelor autorității contractante, drept care nu se poate reține nicio culpă în sarcina comisiei de evaluare.

Privitor la culpă, ea aparține în întregime contestatorului care nu a dat dovadă de diligență în analizarea cerințelor pe care trebuia să le dovedească oferta depusă, ceea ce presupunea, în cazul în care îi era neclar ce produs trebuie să oferteze, să solicite clarificări autorității contractante, în considerarea dreptului conferit de art. 160 din Legea nr. 98/2016, iar nu să stea în pasivitate și acum, fiindu-i respinsă oferta, să reclame o întocmire defectuoasă a documentației. De altfel, în secțiunea *Instrucțiuni pentru ofertanți* a acesteia, autoritatea contractantă a evidențiat faptul că ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire ... precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de cerințe/condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei și/sau execuția contractului.

Potrivit principiului de drept *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, drept care nici invocarea pretinsei erori de interpretare a cerințelor caietului de sarcini nu poate fi reținută, în condițiile în care s-a constatat că obiectul lotului a fost clar formulat prin indicarea produsului solicitat, și anume **Săpun lichid dezinfectant**.

Sanțiunea într-o asemenea situație este respingerea ofertei care nu corespunde cerințelor impuse, iar nu anularea procedurii, cum dorește contestatorul, mai cu seamă că, după cum rezultă din actele evaluării și

apărările autorității contractante, contracandidații săi, la acest lot, au respectat tipul de săpun solicitat.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, în mod legal, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul-verbal de evaluare tehnică nr. A721-15.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului pentru loturile nr. 1 și nr. 6, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, cererile din contestație privind oferta, precum și pe cele privind lotul nr. 10.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează procesul-verbal de evaluare tehnică nr. A721-15.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului pentru loturile nr. 1 și nr. 6, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestora în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, cererile din contestație privind oferta, precum și pe cele privind lotul nr. 10.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.