

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1808/C1/1727

Data: 27.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 31679/15.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Suport alimentar constând în pachet alimentar pentru preșcolari și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale „.....” în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” în anul 2025, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025” - cod CPV: 15897300-5, s-a solicitat:

- accesul la dosarul achiziției publice;
- repunerea în termenul de motivare a contestațiilor raportat la data la care i se va permite accesul la dosarul achiziției publice;
- anularea raportului procedurii nr. 2184/07.05.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv comunicările rezultatului procedurii), conform criticilor aduse;
- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată cu excluderea ofertelor depuse de, conform motivelor indicate prin contestația sa.

Prin adresa nr. 151/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34145/26.05.2025, ..., cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, transmite cerere de intervenție prin care solicită

- acces la dosarul achiziției publice;
- repunerea în termenul de motivare a contestațiilor raportat la data la care i se va permite accesul la dosarul achiziției publice;

- anularea raportului procedurii nr.2.184/07.05.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv comunicările rezultatului procedurii), conform criticilor aduse;
- reluarea procesului de evaluare cu excluderea ofertei sale.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului SCN 1160308/21.03.2025, având ca obiect „Suport alimentar constând în pachet alimentar pentru preșcolari și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale „.....” în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” în anul 2025, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025”, iar ulterior, în data de 07.05.2025 autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii conform căruia, oferta sa a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 clasându-se oferta depusă de, cu un punctaj final de 96,29 puncte alocate astfel: 50 puncte au fost alocate pentru prețul de 403.583,60 lei; 1 punct a fost alocat pentru utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici și 45,29 puncte au fost alocate pentru elementul calitativ - pondere din ofertă alocată materiei prime 82,96%.

Acesta consideră că, în mod eronat oferta financiară clasată pe primul loc a fost considerată admisibilă, în contextul în care prețul ofertat este nereal și nu a fost justificat în mod corespunzător.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul invocă dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016, precum și jurisprudența CNSC și cea a Curților de Apel, susținând că autoritatea nu are dreptul de a-i restricționa accesul la informațiile din cadrul ofertei unui operator economic decât dacă acestea au fost nu doar declarate, ci și probate ca fiind confidențiale, aspect confirmat inclusiv de Îndrumarea ANAP în acest sens: „[...] informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...) motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală. [...] 7.5. Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora”.

Astfel, menționează că, prin acordarea doar formală a accesului la dosarul de achiziții, i-a fost afectat dreptul la apărare, respectiv dreptul de a contesta evaluarea autorității, prin lipsa de transparență și încălcarea prevederilor legale incidente.

Acesta menționează că, în condițiile prezentate, raportat strict la cât a reușit să rețină ca urmare a unei simple vizualizări a ofertei câștigătoare, prezintă în continuare următoarele critici ce vizează propunerea financiară depusă de

Menționează că, la examinarea acestei oferte s-a constatat faptul că acest ofertant a oferit un preț de 403.583,60 lei, fără TVA, care reprezintă 71,22% din valoarea estimată a achiziției. Drept urmare, acestui ofertant i s-au solicitat clarificări față de care acesta a prezentat o defalcare a prețului unitar per porție și mai multe facturi emise de Selgros Cash & Carry SRL.

Acesta consideră că această societate nu poate să își justifice prețul oferit în condițiile în care există nenumărate discrepanțe între prețurile oferite și prețurile de achiziție la care înțelege să se raporteze, sens în care arată că:

- Societatea ofertează unt 30 de grame la prețul de 0,73 lei, sens în care depune factura emisă de SELGROS CASH & CARRY SRL nr. SLG 513070005131/11.03.2025 document pe care la poziția 5 apare achiziționat unt President 82% la 250 gr 16,74. La un simplu calcul se va putea observa că prețul per gram de unt la achiziție este de 0,06696 lei ($16,74 \text{ lei} : 250 \text{ grame} = 0,06696 \text{ lei/gram}$), iar prețul pentru 30 de grame este de 2,0088 lei ($0,06696 \text{ lei/gr} \times 30 \text{ gr} = 2,0088 \text{ lei}$). Cu toate acestea, ofertantul clasat pe primul loc înțelege să oferteze pentru 30 de grame unt un preț de doar 0,73 lei, preț care în mod evident nu își are fundamentul în nicio justificare prezentată.

- În mod similar procedează și atunci când ofertează roșii (50 gr) la prețul de 0,29 lei. Pentru a putea justifica prețul acestui produs se depune factura emisă de Selgros Cash & Carry SRL cu nr. SLG515056004651/25.02.2025 conform căreia sunt achiziționate roșii cherry la prețul de 11,920 lei/kg. Or, în condițiile în care prețul unui gram de roșii este 0,01192 lei ($11,920 \text{ lei/kg} : 1000 = 0,0119 \text{ lei/gr}$) în mod evident prețul a 50 gr oferite este de cel puțin 0,596 lei ($0,0119 \text{ lei/gr} \times 50 \text{ gr} = 0,596 \text{ lei}$) și nu de 0,29 lei cât ofertează societatea clasată pe primul loc - Este de subliniat faptul că pentru celelalte produse, respectiv pentru pâinea integrală (80 gr), pentru șunca de pui

(80 gr), pentru parmezan (40 gr), sos roșii (30 gr), pesto (20 gr) sau mar jonathan 150 gr nici cel puțin nu sunt prezentate justificări de prețuri, întrucât niciunul dintre aceste produse nu se pot regăsi în facturile depuse de către ofertant în scopul justificării de prețuri. Chiar și în absența acestor justificări, este evident că valorile oferite sunt subdimensionate în mod vădit. Experiența noastră de aproape 20 de ani în domeniul alimentației publice ne oferă o cunoaștere aprofundată a pieței și, totodată, acces la oferte preferențiale din partea furnizorilor de materii prime. În consecință, afirmă că prețurile propuse de ofertant pentru produsele sus-menționate nu pot fi justificate în mod obiectiv la nivelul declarat în ofertă.

Raportându-se strict la aceste informații, apreciază că este evident că per porție, ofertantul clasat pe primul loc ofertează un preț mai mic cu cel puțin 1,5788 lei. În susținerea acestui raționament, solicită consiliului să țină seama că pentru 30 de grame unt se ofertează un preț mai mic cu 1,2788 lei (2,0088 lei potrivit facturii Selgros - 0,73 lei potrivit ofertei depuse = 1,2788 lei), iar pentru 50 grame roșii se ofertează un preț mai mic cu cel puțin 0,3 lei (0,59 lei potrivit facturii Selgros - 0,29 lei potrivit oferte = 0,3 lei), deci per porție se ofertează un preț mai mic cu 1,5788 lei. La o primă vedere aceste diferențe de preț pot părea nesemnificative, însă dacă ne raportăm la numărul total de porții se va putea observa că o diferență semnificativă de 65.018,14 (1,5788 lei/porție X 4118 porții). Astfel, se poate concluziona că societatea a oferit un preț nejustificat de scăzut, reiterând faptul că nu a reușit să îl justifice.

Mai mult de atât, apreciază că pentru cheltuielile privind serviciile, respectiv pentru costurile privind cheltuielile salariale, consumul de utilități, taxe și impozite, costuri de ambalare sau marja de profit nu se aduce nicio justificare de preț. Sunt menționate sume care e puțin probabil să aibă legătură cu realitatea, pârând mai degrabă să fie ajustate în așa măsură încât să poată fi încadrate pe prețul total al unei porții.

În opinia sa, discrepanțele dintre prețurile oferite și cele rezultate din facturile furnizate - precum și lipsa totală a justificărilor pentru unele produse sau costuri indirecte (utilități, taxe, ambalaje, profit) - conduc inevitabil la concluzia că prețul real al porției depășește semnificativ prețul oferit, respectiv la prezumția reală că prețul declarat câștigător depășește, în fapt, prețul oferit de SRL. Acest aspect confirmă, încă o dată, caracterul defectuos și nelegal al modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, precum și prejudiciul semnificativ adus societății sale.

Din punctul său de vedere, pentru o justificare reală a prețului, societatea trebuia ca, potrivit art. 136 alin 2 din HG nr. 395/2016 să aducă explicații „însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege precum și, după caz,

documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de utilizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Astfel, consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a atașat suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare al prețului, ci s-a limitat să depună niște facturi care nici cel puțin nu includ toate produsele oferite, încălcând astfel dispozițiile art. 136, alin (2) din HG395/2016. Mai mult, coroborând oferta sa cu preținsele justificări de preț aduse se poate constata discrepanțele/neconcordanțele indicate de noi supra, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal atunci când a apreciat ca fiind conformă propunerea financiară prezentată de către societatea

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 26 (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Prin adresa nr. 2523/23.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34369/26.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea neafectată a raportului procedurii nr. 2184/07.05.2025 și a comunicărilor rezultatului.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1160308 publicat în SEAP în data de 21.03.2025, a fost demarată prezenta procedură, iar la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse 6 oferte:

1. SRL;
2. SRL;
3. SRL;
4. SRL;
5.;
6. SRL.

Menționează că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2184/07.05.2025 și au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii tuturor ofertanților, împotriva căruia ofertantul SRL, a înaintat o contestație, cu petitele prezentate în preambul.

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, din data de 08.05.2025 înregistrată la Primăria cu nr. 2225, autoritatea susține că acesta a avut acces neîngrădit la dosarul achiziției și, implicit la oferta declarată câștigătoare, însă, solicitarea de acces a fost făcută eronat, evident, în baza prevederilor Legii nr. 544/2001

privind liberul acces la informațiile de interes public, întrucât la momentul solicitării, dosarul achiziției nu intra sub incidența art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât procedura nu a fost finalizată (potrivit art. 211), însă, cu toate acestea, autoritatea în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis, într-o zi lucrătoare, respectiv în data de 09.05.2025, accesul neîngrădit la dosarul achiziției și, implicit în integralitate la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL, conform procesului verbal de acces la dosar nr. 2281/09.05.2025.

De asemenea, susține că acesta a avut acces și în ceea ce privește „Comunicarea prețurilor ofertelor depuse de ceilalți participanți la procedura mai sus menționată”, atât prin intermediul raportului procedurii nr. 2184/07.05.2025, postat în SEAP în data de 07.05.2025, cât și prin accesul la dosarul achiziției publice, care conține și prețurile ofertate de către ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestații raportat la data la care li se va permite accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. În opinia sa, contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Menționează că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”.

În acest context, autoritatea reține următoarelor prevederi legale: art. 5 din Legea nr. 101/2016; art. 68 din Legea nr. 101/2016; art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și raportat la acestea, menționează că Legea nr. 101/2016 reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor art. 182 alin. (2) C.p.c., în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (07.05.2025), și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile

a acestuia, în ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, face trimitere la jurisprudența, CJUE, respectiv cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România).

Având în vedere motivele prezentate, aceasta solicită Consiliului respingerea cererii de repunere în termenul de completare a motivelor de contestare.

Evidențiază faptul că, deși contestatorul susține că „a avut un acces formal la dosarul achiziției, acesta a reușit totuși să conteste evaluarea autorității contractante în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv a „reușit totuși” să vizualizeze oferta și să conteste justificarea prețului ofertat, cu indicarea punctuală a conținutului informațiilor/ documentelor depuse de în susținerea prețului ofertat.

Menționează că ofertantul a atașat încă din faza de ofertare, informații/ documente relevante (facturi de la furnizori, defalcare de costuri pe elementele care concură la formarea prețului) în susținerea prețului ofertat.

Menționează că, în urma analizei propunerii financiare, prin adresa nr. 1864/16.04.2025 i s-a solicitat ofertantului detalierea costului de operare vehicul electric pentru livrare de 0,10 lei și a costului logistic pentru colectarea și gestionarea deșeurilor de 0,07 lei indicat în propunerea financiară, prin raportare la orarul de distribuție zilnică/ colectare și transport a deșeurilor rezultate, conform mențiunilor din Caietul de sarcini și a propunerii tehnice depuse, ținând cont și de ruta Municipiul (sediul furnizorului) - localitatea (sediul beneficiarului).

Autoritatea precizează că ofertantul a răspuns prin SEAP 22.04.2025 ora 13:58, înregistrat la AC cu nr. 1980/23.04.2025, astfel: a fost detaliat costul de operare vehicul electric pentru livrare suport alimentar, respectiv costul logistic pentru colectarea și gestionarea deșeurilor, prin raportare la o medie de 349 meniuri livrate zilnic, inserând extras din acesta.

Din punctul său de vedere, din propunerea tehnică depusă se poate observa faptul că, ofertantul declarat câștigător a prezentat documente relevante solicitate prin caietul de sarcini, pentru un număr de 14 persoane angajate în producerea/ prepararea/ pregătirea/ manipularea și transportul pachetului alimentar, respectiv a prezentat documente relevante solicitate prin caietul de sarcini pentru un număr de 6 mijloace auto speciale autorizate sanitar veterinar, toate fiind în proprietate, dintre care o mașină full electric.

De asemenea, menționează că a fost prezentată autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală, pentru obținerea căreia, potrivit normelor A.N.S.V.S.A. în vigoare, sunt necesare anumite fluxuri tehnologice, echipamente și

utilaje, personal calificat, de unde se subînțelege fără echivoc, faptul că ofertantul are capacitatea tehnică necesară, dispune de resurse umane și materiale corespunzătoare îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Menționează că personalul angajat în producerea/prepararea/pregătirea/ manipularea și transportul pachetului alimentar, în exercitarea atribuțiilor, este angajat și în alte contracte aflate în derulare de către angajator.

Totodată, susține că din analiza documentelor puse la dispoziție, din cantitatea de produse alimentare cuprinsă în facturile cu furnizorii puse la dispoziție raportată la capacitatea zilnică de producere a hranei, respectiv prețurile obținute de la furnizori. Comisia de evaluare a putut observa cu ușurință faptul că, prin cantitatea de produse alimentare necesară în prepararea pachetului alimentar, raportată la întreaga cantitate de produse alimentare achiziționată de ofertant, ofertantul poate oferi preț competitiv, însă realist pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului de furnizare pachet alimentar.

Este evident, în opinia sa, că niciun operator economic nu ar fi în măsură pentru activități de această natură să prezinte facturi de achiziție „dedicate” pentru un anumit client/beneficiar, în cazul de față Volumele de achiziție fiind întotdeauna mai mari atât timp cât se asigură activități de prepararea a hranei și pentru alți clienți din produsele achiziționate.

Autoritatea nu consideră că se poate pune în discuție un atare preț de achiziție pentru un anumit produs în condițiile în care fiecare prestator își are furnizorii agreeți, condiții comerciale negociate raportat la volume achiziționate, termene de plată etc. Faptul că SRL nu poate achiziționa roșiile, untul sau alte materii prime la prețul de achiziție din facturile prezentate de către alt ofertant nu înseamnă că aceste prețuri nu sunt practicate în piață, că oferta nu este justificată sub aspect financiar, ci cel mult că SRL nu are asemenea condiții comerciale obținute de la furnizorii săi.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că SRL a creat circumstanțe artificiale de depunere a unei contestații, contrazicându-se singur în propria contestație (nu a avut acces la dosarul achiziției, însă a luat cunoștință suficient de informații cuprinse în oferta declarată câștigătoare, astfel încât să aducă critici asupra conformității acesteia), fără a aduce argumente concrete și reale în susținerea afirmațiilor cuprinse în contestația depusă.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia adoptată, să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea neafectată a raportului procedurii nr.2184/07.05.2025 și a comunicărilor de rezultat.

Prin adresa nr. 151/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34145/26.05.2025, ..., transmite cerere de

intervenție față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește primul petit, „Accesul la dosarul achiziției publice”, față de ceea ce invocă contestatorul, intervenientul susține că a declarat confidențiale informații/elemente ale propunerii financiare și tehnice, întrucât este vorba de secrete comerciale, ca de exemplu prețuri competitive obținute de la furnizori în urma unor negocieri, discount-uri oferite de aceștia.

În susținere invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) și dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, apreciind că, în măsura în care ofertantul în cauză poate justifica, fie modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

Evidențiază că, autoritatea contractantă, așa cum susține inclusiv contestatorul, nu a îngreunat accesul acestuia la dosarul achiziției, ci a protejat dreptul de a nu-i dezvălui secretele comerciale.

În consecință, intervenientul solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

Față de cele invocate de contestator cu privire la faptul că i-a fost îngreunat dreptul la un acces deplin al dosarului achiziției și totodată contestă faptul că oferta este o oferta acceptabilă, intervenientul evidențiază că, după cum menționează chiar contestatorul în cadrul contestației, nu i-a fost îngreunat dreptul de acces la dosarul achiziției, întrucât a avut acces la dosar, a vizualizat inclusiv oferta

În consecință, intervenientul solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

Față de cele invocate de contestator cu privire la faptul că, la o analiză sumară a documentelor, ... nu a justificat prețurile ofertate și contestă faptul că oferta sa este o oferta acceptabilă, intervenientul precizează că acesta reține prețurile anumitor produse incluse pe facturile depuse de (în susținerea calculelor defalcate extrase din contabilitate). Subliniază că în facturi se regăsesc și produse care nu se folosesc expres la prepararea pachetului alimentar solicitat de autoritatea contractantă, întrucât nu a procedat la livrarea pachetului alimentar. Cu titlu de exemplu afirmă: contestatorul face referire în cadrul contestației la prețul roșiilor cherry și calculează raportat la prețul acestora, nu a roșiilor de masă normale unde prețul este mult mai mic plus discount-urile aferente de la furnizor/producător.

Intervenientul menționează că, raportându-se la informațiile deținute, contestatorul face afirmația nefondată că raportat la experiența lor în domeniu, prețurile oferite de nu sunt justificate. Astfel, arată că funcționează în domeniu din anul 2004, având relații contractuale cu diverși furnizori de produse alimentare și discount-uri preferențiale obținute în raport cu volumul/cantitatea de produse pe care acesta o achiziționează și o utilizează.

Raportat la costurile aferente pregătirii și furnizării pachetului alimentar, intervenientul precizează că a prezentat o defalcare detaliată a costurilor bazată pe datele din contabilitate, contractelor comerciale cu furnizorii și procesului tehnologic aferent. Totodată, intervenientul menționează faptul că a primit punctaj inclusiv pentru transportul pachetului alimentar cu autovehicule electrice.

De asemenea, susține că, aproximativ 75% din necesarul zilnic de energie este acoperit din surse proprii de energie fotovoltaică, instalate la sediul societății, ceea ce reduce considerabil cheltuielile pentru pregătirea, manipularea și transportul pachetului alimentar.

În consecință, intervenientul solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

În ceea ce privește al doilea petit, „repunerea în termenul de motivare a contestațiilor raportat la data la care ni se va permite accesul la dosarul achiziției publice”, intervenientul subliniază faptul că SRL a avut acces la dosarul de achiziție, și a depus contestația formulată în termen.

Astfel, acesta consideră nefondată această critică, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește al treilea petit – „Anularea Raportului procedurii nr. 2.184/07.05.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv comunicările rezultatului procedurii), conform criticilor aduse”, având în vedere motivele mai sus expuse, precum și faptul că SRL se bazează pe niște calcule nefondate, intervenientul solicită respingerea acest punct contestat.

În ceea ce privește al patrulea petit – „Reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată cu excluderea ofertelor depuse de”, conform motivelor indicate prin prezenta contestație, având în vedere motivele mai sus expuse, faptul că SRL se bazează pe niște calcule nefondate, intervenientul solicită respingerea acest punct contestat.

În finalul intervenției sale, în baza celor prezentate, ... solicită Consiliului să constate că desfășurarea procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale în materie, totodată solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35845/30.05.2025, ... SRL, transmite concluzii scrise, precizând următoarele aspecte:

În ceea ce privește cererea de intervenție a operatorului economic, contestatorul înțelege să invoce excepția tardivității acesteia, invocând dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, consideră că prevederile art. 17 alin. (3) coroborate cu cele ale alin. (4) din Legea nr. 101/2016, reprezintă o lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010, iar condițiile art. 68 din aceasta, se axează în mod imperativ pe respectarea în orice situație, atât a termenului de formulare a cererii de intervenție, respectiv 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, cât și a obligației de a înainta respectiva cerere de intervenție în interiorul termenului respectiv, atât consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului, or, în cazul de față termenul legal nu a fost respectat de intervenient în ceea ce privește transmiterea cererii și către contestator, respectiv către SRL.

Raportat la cele de mai sus, consideră că se impune concluzia că legiuitorul a statuat în sarcina operatorilor economici participanți la procedură obligația de a formula cererea de intervenție într-un anumit termen (10 zile) precum și obligația de a transmite acest document procesual tuturor părților din dosar. În contextul în care, ... SRL nu i-a fost comunicată până la acel moment cererea de intervenție, apreciază că este logică concluzia că obligația de comunicare în termenul de decădere indicat, nu a fost îndeplinită, astfel că solicitând admiterea excepției tardivității.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, privitor la limitarea accesului la ofertele operatorilor economici participanți la procedură, subliniază că, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea i-a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției, într-o zi lucrătoare, respectiv în data de 09.05.2025.

Astfel, apreciază că, din afirmațiile autorității contractante se poate deduce cu ușurință faptul că reprezentantul societății a fost invitat la sediul autorității unde i-a fost permisă doar vizualizare ofertelor, fără a-i fi acordată posibilitatea unui studiu aprofundat al ofertelor și restricționându-i-se posibilitatea notării aspectelor relevante care puteau constitui motive de contestație. Menționează că singurele aspecte care i-a fost permise să le noteze, au fost câteva chestiuni referitoare la facturile de furnizori depuse de ofertantul declarat câștigător, care de altfel au constituit și motivele pe care și-a întemeiat contestația.

Precizând că fără a putea studia în mod corespunzător ofertele, nu are o reprezentare clară a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a întocmit propunerea tehnică și cea financiară, astfel că nu am putut să formulăm critici cu privire la aceste aspecte.

În condițiile arătate, susține că i-a fost afectat dreptul la apărare, respectiv dreptul de a contesta evaluarea autorității, prin lipsa de transparență și încălcarea prevederilor legale incidente.

În ceea ce privește modul în care a realizat justificarea propunerii financiare, acesta evidențiază că autoritatea prezintă modul în care această societate și-a prezentat oferta financiară, fără să se oprească asupra criticilor sale în ceea ce privește justificarea de preț.

Față de afirmația autorității contractante: „din analiza documentelor puse la dispoziție, din cantitatea de produse alimentare cuprinsă în facturile cu furnizorii puse la dispoziție raportată la capacitatea zilnică de producere a hranei, respectiv prețurile obținute de la furnizori Comisia de evaluare a putut observa cu ușurință faptul că, prin cantitatea de produse alimentare necesară în prepararea pachetului alimentar, raportată la întreaga cantitate de produse achiziționată de ofertant, ofertantul poate oferta preț competitiv, însă realist pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului de furnizare pachet alimentar”, apreciind că aceste afirmații, în condițiile în care fac referire la elemente cum ar fi „capacitatea zilnică de producere a hranei”, nu sunt reale.

Totodată, subliniază că autoritatea prezintă puterea de producere a hranei și de susținere a prețului ofertat de ca o axiomă care nu are nevoie de nicio altă demonstrație și justificare. Însă, acest mod de abordare a problemei, face abstracție de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care impune ofertanților ca justificările de preț să fie „însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege precum și, după caz, documente privind prețurile ce vor fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de utilizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Or, în opinia sa, câtă vreme societatea, pentru cel puțin două produse (roșii și unt) a ofertat prețuri sub cele de achiziție, iar pentru alte produse (pâine integrală, șuncă de pui, parmezan, pesto, sos roșii) nu a prezentat facturi de achiziție, în mod evident în cazul de față nu poate vorbi de o justificare reală a prețului ofertat. Mai mult de atât, subliniază că autoritatea contractantă nu face o analiză a acestor aspecte, ceea ce, în opinia sa, denotă în mod evident că nu poate aduce nicio explicație coerentă a faptului că a acceptat un preț nejustificat de mic în raport cu facturile de achiziții a produselor care i-au fost puse la dispoziție. Fără a relua raționamentul expus în cadrul contestației, subliniază încă o dată faptul că, raportat la prețurile de achiziție, este mai mult decât evident că per porție ofertantul clasat pe primul loc ofertează un preț mai mic cu cel puțin 1,5788 lei. În

susținerea acestui raționament, evidențiază că pentru 30 de grame unt se ofertează un preț mai mic cu 1.2788 lei (2.0088 lei potrivit facturii Selgros - 0.73 lei potrivit ofertei depuse = 1,2788 lei), iar pentru 50 grame roșii se ofertează un preț mai mic cu cel puțin 0,3 lei (0.59 lei potrivit facturii Selgros - 0.29 lei potrivit oferte = 0.3 lei), deci per porție se ofertează un preț mai mic cu 1,5788 lei. La o primă vedere aceste diferențe de preț pot părea nesemnificative, însă raportat la numărul total de porții se va putea observa că o diferență semnificativă de 65.018,14 (1.5788 lei/ porție X 4118 porții), diferență de preț care în mod categoric schimbă ordinea clasamentului. Astfel, susține că, se poate concluziona că societatea a oferat un preț nejustificat de scăzut pe care după cum am arătat nici cel puțin nu a reușit să îl justifice.

Acesta apreciază că, autoritatea contractantă, în apărările sale, nu înțelege să precizeze care a fost raționamentul pentru care nu a sancționat lipsa justificărilor de preț raportat la cheltuielile avansate de către ofertantul clasat pe primul loc privitoare la cheltuielile salariale, consumul de utilități, taxe și impozite, costuri de ambalare sau marja de profit. Fără nicio justificare plauzibilă, autoritatea acceptă sumele menționate de ofertant, sume care e puțin probabil să aibă legătură cu realitatea, în condițiile în care cel mai probabil au fost ajustate în așa măsură încât să poată fi încadrate pe prețul total al unei porții.

Față de cele expuse, contestatorul solicită aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Având în vedere documentele depuse de SRL și de în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL și de solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 39699/1727/C1/16.06.2024, și nr. 41061/1727/C1/19.06.2025, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite

conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... răspunde prin adresa nr. 165/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40822/19.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizând că în cuprinsul cererii sale de intervenție a precizat motivele sale obiective pentru care dezvăluirea informațiilor confidențiale îi produce importante prejudicii.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41974/24.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 21 din Directiva 2014/24/UE.

Prin adresa nr. 41062/C1/1727/19.06.2024 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

Prin adresa nr. 41961/C1/1727/24.06.2024 Consiliul îi comunică contestatorului, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33759/22.05.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211314244/1 din data de 16.05.2025, în cuantum de 11.335,00 lei, eliberată de CEC BANK Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, având ca obiect: „Suport alimentar constând în pachet alimentar pentru preșcolarii și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale „.....” în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” în anul 2025, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025” - cod CPV: 15897300-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1160308/21.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 566.664,32 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În prezenta cauză, ... a formulat cererea de intervenție, transmisă pe email în data de **24.05.2025** și înregistrată la CNSC sub nr. 34145/26.05.2025 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător, sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de **15.05.2025** sub identificatorul : „Document: [SCN1160308/00161] Contestație pdf” Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Ținând seamă de documentele marcate ca fiind „Confidențiale” de și SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, propunerea tehnică/ financiară precum și raportat la faptul că atât contestatoarea cât și intervenienta solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat acestora prin adresele nr. 39699/1727/C1/16.06.2025 și nr. 41061/1727/C1/19.06.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării

anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... și SRL au formulat răspunsuri generice (înregistrate la CNSC sub nr. 40822/19.06.2025 și nr. 41974/24.06.2025) prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică cuprinde secrete de ordin tehnic reprezentând transpunerea modalității proprii propuse iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul acestora Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei și a intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile din preambulul contestației formulate de SRL cu privire la accesul neîngrădit la dosarul achiziției, deoarece acestea nu corespund cu realitatea, astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 2281/09.05.2025, conform căruia autoritatea contractantă a permis contestatoarei accesul neîngrădit la oferta desemnată câștigătoare aparținând

Continuând analiza celorlalte critici a contestației se reține că acesta critică oferta declarată câștigătoare, aparținând, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât, a oferat un preț neobișnuit de scăzut respectiv de 403.583,60 lei reprezentând 71,22 % din valoarea estimată, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2 – *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, următoarele cerințe:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat raportat la numărul maxim de porții, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

Elementul principal al propunerii financiare este formularul de ofertă (Formular tip nr.2 din secțiunea Formulare) care se va completa cu informații din care să reiasă suma totală aferentă perioadei contractuale pentru furnizarea pachetului alimentar, raportat la numărul maxim de porții.

Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA și se va prezenta valoarea totală, precum și valoarea defalcată pe porție.

Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) valoare produse

b) servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor.

Ofertanții înțeleg că, prin caietul de sarcini se comunică un număr maxim de porții, respectiv 41.182 porții, care poate să sufere modificări/diminuări în funcție de prezența efectivă a școlărilor la cursuri, aspect pe care și-l asumă la momentul depunerii ofertei.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat”.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii

contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Potrivit formularului de ofertă, ... a ofertat un preț de 403.583,60 lei, fără TVA, atașând în susținerea prețului ofertat facturi de la furnizori și defalcarea de costuri pe elementele care concură la formarea prețului.

În urma analizei propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 1864/16.04.2025 detalierea costului de operare vehicul electric pentru livrare de 0,10 lei și a costului logistic pentru colectarea și gestionarea deșeurilor de 0,07 lei indicat în propunerea financiară, prin raportare la orarul de distribuire zilnică/ colectare și transport a deșeurilor rezultate, conform mențiunilor din Caietul de sarcini și a propunerii tehnice depuse, ținând cont și de ruta Mun. (sediul furnizorului) - localitatea (sediul beneficiarului).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 121/ 22.04.2025, detaliind sub formă de tabel costul de operare vehicul electric pentru livrare suport alimentar, respectiv costul logistic pentru colectarea și gestionarea deșeurilor, prin raportare la o medie de 349 meniuri livrate zilnic, defalcate pentru fiecare categorie (costuri de operare transport, energie electrică vehicul, vigneta anuală, gestionare deșeuri serviciu salubritate).

De asemenea, se reține că, potrivit „Notei” din subsolul adresei de răspuns, ofertantul își întemeiază costul mai redus de transport a pachetului alimentar în conformitate cu caietul de sarcini și propunerea tehnică depusă, prin utilizarea unui vehicul electric (Ford E-Transit), aproximativ 75% din necesarul zilnic de energie este acoperit din surse proprii de energie fotovoltaice, instalate la sediul societății, vehiculul fiind 100% electric este scutit și de impozit auto.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări și a evaluat informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În cazul care ar fi acceptat, fără verificări, un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asuma riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei

concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Pe de altă parte, analizând fundamentarea prețului ofertat și a dovezilor prezentate în acest sens, Consiliul reține caracterul concludent al acestora, având în vedere că ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 121/22.04.2025 prezentând în susținerea prețului ofertat informații / documente / facturi atât cu privire la prețurile de achiziție, adaosurile comerciale practicate dar și costul de transport a pachetului alimentar.

Din interpretarea textului legal mai sus menționat, rezultă că, determinarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut a unei propuneri financiare, se face prin raportare la prețurile pieței, nicidecum, la diferențele de preț rezultate ca urmare a comparării prețurilor oferite.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa propunere neobișnuit de scăzută a ofertei criticate, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Mai mult, în cazul în care contestatorul avea îndoieli rezonabile cu privire la autenticitatea/realitatea informațiilor din cadrul documentelor și facturilor prezentate de, în susținerea propunerii financiare, avea obligația de a sesiza autoritățile competente; cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de

stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare, în ceea ce privește propunerea financiară a, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.