



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 430/04.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39064/05.08.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30448/01.08.2022 și a raportului procedurii nr. 30446/01.08.2022, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Reactivi și consumabile de laborator*” – Lotul 4 „*Kit extracție ADN, ARN din ser, plasma, sânge și fluide biologice incluzând și prestări servicii aparat de testare (mentenanță, efectuare performance check, manoperă deplasare pentru un număr nelimitat de intervenții)*”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 30446/01.08.2022;*
- *anularea comunicării nr. 30448/01.08.2022, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ...SRL pentru lotul 4;*
- *acceptarea ofertei sale tehnice pentru lotul 4.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru Lotul 4, ca neconformă.

În fapt, contestatoarea învederează că, la data de 30.05.2022, a formulat o solicitare de clarificări prin care a cerut autorității contractante să precizeze dacă acceptă *„1. Extractor automat de 16 poziții, care funcționează pe baza tehnologiei cu particule magnetice și care:*

- *utilizează cartușe preumplute cu reactivii necesari extracției, gata de utilizare*

- *nu face pipetare, eliminând astfel pierderile de lichide, consumul de vârfuri de pipetare și reducând la minim cross contaminarea*

- *permite efectuarea unui număr de 1 până la 16 probe simultan, într-un timp scurt (30 de minute); fără pierderi de reactivi în cazul în care se lucrează mai puțin de 16 probe, chiar și o probă.*

2. Kit-uri de extracție de 48 de teste, care conțin reactivii necesari extracției în cartușe preumplute, gata de utilizare.”

La data de 03.06.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 21789 din 03.06.2022, prin care a răspuns afirmativ la solicitarea de clarificări, astfel:

„Solicitarea nr. 3. Vă rugăm să ne transmiteți dacă se acceptă

Răspuns solicitare nr. 3: Se acceptă, cu condiția ca după instalare să asigurați instruire pe echipament în cazul în care oferta dumneavoastră va fi stabilită ca fiind câștigătoare”.

La data limita pentru depunerea ofertelor, respectiv 15.06.2022, SC ...SRL a depus oferta pentru lotul 4 în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În timpul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv la data de 29.06.2022, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 25490-2/29.06.2022, prin care a solicitat: *„să ne indicați unde regăsim în oferta dvs. tehnică următoarele informații:*

- *Precizări cu privire la timpul de execuție de maxim 30 de minute a probelor efectuate cu analizorul automat de extracție ADN, ARN, conform cerințelor caietului de sarcini*

- *Prelucrarea probelor din fluide biologice, altele decât sânge și plasmă*

- *Posibilitatea extracției de ARN din produse biologice”*

Petenta arată că a transmis, în SEAP, răspunsul semnat cu semnătură electronică exrinsă, în termenul solicitat de comisia de evaluare, respectiv la data de 04.07.2022, indicând și demonstrând modul de îndeplinire a cerințelor autorității contractante.

Menționează că aceasta a fost singura solicitare de clarificări primită de la autoritatea contractantă pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertelor.

La data de 01.08.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta este neconformă pe motiv că *„în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată și a răspunsului la solicitările de clarificări, din etapa de evaluare tehnică, nu s-a respectat cerința privitoare la numărul de probe prelucrate 12/24 și cerința că placa de extracție să fie încărcată cu reactivi. Răspunsul fiind neconcludent oferta depusă este neconformă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”*.

Contestatoarea consideră că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale sunt nelegale și neîntemeiate, întrucât:

1. Autoritatea contractantă a acceptat ofertarea unui echipament cu capacitate de 16 probe și kituri de extracție de 48 de teste sub formă de cartușe preîncărcate cu reactivi gata de utilizare (răspunsul nr. 21789 din 03.06.2022);

2. Temeiul legal invocat pentru neconformitatea ofertei, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, se referă la răspunsul la solicitarea de clarificări, pe care autoritatea contractantă îl consideră neconcludent, deoarece *„nu s-a respectat cerința privitoare la nr. de probe prelucrate 12/24 și cerința ca placa de extracție să fie încărcată cu reactivi”*, însă autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare referitoare la numărul de probe prelucrate sau placa de extracție, ci a solicitat alte clarificări tehnice, fără nicio legătură cu motivele invocate în comunicarea și raportul procedurii, clarificări la care s-a răspuns în consecință.

3. Autoritatea contractantă invocă faptul că nu se respecta cerința *„placa de extracție să fie încărcată cu reactivi”*, deși kiturile oferate se prezintă sub formă de cartușe preîncărcate cu reactivi, așa cum rezultă din propunerea tehnică și documentația tehnică depuse; în plus autoritatea contractantă a acceptat această caracteristică a kiturilor oferate de SC ...SRL, prin răspunsul la clarificări nr. 21789 din 03.06.2022.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă pe motiv de neîndeplinire a unor caracteristici tehnice din caietul de sarcini, în condițiile în care a acceptat caracteristicile echipamentului și kiturilor oferate. Mai mult, autoritatea contractantă invocă răspunsul SC ...SRL la solicitarea de clarificări, care nu are nicio legătură cu cerințele considerate neîndeplinite.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 32804/17.08.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 40781/17.08.2022, prin care solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

La data de 30.05.2022, SC ...SRL a solicitat să se precizeze dacă se acceptă:

„1. Extractor automat de 16 poziții, care funcționează pe baza tehnologiei cu particule magnetice și care:

- utilizează cartușe preumplute cu reactivii necesari extracției, gata de utilizare
- nu face pipetare, eliminând astfel pierderile de lichide, consumul de vârfuri de pipetare și reducând la minim cross contaminarea
- permite efectuarea unui număr de 1 până la 16 probe simultan, într-un timp scurt (30 de minute); fără pierderi de reactivi în cazul în care se lucrează mai puțin de 16 probe, chiar și o probă.

2. Kit-uri de extracție de 48 de teste, care conțin reactivii necesari extracției în cartușe preumplute, gata de utilizare."

La data de 03.06.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 21789 din 03.06.2022, prin care a răspuns afirmativ la solicitarea de clarificări, astfel: „Se acceptă, cu condiția ca după instalare să asigurați instruire pe echipament în cazul în care oferta dumneavoastră va fi stabilită ca fiind câștigătoare”.

Autoritatea a răspuns afirmat solicitării de clarificări, deoarece echipamentul era superior cerințelor din caietul de sarcini.

Atașat propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii, SC ...SRL a declarat, prin Formularul 6, că pune la dispoziție echipamentul analizor automat de extracție ADN, ARN; model Maxwell 16 Promesa pentru care a depus Fișa tehnică.

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că analizorului nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „timp de execuție maxim 30 min”, deși prin solicitarea de clarificări, SC ...SRL a menționat că "permite efectuarea unui număr de 1 până la 16 probe simultan, într-un timp scurt (30 de minute)". Conform Fișei Tehnice "Processing Time 30-45 minutes", efectuarea probelor se face în minim 30 minute.

Prin adresa nr. 25490-2/29.06.2022, s-au solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, astfel: „Pentru lotul nr. 4 s-a solicitat să se indice unde se regăsesc în oferta tehnică informațiile cu privire la:

- timpul de execuție de maxim 30 minute a probelor efectuate cu analizorul automat de extracție ADN, ARN - conform cerințelor caietului de sarcini.
- prelucrarea probelor din fluide biologice, altele decât sânge și plasmă
- posibilitatea extracției de ARN din produse biologice."

Prin răspunsul încărcat, ofertantul a atașat aceeași Fișă tehnică, în limba engleză, de unde reiese că "Processing Time 30-45 minutes", aspect menționat și în răspunsul atașat.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul nu este concludent, că echipamentul ofertat, analizor automat de extracție ADN, ARN; model Maxwell 16 Promesa, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, iar analizarea din punct de vedere tehnic se va face la cerințele din caietul de sarcini, așa cum au fost formulate pentru toți participanții la procedură.

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică depusă de SC ...SRL, pentru lotul 4, este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestația a transmis adresa nr. 443/17.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 40934/17.08.2022, prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 50 alin. (2), precum și prevederile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

În punctul de vedere, aceasta invocă un alt motiv de respingere a ofertei, respectiv: *analizorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini față de „timp de execuție maxim 30 de minute”*, motiv care nu a fost menționat în niciunul din documentele emise de autoritatea contractantă.

Astfel, petenta apreciază că autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere tardiv, în care nu se face referire la documentele contestate și nu are legătură cu motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Referitor la motivul invocat de autoritate în punctul de vedere, contestația indică răspunsul său la solicitarea de clarificări, respectiv: *"Timpul de execuție a procesului de purificare acizi nucleici pe extractorul Omega Maxwell diferă în funcție de tipul de reactiv folosit și de tipul de probă folosită; după cum se vede în broșura atașată la pag. 3: "Processing time: 30-45 min (depending on sample type and method)". Menționăm că pentru majoritatea kit-urilor și probelor timpul de execuție este de 30 de minute".*

În plus, aceasta susține că nu există pe piață niciun extractor automat de acizi nucleici care să aibă protocolul de lucru de 30 de minute pentru toate kiturile compatibile solicitate, ci doar pentru o parte din kituri. Astfel, consideră că oferta este conformă cu cerințele caietului de sarcini și întreaga documentație de atribuire, inclusiv cu răspunsurile la clarificări.

Față de cele prezentate, contestația apreciază ca întemeiată contestația formulată, iar pe cale de consecință solicită admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor solicitate.

Prin adresa nr. 32900/18.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 41130/18.08.2022, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precizând următoarele:

Ținând cont că SC ...SRL nu a comunicat contestația prin căile de comunicare oficiale, nu poate invoca încălcarea prevederilor art. 50 alin. (2) și ale art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nr. 430/04.08.2022 a fost înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. 32525/16.08.2022, deci apreciază că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de Legea nr. 101/2016. Dacă SC ...SRL nu

a primit mail de confirmare, așa cum a solicitat, avea obligația transmiterii pe căile oficiale pentru ca autoritatea contractantă să-și poată formula în apărare punctul de vedere.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia „*pentru majoritatea kit-urilor și probelor timpul de execuție este de 30 de minute*”, autoritatea contractantă arată că în Fișa tehnică a analizorului nu este specificat acest aspect.

Comisia de evaluare a declarat oferta SC ...SRL ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 25490- 2/29.06.2022, unde s-a cerut clarificarea aspectului cu privire la *timpul de execuție de maxim 30 minute a probelor efectuate cu analizorul automat de extracție ADN, ARN*, conform cerințelor caietului de sarcini, răspunsul ofertantului fiind *"Processing time: 30-45 min (depending on sample type and method)"* - răspuns neconcludent.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208305301/1, din data de 09.08.2022, în valoare de 40.215 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 10.08.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Reactivi și consumabile de laborator*” – Lotul 4 „*Kit extacție ADN, ARN din ser, plasma, sânge și fluide biologice incluzând și prestări servicii aparat de testare (mentenanță, efectuare performance check, manoperă deplasare pentru un număr nelimitat de intervenții)*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a formulat contestație SC ...SRL, criticând acest rezultat.

Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat drept motiv de respingere ca neconformă a ofertei faptul că „*în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată și a răspunsului la solicitările de clarificări, din etapa de evaluare tehnică, nu s-a respectat cerința privitoare la numărul de probe prelucrate 12/24 și cerința că placa de extracție să fie încărcată cu reactivi. Răspunsul fiind neconcludent oferta depusă este neconformă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016*”.

Consiliul reține că este reală susținerea contestatoarei că motivul de respingere nu are legătură cu solicitarea de clarificări privind conținutul propunerii tehnice.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 25490-2/29.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat: *„să ne indicați unde regăsim în oferta dvs. tehnică următoarele informații:*

- *Precizări cu privire la timpul de execuție de maxim 30 de minute a probelor efectuate cu analizorul automat de extracție ADN, ARN, conform cerințelor caietului de sarcini*

- *Prelucrarea probelor din fluide biologice, altele decât sânge și plasmă*

- *Posibilitatea extracției de ARN din produse biologice”*

Petenta a transmis, în SEAP, răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă.

În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă indică și dezvoltă apărări cu privire la motivul de neconformitate a ofertei, arătând că prin răspunsul încărcat, ofertantul a atașat aceeași Fișă tehnică din oferta tehnică, în limba engleză, de unde reiese că *"Processing Time 30-45 minutes"*, aspect menționat și în răspunsul atașat, motivul de respingere a ofertei fiind acela că ***analizorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini față de „timp de execuție maxim 30 de minute”.***

Referitor la motivul invocat de autoritate în punctul de vedere, contestatoarea indică răspunsul său la solicitarea de clarificări, respectiv: ***"Timpul de execuție a procesului de purificare acizi nucleici pe extractorul Promega Maxwell diferă în funcție de tipul de reactiv folosit și de tipul de probă folosită; după cum se vede în broșura atașată la pag. 3: "Processing time: 30-45 min (depending on sample type and method)".*** Menționez că pentru majoritatea kit-urilor și probelor timpul de execuție este de 30 de minute”.

Consiliul reține că dispozițiile legale referitoare la comunicarea rezultatului procedurii stabilesc obligația autorității de a comunica motivele concrete pentru care oferta este neconformă, astfel încât operatorul respins să se poată apăra. În cazul de față, contestatoarea a luat cunoștință de motivul concret din punctul de vedere al autorității, formulându-și apărărilor prin răspunsul la acesta. Sub acest aspect, a obliga autoritatea contractantă să recomune motivul pe care deja contestatoarea îl cunoaște, formulându-și și apărări cu privire la acesta, ar reprezenta un formalism excesiv, neaducându-i contestatoarei niciun avantaj concret, în condițiile în care atacarea noului act presupune formularea unei noi contestații și depunerea unei noi cauțiuni.

Ceea ce este de remarcat este faptul că autoritatea contractantă a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări. De asemenea, mai este de remarcat că în procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice

nr. 27258/08.07.2022 și în adresa de solicitare de clarificări se face vorbire despre timpul maxim de procesare de 30 minute, ori în răspunsul la clarificări, contestatoarea arată că "Processing time: 30-45 min (depending on sample type and method)" [Timp de procesare: 30-45 min (în funcție de tipul probei și metodă)].

Astfel, având în vedere că cerința din documentația de atribuire era clară, în sensul că se solicita **timp maxim de procesare de 30 minute**, este evident că cerința nu este îndeplinită. De altfel, chiar contestatoarea, în solicitarea de clarificări privind conținutul documentației, a întrebat dacă autoritatea contractantă acceptă un aparat care „permite efectuarea unui număr de 1 până la 16 probe simultan, **într-un timp scurt (30 de minute)**; fără pierderi de reactivi în cazul în care se lucrează mai puțin de 16 probe, chiar și o probă”, răspunsul autorității fiind afirmativ.

Astfel, chiar contestatoarea a arătat că aparatul ce urmează a fi oferat are un timp fix de procesare, de 30 minute, și nu de 30-45 minute, așa cum susține la acest moment. Deci, chiar în situația în care timpii de extracție diferă, cel mai mare timp nu poate fi mai mare de 30 minute, în caz contrar nefiind respectată documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că însăși contestatoarea a solicitat în clarificarea sa un timp de procesare fix, de 30 minute, neputând invoca în acest moment că el era unul minim, estimativ.

Prin urmare, invocarea, la acest moment, a caracterului orientativ al documentației de atribuire nu poate fi acceptată de Consiliu.

Consiliul reține că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări privind conținutul propunerii tehnice este neconcludent, în condițiile în care din conținutul său rezultă că maxim 30 minute poate fi echivalent cu 30-45 minute.

Consiliul reține, astfel, relevanța următoarelor dispoziții din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în

cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BRĂILA, în contradictoriu cu SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.