CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 50/15.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 18379/16.06.2016, SC ...SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de negociere fără publicarea unui anunţ de participare, comunicată prin adresa nr. 12730/09.06.2016, precum şi nr. 13051/14.06.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „dezinfectanţi, Lotul 12 - antiseptic pentru dezinfecţia igienică şi chirurgicală a mâinilor, pe bază de alcool”, s-a solicitat *„respingerea deciziei autorităţii de descalificare a ofertei SC ...SRL pe criterii tehnice, ca fiind tardivă, şi obligarea autorităţii contractante de a relua procedura de achiziţie din etapa 2”.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 50/15.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 18379/16.06.2016, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adreselor nr. 12730/09.06.2016 şi nr. 13051/14.06.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunţ de participare privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „dezinfectanţi – Lotul 12 antiseptic pentru dezinfecţia igienică şi chirurgicală a mâinilor, pe bază de alcool”, s-a solicitat *„respingerea deciziei autorităţii de descalificare a ofertei SC ...SRL pe criterii tehnice, ca fiind tardivă, şi obligarea autorităţii contractante de a relua procedura de achiziţie din etapa 2*”.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, iniţial, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa pe criterii financiare, iar ulterior solicitării de reevaluare financiară şi desemnare a ofertei ca fiind câştigătoare, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 13051/14.06.2016, prin care îi comunica faptul că oferta sa a fost descalificată tehnic.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea unui anunţ de participare privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „dezinfectanţi, Lotul 12 - antiseptic pentru dezinfecţia igienică şi chirurgicală a mâinilor, pe bază de alcool", cu data de deschidere a ofertelor 03.05.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut" şi valoarea estimată (pentru Lotul 12) de 43.050 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 12730/09.06.2016, transmisă prin fax în data de 10.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa, pentru Lotul 12, a fost necâştigătoare, clasându-se pe locul 3. Ulterior solicitării contestatoarei de reevaluare a ofertei sale pentru Lotul 12, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 13051/14.06.2016, prin care respinge oferta pentru Lotul 12, ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (în vigoare începând cu 26.05.2016), Consiliul, prin adresa nr. 18479/...-C4/17.06.2016, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, având în vedere dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din aceeaşi lege sus-menţionată.

Contestatoarea a transmis copia unei adrese, denumită „Scrisoare de înaintare", înregistrată la ... cu nr. 13328/16.06.2016, prin care îi aduce la cunoştinţa autorităţii contractante că a depus contestaţie la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu privire la respingerea ofertei sale pentru Lotul 12.

Consiliul reţine că prezenta procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare a fost iniţiată la data de 17.05.2016, contestaţia fiind depusă şi înregistrată la Consiliu în data de 16.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare"* [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a

contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* motiv pentru care soluţionarea contestaţiei urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 <u>alin. (4)</u>, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre

publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează".

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile acesteia, rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva adreselor nr. 12730/09.06.2016 şi nr. 13051/14.06.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.