



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1552/C8/1450

Data: 06.06.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26898/29.04.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având, împotriva raportului procedurii nr. 5252/22.04.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii atribuirii contractului, având ca obiect *derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024*", se solicită:

- I. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- II. anularea Adresei nr. 5252 din 22.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, implicit respinsă;
- III. anularea adresei prin care oferta a fost declarată admisibilă și conformă;
- IV. anularea adresei prin care oferta a fost declarată admisibilă și conformă;
- V. anularea adresei prin care oferta a fost declarată câștigătoare;
- VI. anularea Raportului de atribuire nr. 5245 din 22.04.2024;
- VII. anularea Procesului verbal nr. 5242 din 22.04.2024 privind analiza ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, depuse pentru atribuirea contractului, proces verbal întocmit de către comisia de evaluare prin care au fost evaluate ofertele, oferta fiind respinsă, iar au fost declarate admise;
- VIII. reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și respingerea ofertelor depuse de ca neconforme și inacceptabile și admiterea

ofertei de depuse de și declararea acesteia drept câștigătoare;

IX. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

..... critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei

În urma verificării ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări în 5 puncte prin Adresa nr. 5082 din 18.04.2024. De asemenea, a solicitat clarificări și celorlalți participanți, respectiv

Totuși, în urma analizei clarificărilor autoritatea contractantă a reținut că primele 3 puncte au fost clarificate în mod corespunzător, concluzionând însă că răspunsurile oferite pentru pct. 4 și 5 nu au fost satisfăcătoare, dispunând astfel respingerea ofertei societății contestatoare ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din Adresa nr. 5252 din 22.04.2024, Procesul verbal nr. 5242 din 22.04.2024 și din Raportul de atribuire contract nr. 5245 din 22.04.2024.

În concret, prin pct. 4 și 5 din Adresa nr. 5082 din 18.04.2024 autoritatea contractantă a cerut următoarele clarificări:

"4. În urma evaluării ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră reprezintă 72% din valoarea estimată, fiind astfel incidente prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Vă rugăm să justificați prețul oferit pentru materia primă, pentru prepararea hranei și pentru transport, cu luarea în considerare a prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 republicată.

5. Analizând oferta dumneavoastră comisia de evaluare nu a regăsit sub ce formă veți constitui garanția de bună execuție.

Vă solicităm să clarificați acest aspect."

Contestatoarea a răspuns acestor clarificări arătând pentru pct. 4 din ce este compus prețul oferit și cum a ajuns la valoarea oferită. Mai exact a expus în detaliu costurile cu materia primă și costurile angajate de societatea sa cu transportul, aceste costuri constând în contravaloarea carburantului. Iar referitor la costurile pentru prepararea hranei a arătat că asemenea costuri sunt minime în ce privește executarea serviciilor de catering aferente contractului ce urma să fie încheiat. Motivul pentru care aceste costuri sunt minime constă în faptul că petenta desfășoară activitatea de preparare hrană zilnic în cadrul activității obișnuite, ocazie cu care își acoperă toate costurile de funcționare, astfel că prepararea pachetelor alimentare pentru Școala nu îi aduce cheltuieli în plus, având în vedere și că această activitate ar presupune o durată și un consum de energie redus din partea societății sale, nefiind de o complexitate sporită și în condițiile în care dispune de o forță de muncă de 10 lucrători. Acesta este motivul pentru care în oferta depusă și în defalcarea prețului, costurile cu prepararea hranei au fost indicate ca fiind de 1 leu/porție.

Cu privire la pct. 5 din clarificări a arătat că va constitui garanția de bună execuție a contractului în termen de 5 zile de la semnarea contractului prin depunere în cont a sumei de 22.808,61 lei ce reprezintă 5% din prețul contractului fără TVA.

În ciuda acestor răspunsuri, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 22.04.2024 adresa nr. 5252/22.04.2024, Procesul verbal nr. 5242 din 22.04.2024 și Raportul de atribuire contract nr. 5245/22.04.2024, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Astfel, având în vedere situația de fapt expusă mai sus, societatea contestatoare consideră că în mod nelegal și neîntemeiat a fost respinsă oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

A) Apărări cu privire la nejustificarea prețului prea mic.

În primul rând, în privința nejustificării prețului prea mic, oferta a fost respinsă ca neconformă în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) teza a II-a din HG nr. 395/2016 (e.g. clarificările/completările transmise nu sunt concludente).

Prin urmare, contestatoarea arată că din corespondența prevederilor legale reproduse mai sus, rezultă că un preț neobișnuit de mic atrage neconformitatea ofertei doar atunci când afectează posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă destul de clar din prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, analiza dacă prețul redus este justificat în mod corespunzător, conform exigenței impuse de prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se face prin raportare la acest deziderat al legii statuat la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Cu alte cuvinte, petenta arată că un preț se dovedește a fi nejustificat de mic și duce la neconformitatea ofertei, doar atunci când cauzează imposibilitatea îndeplinirii conforme a serviciilor ce urmează a fi contractate.

De altfel, contestatoarea susține că aceeași concluzie se desprinde și din cazul distinct de neconformitate prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, unde se statuează expres că prețul neobișnuit de mic constituie un caz de neconformitate doar atunci când consecința respectivul preț este că nu se va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Motivul pentru care costurile cu prepararea hranei sunt aproape inexistente constă în faptul că societatea contestatoare desfășoară oricum activitatea de preparare hrană zilnic în cadrul activității obișnuite, astfel că acoperă toate costurile de funcționare din activitatea uzuală, activitate pe care oricum ar fi avut-o și fără să încheie vreun contract cu autoritatea contractantă. Altfel spus, prepararea pachetelor alimentare pentru Școala nu îi aduce cheltuieli în plus, în condițiile în care angajații contestatoarei au un program zilnic de 8 ore, de luni până vineri, având un salariu lunar, astfel că munca prestată pentru îndeplinirea contractului încheiat cu autoritatea contractantă nu ar aduce nicio modificare nici în programul și nici în remunerarea angajaților, căci aceștia ar presta aceeași muncă ca de obicei, în același program. Aceeași concluzie este valabilă și pentru costurile cu utilitățile, având în vedere că unitatea contestatoarei

funcționează în mod normal pentru desfășurarea activității uzuale a societății, astfel că prepararea adițională a unor pachete alimentare nu aduce un consum suplimentar de energie de niciun fel, în condițiile în care programul de lucru nu va fi modificat prin executarea contractului ce urmează să fie încheiat cu autoritatea contractantă. Și totodată, numărul mare de angajați, adică 10, face ca prepararea hranei să nu presupună un efort considerabil din partea colectivului.

Cu privire la costurile cu transportul a detaliat care sunt acestea, respectiv cele legate de combustibil. Asemănător cu cele prezentate în paragraful anterior nu există altă costuri pentru serviciul de transport, având în vedere că activitatea uzuală a societății contestatoare presupune efectuarea de transport mâncare sau aprovizionare a unității, astfel că șoferul este oricum plătit, salariul acestuia fiind lunar. Așadar, distribuirea pachetelor alimentare la școală nu aduce costuri salariale adiționale, persoana responsabilă cu transportul având același salariu cu sau fără executarea contractului cu autoritatea contractantă. Același lucru poate fi spus și despre celelalte costuri de transport la care autoritatea contractantă a făcut referire, respectiv asigurări, amortizări, uzura mașinii, certificări, toate acestea fiind oricum suportate de în cadrul desfășurării activității uzuale a societății și având în vedere că executarea contractului nu presupune în mod suplimentar nici asigurări, nici amortizări, nici uzură și nici certificări decât cele pe care le are deja și care subzistă și dacă nu ar încheia contractul cu autoritatea contractantă.

Mai mult, susține că este cel puțin excesiv să se susțină că nu a justificat pe deplin costurile de transport în condițiile în care autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, a cerut doar să precizeze care sunt costurile cu transportul fără să ofere alte detalii sau instrucțiuni. Or, societatea contestatoare a transmis care sunt costurile cu transportul pachetelor alimentare (i.e. carburant). Astfel, apreciază că este profund injust să i se impute faptul că nu a oferit anumite detalii cu privire la costurile de transport, în condițiile în care, pe de o parte, nu i s-au comunicat dinainte aceste detalii, deci nu avea cum să știe ce fel de informații precise solicită autoritatea contractantă și, pe de altă parte, nici caietul de sarcini și nici documentația aferentă nu prevedea niciun fel de detaliu cu privire la acest aspect. Societatea contestatoare a oferit un răspuns pe măsura solicitărilor și a caietului de sarcini, astfel că și analiza ulterioară a răspunsului trebuie să fie făcută tot în cadrul prestabilit inițial.

Prin urmare, având în vedere motivele expuse mai sus petenta apreciază că oferta sa, din perspectiva prețului neobișnuit de mic, este conformă cu prevederile legale incidente, fiind respinsă în mod nelegal și fără temei de către autoritatea contractantă.

B) Apărări cu privire la neprecizarea modalității de constituire a garanției de bună execuție.

În ceea ce privește clarificarea dată cu privire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) teza I din HG nr. 395/2016 (e.g. candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate).

În concret, autoritatea contractantă a reținut că societatea contestatoare nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că și-a îndeplinit obligația impusă, comunicând modalitatea prin care urma să constituie garanția de bună execuție. Mai exact a transmis că va constitui garanția de bună execuție a contractului în termen de 5 zile de la semnarea contractului prin depunere în cont a sumei de 22.808,61 lei ce reprezintă 5% din prețul contractului fără TVA. De asemenea, a mai precizat că, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, atunci va deschide cont de garanție la Trezoreria mun. Rădăuți, în care va depune 5% din valoarea contractului, urmând ca după depunere să înștiințeze autoritatea contractantă despre vărsământul efectuat.

Așadar, petenta susține că este destul de clar că a oferit clarificările cerute, solicitările autorității contractante fiind de a comunica modalitatea de constituire a garanției, fără să specifice dacă aceasta trebuie constituită în vreun mod anume. Astfel, este cel puțin bizar de ce autoritatea contractantă a reținut că nu a comunicat deloc clarificările solicitate, în condițiile în care în realitate, prin documentele depuse, atestă fix contrariul. învvederează faptul că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire răspunsul pe care l-a dat cu privire la pct. 5 din solicitarea de clarificări, ca și cum acesta nu ar fi existat, ceea ce denotă o eventuală re-credință a acesteia care pare că dorește eliminarea societății sale de la procedura de atribuire cu orice preț, în condițiile în care reține fapte care nu sunt reale și al căror contrariu poate fi dovedit.

Mai mult, contestatoarea arată că, așa cum reiese din Procesul verbal nr. 5242 din 22.04.2024, pag. 7, nr. 23 din tabel, ofertantul, declarat câștigător al procedurii de atribuire, a depus un răspuns similar cu al societății contestatoare la solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a garanției, precizând că în termen de 5 zile de la data semnării contractului va depune garanția. Așadar, inechitatea suferită de societatea sa este evidentă, în condițiile în care, deși se afla într-o situație identică cu încă un ofertant, contestatoarea a fost exclusă din cadrul procedurii de atribuire, în timp ce celălalt ofertant nu a fost exclus, ba chiar a fost declarat câștigător.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus în cadrul pct. 1, contestatoarea consideră că, în mod nelegal și neîntemeiat, a fost respinsă oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

Solicită Consiliului reluarea procedurii de atribuire și declararea ofertei societății sale ca admisibilă, fiind conformă și acceptabilă.

Referitor la declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de, apreciază că aceasta a fost făcută cu încălcarea legislației incidente și a documentației de atribuire, ofertelor acestora trebuind respinse ca neconforme și inacceptabile.

A) Oferta depusă de

Cu privire la oferta depusă de, contestatoarea arată că aceasta este atât neconformă, cât și inacceptabilă, întrucât nu respectă

specificațiile minime prevăzute de documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini.

Astfel, la pag. 9 din Caietul de sarcini nr. 4702 din 10.04.2024 cap. "Documentele pentru calificarea ofertanților", par. 7 se prevede că: *"Pentru a se califica în procedură, toți ofertanții vor prezenta următoarele: [...] Dovada că persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare."*

Contestatoarea susține că atât el cât și ofertantul au depus aceste certificate, însă ofertantul nu a depus acest document. Având în vedere această lipsă, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză clarificări cu privire la acest aspect, respectiv să prezinte certificatele de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, pentru persoanele angajate de către

Totuși, contrar solicitării de clarificări, ofertantul a depus ca răspuns o dovadă că personalul declarat de a urmat cursuri de noțiuni fundamentale de igienă, depunând mai exact o serie de adeverințe prin care se atestă participarea la anumite cursuri organizate de două societăți comerciale.

Or, adeverința prin care se atestă participarea la un curs nu echivalează cu un certificat de absolvire, certificat, care atestă nu doar participare la cursuri, dar și absolvirea acestora. Iar dacă se analizează cerința impusă de caietul de sarcini se poate lesne observa că documentul necesar a fi depus este un certificat de absolvire și nu adeverință de participare.

Astfel, petenta apreciază că oferta depusă nu a respectat specificațiile minime prevăzute de caietul de sarcini, care impuneau fără echivoc depunerea unor certificate de absolvire a cursurilor, adeverințele de participare neputând echivala cu cerința impusă prin caietul de sarcini. Necesitatea depunerii unui certificat de absolvire și nu a unei simple adeverințe de participare rezidă în faptul că certificatele pot fi emise doar de acele entități care sunt avizate și autorizate de instituțiile competente conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2209/4.469/2022, ceea ce conferă o garanție a abilităților și profesionalismului celor care absolvă respectivele cursuri organizate de acele entități avizate și autorizate. Totodată, un certificat de absolvire atestă în mod evident absolvirea cursurilor, pe când adeverința de participare atestă doar participarea, nu și absolvirea ceea ce constituie o mare diferență cu privire la abilitățile și cunoștințele dintre o persoană care a absolvit și una care doar a participat.

B) Oferta depusă de

Cu privire la oferta depusă de, contestatoarea arată că și aceasta este atât neconformă, cât și inacceptabilă.

Cu privire la aceasta arată că, prin Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, s-a impus participanților să prezinte modalitatea de constituire a garanției.

Atât societatea contestatoare, cât și ofertantul a precizat că va constitui garanția de 5% în termen de 5 zile de la data semnării contractului, conform art. 39 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și Anexei nr. 2 la formularul de ofertă, însă ofertantul nu a precizat aceste aspecte. Având în vedere această lipsă, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză clarificări cu privire la acest aspect.

Totuși, contrar solicitării de clarificări și a prevederilor art. 39 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertantul a precizat ca răspuns că va constitui garanție de bună execuție sub forma reținerii succesive în cuantum de 5% din prețul ofertat.

Așadar, contestatoarea susține că oferta depusă de trebuia să fie respinsă ca neconformă și inacceptabilă. De altfel, această soluție se impune și în temeiul caietului de sarcini unde se prevede la pag. 9 par. 2 că: *"Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă dacă: Propunerea Financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire"*.

În concluzie, prin prisma celor expuse mai sus, contestatoarea solicită reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și respingerea ofertelor depuse de ca neconforme și inacceptabile și admiterea ofertei de depuse de și declararea acesteia drept câștigătoare.

Pe cale de consecință, față de toate motivele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5883/07.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27640/07.04.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este vădit nefondată și neîntemeiată, bazată pe o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, precum și pe simple speculații legate de cele două oferte admisibile și conforme, solicitând Consiliului respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Criticile împotriva evaluării ofertei contestatoarei

Referitor la argumentele contestatoarei în ceea ce privește anularea Adresei nr. 5252 din 22.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta a fost declarată neconformă în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, implicit respinsă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora.

2.1. Referitor la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat faptul că o va constitui în termen de 5 zile de la semnarea contractului prin depunere în cont a sumei de 22.808,61 lei ce reprezintă 5% din prețul contractului fără TVA, răspuns care dintr-o regretabilă eroare nu a fost analizat corespunzător de către expertul cooptat și implicit de către comisia de evaluare.

Pentru aceste motive, autoritatea achiesează acestei critici formulate de contestatoare la pag. 11-12 din contestație, urmând ca acest motiv de respingere a ofertei sale să fie înlăturat.

Cu toate acestea, ... consideră ca lipsită de interes admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestatoarei sub acest aspect, având în vedere că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei subzistă și, indiferent de înlăturarea motivului referitor la garanția de bună execuție, oferta contestatorului își va păstra caracterul inacceptabil și neconform.

2.2. În ceea ce privește motivul principal de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată, cu caracter prealabil, că solicitarea de clarificări nr. 2085/18.04.2024 nu a fost contestată, ci a fost asumată și acceptată ca atare de contestatoare, aceasta din urmă transmițând comisiei de evaluare informațiile pe care le-a considerat necesare.

În condițiile în care din argumentele contestatoarei reiese faptul că aceasta este, în principal, nemulțumită de conținutul solicitării de clarificări - act al autorității contractante care a intrat în circuitul civil, nu a fost contestat și, în mod evident, nu mai poate fi cenzurat în prezent.

Astfel, prin adresa nr. 2085 din 18.04.2024 comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să justifice prețul ofertat pentru materia primă, pentru prepararea hranei și pentru transport, cu următorul conținut, citat și de contestatoare:

"4. În urma evaluării ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră reprezintă 72% din valoarea estimată, fiind astfel incidente prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Vă rugăm să justificați prețul ofertat pentru materia primă, pentru prepararea hranei și pentru transport, cu luarea în considerare a prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 republicată(s.n.). "

Autoritatea contractantă susține că răspunsul oferit de contestatoare, care de data aceasta nu a fost citat prin propria contestație, nu a tratat în niciun fel componenta de cost preparare, iar componenta de transport a fost tratată în mod incomplet, iar răspunsul citat doar în ceea ce privește Meniul nr. 5, însă toate meniurile au fost tratate în mod identic, diferind doar materiile prime.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în răspunsul contestatoarei nu se regăsește niciun fel de motivare cu privire la prețul ofertat pentru prepararea hranei.

Alegațiile cuprinse în contestație referitoare la indicarea costului de preparare a hranei ca fiind de 1 leu/porție sunt vădit nefondate se efectiv nesincere, întrucât valoarea de 1 leu/porție a fost prevăzută pentru ambalarea și etichetarea produselor. Indiferent de definiția pe care a oferit-o operațiunilor de "ambalare" și "etichetare", semnificația termenilor nu cuprinde operațiunea de preparare a hranei, element care a fost vizat în mod expres prin solicitarea de clarificări și care se impunea a fi justificat.

Or, "ambalare și etichetare" nu reprezintă prepararea sandwich-ului, nu reprezintă manopera necesară tăierii/feliei materiilor prime, nu reflectă

activitatea de preparare a materiilor prime în produsele finite destinate elevilor și nu conține absolut niciun indiciu cu privire la costurile salariale impuse de aceste activități.

De asemenea, răspunsul oferit nu satisface rigorile impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 (citată în mod expres prin solicitarea de clarificări), întrucât nu fundamentează economic modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție și nu clarifică respectarea obligațiilor prevăzute de art. 51 alin. (1) din aceeași lege, referitoare la domeniul relațiilor de muncă (salariul minim pe economie). Practic, prin răspunsul oferit nu se justifică în niciun fel costul de preparare al hranei și nu sunt furnizate suficiente detalii pentru a se putea aprecia asupra unui preț serios, născut în condiții normale ale pieței concurențiale sau asupra respectării salariului minim pe economie aferent angajaților care vor prepara hrana (aspecte impuse în mod expres de art. 210 (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016).

Justificarea conform căreia *„Motivul pentru care aceste costuri sunt minime constă în faptul că subscrisa desfășor activitatea de preparare hrană zilnic în cadrul activității obișnuite, ocazie cu care ne acoperim toate costurile de funcționare, astfel că prepararea pachetelor alimentare pentru Școala nu ne aduce cheltuieli în plus, având în vedere și că această activitate ar presupune o durată și un consum de energie redus din partea subscrisei, nefiind de o complexitate sporită și în condițiile în care dispunem de o forță de muncă de 10 lucrători. Acesta este motivul pentru care în oferta depusă și în defalcarea prețului, costurile cu prepararea hranei au fost indicate ca fiind de 1 leu/porție”* este nerelevantă, în opinia autorității contractante, în condițiile în care aceste justificări se impuneau a fi comunicate comisiei de evaluare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, iar nu prin contestație.

Însă, aceste susțineri sunt și neîntemeiate, întrucât toți operatorii economici participanți la astfel de proceduri sunt în aceeași situație în care se regăsește și contestatoarea, în sensul că activitatea de preparare a hranei pentru elevii nu reprezintă unica activitate, iar resursele aflate la dispoziție nu vor fi folosite exclusiv pentru această activitate.

Indiferent de resursele contestatoarei, costul privind prepararea produselor nu are cum să fie nul („0”) și nu are cum să nu aibă în vedere elemente precum electricitatea sau salariile lucrătorilor - chestiuni ignorate de răspunsul oferit de contestatoare.

Autoritatea contractantă reiterează că întreaga argumentare a contestatoarei se bazează pe faptul că ar fi justificat un cost de preparare de 1 leu/porție, ceea ce este fals, valoarea de 1 leu/porție fiind prevăzută pentru ambalarea și etichetarea produsului - deci preluarea produsului finit, ambalarea acestuia și aplicarea unei etichete. Însă, pentru operațiunile anterioare ambalării, respectiv pentru preparare, contestatoarea nu a justificat niciun cost, cu toate că prin solicitarea de clarificări au fost cerute expres aceste informații.

Referitor la elementul de cost al transportului, din răspunsul citat anterior rezultă faptul că au fost avute în vedere strict cheltuielile cu

combustibilul, ceea ce este în mod evident insuficient, întrucât o simplă cantitate de combustibil nu va asigura transportul alimentelor.

Pentru a fi transportate către școală, conform cerințelor documentației de atribuire, pe lângă combustibil este necesară utilizarea unui autovehicul (care presupune o chirie sau o amortizare, costuri privind asigurarea și uzura), condus de un șofer (care presupune costuri salariale).

Autoritatea contractantă arată că în contestație motivează de ce a luat în considerare doar cheltuielile cu combustibilul precizând faptul că *„având în vedere că activitatea uzuală a subscrisei presupune efectuarea de transport mâncare sau aprovizionare a unității, astfel că șoferul subscrisei este oricum plătit, salariul acestuia fiind lunar. Așadar, distribuirea pachetelor alimentare la școală nu aduce, costuri salariale adiționale, persoana responsabilă cu transportul având același salariu cu sau fără executarea contractului cu autoritatea contractantă”*, aspecte care însă nu se regăsesc în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Se arată și că *„Mai mult, este cât puțin excesiv să se susțină că nu am justificat pe deplin costurile de transport în condițiile în care autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, a cerut doar să precizăm care sunt costurile cu transportul fără să ofere alte detalii sau instrucțiuni. Or, subscrisa i-am transmis care sunt costurile cu transportul pachetelor alimentare (i.e. carburant). Astfel, apreciem că este profund injust să ni se impută faptul că nu am oferit anumite detalii cu privire la costurile de transport, în condițiile în care, pe de o parte, nu ni s-au comunicat dinainte aceste detalii, deci nu aveam cum să știm ce fel de informații precise solicită autoritatea contractantă și, pe de altă parte, nici caietul de sarcini și nici documentația aferentă nu prevedeau niciun fel de detaliu cu privire la acest aspect. Subscrisa am oferit un răspuns pe măsura solicitărilor și a caietului de sarcini, astfel că și analiza ulterioară a răspunsului trebuie să fie făcută tot în cadrul prestabilit inițial”*, însă aceste justificări sunt tardive la acest moment al procedurii și fac dovada că, la momentul întocmirii ofertei, contestatoarea cunoștea exact *„detaliile”* care compun un preț pentru transport, știa exact care îi sunt cheltuielile reale cu transportul hranei, cheltuieli pe care însă le-a diminuat cu bună știință, motivat de faptul că *„șoferul subscrisei este oricum plătit, salariul acestuia fiind lunar.”* Acestea reprezintă, în realitate, critici împotriva solicitării de clarificări, ceea ce reprezintă un demers tardiv și inadmisibil în acest moment susține autoritatea contractantă.

Din conținutul solicitării de clarificări reies clar toate elementele care au fost solicitate a fi justificate (materii prime, preparare și transport), precum și necesitatea ca justificarea să fie realizată cu respectarea rigorilor prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, achizitorul arată că, în caietul de sarcini este menționat: *„5. CONDIȚII PENTRU TRANSPORT ȘI DISTRIBUȚIE; (...) în situația desfășurării cursurilor prin intermediul tehnologiei și al internetului sau a școlarizării elevilor la domiciliu, produsele alimentare vor fi livrate și distribuite zilnic elevilor care nu participă la cursuri în unitatea de învățământ, conform deciziei la nivel local și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”*

Prin urmare, încă de la data publicării invitației pe site-ul propriu al primăriei, contestatoarea a luat la cunoștință că, în cazul în care unii elevi nu participă la cursuri în unitatea de învățământ, are obligația de a transporta pachetul alimentar și către aceștia.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ... își asumă doar transportul pachetelor alimentare la o distanță de 5 km, fără să

demonstreze că toți elevii școlii locuiesc doar în acest areal de 5 km de la locul de producere a pachetului alimentar.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că petenta a oferat un preț nereserios și nesustenabil, eliminând pur și simplu și în mod artificial componente esențiale precum costul preparării, costul salariilor sau costul complet al transportului, cu scopul de a oferi un preț cât mai scăzut în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare. În atare condiții, din justificările oferite prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, dar și din argumentele prezentate prin contestație, reiese faptul că acest preț nu este unul fundamentat din punct de vedere economic, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat în mod judicios.

Referitor la argumentele conform cărora oferta ar putea fi respinsă numai dacă *"nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*, aceasta este neîntemeiată. Comisia de evaluare nu a motivat respingerea ofertei prin reținerea dispozițiilor 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, astfel cum insinuează contestatoarea.

Oferta a fost într-adevăr respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, însă litera aferentă din art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 este lit. c) – „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, iar nu lit. g) analizată de contestatoare.

Aceeași concluzie reiese și din analiza dispozițiilor Legii nr. 98/2015, care, la art. 210 prevede faptul că *"Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (...) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)"*

III) Criticile împotriva ofertelor declarate admisibile și conforme

În ipoteza respingerii motivului de contestație analizat anterior în legătură cu oferta contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că aceasta din urmă nu justifică un interes personal, actual și legitim în contestarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, o condiție de exercitare a oricărui demers judiciar este reprezentată de existența unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual. În condițiile în care, în ipoteza respingerii criticii analizate anterior la pct. 2.2, oferta contestatoarei și-ar păstra statutul de ofertă neconformă și inacceptabilă, iar contestatoarea nu ar avea niciun interes în a contesta evaluare altor oferte din aceeași procedură, mai ales în condițiile în care nu a fost formulat un capăt de cerere având ca obiect anularea procedurii.

În atare condiții, interesul contestatoarei ar putea fi apreciat ca fiind născut doar în situația în care toate criticile în legătură cu oferta acestuia ar fi admise de către Consiliu.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă cu privire la acest aspect, în sensul de reține lipsa interesului și de a lăsa nesoluționate criticile invocate împotriva unei oferte declarate câștigătoare în situația în care contestatorul nu are șansa de a o surclasa.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă invocă faptul că prin Decizia CNSC nr. 2491/C7/2728 din 23.10.2023 a fost analizat interesul contestatorului, a cărui oferta s-a clasat pe locul III, de a contesta oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care criticile sale împotriva ofertei clasate pe locul II au fost respinse. Aceleași argumente sunt aplicabile mutatis mutandis și în prezenta cauză, de esență fiind șansele ca oferta contestatorului, ori clasată pe locul III, ori respinsă, să fie declarată în final câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că în situația în care Consiliul va reține existența unui interes în contestarea evaluării ofertei clasate pe locul II și va respinge aceste critici ca nefondate, solicită admiterea excepției în ceea ce privește motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare, pentru motivele expuse anterior.

3.1. În ceea ce privește oferta din cele expuse în contestație se constată că este în eroare, iar criticile sunt speculative.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... a depus:

- pentru adeverința nr. 356/14.03.2024, eliberată de în care este menționat faptul că tina a urmat cursul de instruire privind noțiunile fundamentate de igienă, Modul I, adeverință valabilă până la eliberarea certificatului de către Direcția de Sănătate Publică Botoșani;

- pentru doamna adeverința nr. 355/14.03.2024, eliberată de în care este menționat faptul că a urmat cursul de instruire privind noțiunile fundamentale de igienă, Modul 1, adeverință valabilă până la eliberarea certificatului de către Direcția de Sănătate Publică Botoșani.

Analizând cele două adeverințe se constată că eliberarea certificatului de către Direcția de Sănătate Publică Botoșani nu este condiționată în niciun fel, pentru aceste două persoane, ofertantul demonstrând că este îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

De asemeni prin răspunsul sau la solicitarea de clarificări, ...a depus:

- pentru, adeverința nr. 31/18.04.2024 eliberată de prin care se adeverește că a urmat cursurile de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă, a absolvit examenul și urmează să i se elibereze certificatul de absolvire;

- pentru adeverința nr. 32/18.04.2024 eliberată de prin care se adeverește că a urmat cursurile de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă, a absolvit examenul și urmează să i se elibereze certificatul de absolvire.

Autoritatea contractantă arată că, analizând cele două adeverințe, se constată că eliberarea certificatului de absolvire nu este condiționată în niciun fel, și pentru aceste două persoane ofertantul a demonstrat că este îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

3.2. Referitor la oferta depusă de, criticile formulate de contestatoare sunt, de asemenea, vădit neîntemeiate și speculative.

În ceea ce privește constituirea garanției de bună execuție, oferta respectă în totalitate prevederile art. 154 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 37 alin. (1) lit. b¹), în sensul că va fi constituită prin rețineri succesive din sumele datorate, conform opțiunii pentru care a optat acest ofertant.

În concluzie, criticile formulate împotriva ofertelor declarate admisibile și conforme sunt lipsite de interes, dar și nefondate, fiind în mod evident motive speculative invocate de către contestatoare.

Având în vedere caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației, autoritatea contractantă solicită și respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

..... menționează că și în ipoteza admiterii criticii analizate la pct. 2.1, la care a achiesat, nu ar fi îndeplinită condiția legăturii de cauzalitate între culpa autorității contractante și prejudiciul produs contestatoarei, în condițiile în care oferta acesteia își va păstra caracterul de ofertă neconformă și inacceptabilă pentru motivul analizat la pct. 2.2.

Pentru cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca nefondată, neîntemeiată și lipsită de interes.

Prin adresa nr. 27766/08.05.2024, ..., a transmis factura seria GCC nr. 0292/26.04.2024, în sumă de 3500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 34616/04.06.2024, contestatoarea a transmis documentul intitulat „note scrise” cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 5883/07.05.2024, arătând următoarele:

Prin contestația formulată, prin capetele de cerere III și IV a solicitat anularea actelor prin care au fost declarate admisibile și conforme ofertele depuse de, privind condițiile de legalitate și de conformitate ale ofertelor depuse de ceilalți operatori economici. Deci, dacă s-ar admite aceste capete de cerere atunci ofertele depuse de și ar fi declarate inadmisibile, neconforme și/sau inacceptabile, fiind total excluse din procedura de atribuire, situație în care întreaga procedură de atribuire s-ar anula, căci nu ar mai avea nicio ofertă participatoare, alungându-se astfel la reluarea procedurii. Or, reluarea procedurii este în interesul contestatoarei, care ar depune din nou o ofertă, în speranța de a fi analizată corect a doua oară și declarată câștigătoare.

În același sens mai arată că, prin capătul VII de cerere, a solicitat anularea Procesului verbal nr. 5242 din 22.04.2024 privind analiza ofertelor. Acest capăt de cerere vizează însăși analiza ofertelor depuse, analiză pe care o consideră efectuată deficitar.

Totodată, mai arată că, prin capătul VIII de cerere, a cerut expres reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, ceea ce echivalează fix cu anularea procedurii de atribuire, solicitare care a fost semnalizată chiar de către autoritatea contractantă că ar lipsi din contestație. Or, raportat la

interesul întregii contestații, rezultă că acesta este destul de actual, determinat, personal, născut și legitim și pentru analizarea motivelor de nelegalitate ale ofertelor depuse de, chiar și în situația ipotetică în care oferta societății contestatoare rămâne neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, în contextul celor prezentate mai sus contestatoarea solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes, acesta din urmă subzistând cu privire la contestație în integralitate, raportat la capetele de cerere formulate, chiar și în cazul respingerii unei părți din contestație.

În concluzie solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 5883 din 07.05.2024.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210182051/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Rădăuți la data de 25.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.681,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect prin publicarea pe site-ul propriu a Invitației de depunere ofertă nr. 4700/10.04.2024.

Conform invitației de depunere și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată contractului este de 634.033,28 lei fără TVA.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei (pe motivul că, în ipoteza în care critica privind oferta contestatoarei ar fi respinsă, aceasta ar rămâne neconformă și inacceptabilă, iar contestatoarea nu ar avea un interes în a contesta evaluarea altor oferte), Consiliul o va analiza cu prioritate.

Conform art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 33 Cod procedură civilă, interesul de a formula un demers judiciar trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Contestatoarea are un interes clar și concret în soluționarea criticilor invocate împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri deoarece, în eventualitatea admiterii acestor critici, oferta sa ar putea fi reconsiderată și evaluată corect. Dreptul de a contesta procedurile de evaluare a ofertelor este protejat prin legislația privind achizițiile publice, iar contestatoarea exercită acest drept pentru a asigura respectarea principiilor transparenței, egalității și nediscriminării în procesul de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea are un interes personal deoarece rezultatul procedurii de achiziție publică îi afectează direct șansele de a obține contractul. Interesul contestatoarei a apărut odată cu participarea sa în procedura de achiziție publică și cu evaluarea ofertelor.

Procedura de evaluare este în desfășurare, iar decizia privind atribuirea contractului nu a fost încă finalizată. În plus, interesul contestatoarei nu este condiționat de succesul criticilor privind propria ofertă, ci și de evaluarea corectă a celorlalte oferte.

Criticile contestatoarei împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri sunt relevante pentru asigurarea unui proces echitabil de evaluare. Aceste critici nu se referă doar la propria ofertă, ci la întregul proces de evaluare. Admițând criticile împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri, se poate asigura o reevaluare corectă a tuturor ofertelor, inclusiv a celei depuse de contestatoare.

Faptul că contestatoarea nu a formulat un capăt de cerere clar privind anularea procedurii nu înseamnă că nu are un interes legitim în contestarea evaluării ofertelor. Scopul principal al contestației este de a asigura respectarea principiilor legale și corectitudinea procesului de evaluare, nu neapărat anularea procedurii.

În jurisprudența relevantă, interesul în contestarea procedurilor de achiziții publice a fost recunoscut chiar și în situațiile în care contestatorul nu a solicitat anularea procedurii. Instanțele au subliniat importanța asigurării unui proces echitabil și transparent, protejând astfel drepturile și interesele tuturor participanților.

Având în vedere argumentele prezentate, excepția lipsei de interes invocată de aceasta va fi respinsă. Contestatoarea are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în soluționarea criticilor invocate împotriva evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri. Contestatoarea urmărește asigurarea unui proces echitabil și transparent de evaluare a ofertelor, drept care este protejat prin legislația privind achizițiile publice

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorului economic i s-a respins oferta ca neconformă în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din Adresa nr. 5252 / 22.04.2024, Procesul verbal nr. 5242 / 22.04.2024 și din Raportul de atribuire contract nr. 5245 / 22.04.2024.

Privitor la respingerea ofertei pentru nerespectarea documentației de atribuire referitor la garanția de bună execuție, Consiliul constată că, prin punctul de vedere, achizitorul arată că *„dintr-o regretabilă eroare nu a fost analizat corespunzător de către expertul cooptat și implicit de către comisia de evaluare”*.

Oferta contestatoarei a fost respinsă de autoritatea contractantă pe motivul că oferta sa prezenta un preț neobișnuit de mic, ceea ce ar putea afecta îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse. Contestatoarea susține că acest preț mic este justificat și că respingerea ofertei sale este nelegală și neîntemeiată.

Contestatoarea argumentează că prețul mic al ofertei sale este justificat, deoarece activitatea de preparare a hranei este desfășurată zilnic ca parte a activităților uzuale ale societății, fără costuri suplimentare semnificative. Costurile salariale și de utilități sunt deja acoperite de activitățile curente, iar prepararea pachetelor alimentare adiționale nu aduce cheltuieli suplimentare.

Aceeași raționament se aplică și costurilor de transport, care sunt deja integrate în activitatea zilnică a societății.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și neîntemeiată. Argumentele prezentate demonstrează că prețul mic al ofertei este justificat prin structura costurilor sale interne și activitățile uzuale, fără a compromite calitatea serviciilor oferite. De asemenea, clarificările solicitate au fost furnizate în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar contestatoarea a respectat prevederile legale în vigoare. Prin urmare, decizia de respingere a ofertei ar trebui reevaluată în lumina acestor argumente și justificări.

Consiliul constată că autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr. 5.082/18.04.2024 prin care dorea să clarifice următoarele aspecte:

(...)

"4. În urma evaluării ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră reprezintă 72% din valoarea estimată, fiind astfel incidente prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Vă rugăm să justificați prețul ofertat pentru materia primă, pentru prepararea hranei și pentru transport, cu luarea în considerare a prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 republicată.

5. Analizând oferta dumneavoastră comisia de evaluare nu a regăsit sub ce formă veți constitui garanția de bună execuție.

Vă solicităm să clarificați acest aspect."

Societatea în cauză a răspuns la clarificare clarificând următoarele aspecte:

Clarificare punctul 4

Conform calculelor efectuate de societatea noastră menționăm faptul că prețul propus este unul real și corect. Atașăm metoda de calcul pentru tipurile de Sandwich propuse și documentele care stau la baza calculelor.

Meniu Sandwich nr. 1 -chiflă, șuncă pui, cașcaval și legume

INGREDIENTE

CHIFLA SUSAN 80g (40%), Șuncă pui 50g (25%), Cașcaval 30g (15%), Salata verde 20g (10%), Roșii 20g (10%)

Nr. crt	Denumire ingredient	Preț unitar-lei-
1.	Chifla	1.14
2.	Șuncă pui	1.2
3.	Cașcaval	0.98
4.	Salata verde	0.17
5.	Roșii	0.14
Total Sandwich		3.62
FRUCT BANANA		1,29
AMBALARE SI ETICHETARE		1,00
TOTAL PACHET ALIM ENTAR		5,92

(...)

Fructele incluse în pachetul alimentar sunt ca recomandare și informare în formarea prețului, vom distribui fructe de sezon.

Pentru transport menționăm că sediul societății noastre se afla la o distanță de 5 km de unitatea de învățământ unde vor fi livrate pachetele alimentare. Metoda noastră de calcul este următoarea:

Distanță 5km

10 km dus-întors /zi

5 zile x 10 km/zi = 50km sapt

Consum mediu autoturism este de 6l/100km

50km 3l/sapt.

Prețul mediu al carburantului este 7,5 lei

7,5 lei x 3l = 22,5 lei/sapt

22,5 lei/sapt: 5 zile = 4,5 lei zi

4,5 lei/zi x 113 zile cf contract = 508,5 lei transport pachet alimentar pe toata durata contractului.

Menționam ca pachetele alimentare produse de societatea noastră au o calitate superioara si menținem aceiași nivel de calitate la acest preț pe toata durata contractului.

Prețul propui în oferta cel de 9,9 lei fără TVA, ne permite achiziționarea de produse calitative obținute direct de la producători sau lanțuri de magazine mari (ex Sc Killer SRL, Sc Superstar Srl, Metro, Selgros etc.) - acestea menționate anterior nu percep adaosuri si comisioane mari comparativ cu lanțurile de magazine din zona, iar experiența pe care o avem in domeniu si istoricul firmei care activează pe piața de peste de 10 ani, are o lista de furnizori care ne oferă calitate superioara la preț accesibil prin aplicarea de discount-uri. Pentru formarea preturilor specificate in tabelele anterioare am atașat bonuri fiscale de la lanțurile de magazine din zona societății. Ne angajam sa alegem întotdeauna materie prima la cea mai buna calitate pentru prepararea pachetului alimentar. In formarea prețului nu vom include cheltuielile cu utilitățile energia electrica, apa, detergenți, plata salarii, etc. deoarece firma deja le achita din activitatea zilnica pe care o are.

Ne asumam faptul ca prin prețul unitar propus de 9,9 lei, fără TVA are în vedere și influenta ratei inflației creșterilor, prin urmare ne asumam ca vom oferi raport calitate - preț pe toata durata contractului.

Clarificare punctul 5 Garanție de buna execuție conform Adresa 5082/18.04.2024

Vom constitui garanția de bună execuție a contractului în termen de 5 zile de la semnarea contractului, prin depunere în cont de garanție a sumei de 22,808,61 lei ce reprezintă cuantumul de 5% din prețul contractului fără TVA. Daca oferta noastră va satisface cerințele dumneavoastră, in termen de 5 zile de la data semnării contractului vom deschide cont de garanție la Trezoreria Mun. Rădăuți, in care vom depune 5% din valoarea contractului fără TVA. După deschiderea contului și depunere garanției vom înștiința contractantul despre vărsământul efectuat.

Se poate constata faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la compunerea prețului pentru fiecare sandwich din cele 5 ofertate de către contestatoare, iar aceasta a detaliat prețul pe fiecare componentă în parte, rezultând un preț pe sandwich de 4,25 lei la care se adaugă prețul fructului 1,32 lei, ambalarea și etichetarea 1 leu, la final având costuri de 6,75 lei (la meniul 5).

Se poate observa că prețul final din ofertă este de 9,9 lei fără TVA, fiind o diferență între ofertă și costuri de 3,15 lei, adică aproximativ 1/3 din prețul final ofertat.

Prin urmare, dacă autoritatea dorește să afle și altfel de informații cu privire la compunerea prețului acesta trebuie să solicite o altă rundă de clarificări.

Față de solicitarea simplistă a comisiei de evaluare [„să justificați prețul ofertat (...) cu luarea în considerare a prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), ofertantul a răspuns pe măsură.

În ceea ce privește garanția de bună execuție, operatorul economic în cauză a răspund la solicitarea de clarificare, angajându-se să constituie garanția de bună execuție în valoare de 22.808,61 în termen de 5 zile de la data semnării contractului. Garanția se va constitui la Trezoreria Mun. Rădăuți, iar autoritate va fi notificată în acest sens.

Totodată Consiliul constată că în Răspunsului la clarificări al operatorului economic, ofertant declarat câștigător de către autoritate,

acesta a răspuns similar la aceeași Solicitare de clarificare, astfel, autoritatea a încălcat tratamentul egal prevăzut în Legea 98/2016 la art. (2)

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența;

e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii.

deoarece nu a tratat cei doi operatori economici în aceeași măsură.

Principiul tratamentului egal presupune că toți participanții la procedurile de achiziție publică trebuie tratați în mod egal, fără favoritisme sau prejudicii.

Scopul este de a asigura concurență loială și de a permite accesul egal la contractele publice pentru toți operatorii economici.

Principiile enunțate în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 sunt fundamentale pentru asigurarea unei proceduri de achiziție publică echitabile, transparente și eficiente. Respectarea acestor principii contribuie la crearea unui mediu concurențial sănătos, în care toți operatorii economici au șanse egale de a participa și de a câștiga contracte publice.

Operatorul economic și-a asumat constituirea garanției de bună execuție conform termenelor și condițiilor solicitate, ceea ce ar trebui să satisfacă cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta Bodale Trading SRL privind constituirea prețului ofertat, asigurându-se că respectă principiile tratamentului egal. În cazul în care autoritatea dorește informații suplimentare privind compunerea prețului, ar trebui să solicite o nouă rundă de clarificări.

Contestatoarea susține că oferta depusă de este neconformă și inacceptabilă, deoarece nu respectă specificațiile minime prevăzute în documentația de atribuire, în special cerințele privind certificarea personalului implicat în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare.

Concret, contestatoarea invocă art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, argumentând că lipsa certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă face oferta neconformă.

La pag. 9 din Caietul de sarcini nr. 4702 din 10.04.2024, cap. "Documentele pentru calificarea ofertanților", par. 7, se prevede că toți ofertanții trebuie să prezinte "certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent" și "fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent".

Contestatoarea afirmă că a depus doar adeverințe de participare la cursuri, nu și certificate de absolvire, care atestă nu doar participarea, dar și promovarea examenului aferent cursului de igienă.

Consiliul constată că sunt invocate mai multe articole din Lege și normele de aplicare

Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care prevede că o ofertă este neconformă dacă nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

În acest context, certificatul de absolvire este un document obligatoriu pentru calificarea ofertanților, conform caietului de sarcini, invocă contestatoarea.

Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează că o ofertă poate fi respinsă ca neconformă dacă nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Ordinul ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2209/4.469/2022, care reglementează metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale în igienă, specificând că doar entitățile avizate și autorizate pot emite certificate de absolvire.

Contestatoarea susține că adeverințele de participare nu sunt echivalente cu certificatele de absolvire, deoarece nu garantează că persoanele respective au trecut examenul aferent cursului.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5081/18.04.2024, ... a prezentat următoarele înscrisuri:

- adeverințele nr. 31/18.04.2024 și 32/18.04.2024 eliberate de:
- adeverințele nr. 355/14.03.2024 și 356/14.03.2024 eliberate de:

Aceste adeverințe atestă că personalul desemnat de a urmat cursuri de noțiuni fundamentale de igienă.

Adeverințele atestă doar participarea la cursuri de noțiuni fundamentale de igienă, nu și absolvirea acestora. Certificatul de absolvire este un document oficial care atestă că persoana a participat și a trecut examenul de finalizare a cursului, conferind astfel garanția că aceasta a asimilat cunoștințele necesare. Dar în cazul de față adeverințele în cauză au specificat următoarea mențiune: „Prezenta este valabilă până la eliberarea certificatului de către Direcția de Sănătate Publică Botoșani”.

Prin urmare, contestatoarea nu a prezentat argumente solide pentru a susține că oferta este neconformă, având în vedere cerințele stricte ale caietului de sarcini și legislația aplicabilă.

Contestatoarea susține că oferta depusă de este atât neconformă, cât și inacceptabilă, invocând faptul că această ofertă nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind constituirea garanției de bună execuție.

Conform Anexei nr. 2 la formularul de ofertă, participanții trebuie să prezinte modalitatea de constituire a garanției.

Pagina 9, paragraful 2 din caietul de sarcini specifică că oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă dacă propunerea financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în documentația de atribuire, susține contestatoarea.

Contestatoarea susține că oferta depusă de nu respectă modalitatea de constituire a garanției de bună execuție conform prevederilor legale și caietului de sarcini. Mai exact, contestatoarea afirmă că a optat pentru constituirea garanției prin rețineri succesive, ceea ce contravine solicitărilor documentației de atribuire.

Prevederi legale relevante:

Art. 154 alin. 4 lit. d) din Legea 98/2016: „Contractantul are opțiunea de a constitui garanția de bună execuție prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale.”

Art. 37 alin. (1) lit. b1) din HG 395/2016: „Garanția de bună execuție se poate constitui și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, conform opțiunii contractantului.”

Legislația în vigoare permite constituirea garanției de bună execuție prin rețineri succesive, dacă această opțiune este aleasă de contractant. Totuși, documentația de atribuire poate specifica modalități preferate de constituire a garanției, iar ofertanții trebuie să respecte aceste cerințe pentru a-și asigura conformitatea ofertei.

Documentația de atribuire nu interzice constituirea garanției prin rețineri succesive, deci contestatoarea nu poate invoca neconformitatea pe acest aspect. Oferta respectă prevederile legale menționate în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Criticile contestatoarei referitoare la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție sunt neîntemeiate, documentația de atribuire nu interzice constituirea prin rețineri succesive, iar oferta respectă astfel prevederile legale.

Contestatoarea mai susține că nu specifică clar și nu respectă ponderile procentuale ale pachetului alimentar, conform cerințelor de la pct. 1.3 pag. 3 din caietul de sarcini.

Consiliul constată că oferta în cauză precizează clar componentele pachetului alimentar și că respectă proporțiile cerute prin documentația de atribuire.

Criticile formulate de contestatoare cu referire la nu sunt susținute de dovezi clare și concrete, fiind considerate neîntemeiate.

Referitor la capetele de cerere privind reevaluarea ofertelor Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere că evaluarea acestor oferte s-a realizat cu respectarea prevederilor legale.

Respinge ca prematur formulată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca și câștigătoare, având în vedere că procedura de evaluare nu a fost finalizată în acest moment.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cât privește cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, dar va diminua sumă corespunzător la criticile admise.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt*

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației; art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei și art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.500 lei, și reprezintă onorariu avocat facturate cu factura GCC 0292/26.04.2024 și achitate, prin Chitanță seria GCC nr. 0140, în data de 26.04.2024, acesta vor fi diminuate la suma de 2.000 lei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, suma de 3.500 lei fiind diminuată datorită faptului că prezenta contestație a fost admisă în parte.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în

termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondate cererile contestatoarei privind reevaluarea ofertelor

Respinge ca prematur formulată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca și câștigătoare, având în vedere că procedura de evaluare nu a fost finalizată în acest moment.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.