



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI .., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva raportului de atribuire a achiziției nr. 2207/24.04.2024 și a actelor subsecvente, elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.../...”, anunț publicitar ... din data de 24.11.2023, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea raportului de atribuire a achiziției numărul 2207/24.04.2024 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, prin declararea ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ...SRL, împotriva rezultatului emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al primei etape de contestare, soluționată prin Decizia nr. ..., în care s-a reținut că procedura inițiată trebuia să se desfășoare după regulile stabilite de autoritatea contractantă prin anunțul publicitar, caietul de sarcini și alte documente emise în acesta sens, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acesteia autoritatea contractantă a formulat plângere, iar conform celor reținute prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel ...în dos. nr. ..., comportamentul autorității contractante a determinat apariția avantajului în favoarea unuia dintre ofertanți, în sensul că oferta neconformă/incompletă depusă de ...SRL a fost completată/remediată ulterior, conform instrumentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

La data de 23.04.2024 s-a emis, de către autoritatea contractantă, Decizia nr. ... privind anularea raportului procedurii nr. ... privind achiziția de servicii de organizare de evenimente culturale pentru evenimentul "...", conform Deciziei nr. ... a Curții de Apel ...și a dispus reevaluarea ofertei depuse de către ...SRL, luând în considerare documentele depuse inițial la oferta nr.

Prin raportul de atribuire a achiziției nr. 2207/24.04.2024, comisia de evaluare "...", pentru următoarele considerente.

a) *Lipsa finanțării programului cultural, evenimentul nemaiaflându-se pe ...;*

b) *Perimarea agendei culturale din cadrul ...;*

c) *Perioada de desfășurare a evenimentului care trebuia să aibă loc în intervalul 31.12 - 02.01.2024, ce marca cumpăna dintre ani, astfel nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției".*

Cu privire la pretinsa incidență a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c), consideră că procedura de achiziții nu poate fi anulată, iar contractul poate fi semnat cu ofertantul declarat câștigător, din următoarele considerente:

1. Evenimentele incluse în programul "..." sunt parte a "Bid book"-ului și au fost agreate în prealabil cu Comisia Europeană. Dintre acestea face parte și "...", aflat în "...";

2. Conform programului oficial, scopul "..." este următorul:

"...constă într-o serie de spectacole și instalații pe tema centrală a luminii.

Festivalul va debuta între anii 2022 și 2023 ca eveniment de tranziție în anul ... și va găzdui instalații create de artiști locali și internaționali, adunate de-a lungul unei rute între ... va găzdui un eveniment la trecerea anilor, ca punct culminant al Festivalului, însoțit

de proiecte de mapping video. În timpul anului 2023 vor avea loc alte intervenții în spațiul public, cu aceeași temă, pentru care vor fi organizate apeluri deschise. Similar deschiderii festivalului, finalul anului 2023 va fi marcat printr-un eveniment ce sărbătorește începuturile noi";

3. Conform pag. 1 din Nota de fundamentare nr. 6564/24.11.2023 a ..., evenimentul *"are ca scop marcarea finalității anului în care ...a purtat titlul de ..."*, de unde rezultă că (și) în viziunea autorității contractante evenimentul *".../ ..."* nu este strâns legat de revelion, ci marchează, pe de-o parte, închiderea formală a anului în care ...a fost ..., dar și, pe de altă parte, faptul că în ...evenimentele culturale vor continua prin noile oportunități pe care orașul le are.

4. Finanțatorul evenimentului este ..., iar în nenumărate rânduri președintele acestuia, dl. ..., ulterior depunerii contestației a declarat nu doar că nu există niciun impediment pentru ca evenimentul să poată fi organizat la o dată ulterioară, ci chiar recunoscut public că acest lucru este avut în vedere.

Contestatoarea admite că *"..."* și Revelionul puteau avea o legătură în sensul că *"..."* putea fi unul dintre evenimentele organizate în cadrul festivităților de Revelion. Însă, ele nu se confundă, de vreme ce *"..."* se concentrează în principal pe iluminare artistică, proiecții de lumină și punerea în evidență, prin artă, a multiculturalismului și caracterului multietnic al ..., în timp ce specific Revelionului sunt concertele, spectacolele de artificii, petrecerile și alte activități specifice pentru a marca sfârșitul unui an și începutul unui nou.

Contestatoarea consideră că, deși ne aflăm în anul 2024, raportat la toate cele de mai sus, nu doar că evenimentul *".../ ..."* poate fi organizat, acest lucru chiar se impune și este necesar pentru orașul ...și pentru închiderea, printr-un eveniment de calibru, a *"Programului Național ...- ... în anul 2023"*.

Contestatoarea mai arată că și în acest an și în cei ce vor veni se vor organiza evenimente în legătură cu *"...- ... în anul 2023"*, existând chiar și un program intitulat *"..."*, în condițiile în care *"Scopul final este moștenirea pe care o vom lăsa după 2023, ca și Prin această experiență, locuitorii ... vor avea o energie civică revitalizată și vor continua să se implice ca cetățeni europeni activi, conectați cu alte comunități și gata să abordeze împreună provocările orașului."*

Aceasta consideră că, raportat la data prezentei și la legislația în materie, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita sume de bani pentru anul 2024 de la ...(ordonatorul principal de credite) odată cu alocarea de buget (pentru *"..."*, procedură despre care autoritatea contractantă știa că nu a fost anulată).

În contextul legislației din România, alocarea bugetară și rectificarea bugetară sunt două concepte distincte, dar strâns legate, care se referă la procesul de gestionare a finanțelor publice, raportat la

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, precum și la Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Astfel, alocarea bugetară reprezintă procesul inițial prin care sunt stabilite și distribuite resursele financiare în cadrul bugetului de stat sau al bugetelor locale pentru un an bugetar. Aceasta se face în conformitate cu prioritățile și obiectivele stabilite de către autoritățile publice și este bazată pe estimări și proiecții financiare pentru venituri și cheltuieli, cu luarea în considerare a tuturor elementelor de specificitate ale instituției (cu titlu de exemplu: în situația de față, existența unei proceduri de atribuire în desfășurare, aflată în etapa de soluționare a contestației de către C.N.S.C.)

În schimb, rectificarea bugetară este un proces care intervine pe parcursul exercițiului bugetar și care constă în ajustarea sau modificarea alocărilor inițiale de resurse financiare. Aceste ajustări pot fi necesare din diverse motive, cum ar fi schimbări în încasările de venituri publice, necesitatea finanțării unor proiecte neprevăzute, modificări în priorități sau cheltuieli suplimentare în anumite domenii etc. Poate implica atât ajustări ascendente (creșteri de fonduri), cât și descendente (reducerea fondurilor) în funcție de necesități și de disponibilitatea resurselor.

Astfel, diferența principală dintre alocarea bugetară și rectificarea bugetară constă în momentul în care au loc și în natura proceselor în sine. Alocarea bugetară este procesul inițial de stabilire a resurselor financiare, în timp ce rectificarea bugetară este procesul de ajustare a acestor alocări pe parcursul execuției bugetare în funcție de schimbările intervenite în condițiile economice și financiare.

Raportat la aceste chestiuni generale, pentru anul 2024, în ipoteza existenței unui nou an bugetar, autoritatea contractantă și-a luat obligația, conform Anunțului/Invitației de participare, față de ofertanți de a avea fondurile bănești necesare, (probabil) în considerare faptul că avea deschisă posibilitatea de a solicita alocare bugetară de fonduri de la ordonatorul principal de credite.

Contestatoarea subliniază că decizia de anulare trebuie însoțită de documente justificative, de o cercetare anterioară și/sau de un raport care să justifice măsura luată. În speță, principalul document ar fi reprezentat de dovada faptului că suma de bani necesară desfășurării proiectului "... " a fost solicitată ordonatorului principal de credite, respectiv ..., spre a fi inclusă în bugetul Autorității Contractante în anul 2024, (cunoscându-se existența unei proceduri de achiziție în desfășurare), iar această instituție nu a inclus proiectul în bugetul alocat, nefiind suficientă existența adresei nr. ... (document necomunicat), înregistrat la ...nr. ... privind lipsa de oportunitate de organizare a evenimentului.

Contestatoarea susține că nu cunoaște în ce constă această imposibilitate sau dacă suma în discuție a fost solicitată ordonatorului principal de credite, autoritatea contractantă precizând în raportul atacat și prin care a fost anulată procedura existența unei "*Adrese privind lipsa*

de oportunitate de organizare a evenimentului”, iar nu că, raportat la obligațiile legale pe care le are în sarcina sa, a făcut demersuri în vederea obținerii acestor sume de bani de la ordonatorul principal.

În opinia sa, o asemenea “Adresă” nu poate fi luată în calcul, de vreme ce autoritatea contractantă avea obligația, la momentul fundamentării bugetului pe anul 2024, să solicite, în condițiile legii, suma de bani necesară, nu la aprox. 4 (patru) luni să comunice ordonatorului principal de credite că acest eveniment nu mai este “oportun”.

În susținere, învederează că în acest sens este și practica instanțelor naționale, sens în care invocă că, într-un litigiu similar, prin Sentința nr. 197/2020 din 18 iunie 2020 a Tribunalului Mehedinți s-a reținut că: *“pârâta nu face dovada că a solicitat finanțare pentru proiectul câștigat de reclamantă, în cuantumul pe care ea însăși l-a stabilit, și că finanțarea i-a fost acordată sau respinsă”.*

Așadar, motivele care au condus la nerealizarea procedurii în anul 2023 sunt următoarele:

i) data Anunț/invitație de participare numărul 6567 (24.11.2023), precum și

ii) exercitarea unui drept prevăzut de lege, respectiv atacarea Raportului de atribuire prin formularea unei contestații (admisă) la C.N.S.C. și

iii) data Deciziei C.N.S.C.

Niciunul din aceste motive nu pot fi imputate celor 2 ofertanți, de vreme ce autoritatea contractantă avea obligația de a întreprinde toate demersurile necesare pentru obținerea sumei de bani necesare desfășurării proiectului, prin includerea acesteia în bugetul instituției.

În cazul încheierii unei proceduri de achiziție publică, asigurarea resurselor financiare necesare pentru achitarea contravalorii prestațiilor care fac obiectul respectivului contract reprezintă o condiție *sine qua non* anterioară semnării contractului, ce cade în sarcina exclusivă a autorității contractante (în limitele conferite de lege) și în temeiul principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Pentru aceasta solicită a se reține că pasivitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să rămână este independentă de soluția de admitere sau de respingere pronunțată de către C.N.S.C. sau de către Curtea de Apel ...în cadrul procedurii judiciare câștigate definitiv de către ...SRL, în condițiile în care, dacă contestația formulată era respinsă, autoritatea avea obligația de a semna contractul de achiziții, însă cu ofertantul declarat câștigător (...SRL).

Contestatoarea reiterează că nu există nicio dovadă din care să rezulte că a încercat să obțină sumele de bani de la ..., prin includerea acestora în bugetul aferent anului 2024 la momentul alocării, ceea ce denotă dezinteresul autorității contractante în ducerea la bun sfârșit a procedurii asumate.

Totodată, sub aspect formal, actele administrative se motivează printr-o notă de fundamentare, expunere de motive, referat, plasat sub formă de preambul înaintea actului propriu-zis, rigoare ce are menirea de a concentra elementele de drept și de fapt care legitimează intervenția actului juridic respectiv, dar asigură și înțelegerea de către cei cărora li se

adresează și le asigură accesul la justiție în cazul în care nu sunt de acord cu cele dispuse.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației.

Referitor la cele trei petite ale acțiunii, precum și la motivările lor în fapt, arată următoarele:

A. În ceea ce privește ultimul petit al acțiunii, respectiv obligarea la plata cheltuielilor de judecată, solicită, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reducerea cheltuielilor de judecată, motivat de faptul că onorariul avocațial este vădit disproporționat în raport cu complexitatea cauzei cu activitatea desfășurată de avocat.

În susținere, subliniază că prin Decizia Consilului nr. ..., cheltuielile reclamantului au fost diminuate de la suma de 4.000 lei la 2.000 lei, în baza prevederilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

B. În ceea ce privește petitul 2 al contestației, consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza II, din Legea nr. 98/2016, prevederi care au fost invocate în raportul de atribuire, astfel că autoritatea contractantă a avut motive concrete, ferme, reale obiective când a anulat procedura privind achiziția directă de servicii pentru evenimentul "...".

Astfel, anularea evenimentului cultural a survenit și din următoarele motive, respectiv:

a) lipsa finanțării programului cultural, evenimentul nemaiaflându-se înscris în ...;

b) încheierea Programului Național ...- ...;

c) perioada de desfășurare a evenimentului care, trebuia să aibă loc în intervalul 31.12.2023 — 02.01.2024, marcând astfel cumpăna dintre ani.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al evenimentului cultural "... 2022 — 2023, editia I, precursorul Evenimentului cultural "... 2023 — 2024 — care se dorea a fi a II-a ediție, ce a avut ca obiect achiziționarea de servicii pentru organizarea evenimentului în 3 zone centrale, având ca perioadă de desfășurare intervalul 29.12.2022 până în data de 02.01.2023.

Totodată, arată că, referitor la lipsa finanțării, în Anunțul de participare există prevăzută o clauză suspensivă, respectiv: *Sursa de finanțare: Programul Național ...— ... în anul 2023.*

Având în vedere că la data lansării Invitației de participare nu există sursa de finanțare integral constituită, autoritatea contractantă a procedat la lansarea achiziției prin clauza suspensivă, în înțelesul art. 1399 - 1400 din Codul Civil și al legislației în materie de achiziții publice.

Achiziția este inițiată sub incidența clauzei suspensive, în sensul că încheierea contractului este condiționată de primirea sursei de finanțare de la ordonatorul principal de credite..., prin rectificare de buget a județului, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Având în vedere dispozițiile Legii 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate de ordonatorul principal de credite, ..., prin rectificare de buget a județului. În cazul în care, indiferent de motive, ordonatorul principal de credite, ...prin rectificare de buget a județului nu va aloca această sumă ..., Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică (...):

C. În ceea ce privește petitul doi al acțiunii, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, învederează că declararea de către Consiliu a ofertei depuse de ...SRL ca fiind câștigătoare ar fi un fapt total nelegal și o ingerință majoră în atribuțiile și responsabilitățile comisiei de evaluare.

Mai mult, în raportul de atribuire contestat, ca urmare a analizării ofertei inițiale depusă de ...SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Menține punctajul acordat ...SRL pentru următoarele motive:

- experiența extinsă a furnizorului în organizarea evenimentelor similare, fiind o garanție a serviciilor oferite;

- aducerea unui plus-valoare evenimentului prin conceptul prezentat de operatorul economic;

- oferta financiară, ceea ce a și stat la baza depunerii ...SRL, cel de-al doilea operator economic ... S.R.L. având un preț mai mic al serviciilor oferite.

În concluzie, având în vedere că oferta operatorului economic ...SRL este clasată pe locul 2, subliniază că aceasta nu este eligibilă pentru încheierea contractului, respectând prevederile legislative în materia achizițiilor publice.

Referitor la practica judiciară depusă de contestator arată că aceasta nu este incidentă în cauză, prezentarea trunchiată a deciziilor nefiind de natură a soluționa într-un fel sau altul contestația depusă.

Autoritatea contractantă consideră că, contrar celor invocate de contestator și în contrast cu Decizia nr. 188/2021 a Curții de Apel Timișoara, a depus toată diligența în vederea finalizării procedurii de atribuire și a respectat principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege nr. 98/2016.

După depunerea contestației, ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 20.168,07 lei, prin consemnarea la ... – Sucursala ...a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.../...”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ... din data de 24.11.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului a fost de 1.008.403,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal nr. 6881/11.12.2023 de deschidere a ofertelor, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ...SRL și SC ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului de atribuire nr. 6979/13.12.2023, oferta depusă de ...s-a clasat pe locul 2, cu 97,5 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de ...SRL, cu 100 de puncte.

În urma unei solicitări formulate de ..., autoritatea contractantă reevaluează ofertele și, prin raportul procedurii de atribuire nr. 7104/20.12.2023, menține același rezultat ca în urma primei evaluări

Împotriva acestui rezultat, ...a formulat contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă, conform Hotărârii Curții de Apel ...nr. 309/26.03.2024, pronunțată în cadrul dosarului nr. ..., prin care a fost respinsă plângerea formulată de autoritatea contractantă.

Prin dispozitivul Deciziei nr. ... s-au prevăzut următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul de atribuire nr. 7104/20.12.2023 și actele subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de ...SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în baza documentelor depuse inițial la ofertă (oferta nr. 6879/11.12.2023), în termen de 15 zile de la primirea deciziei.”

Prin raportul de atribuire nr. 2207/24.04.2024, aprobat de managerul autorității contractante, d-l ..., comisia de evaluare propune anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), în speță „imposibilitatea încheierii contractului ” pentru următoarele motive:

„a) Lipsa finanțării programului cultural, evenimentul nemaiaflându-se pe ...

b) Perimarea agendei culturale din cadrul Programului Național ...- ... în anul 2023;

c) Perioada de desășurare a evenimentului care trebuia să aibă loc în intervalul 31.12.2023 — 02.01.2024, ce marca cumpăna dintre ani, astfel nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției.”

Consiliul reține că evenimentul urma să se desfășoare în perioada 31.12.2023-02.01.2024.

Totodată în anunțul/invitația de participare există următoarea prevedere:

„Sursa de finanțare.

Având în vedere că la data lansării Invitației de participare nu există sursa de finanțare integral constituită, autoritatea contractantă procedează la lansarea achiziției prin CLAUZA SUSPENSIVĂ, în înțelesul art. 1399 - 1400 din Codul Civil și al legislației în materie de achiziții publice, după cum urmează:

Achiziția este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de primirea sursei de finanțare de la ordonatorul principal de credite, ...prin rectificare de buget a județului, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere dispozițiile Legii 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate de ordonatorul principal de credite, ...prin rectificare de buget a județului. În cazul în care, indiferent de motive, ordonatorul principal de credite, ...prin rectificare de buget a județului nu va aloca această sumă ..., Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă.”

Având în vedere aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul a solicitat autorității contractante, înainte de soluționarea primei contestații, prin adresa nr. ..., să comunice dacă va mai fi posibilă încheierea contractului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a precizat că nu mai poate fi încheiat contractul.

În considerentele Deciziei nr. ..., s-au reținut următoarele:

«Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8576/12.02.2024, contestatoarea a transmis „punct de vedere” în care susține că este posibilă organizarea evenimentului și la o altă dată/perioadă decât cea aferentă Revelionului.

Conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”

Conform acestor prevederi legale, Consiliul este competent să facă verificări cu privire la legalitatea și temeinicia actului atacat și nu cu privire la oportunitatea procedurii de atribuire sau a încheierii contractului.

Sarcina analizei oportunității derulării în continuare a procedurii de atribuire și a încheierii contractului revine autorității contractante. Autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire în situațiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate anula procedura decât în situația prevăzută la art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.»

Prin urmare, Consiliul s-a exprimat încă din prima sa decizie, cu privire la faptul că procedura nu poate fi anulată decât de autoritatea contractantă, în situațiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă este justificată de aceasta atât pe motive de oportunitate, evenimentul în cadrul căruia urma să se desfășoare acest festival încheindu-se la finele anului 2023, deci cu aproape 4 luni înainte de data anulării procedurii, cât și pe motive de lipsă de fonduri, fiind activată clauza suspensivă.

Atunci când au depus ofertă, ofertanții și-au asumat prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu privire la clauza suspensivă. Mai mult, depunând contestație în data de 28.12.2023, în penultima zi lucrătoare a anului, ...SRL și-a asumat riscul ca procedura de atribuire să se finalizeze mult după încheierea evenimentului ...- ... 2023 în cadrul căruia urma să se desfășoare „...".

Conform prevederilor caietului de sarcini, care potrivit legislației achizițiilor publice devine anexă la contract:

«Evenimentul este cuprins în „..." propuse desfășurării pe anul 2023, al(...

Obiectul caietului de sarcini îl constituie achiziționarea serviciilor necesare pentru organizarea evenimentului cultural din programul „.../...".

„.../..." este un eveniment care face parte din programul

cultural ...2023 - ... și constă într-o serie de spectacole pe tema centrală a luminii. Evenimentul va debuta în data de 31 decembrie 2023 până în data de 2 ianuarie 2024. Evenimentul are ca scop marcarea finalității anului în care ...a purtat titlul de

...va găzdui un eveniment la cumpăna dintre ani, ca punct culminant al ..., însoțit de proiecte de new media, light design, iluminat ambiental și spectacole pirotehnice.

Pentru buna desfășurare a evenimentului cultural „.../...” este necesară achiziționarea de servicii de organizare de evenimente culturale. Prestatorul va asigura serviciile de organizare pentru acest eveniment, care va avea loc în perioada 31.12.2023-02.01.2024. (...)

- Asigurarea producției și a montajului a 4 materiale promoționale outdoor care vor apărea pe spațiile asigurate de Asociația

Asigurarea promovării evenimentului prin realizarea și montarea unui mesh într-o zonă centrală, cu vizibilitate maximă, de dimensiunea 12,6 x 31,7 m. Asigurarea a minimum 25 de bucăți de mesh sau poliplan cu dimensiunea aproximativă de 3m x 2m pentru acoperirea gardurilor metalice. (...)

Efecte speciale și pirotehnice care să dureze minim 5 minute cu un efect deosebit în data de 31 decembrie / 1 ianuarie cu începere la ora 00:00.

- Asigurare artiști pentru cele 2 zile de eveniment (31.12.2023 și 01.01.2024):

- Se vor asigura serviciile de booking pentru următorii artiști:

- ... pentru data de 31.12.2023.

- ... pentru data de 31.12.2023

- ... pentru data de 01.01.2024

- Prestatorul trebuie să asigure îndeplinirea tuturor cerințelor de ospitalitate, conform riderelor de ospitalitate ale fiecărui artist: masa, transportul, cazarea, condițiile pentru backstage ale fiecărui artist;

- Pentru fiecare artist se va atașa ofertei o declarație de disponibilitate, conform programului propus de ofertant.

- Asigurare masă și bufet festiv de tip coffee break pentru recepția a 100 de invitați speciali în 31.12.2023 și asigurare bufet de tip coffee break pentru recepția a 100 de invitați în 01.01.2024.»

Din aceste prevederi ale caietului de sarcini reiese clar perioada în care trebuia să se desfășoare evenimentul, respectiv 31.12.2023-02.01.2024, perioadă pentru care s-au obținut și declarațiile de disponibilitate ale artiștilor și pentru care au fost întocmite ofertele.

Dacă autoritatea consideră că poate desfășura în viitor un eveniment similar, poate iniția o procedură de atribuire în acest sens, cu prevederi ale documentației de atribuire specifice, adaptate evenimentului pe care intenționează să-l organizeze.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată legalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, motiv pentru care, în

temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată. .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.