Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7/04.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 369/05.01.2022, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de urbanism pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale: Lot 1 - P.U.Z. «Meteorologiei-Holban»; Lot 2 - P.U.Z. «Parcelarea Bazilescu»; Lot 3 - P.U.Z. «Colosseum»; Lot 4 - P.U.Z. «Promenada Verde»; Lot 5 - P.U.Z. «Sisești-Străulești Nord»”*, se solicită, pentru toate cele 5 loturi, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, respectiv renunțarea la factorul de evaluare *„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului”* și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv factorii de evaluare tehnici.

1. Motive referitoare la factorul de evaluare *„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului”*

„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului - în calitate de persoană juridică, din care să reiasă, în mod clar, că nu a fost

elaboratorul unor documentații de tip PUG/PUZ care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești.

Pondere/punctaj maxim acordat: PT3 15% / 15p

II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE

Factor tehnic - maxim 15 puncte

- pentru implicarea în 2-5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești - se vor acorda 5 puncte;

- pentru implicarea în peste 5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești - se va acorda punctajul maxim alocat sub-factorului, respectiv 15 puncte.

Pentru propunerea tehnică care nu include dovada din care să reiasă, în mod clar, că ofertantul/prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, va fi respinsă ca neconformă."

Analizând acest factor de evaluare, ... SRL constată următoarele încălcări ale legislației achizițiilor publice:

i. Factorul de evaluare contestat nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică. Potrivit art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică. Ori, factorul de evaluare tehnic *„implicarea în proiecte neanulate și/sau nesuspendate"* ia în considerare un aspect care nu are legătură cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract, ci se referă la servicii prestate în contracte anterioare. Mai mult, factorul de evaluare tehnică nu are legătură directă nici măcar cu serviciile prestate în proiectele anterioare, întrucât *„anularea și/sau suspendarea prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești"* intervin după finalizarea contractelor (proiectelor) derulate anterior. Prin utilizarea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 32 alin. (8) lit. a) din HG nr. 395/2016.

ii. Pe cale de consecință, factorul de evaluare contestat nu respectă condițiile impuse la art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2017, respectiv nu *„include aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru"*. Luând în considerare un factor extern propunerii și contractului din prezenta procedură, precum și aspecte pentru care prestatorul nu este responsabil (astfel cum se va demonstra mai jos), nu respectă nici cerința impusă la art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

iii. Autoritatea contractantă utilizează acest factorul de evaluare cu încălcarea art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, factorii de evaluare trebuie să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. Ori, se poate constata că factorul de evaluare contestat nu poate fi probat, astfel cum solicită autoritatea contractantă. Nu există în mod obiectiv posibilitatea de a dovedi

prin orice fel de document că prestatorul *„nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești*", întrucât nu există vreun *„certificat constatator de neanulare/nesuspendare"*.

iv. Factorul de evaluare contestat formulează în realitate un criteriu de calificare și selecție. Astfel, autoritatea contractantă stabilește că este respinsă ca neconformă propunerea tehnică a ofertantului care nu include dovada că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești. Ori, astfel cum s-a precizat mai sus, *„neanularea și/sau nesuspendarea*" unor documentații urbanistice elaborate anterior nu au nicio legătură cu propunerea tehnică și obiectul contractului aferente prezentei proceduri, deci nu pot conduce la neconformitatea propunerii tehnice. În realitate, sunt aplicabile în speță prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv se remarcă existența unui criteriu de calificare și selecție sub forma unei *„clauze nescrise*". Astfel, sunt de fapt excluși din procedură operatorii economici ale căror documentații urbanistice elaborate anterior au fost *„anulate și/sau suspendate*". Jurisprudența Consiliului este unitară în a statua că atunci când se cere operatorului economic să dovedească că deține o anumită capacitatea tehnică și profesională, înseamnă că, în fapt, aceasta nu constituie factor de evaluare, cu atât mai mult cu cât legea prevede că factorii de evaluare se aplică asupra ofertelor admisibile. În cazul de față, denumirea factorului de evaluare atribuită de autoritatea contractantă este chiar *„expertiza profesională a prestatorului*", iar cerința de excludere este formulată expres: *„în calitate de persoană juridică, din care să reiasă, în mod clar, că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip PUG/PUZ care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești*".

v. Acest criteriu de calificare și selecție nescris, stabilit de autoritatea contractantă încalcă legislația privind achizițiile publice. *„Anularea și/sau suspendarea*" unor documentații urbanistice prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești intervin în urma unor litigii de contencios administrativ care sunt inițiate ulterior finalizării contractelor în cadrul cărora au fost elaborate. În urma executării contractului, planurile urbanistice generale/zonale elaborate sunt aprobate prin hotărâre a consiliului local și dobândesc caracter normativ. Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul conține următoarele prevederi: art. 49 alin. (3) *„După aprobare, Planul urbanistic general, Planul urbanistic zonal și Planul urbanistic de detaliu, împreună cu regulamentele locale de urbanism aferente, sunt opozabile în justiție*", art. 55 alin. (3) *„Indiferent de inițiativa sau de sursa de finanțare, autoritățile administrației publice locale în competența cărora se află elaborarea, avizarea și aprobarea documentației de amenajare a teritoriului și urbanism sunt responsabile pentru întregul conținut al reglementărilor adoptate, cu excepția cazurilor în care legea dispune altfel*" (n.n.: legea nu prevede excepții); art. 64 alin. (3) *„Litigiile generate de emiterea, revizuirea, suspendarea sau anularea hotărârilor de aprobare a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se soluționează de instanțele de contencios administrativ competente. Dreptul de a ataca hotărârile de aprobare se prescrie în termen de 5 ani de la data*

aprobării"; Anexa 2 - definiție *„Aprobare - opțiunea forului deliberativ al autorităților competente de încuviințare a propunerilor cuprinse în documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile, emise în prealabil. Prin actul de aprobare (lege, hotărâre a Guvernului, hotărâre a consiliilor județene sau locale, după caz) se conferă documentațiilor putere de aplicare, constituindu-se astfel ca temei juridic în vederea realizării programelor de amenajare teritorială și dezvoltare urbanistică, precum și a autorizării lucrărilor de execuție a obiectivelor de investiții*". Ca atare, parte în litigiul de „anulare și/sau suspendare" este unitatea administrativ-teritorială care a emis hotărârea de aprobare a documentației urbanistice. Prestatorul care a elaborat această documentație nu este parte a litigiului și, mai mult, nu este în vreo culpă profesională, întrucât legea instituie răspunderea exclusivă a autorității locale și nu există vreo formă de *„garanție de bună execuție de 5 ani*" a proiectantului de urbanism, după finalizarea contractului. În momentul în care planul urbanistic este aprobat de consiliul local, contractul prestatorului se consideră executat corespunzător și prestatorul beneficiază de certificat de bună prestare.

Prin excluderea elaboratorului unei documentații *„anulate și/sau suspendate*", autoritatea contractantă introduce un motiv de excludere care nu este prevăzut la art. 164-167 din Legea nr. 98/2016; dimpotrivă, întrucât planul urbanistic este deja aprobat de consiliul local, contractul de prestare a elaborării documentației urbanistice este finalizat fără încălcarea vreunei obligații din partea prestatorului, Prestatorul nefiind nici măcar parte în litigiul prin care s-a *„anulat și/sau suspendat*" planul urbanistic.

vi. Pentru a exemplifica cele menționate anterior, se aduce în discuția Consiliului cazul concret al Planului Urbanistic Coordonator al Sectorului 3, pentru care, prin Decizia Tribunalului Municipiului București, a fost anulată Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București și abia apoi, pe cale de consecință, a fost anulată HCGMB nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Coordonator Sector 3 București (pentru lipsa tuturor avizelor prevăzute de lege). Elaboratorul acestui PUZ, Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu, nu poate fi însă considerat în situația vreunui motiv de excludere de a participa la o licitație publică, nefiind răspunzător în vreun fel pentru anularea unui act administrativ al unei autorități avizatoare.

vii. Nu în ultimul rând, factorul de evaluare contestat restricționează în mod nejustificat accesul la câștigarea procedurii nu doar prin instituirea unei *„culpe profesionale*" inexistente, ci și prin introducerea unui criteriu de punctare a unor *„exerciții anterioare*", prin care se încalcă definiția *„similarități*"" prevăzută în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Astfel, pentru ca un *„proiect*" să fie *„neanulat și/sau nesuspendat*", ar fi necesar ca, în mod efectiv, contractele anterioare să fi fost finalizate, întrucât *„anularea și/sau suspendarea*" nu pot interveni decât după aprobarea documentației de către consiliul local, adică după finalizarea contractului.

Urbanismul este o activitatea complexă și care se execută în etapele prevăzute legal [alin. (1) din art. 21 din Ordinul nr. 133/2016 – Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism], iar cerința cu privire la ce înseamnă *„servicii duse la bun sfârșit*"

primește o interpretare particulară în domeniul urbanismului prin raportare la art. 9 alin. (3) lit. a) *„servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent*". Sub acest aspect, elaborarea unor studii de fundamentare pentru documentații urbanistice reprezintă, de exemplu, servicii similare. Ori, cu prilejul evaluării, nu se poate da *„similarității*" o accepțiune diferită celei prevăzute de reglementarea cerințelor privind experiența similară din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

2. Motive referitoare la factorul de evaluare *„II.2. Factor tehnic - Experiența profesională a personalului cheie"*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit un factor de evaluare ce ia în considerare experiența profesională a personalului cheie, cu 5 subfactori care se referă la numărul anterior de contracte în care au fost implicați următorii 5 experți cheie: Managerul de proiect, șeful de proiect atestat RUR Dz0, expertul cheie amenajare peisagistică, atestat RUR litera G6/ expert cheie atestat Ministerul Culturii, expertul cheie echipare edilitară, atestat RUR litera G1, expertul cheie calitatea mediului atestat RUR litera G3.

Punctajul maxim se acordă, pentru toți sub-factorii, pentru implicarea în *„peste 3 proiecte*" a respectivului expert.

Astfel, contestatorul aduce în atenția Consiliului prevederile din Hotărârea Consiliului Superior al Registrului Urbaniștilor din România nr. 101/2010 de aprobare a Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, care reglementează dobândirea dreptului de semnătură („atestat RUR litera G1", „G2" etc), diferențiat în raport cu tipurile de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, pe baza dovedirii parcurgerii stagiului de practică profesională, a unei experiențe profesionale în domeniu de minim 6 ani, evaluarea portofoliului de lucrări similare, susținerea examenului de admitere etc. (detaliate în Anexa cuprinzând Schemele A, B, C din Regulament). Potrivit HCS RUR nr. 101/2010, pentru dobândirea dreptului de semnătură RUR pentru o anumită specialitate, expertul trebuie să fi participat anterior la elaborarea de documentații similare: un *„portofoliu de lucrări similare*" se constituie din minim 2 documentații similare. În aceste condiții, un proaspăt admis în Registrul Urbaniștilor din România, care participă la elaborarea a încă unui plan urbanistic (adică un junior, în termeni uzuali) obține punctajul maxim prin aplicarea factorului de punctare stabilit de autoritatea contractantă.

Ceea ce dorește contestatorul să sublinieze, este faptul că numărul de exerciții similare stabilit de autoritatea contractantă pentru obținerea punctajului maxim – *„peste 3 proiecte*" - este accesibil oricărui operator care prezintă o echipă cu experiență profesională minimă. În mod curent, la acest moment procedurile de atribuire a contractelor în domeniul urbanismului utilizează un număr de minim 10 proiecte similare pentru atribuirea punctajului maxim unui expert cheie – se prezintă spre exemplificare, în anexă, criteriile de atribuire utilizate în proceduri relevante din perioada recentă.

Acest factor tehnic de evaluare se dovedește astfel inutil și nu reflectă în mod real avantajele de care autoritatea contractantă ar putea beneficia din punctul de vedere al experienței profesionale a echipei de elaborare. Utilizarea acestui factor de evaluare va conduce în realitate la atribuirea contractelor pe criteriul prețului, întrucât orice operator participant la procedură va obține punctajul maxim la acest factor de evaluare.

În acest fel, atribuirea contractului se va realiza în fapt pe prețul cel mai scăzut, astfel încât autoritatea contractantă, deși a prevăzut formal criteriul *„cel mai bun raport calitate-preț”*, încalcă implicit prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce interzic atribuirea contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale pe criteriul prețului celui mai scăzut.

În continuare, contestatorul face precizarea că ... a atribuit anterior un contract de elaborare a Planului Urbanistic Zonal al ... prin achiziție directă, la un preț derizoriu și care nu reflectă costurile reale ale elaborării acestei documentații, diferența de preț fiind acoperită dintr-o asociație mandatată de ... (a se vedea Anexa la contestație). Având în vedere că algoritmul de punctare în prezenta procedură creează premisele atribuirii contractelor operatorului care prezintă prețul cel mai scăzut, chiar și sub costurile reale, este evident că autoritatea contractantă, cu sau fără intenție, va repeta experiența anterioară.

Luând în considerare toate argumentele de mai sus, ... SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, respectiv renunțarea la factorul de evaluare *„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului”* și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, ca singura măsură posibilă de remediere prin care nu se afectează principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. J-AC87/12.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1956/13.01.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Documentația aferentă prezentei proceduri de atribuire include documentul „Anexă la fișa de date a achiziției”, ce prezintă grila de evaluare a ofertelor cu detalierea factorilor de evaluare - factori financiari și factori tehnici, elemente care au fost puse la îndoială și contestate ca neavând temei legal și finalitate tehnică corectă în raport cu obiectivul procedurii, motiv pentru care autoritatea contractantă evocă următoarele:

A. Răspuns referitor la contestarea factorului tehnic II.3.

II.3. Factorul tehnic – Expertiza profesională a prestatorului – în calitate de persoană juridică, din care să reiasă, în mod clar, că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip PUG/ PUZ care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, cu Pondere/punctaj maxim acordat PT3 15% / 15 Puncte

Ponderea limitată la 15%, respectiv 15 puncte, dintr-un total de 100% pondere, respectiv 100 puncte, NU are rolul de a descalifica nici un participant la selecția de oferte, ci DE A DEPARTAJA elaboratorii de documentații tehnice de specialitate, cu un istoric de execuție al

documentațiilor de urbanism corect și profesionist, de cei ale căror lucrări au fost anulate și/sau suspendate în justiție.

Având în vedere istoricul și experiența elaborării P.U.Z.-urilor Coordonatoare de Sectoare – și nu numai - care, după ce au fost aprobate în Consiliul General al Primăriei Municipiului București, trei dintre ele au fost anulate, a determinat ... al municipiului București, în calitate de autoritatea contractantă, să includă condiții de creștere a exigenței în ceea ce privește experiența în elaborarea de proiecte complexe, de proiecte de anvergură, de proiecte cu impact major la nivel teritoriului.

Se face referire aici la Planurile Urbanistice Zonale - P.U.Z.-urile Coordonatoare ale Sectoarelor 3, 5 și 6 ale municipiului București, documente urbanistice care au fost anulate în justiție. În prezent, P.U.Z.-urile Coordonatoare pentru Sectoarele 2 și 4 ale municipiului București sunt în curs de judecare, iar P.U.Z.-ul Coordonator al ... al municipiului București a fost anulat în instanță, înainte de a intra la vot în Consiliul General al Primăriei Municipiului București.

Această evoluție a documentelor urbanistice de tip Plan Urbanistic Zonal susțin realitatea că PUZ-urile – din perspectiva documentațiilor de urbanism cu impact vital la nivelul dezvoltării urbane, pot face ușor obiectul unor proceduri de anularea și/sau suspendare.

Anularea/suspendarea unei documentații de urbanism, chiar dacă este făcută prin anularea/suspendarea hotărârii de Consiliu General al Municipiului București, sub aspect contencios, cauzele au fost, de fiecare dată, modul de întocmire și de desfășurare a etapelor de aprobare, procedură aflată exclusiv în sarcina elaboratorilor, conform reglementărilor din domeniul urbanismului.

Supoziția că aceste situații nu pot fi probate, poate fi surmontată printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului. Impunerea unui criteriu de depunctare a unor executanți cu deficiențe anterioare, în detrimentul executanților corecți și eficienți, este legitimă și corectă și nu poate duce decât la creșterea calității serviciului de elaborare a celor cinci P.U.Z.-uri de Zone ofertate

B. Răspuns referitor la contestarea factorului tehnic II.2.

II.2. Factor tehnic – Experiența profesională a personalului cheie, cu:

Pondere/punctaj maxim acordat PT2 30% / 30 Puncte

Având în vedere scopul și finalitatea documentațiilor de urbanism de tip Plan Urbanistic Zonal, autoritatea contractantă arată că a stabilit condiții de exigență în ceea ce privește personalul care va elabora proiecte de asemenea anvergură, atribuind o pondere limitată la 30%, respectiv 30 puncte, dintr-un total de 100% pondere, respectiv 100 puncte.

Pentru a se califica, ofertantul trebuie să facă dovada că dispune pe întreg parcursul implementării contractului, de o echipă formată din experți și specialiști în domeniul urbanismului care să susțină întregul demers tehnico-economic, și care să demonstreze expertiza profesională a membrilor echipei, prin descrierea activității anterioare, relevante pentru scopul contractului.

Conform specificațiilor prezentate în Capitolul 14 din caietele de sarcini, sub-capitol 14.2. Modul de prezentare a ofertei tehnice: Oferta tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului de îndeplinire a

activităților prevăzute în caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu respectă cerințele minime vor fi respinse ca fiind neconforme.

Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure autorității contractante posibilitatea identificării și verificării cu ușurință a conformității ofertei în raport cu toate specificațiile, solicitările, obligațiile care fac obiectul documentației de atribuire și aplicării criteriilor de evaluare a ofertelor, prin oferirea tuturor informațiilor solicitate în caietul de sarcini, fiind respinse ca neconforme ofertele care nu întrunesc aceste cerințe, ofertele incomplete.

În capitolul 7. Cerințe privind personalul cheie din caietele de sarcini, se solicită ca echipa personalului cheie să aibă în componență un minimum următorii experți: manager de proiect/ manager de contract, șef de proiect, specialist amenajare peisagistică/ expert urbanism istoric, specialist echipare edilitară, specialist calitatea mediului, cu mențiunea clar definită: cu experiență în cel puțin două proiecte SIMILARE pe o poziție SIMILARĂ celei pentru care este propus.

În contextul în care informația prezentată în toate documentele aferente prezentei proceduri trebuie coroborată și analizată ca un întreg, nu ca părți de date ce trebuie respectate separat, contractele de proiectare la care se face referire în documentul „Anexa la fișa de date a achiziției detaliere factori de evaluare" și în baza cărora se punctează factorii/ subfactorii tehnici – Experiența profesională a personalului cheie, se referă la contracte de proiectare care au ca obiect proiecte SIMILARE celor care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv la contracte de proiectare cu obiectul realizare, întocmire, elaborare și avizare Planuri Urbanistice Zonale de o complexitate tehnică sporită, similară, cu suprafețe de lucru similare – cel puțin peste 1.852.987 mp (suprafața minimă P.U.Z. „Colosseum"), care au presupus implicarea unui număr similar de specialiști și experți, respectiv obținerea de rezultate similare, destinate unor utilizări identice sau similare etc.

Practic numărul de exerciții similare stabilit de autoritatea contractantă pentru punctajul maxim peste 3 contracte de proiectare, respectiv 3 contracte de proiectare având ca scop proiecte similare ca și complexitate tehnico-economică, nu facilitează accesul specialiștilor/experților fără experiență profesională și nici nu permite accesul oricărui membru atestat de către Registrul Urbaniștilor din România.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... SRL și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 41/21.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 3629/21.01.2022, ... SRL transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, la data de 20.01.2022, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

1. Preambul

... SRL precizează că și-a susținut contestația cu motive referitoare la factorul de evaluare „II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului" (pct. 1 din contestație) și motive referitoare la factorul de evaluare *„II.2. Factor tehnic - Experiența profesională a personalului cheie"* (pct. 2 din contestație), construind un raționament juridic, pe care l-a

exprimat concis în concluzia cuprinsă în primul paragraf de la pag. 7 a contestației și pe care îl subliniem încă o dată, structurat:

(i) documentația cuprinde doi factori de evaluare tehnică afectați de vicii iremediabile, astfel încât se impune renunțarea la ambii factori de evaluare (dintr-o eroare de redactare, a fost menționat doar factorul II.3 în concluziile contestației);

(ii) întrucât ponderea în criteriul de atribuire a contractului a factorilor de evaluare contestați este de 45%, după înlăturarea celor doi factori nu mai este posibilă remedierea documentației de atribuire;

(iii) în aceste condiții, devin aplicabile prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, se subliniază că, prin petitul contestației, s-a conturat obiectul acțiunii și, totodată, limitele învestirii Consiliului, respectiv: *„vă solicităm să suspendați procedura de atribuire si să dispuneți anularea procedurii de atribuire, având în vedere motivele precizate mai jos."*

2. Concluzii pe fond

Analizând punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată, se observă că afirmațiile acesteia vin să confirme temeinicia contestației și, mai mult, oferă motive suplimentare pentru anularea procedurii de atribuire.

1. În ceea ce privește factorul tehnic contestat *„II.3. Factorul tehnic - Expertiza profesională a prestatorului*", autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret la niciuna din criticile formulate.

i) contestatorul a susținut în mod întemeiat că acesta reprezintă în realitate un criteriu de calificare și selecție „nescris" și stabilit de autoritatea contractantă cu încălcarea legislației privind achizițiile publice. Autoritatea contractantă pretinde, ignorând propria documentație de atribuire, că acesta *„NU are rolul de a descalifica niciun participant la selecția de oferte*", în condițiile în care, prin Anexa la fișa de date a achiziției Detaliere factori de evaluare, a formulat o cerință explicită de inadmisibilitate a ofertei: *„Pentru propunerea tehnică care nu include dovada din care să reiasă, în mod clar, că ofertantul/prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, va fi respinsă ca neconformă."*

De altfel, caietele de sarcini cuprind un capitol intitulat *„CERINȚE PRIVIND EXPERIZA PROFESIONALĂ A PRESTATORULUI*", din care rezultă neîndoielnic că este vorba de un criteriu de calificare și selecție: *„Dată fiind complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, ofertantul/prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) trebuie să facă dovada, din care să reiasă, în mod clar, că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești. Demonstrarea expertizei profesionale se va realiza prin declarații pe propria răspundere și/sau orice alte documente & considerate edificatoare, din care să reiasă mențiunile mai sus specificate și care au rolul de a susține și proba calitatea experienței profesionale anterioare a ofertantului. Orice propunere tehnică care nu include documente în acest*

sens va fi respinsă ca neconformă". Nu s-a contestat însă această cerință cuprinsă în caietul de sarcini, ci factorul de evaluare formulat similar.

ii) autoritatea contractantă pretinde că acest factor de punctare are rolul *„DE A DEPARTAJA elaboratorii de documentații tehnice de specialitate, cu un istoric de execuție al documentațiilor de urbanism corect și profesionist, de cei ale căror lucrări au fost anulate și/sau suspendate în justiție."* Or, istoricul de execuție a serviciilor de urbanism *„corect și profesionist*", nu este un criteriu de punctare, ci un criteriu de calificare și selecție. Legea nr. 98/2018 prevede la art. 167 următoarele motive de excludere a operatorilor economici: abaterile profesionale grave constatate prin decizii ale unei instanțe judecătorești sau autorități administrative (lit. c); încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (lit. g). Astfel cum s-a demonstrat prin contestația depusă, nu există o culpă a prestatorului, în accepțiunea legislației achizițiilor publice, în cazul contractelor de elaborare a documentațiilor urbanistice invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis (PUZ-urile Coordonatoare de Sectoare). Autoritatea contractantă susține nefondat: *„cauzele au fost, de fiecare dată, modul de întocmire și de desfășurare a etapelor de aprobare, procedură aflată exclusiv în sarcina elaboratorilor, conform reglementărilor din domeniul urbanismului*", în condițiile în care, pe de o parte, potrivit legii, proiectanții sunt responsabili de întocmirea documentațiilor tehnice care stau la baza obținerii avizelor/acordurilor, dar obținerea avizelor este o responsabilitate legală a beneficiarului; pe de altă parte, motivele reținute de instanțe pentru anularea acestor documentații documentațiilor urbanistice sunt legate de nulitatea unor acte administrative emise de autorități avizatoare - ex: prin Sentința civilă nr. 6094/2020 pronunțată în dosarul 26075/3/2019 de Tribunalul București, prin care a fost anulat în integralitate PUZ Sector 6, se reține: *„Agenția pentru Protecția Mediului, pornind de la aplicarea greșită a prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din HG nr. 1076/2004 a emis actul contestat cu nerespectarea prevederilor legale*"; prin Sentința civilă nr. 688/2021 pronunțată în dosarul nr. 26705/3/2019, prin care a fost anulat PUZ Sector 3: *„în mod evident nelegal s-a apreciat prin Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului că planul nu necesită evaluare de mediu*" etc. Cu alte cuvinte, prestatorii au „obținut" avizele de mediu, îndeplinindu-și obligațiile contractuale, dar aceste avize au fost anulate de instanțele de contencios administrativ, ceea ce a condus la anularea subsecventă a documentațiilor urbanistice aprobate (și) în baza acestor avize, potrivit art. 64 alin. (2) din Legea 350/2001: *„Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate fără avizele prevăzute de reglementările în vigoare sunt nule."*

iii) analizând Strategia de contractare a prezentei proceduri, se constată că autoritatea contractantă nu a justificat alegerea factorului utilizat, încălcând astfel obligația prevăzută la art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, care este citat.

Or, se observă că autoritatea contractantă a aprobat, la pct. 4.6 din Strategia de contractare, justificări ale utilizării factorilor de evaluare doar în

ceea ce privește factorii *„Prețul ofertei”* și factorul *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de elaborare”*. Factorul II.2. EXPERIENŢA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE este enunțat în strategie fără nicio justificare. Abia prin punctul de vedere formulat în cadrul prezentei contestații, autoritatea contractantă prezintă „justificări” pentru alegerea acestui factor de evaluare, dar, astfel cum se demonstrează, chiar și acestea sunt de natură a încălca legislația achizițiilor publice.

iv) răspunzând criticii contestatorului privind imposibilitatea de aplicare a acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă inventează prin punctul de vedere transmis, o *„declarație pe propria răspundere a ofertantului”*, care nu se regăsește în Anexa la fișa de date a achiziției Detaliere factori de evaluare publicată. Nu poate fi reținută de către Consiliu nici logica răsturnată a autorității contractante, întrucât din explicațiile transmise se înțelege că acest factor este unul penalizator și nu de punctare a avantajelor pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea respectivului factor de evaluare: *„Impunerea unui criteriu de depunctare a unor executanți cu deficiențe anterioare, în detrimentul executanților corecți și eficienți, este legitimă și corectă și nu poate duce decât la creșterea calității serviciului de elaborare a celor cinci P.U.Z.-uri de Zone ofertate”*. Această afirmație a autorității contractante întărește critica privind nerespectarea de către acest factor a cerinței impuse la art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016.

v) la pag. 8 din Strategia de contractare, autoritatea contractantă pretinde că acest factor de evaluare are o *„legătură directă cu obiectul contractului ... demonstrată pentru fiecare factori de evaluare în parte, prin indicarea livrabilului/activității relevante în corelație cu care a fost stabilit factorul de evaluare”*. Or, acest factor de evaluare nu este corelat cu vreun livrabil/activitate a contractului supus achiziției.

vi) autoritatea contractantă mai pretinde în același paragraf din Strategia de contractare că acest factor de evaluare este din categoria de *„aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului, acestea din urmă fiind precizate la descrierea fiecărui factor în parte”*. Or, acest factor de evaluare nu cuprinde nicio precizare/justificare/ descriere prin care să se demonstreze ce aspect calitativ/de mediu/social, legat de obiectul contractului, oferă un avantaj autorității contractante

În concluzie, *„II.3. Factorul tehnic - Expertiza profesională a prestatorului”*:

- este nejustificat, în sensul propriu, respectiv din Strategia de contractare lipsește orice justificare a alegerii utilizării acestui factor, contrar obligației prevăzută la art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să respingă orice apărare a autorității contractante care nu are acoperire în justificările stabilite prin Strategia de contractare - ceea ce înseamnă, în condițiile inexistenței acestor justificări, că nicio susținere a autorității contractante de la cap. A. Răspuns referitor la contestarea factorului tehnic 11.3. al punctului de vedere nu poate fi reținută de Consiliu.

- nu este în realitate un factor de evaluare, ci un criteriu de calificare și selecție, dar de asemenea nelegal, reprezentând în esență un motiv de excludere care nu este prevăzut la art. 164-167 din Legea nr. 98/2016;

- nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, referindu-se la prestații anterioare ale ofertantului, încălcându-se astfel prevederile art. 32 alin. (8) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- luând în considerare un factor extern propunerii tehnice și contractului aferente prezentei proceduri, nu respectă condițiile impuse la art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2017, respectiv nu *„include aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”*;

- nu se poate proba și verifica, ceea ce conduce la încălcarea art. 189 din Legea nr. 98/2016, ce prevede obligativitatea unor prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare;

- încalcă legislația specifică domeniului obiectului contractului, respectiv art. 55 alin. (3) din Legea nr. 350/2001, potrivit căruia autoritățile administrației publice locale *„sunt responsabile pentru întregul conținut al reglementărilor adoptate*”;

- restricționează în mod nejustificat accesul la câștigarea procedurii nu doar prin instituirea unei „culpe profesionale”, care în realitate nu există, ci și prin introducerea unui criteriu de punctare a unor „exerciții anterioare”, prin care se încalcă definiția „similarității” prevăzută în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

2. În ceea ce privește factorul tehnic contestat *„II.2. Factor tehnic-Experiența profesională a personalului cheie*”, se observă că autoritatea contractantă nu răspunde în realitate criticilor contestate.

i) strategia de contractare nu cuprinde niciun fel de justificare a alegerii utilizării acestui factor de evaluare tehnică, ceea ce reprezintă o nerespectare a obligației prevăzută la art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016.

ii) susținerea autorității contractante că *„toate documentele aferente prezentei proceduri trebuie coroborate și analizate ca un întreg, nu ca părți de date ce trebuie respectate separat*”, ar putea fi considerată motivată doar dacă aceste părți ar fi corelate și nu ar privi aspecte diferite ale procesului achizițiilor publice. În realitate, chiar este vorba de cerințe care trebuie *„respectate separat*”. Precizarea din caietul de sarcini cu privire la *„experiență în cel puțin două proiecte SIMILARE pe o poziție SIMILARĂ celei pentru care este propus*”, este o cerință de conformitate a propunerii tehnice a cărei nerespectare de către ofertant conduce la respingerea ofertei. Factorul de evaluare care ia în considerare experiența similară a experților cheie este parte a criteriului de desemnare a ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile.

iii) autoritatea contractantă susține că: *„Practic, numărul de exerciții similare stabilit de autoritatea contractantă pentru punctajul maxim peste 3 contracte de proiectare, respectiv 3 contracte de proiectare având ca scop proiecte similare ca și complexitate tehnico-economică*”, însă nu aceasta este ceea ce prevede documentația de atribuire publicată. Pentru experții cheie, se stabilește în Strategia de contractare și în Anexa la fișa de date - Detaliere factori de evaluare *„implicarea în 2/3/peste 3 proiecte/contracte de proiectare*”, fără a se preciza că acest număr de proiecte/contracte de

proiectare este suplimentar celor 2/3 proiecte solicitate prin caietele de sarcini, sub forma unei cerințe minime de conformitate.

S-a contestat criteriul de atribuire, prin raportare la Anexa la fișa de date - Detaliere factori de evaluare și, în cunoștință de cauză, nu s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere (o eventuală corelare a cerinței minime de conformitate cu algoritmul de calcul), ci anularea factorului de evaluare.

În realitate, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire, fără respectarea procedurii de remediere prevăzută de legislația achizițiilor publice (publicarea unei erate/clarificări din oficiu).

iv) astfel cum s-a precizat în contestație, „cerința minimă" pretinsă de autoritatea contractantă pentru experții-cheie, de a fi participat la minim 2 contracte este superfluă, în condițiile în care obținerea dreptului de semnătură RUR presupune un *„portofoliu de proiecte anterioare"* (adică minim două), astfel încât argumentul prezentat în contestație privind *„accesul specialiștilor/ experților fără experiență profesională"*, rămâne valabil și nu poate fi contracarat de autoritatea contractantă.

v) în Strategia de contractare, autoritatea contractantă precizează la pag. 8, primul paragraf: *„Acești factori de evaluare nu se referă la calitatea personalului*, *motiv pentru care nu se vor puncta organizarea, calificarea și experiența respectivului personal, astfel încât prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, care includ «Îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților cheie ca factori de evaluare a ofertelor» nu sunt aplicabile"*, ceea ce reprezintă un motiv de anulare a acestui factor de evaluare asumat de însăși autoritatea contractantă.

vi) autoritatea contractantă introduce prin punctul de vedere transmis criterii de evaluare care exced conținutului documentației de atribuire publicate, susținând că: *„Experiența profesională a personalului cheie, se referă la contracte de proiectare care au ca obiect proiecte SIMILARE celor care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv la contracte de proiectare cu obiectul realizare, întocmire, elaborare și avizare Planuri Urbanistice Zonale de o complexitate tehnică sporită, similară, cu suprafețe de lucru similare - cel puțin peste 1.852.987 mp (suprafața minimă P.U.Z. Colosseum), care au presupus implicarea unui număr similar de specialiști și experți, respectiv obținerea de rezultate similare, destinate unor utilizări identice sau similare".* Or, nicăieri în documentația de atribuire nu se definește similaritatea experienței expertului prin raportare la *„suprafețe de lucru"* minime, iar un asemenea criteriu ar fi oricum ilegal, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Mai mult, explicațiile autorității contractate sunt ilogice, întrucât nu se poate condiționa acceptarea experienței unei expert de „numărul similar de specialiști și experți" - oare o fi acceptabil de către autoritatea contractantă să fi lucrat într-un colectiv de 5 experți cheie, cum aleatoriu a stabilit aceasta? Este necesar ca expertul să facă dovada participării în echipe de minim 9 experți, cât este numărul de specialități reglementat de HCS RUR nr. 101/2010 pentru categoria de documentații urbanistice de tip PUZ (Dz0, RUR G1, RUR G2, ..., RUR G8)? Autoritatea contractantă nu lămurește care

sunt criteriile sale nescrise (pentru că, în niciun caz nu se identifică în dosarul achiziției publice, ci în punctul de vedere formulat și doar în măsura în care a binevoit să le transmită pe toate).

vii) fără a intra în speculații privind motivele „nescrise" ale utilizării criteriilor de punctare a experienței similare a experților cheie, se remarcă caracterul „aleatoriu" al acestora, întrucât nu există nicio justificare în Strategia de contractare. Astfel: managerul de proiect trebuie să dețină certificare și experiență similară pentru documentații „D" (adică Planuri Urbanistice Generale, în condițiile în care obiectul procedurii este reprezentat de documentații de tip Planuri Urbanistice Zonale, pentru care este necesar în realitate drept de semnătură RUR Dz0); autoritatea contractantă stabilește o echipă minimală de experți, lipsind specialități absolut necesare pentru execuția contractelor - spre exemplu, expert atestat RUR G7 pentru circulații / mobilitate (una din cele mai importante problematici ale zonelor de reglementat), expert atestat RUR G2 pentru sociologie urbană, expert atestat RUR G4 pentru economie urbană, expert atestat RUR G8 pentru studii de teren etc. În absența oricărei justificări în Strategia de contractare, se poate bănui legitim că autoritatea contractantă propune o „lista scurtă", plecând de la o echipă deja configurată și disponibilă doar în componența minimală reținută.

În concluzie, „II.2. Factor tehnic - Experiența profesională a personalului cheie":

- este nejustificat, în sensul propriu, respectiv din Strategia de contractare lipsește orice justificare a alegerii utilizării acestui factor, contrar obligației prevăzută la art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecință, se solicită Consiliului să respingă orice apărare a autorității contractante care nu are acoperire în justificările stabilite prin Strategia de contractare - ceea ce înseamnă, în condițiile inexistenței acestor justificări, că nicio susținere a autorității contractante de la cap. B. Răspuns referitor la contestarea factorului tehnic 11.2. nu poate fi reținută de Consiliu;

- este inaplicabil, potrivit chiar completărilor și modificărilor aduse acestui factor de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat;

- având ponderea cea mai mare în criteriul de atribuire și fiind prevăzut formal (întrucât orice echipă de urbanism din România obține punctajul maxim la acest factor, astfel cum a fost stabilit), generează atribuirea contractului pe criteriul prețului cel mai scăzut, încălcându-se implicit prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce interzic atribuirea contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale pe criteriul prețului celui mai scăzut.

Pentru toate aceste considerente, ... SRL solicită CNSC admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Servicii de urbanism pentru*

elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale: Lot 1 - P.U.Z. «Meteorologiei-Holban»; Lot 2 - P.U.Z. «Parcelarea Bazilescu»; Lot 3 - P.U.Z. «Colosseum»; Lot 4 - P.U.Z. «Promenada Verde»; Lot 5 - P.U.Z. «Siseşti-Străuleşti Nord»", cod CPV 71410000-5 - Servicii de urbanism (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 5.038.000,00 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv anularea factorului de evaluare „*II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului*".

Prin Încheierea nr. 63/C7/29/12.01.2022, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de ... SRL și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de servicii supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cadrul căreia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în derularea activității la parametrii optimi.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): „*Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*"
- Art. 50: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*
- *(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*";
- Art. 155, alin (6): „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*".
- Art. 156, alin (1): „*Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în

lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor servicii care vor contribui la derularea în condiții optime a activității sale.

Cu alte cuvinte, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea serviciilor și să stabilească în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini cerințe minime și specificații tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, urmând a analiza temeinicia acestor critici în ordinea în care acestea au fost formulate.

Stabilind cadrul legal, Consiliul are în vedere că un prim aspect reclamat de ... S.R.L. vizează modul de stabilire a algoritmului de punctare pentru factorul de evaluare solicitat prin fișa de date, la Secțiunea II.2.5., "*Criterii de atribuire"*, în ceea ce privește factorul de evaluare *„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului*".

În cuprinsul documentației de atribuire, publicată în SICAP la data de 25.12.2022, în cadrul fișei de date a achiziției este precizat algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare stabiliți, în cazul factorului tehnic – „Expertiza profesională a prestatorului" fiind următorul:

„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului"

„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului - în calitate de persoană juridică, din care să reiasă, în mod clar, că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip PUG/PUZ care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești.

Pondere/punctaj maxim acordat: PT3 15% / 15p

II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE

Factor tehnic - maxim 15 puncte

- pentru implicarea în 2-5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești - se vor acorda 5 puncte;

- pentru implicarea în peste 5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești - se va acorda punctajul maxim alocat sub-factorului, respectiv 15 puncte.

Pentru propunerea tehnică care nu include dovada din care să reiasă, în mod clar, că ofertantul/prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, va fi respinsă ca neconformă."

Aspectele reclamate de societatea contestatoare vizează următoarele:

-factorul de evaluare nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, nefiind respectat art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia factorii de evaluare au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică.

-or, factorul de evaluare tehnic „implicarea în proiecte neanulate și/sau nesuspendate" ia în considerare un aspect care nu are legătură cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract, ci se referă la servicii prestate în contracte anterioare.

-mai mult, factorul de evaluare tehnică nu are legătură directă nici măcar cu serviciile prestate în proiectele anterioare, întrucât „anularea și/sau suspendarea prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești" intervin după finalizarea contractelor (proiectelor) derulate anterior, prin utilizarea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă încălcând inclusiv prevederile art. 32 alin. (8) lit. a) din HG nr. 395/2016.

-factorul de evaluare nu respectă condițiile impuse la art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2017, respectiv nu „include aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru". Luând în considerare un factor extern propunerii și contractului din prezenta procedură, precum și aspecte pentru care prestatorul nu este responsabil, nu respectă nici cerința impusă la art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

-autoritatea contractantă utilizează acest factorul de evaluare cu încălcarea art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, factorii de evaluare trebuie să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

-or, factorul de evaluare „Expertiza profesională a prestatorului" nu poate fi probat, astfel cum solicită autoritatea contractantă. Nu există în mod obiectiv posibilitatea de a dovedi prin orice fel de document că prestatorul „nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești", întrucât nu există vreun „certificat constatator de neanulare/nesuspendare".

-factorul de evaluare formulează în realitate un criteriu de calificare și selecție, autoritatea contractantă stabilind că este respinsă ca neconformă propunerea tehnică a ofertantului care nu include dovada că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești.

Ori, „neanularea și/sau nesuspendarea" unor documentații urbanistice elaborate anterior nu au nicio legătură cu propunerea tehnică și obiectul contractului aferente prezentei proceduri, neputând conduce la neconformitatea propunerii tehnice.

-factorul de evaluare restricționează accesul la câștigarea procedurii nu doar prin instituirea unei „culpe profesionale" inexistente, ci și prin introducerea unui criteriu de punctare a unor „exerciții anterioare", prin care se încalcă definiția „similarități" prevăzută în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Astfel, pentru ca un „proiect" să fie „neanulat și/sau nesuspendat", ar fi necesar ca, în mod efectiv, contractele anterioare să fi fost finalizate, întrucât „anularea și/sau suspendarea" nu pot interveni decât după aprobarea documentației de către consiliul local, adică după finalizarea contractului.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că prin impunerea acestui factor de evaluare se încalcă legislația achizițiilor publice motiv pentru care se impune eliminarea acestuia.

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de ... S.R.L., respectiv faptul că documentația aferentă prezentei proceduri de atribuire include documentul *„Anexă la fișa de date a achiziției*", ce prezintă grila de evaluare a ofertelor cu detalierea factorilor de evaluare - factori financiari și factori tehnici, elemente care au fost puse la îndoială și contestate ca neavând temei legal și finalitate tehnică corectă în raport cu obiectivul procedurii, în ceea ce privește factorul de evaluare *„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului"* achizitoarea evocând următoarele:

Ponderea limitată la 15%, respectiv 15 puncte, dintr-un total de 100% pondere, respectiv 100 puncte, NU are rolul de a descalifica nici un participant la selecția de oferte, ci DE A DEPARTAJA elaboratorii de documentații tehnice de specialitate, cu un istoric de execuție al documentațiilor de urbanism corect și profesionist, de cei ale căror lucrări au fost anulate și/sau suspendate în justiție.

Având în vedere istoricul și experiența elaborării P.U.Z.-urilor Coordonatoare de Sectoare – și nu numai - care, după ce au fost aprobate în Consiliul General al Primăriei Municipiului București, trei dintre ele au fost anulate, a determinat ... al municipiului București, în calitate de autoritatea contractantă, să includă *condiții de creștere a exigenței* în ceea ce privește experiența în elaborarea de proiecte complexe, de proiecte de anvergură, de proiecte cu impact major la nivel teritoriului.

Se face referire aici la Planurile Urbanistice Zonale - P.U.Z.-urile Coordonatoare ale Sectoarelor 3, 5 și 6 ale municipiului București, documente urbanistice care au fost anulate în justiție. În prezent, P.U.Z.-urile Coordonatoare pentru Sectoarele 2 și 4 ale municipiului București sunt în curs de judecare, iar P.U.Z.-ul Coordonator al ... al municipiului București a fost anulat în instanță, înainte de a intra la vot în Consiliul General al Primăriei Municipiului București.

Această evoluție a documentelor urbanistice de tip Plan Urbanistic Zonal susțin realitatea că PUZ-urile – din perspectiva documentațiilor de urbanism cu impact vital la nivelul dezvoltării urbane, pot face ușor obiectul unor proceduri de anularea și/sau suspendare.

Anularea/suspendarea unei documentații de urbanism, chiar dacă este făcută prin anularea/suspendarea hotărârii de Consiliu General al

Municipiului București, sub aspect contencios, cauzele au fost, de fiecare dată, modul de întocmire și de desfășurare a etapelor de aprobare, procedură aflată exclusiv în sarcina elaboratorilor, conform reglementărilor din domeniul urbanismului.

Supoziția că aceste situații nu pot fi probate, poate fi surmontată printr-o *declarație pe propria răspundere* a ofertantului. Impunerea unui criteriu de depunctare a unor executanți cu deficiențe anterioare, în detrimentul executanților corecți și eficienți, este legitimă și corectă și nu poate duce decât la creșterea calității serviciului de elaborare a celor cinci P.U.Z.-uri de Zone ofertate.

Pentru argumentele prezentate, achizitoarea solicită respingerea solicitării contestatorului privind eliminarea factorului de evaluare în discuție și menținerea acestuia, astfel cum a fost stabilit.

Înainte de a trece la analiza pe fond a criticii, Consiliul găsește necesar să facă o analiză preliminară, de ansamblu, a documentației de atribuire, având în vedere specificul acestei proceduri. Astfel în analiza criticii formulate, Consiliul apreciază util redarea din cuprinsul *Strategiei de contractare nr. J-AC 2251/10.12.2021*, unde achizitoarea a menționat următoarele:

„2. Contextul realizării achiziției

Beneficii anticipate a fi obținute de către autoritatea contractantă (art. 9, alin. (3), lit. e) din HG 395/2016)

Prin aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale pentru zonele studiate, se urmărește:

- *creșterea gradului de coerență al structurii urbane*
- *valorificarea potențialului existent și înlăturarea disfuncționalităților*
- *reorganizarea spațiului public - prin diferențierea, specializarea, amenajarea acestuia, reabilitarea urbană și peisagistică*
- *reconsiderarea/eficientizarea mobilității și extinderea / modernizarea infrastructurii rutiere, trasarea unei trame stradale coerente, care să deservească zonele respective și funcțiunile propuse, precum și determinarea suprafețelor care urmează să treacă în domeniul public și modalitatea de transfer a acestora*
- *stabilirea regimului juridic, precum și circulația juridică a terenurilor*
- *stabilirea zonelor de protecție, de diverse categorii*
- *reorganizare cadastrală*
- *stabilirea zonelor cu servituți urbanistice, anumite restricții, ce pot fi identificate în urma studiilor de specialitate (geotehnic, mediu, circulații, istoric, arheologic etc)*
- *identificarea nevoilor de extindere/modernizare a rețelelor edilitare*
- *reglementare funcțională; reglementarea indicatorilor urbanistici - limite minime și maxime; înălțimea maximă și minimă a clădirilor*
- *conformarea urbanistică astfel încât să fie posibilă autorizarea directă a investițiilor*
- *dezvoltarea de instituții și servicii publice și de interes public, dotări de interes public*
- *creșterea gradului de mixaj funcțional prin integrarea de noi activități*
- *ameliorarea condițiilor de mediu - în toate componentele sale (amenajare spații verzi, parc, locuri dejoacă și recreere etc)*
- *propuneri de trecere a unor terenuri din domeniul privat în domeniul public de interes local, pentru a asigura posibilitatea realizării investițiilor publice.”*

(...)

3.4. Analiza riscurilor aferente procesului de achiziție și obiectului contractului și măsuri de gestionare a acestora

Identificarea, evaluarea și stabilirea măsurilor de gestionare a riscurilor în etapa de planificare

Principalele riscuri:

a) Estimarea eronată a valorii contractului, care ar putea duce la aplicarea altor proceduri decât cele prevăzute de lege.

Pentru diminuarea acestui risc s-a alocat o perioada de timp suficientă pentru studierea pieței și estimarea prin raportare la normativele de proiectare.

b) Reducerea nejustificată a termenelor ca urmare a publicării unui anunț de intenție sau alegerea unei proceduri accelerate de atribuire a contractului

Pentru diminuarea acestui risc, nu s-a apelat la reducerea termenelor sau accelerarea procedurii, astfel încât operatorii economici interesați au la dispoziție suficient timp pentru pregătirea ofertelor.

c) Criterii de calificare si selecție discriminatorii, insuficient de detaliate sau incomplete Pentru diminuarea acestui risc, au fost selectate criterii de calificare și selecție în directă corelare cu obiectul contractului, iar aceste criterii au fost detaliate în mod complet

d) Utilizarea unor factori de evaluare nerelevanți si/sau necuantificabili

Pentru diminuarea acestui risc, ***au fost selectați factori de evaluare relevanți si cuantificabili, în legătura directa cu obiectul contractului, respectiv cu livrabilele ce trebuie detaliate, care reflectă avantajele reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține și permit o departajare adecvată a ofertelor, cu evitarea aprecierilor subiective ale comisiei de evaluare.***

e) Gestionarea defectuoasă a procesului de achiziție

Pentru diminuarea acestui risc, a fost stabilită persoana responsabilă de achiziție, cu experiență în gestionarea proceselor. Elaborarea documentației de atribuire s-a realizat prin stabilirea unor specificații tehnice fundamentate pe prevederi legale și pe nevoile reale ale autorității publice. Se vor identifica în mod obligatoriu situațiile de conflict de interese. Evaluarea ofertelor se va realiza de către persoane instruite, care au ca obligație justificarea deciziilor de evaluare și a aplicării algoritmului de calcul.

f) Gestionarea defectuoasă a implementării contractului de achiziție.

Pentru diminuarea acestui risc, se vor analiza cu mare atenție propunerile de acte adiționale în vederea stabilirii modificările substanțiale/nesubstanțiale ale contractului de achiziție, se va verifica modul de prestarea a serviciilor pentru evitarea situației de acceptare la plată a unor activități nefinalizate. Executarea cu întârziere, neexecutarea sau executarea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către prestator sunt situații pentru care au fost prevăzute la nivelul documentației de atribuire masuri de evitare/penalități.

(...)

Analizând aspectele ce țin de considerente de rentabilitate și oportunitatea calculării costurilor criteriul de atribuire stabilit este: cel mai bun raport calitate - preț.

Opțiunea cu privire la criteriul de atribuire se întemeiază pe art. 187, alin (4) din Legea 98/2016 și art. 32 alin (1) din HG 395/2016.

Pentru determinarea celui mai bun raport calitate-preț/calitate-cost, autoritatea contractantă a stabilit un set de factori de evaluare care includ aspecte calitative» în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Acești factori de evaluare nu se referă la "calitatea personalului", motiv pentru care nu se vor puncta organizarea, calificarea și experiența respectivului personal, astfel încât prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2016, care includ

"îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor" nu sunt aplicabile.

Factorii de evaluare îndeplinesc criteriile prevăzute la art. 32, alin (8) și (9) din HG 395/2016, respectiv:

a) au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit: legătura directă cu obiectul contractului este demonstrată pentru fiecare factori de evaluare în parte, prin indicarea livrabilului/activității relevante în corelație cu care a fost stabilit factorul de evaluare.

b) reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv: avantajele sunt cele descrise la art. 187 alin (4) al Legii nr. 98/2016, respectiv "aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului", acestea din urmă fiind precizate la descrierea fiecărui factor în parte

c) ponderea stabilită pentru fiecare factor de punctare relevă importanța caracteristicii tehnice considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat

Factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate - preț sunt:

(...)

II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE

Factor tehnic - maxim 15 puncte.

- pentru implicarea în 2-5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive alei instanțelor judecătorești - se vor acorda 5 puncte;

- pentru implicarea în peste 5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești - se va acorda punctajul maxim alocat sub-factorului, respectiv 15 puncte.

Pentru propunerea tehnică care nu include dovada din care să reiasă, în mod clar, că ofertantul/ prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./ P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, va fi respinsă ca neconformă".

În cuprinsul *„Anexei la FDA Detaliere fișa de date a achiziției"*, s-a menționat că:

„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE

Factor tehnic - maxim 15 puncte.

pentru implicarea în 2-5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești - se vor acorda 5 puncte;

pentru implicarea în peste 5 proiecte neanulate și/sau nesuspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești — se va acorda punctajul maxim alocat sub-factorului, respectiv 15 puncte. Pentru propunerea tehnică care nu include dovada din care să reiasă, în mod clar, că ofertantul/ prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./ P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, va fi respinsă ca neconformă.

PUNCTAJUL TOTAL

Evaluarea se va face pentru fiecare lot în parte și fiecare ofertant în parte, indiferent de lotul pentru care depune oferta.

Punctajul total obținut de o ofertă se va calcula după cum urmează:

Punctajul total pentru oferta "n"

PO(n) = PP(n) + PT(„)

unde:

PP(n) reprezintă punctajul acordat pentru prețul ofertei

PT(n) reprezintă punctajul acordat pentru componenta tehnică (factori de evaluare tehnici), respectiv PT(n) =PTl(n) + PT2(n)

Ierarhia ofertelor este stabilită pe baza obținerii celui mai mare punctaj total. O ofertă poate obține un număr maxim de 100 de puncte, pentru un lot.

Pentru fiecare lot, contractul este atribuit ofertantului care prezintă oferta care obține cel mai mare punctaj, pentru respectivul lot.

Astfel, autoritatea a avut în vedere, ca beneficii anticipate a fi obținute prin aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale pentru zonele studiate, creșterea gradului de coerență al structurii urbane, valorificarea potențialului existent și înlăturarea disfuncționalităților, reorganizarea spațiului public - prin diferențierea, specializarea, amenajarea acestuia, reabilitarea urbană și peisagistică, reconsiderarea/eficientizarea mobilității și extinderea / modernizarea infrastructurii rutiere, trasarea unei trame stradale coerente, care să deservească zonele respective și funcțiunile propuse, precum și determinarea suprafețelor care urmează să treacă în domeniul public și modalitatea de transfer a acestora, stabilirea regimului juridic, precum și circulația juridică a terenurilor, ș.a.

Din lecturarea documentației de atribuire nu poate fi tăgăduit *gradul de complexitate și specificacitate* al serviciilor care urmează a fi prestate în cuprinsul contractului.

Din economia celor anterior redate rezultă că scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea de realizare a acestor servicii, în raport cu complexitatea și natura obiectivelor pentru care se vor realiza serviciile și de a diminua riscurile ca operatorii economici participanți la procedura să nu dețină experiența necesară îndeplinirii contractului la parametrii solicitați.

Iar prevederile art. 54 alin. (3) și art. 178 din Legea 98/2016 dispun că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita cerințe raportat la scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire.

Cu toate acestea, deși în cadrul *Strategiei de contractare nr. J-AC 2251/10.12.2021,* achizitoarea a menționat că, la stabilirea factorilor de evaluare s-a avut în vedere legătura directă cu natura și *obiectul* contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, Consiliul constată contrariul, și anume faptul că prin impunerea factorului de evaluare în discuție achizitoarea restricționează participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați, încălcând totodată și legislația în materia achizițiilor publice.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat și întocmit modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare dedicat experienței profesionale a personalului cheie, nu se înscrie în limitele legalității și nu se circumscrie dispozițiilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

calitatea, *inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia*;" precum și dispozițiilor ANAP din Instrucțiunea 1/2017, emisă în aplicarea

prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care potrivit dispozițiilor art. 1 are ca scop stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

„ART. 9

*(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (**în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză**).*

(2) Experiența specifică, solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu alin. (1), poate fi de până la 3 ani, ca regulă generală.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă poate solicita mai mult de 3 ani experiență specifică atunci când se află în situația descrisă la art. 8 alin. (3).

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ca experiența specifică cuantificată în ani să fie realizată în raport cu un singur contract/proiect a cărui implementare a coordonat-o sau ca aceasta să fie dobândită prin trimitere la un proiect/proiecte derulat/derulate în ultimii "n" ani.

(...)

ART. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.

Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul de asemenea analize realizate pentru proiecte similare

cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul de ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu.

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

(v) Nu vor fi utilizați factori de evaluare cu titlu general, cum ar fi "facilități suplimentare oferite", sau care nu aduc valoare adăugată deoarece nu influențează calitatea livrabilelor, cum ar fi:

"numărul de experți-cheie suplimentari oferiți față de cel indicat prin caietul de sarcini", deoarece activitățile ce stau la baza elaborării respectivelor livrabile sunt în responsabilitatea unui număr limitat de experți-cheie, de regulă 5 - 7, rămânând la latitudinea acestora modul în care realizează acest lucru;

c) factorii de evaluare referitori la modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului sunt corelați cu complexitatea acestuia și se raportează la modalitățile pe care prestatorul le are în vedere pentru executarea contractului în cauză, având asociată o metodologie de punctare obiectivă, care urmărește aceste elemente calitative descrise în propunerea tehnică, toate acestea fiind descrise prin strategia de contractare."

Or, în speță, ținând seama, pe de-o parte, atât de justificările aduse de către achizitoare în documentația de atribuire, în strategia de contractare și în punctul de vedere nr. J-AC87/12.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1956/13.01.2022, cât și de argumentele prezentate de ... S.R.L., Consiliul determină că, prin stabilirea factorului de evaluare *„II.3. Factor tehnic - Expertiza profesională a prestatorului"*, sunt aduse încălcări ale legislației achizițiilor publice, factorul de evaluare urmând a fi eliminat din cadrul documentației de atribuire nr. J-AC 2253/10.12.2021.

În susținerea acestei concluzii, analizând factorul de evaluare prin raportare la *„Obiectul"* achiziției, ținând seama, totodată, și de cerințele minime obligatorii impuse de achizitoare, prin documentația de atribuire, vizavi de experiența similară, Consiliul constată că acesta **nu** are legătură cu *obiectul* contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, prevede la art. 187 că *„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.*

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

*a) **calitatea**, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;*

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile post vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare."

Iar la art. 188 alin. (1) din Lege se prevede că *„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective."*

Raportat la textele legale citate și ținând seama de argumentul *decisiv* al achizitoarei conform căruia, la baza stabilirii acestui factor de evaluare, a avut în vedere ***„istoricul** și **experiența elaborării P.U.Z.-urilor Coordonatoare de Sectoare** – **și nu numai** - care, după ce au fost aprobate în Consiliul General al Primăriei Municipiului București, trei dintre ele **au fost anulate**, a determinat ... al municipiului București, în calitate de autoritatea contractantă, să includă condiții de **creștere a exigenței** în ceea ce privește experiența în elaborarea de proiecte complexe, de proiecte de anvergură, de proiecte cu impact major la nivel teritoriului",* Consiliul determină că justificarea autorității contractante nu se încadrează în rigorile legii care obligă la stabilirea unor factori de evaluare care să aibă legătură cu ***obiectul*** achiziției publice, iar nu prin raportare la „*istoricul*" achizițiilor publice derulate anterior.

Într-adevăr, aspectele prezentate de către ... al municipiului București, legate de modalitatea anterioară de elaborare a P.U.Z.-urilor Coordonatoare de Sectoare, modalitate care a constituit obiectul unor litigii în instanță, nu pot fi tăgăduite, fiind justă temerea achizitoarei în ceea ce privește cauza care a stat la baza *anulării/suspendării unei documentații de urbanism (chiar dacă este făcută prin anularea/suspendarea hotărârii de Consiliu General al Municipiului București, sub aspect contencios),* respectiv *„de fiecare dată, modul de întocmire și de desfășurare a etapelor de aprobare, procedură aflată exclusiv în sarcina elaboratorilor, conform reglementărilor din domeniul urbanismului".*

Cu toate acestea, Consiliul este învestit cu verificarea modalității de elaborare a documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și la verificarea modului în care autoritatea contractantă a respectat aceste dispoziții legale raportat la „*obiectul*" achiziției publice, ținând seama și de respectarea concurenței între operatorii economici și a celorlalte principii aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, ținând seama de *obiectul* prezentei achiziții publice, care constă în *„Servicii de urbanism pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale: Lot 1 - P.U.Z. «Meteorologiei-Holban»; Lot 2 - P.U.Z. «Parcelarea Bazilescu»; Lot 3 -*

P.U.Z. «Colosseum»; Lot 4 - P.U.Z. «Promenada Verde»; Lot 5 - P.U.Z. «Sisești-Străulești Nord»", cod CPV 71410000-5 - Servicii de urbanism (Rev.2)", de prevederile legale citate anterior și de argumentele părților, Consiliul constată că impunerea factorului de evaluare *„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE"* și departajarea ofertanților în funcție de numărul de proiecte **neanulate și/sau nesuspendate** prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești nu reprezintă un aspect ce ar ține, eventual, de calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate de ofertanți, servicii ce ar fi fost similare cu cele aferente *„obiectului"* achiziției publice de față.

Cu alte cuvinte, factorul de evaluare tehnic *„implicarea în proiecte neanulate și/sau nesuspendate"* are în vedere un aspect care nu are legătură cu serviciile ce urmează a fi prestate în urma atribuirii contractului aferent procedurii de atribuire în cauză, ci se referă la servicii prestate în contracte anterioare.

Or, sub acest aspect, al activității derulate de un operator economic anterior prezentei achiziții publice, achizitoare a avut în vedere impunerea la nivelul fișei de date a achiziției a unor cerințe minime de calificare privind *experiența similară* și probarea acesteia de către ofertanți, prin depunerea de documente în acest sens.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind pertinent argumentul adus de către contestator conform căruia *„factorul de evaluare tehnică nu are legătură directă nici măcar cu serviciile prestate în proiectele anterioare, întrucât „anularea și/sau suspendarea prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești" intervin după finalizarea contractelor (proiectelor) derulate anterior. Prin utilizarea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 32 alin. (8) lit. a) din HG nr. 395/2016."*

Astfel cum s-a arătat anterior, Consiliul constată că achizitoarea și-a exercitat dreptul legal de a impune cerința privind *experiența similară* și obligația ofertanților de a depune probe în dovedirea acesteia privind derularea de contracte care au fost finalizate corespunzător (procese-verbale, recomandări, s.a) situație în care punctarea acelor ofertanți care probează că nu au avut proiecte anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești nu poate fi acceptat, nefiind un factor *obiectiv*, bazat pe un element de **calitate** a serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract aferent achiziției de față, așadar neavând legătură cu *„obiectul"* prezentei achiziții, ci cu activitatea anterioară a ofertanților.

Mai mult, legat de activitatea **anterioară** a ofertanților, achizitoarea are pârghii legale ce constau atât în impunerea de cerințe minime de calificare privind demonstrarea experienței similare și probarea de către aceștia a faptului că proiectele anterioare s-au derulat corespunzător (drept exercitat de către ... al municipiului București în cadrul prezentei proceduri, conform argumentelor anterioare), cât și în verificarea existenței eventualelor *documente constatatoare* care ar putea fi emise de diverse autorități contractante în cazul în care anumiți operatori economici au derulat necorespunzător proiecte anterioare, similare celor ce constituie obiectul prezentei achiziții.

Prezintă relevanță în cauză, urmând a fi reținută de Consiliu în soluționare, susținerea contestatorului în acest sens conform căreia *„Prin excluderea elaboratorului unei documentații „anulate și/sau suspendate", autoritatea contractantă introduce un motiv de excludere care nu este prevăzut la art. 164-167 din Legea nr. 98/2016*".

Într-o atare situație, vizavi de susținerea achizitoarei cum că acest factor de evaluare este în strânsă legătură cu urmărirea calității serviciilor, Consiliul constată contrariu, și anume faptul că factorul de evaluare *„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE*" **nu** respectă condițiile impuse la art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2017, respectiv nu *„include aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru*", relevante sub acest aspect fiind argumentele contestatorului conform cărora *„Luând în considerare un factor extern propunerii și contractului din prezenta procedură, precum și aspecte pentru care prestatorul nu este responsabil (...), nu respectă nici cerința impusă la art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv".*

De asemenea, Consiliul are în vedere și ambiguitatea creată de achizitoare prin mențiunea introdusă în cadrul factorului de evaluare *„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE*" conform căreia *„Pentru propunerea tehnică care nu include dovada din care să reiasă, în mod clar, că ofertantul/ prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./ P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, va fi respinsă ca neconformă."*

În conformitate cu dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 385/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*" iar la alin. (4) se menționează că *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă ofertele admisibile".*

Totodată, la art. 137 din HG nr. 395/2016 se prevăd următoarele *„(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*" reieșind așadar, din toate prevederile legale coroborate, că numai ofertelor **admisibile** – așadar *conforme* - li se poate aplica criteriul de atribuire.

Or, din mențiunea introdusă de autoritatea contractantă reiese că neprobarea de către ofertantul/prestatorul - în calitate de persoană juridică (ofertant unic, ofertant de tip asociere, cu sau fără terți susținători) - a faptului că nu a fost elaboratorul unor documentații de tip P.U.G./ P.U.Z. care să fi fost anulate și/sau suspendate prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, nu ar conduce la neacordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare - cum susține achizitoarea în punctul de vedere aferent contestației (*„Ponderea limitată la 15%, respectiv 15 puncte, dintr-un total de 100% pondere, respectiv 100 puncte, NU are rolul de a descalifica nici un participant la selecția de oferte, ci DE A DEPARTAJA elaboratorii de documentații tehnice de specialitate, cu un istoric de execuție al documentațiilor de urbanism corect și profesionist, de cei ale căror lucrări au fost anulate și/sau suspendate în justiție"),* ci la aplicarea sancțiunii de respingere, ca neconformă, a ofertei.

Or, în condițiile în care, conform dispozițiilor legale, criteriul de atribuire se aplică *numai* ofertelor admisibile, inserarea acestei mențiuni ce ține, eventual, de neconformitatea ofertei, în cadrul unui factor de evaluare **nu** este legală, motiv pentru care Consiliul dispune eliminarea acestui paragraf din cadrul documentației de atribuire, inclusiv a factorului de evaluare *„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE"* în integralitatea lui.

Concluzionând, luând în considerare tot ansamblul prevederilor legale și conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă intenționează să utilizeze un factor de evaluare care **nu** prezintă relevanță în procedură raportat la *„obiectul"* acesteia, *„neanularea și/sau nesuspendarea"* unor documentații urbanistice elaborate anterior neavând nicio legătură cu propunerile tehnice ce vor fi depuse în prezenta procedură de atribuire și cu *„obiectul"* contractului aferent acesteia, deci nu pot conduce la neconformitatea propunerii tehnice, motiv pentru care dispune eliminarea din cadrul documentației de atribuire și a tuturor documentelor aferente acesteia a factorului de evaluare „II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE".

În cadrul aceluiași termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, în măsura în care ... poate determina relevanța unui alt factor de evaluare, în locul celui eliminat, aceasta poate proceda în consecință, prin menționarea acestuia în cadrul documentației de atribuire și aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire a acestui fapt, sau, în caz contrar, la modificarea ponderii între factorii de evaluare menținuți în procedura de atribuire, Consiliul obligând autoritatea contractantă ... la clarificarea acestui aspect.

Într-o atare situație, Consiliul obligă achizitoarea să remedieze documentația de atribuie, conform celor dispuse anterior, și să posteze o erată în SICAP cu măsurile de remediere dispuse, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Referitor la cea de-a doua critică ce vizează factorul de evaluare *„II.2. Factor tehnic - Experiența profesională a personalului cheie"*, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, urmând ca această să fie respinsă, ca nefondată.

În soluționare, Consiliul are în vedere, în mod succint, argumentele contestatorului conform cărora factorul în discuție ia în considerare experiența profesională a personalului cheie, cu 5 subfactori care se referă la numărul anterior de contracte în care au fost implicați 5 experți cheie, și anume: *Managerul de proiect, șeful de proiect atestat RUR Dz0, expertul cheie amenajare peisagistică, atestat RUR litera G6/ expert cheie atestat Ministerul Culturii, expertul cheie echipare edilitară, atestat RUR litera G1, expertul cheie calitatea mediului atestat RUR litera G3*, punctajul maxim urmând a se acorda, pentru toți sub-factorii, pentru implicarea în *„peste 3 proiecte"* a respectivului expert.

Legat de această cerință, contestatorul face trimitere la prevederile din Hotărârea Consiliului Superior al Registrului Urbaniștilor din România nr. 101/2010 de aprobare a Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism,

care reglementează dobândirea dreptului de semnătură („atestat RUR litera G1”, „G2” etc), diferențiat în raport cu tipurile de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, pe baza dovedirii parcurgerii stagiului de practică profesională, a unei experiențe profesionale în domeniu de minim 6 ani, evaluarea portofoliului de lucrări similare, susținerea examenului de admitere etc. (detaliate în Anexa cuprinzând Schemele A, B, C din Regulament). Potrivit HCS RUR nr. 101/2010, pentru dobândirea dreptului de semnătură RUR pentru o anumită specialitate, expertul trebuie să fi participat anterior la elaborarea de documentații similare: un „portofoliu de lucrări similare” se constituie din *minim 2 documentații similare*.

În aceste condiții, ... S.R.L. subliniază că un proaspăt admis în Registrul Urbaniștilor din România, care participă la elaborarea a încă unui plan urbanistic (adică un junior, în termeni uzuali) obține punctajul maxim prin aplicarea factorului de punctare stabilit de autoritatea contractantă, susținând că numărul de exerciții similare stabilit de autoritatea contractantă pentru obținerea punctajului maxim – *„peste 3 proiecte”* - este accesibil oricărui operator care prezintă o echipă cu experiență profesională minimă, spre deosebire de procedurile de atribuire a contractelor în domeniul urbanismului care, majoritatea, ar utiliza un număr de *minim 10 proiecte similare* pentru atribuirea punctajului maxim unui expert cheie – se prezintă spre exemplificare, în anexă, criteriile de atribuire utilizate în proceduri relevante din perioada recentă.

Concluzionând, ... S.R.L. apreciază că factorul tehnic de evaluare în analiză se dovedește inutil și nu reflectă în mod real avantajele de care autoritatea contractantă ar putea beneficia din punctul de vedere al experienței profesionale a echipei de elaborare, conducând, în fapt, la atribuirea contractelor pe criteriul prețului, întrucât orice operator participant la procedură va obține punctajul maxim la acest factor de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul reține și argumentele achizitoarei legate de *„II.2. Factorul tehnic – Experiența profesională a personalului cheie”*, cu *„Pondere/punctaj maxim acordat PT2 30% / 30 Puncte”*, impunerea acestui factor urmărind demonstrarea experienței și a calității serviciilor, ... al municipiului București justificând că „numărul de exerciții similare stabilit pentru punctajul maxim peste 3 contracte de proiectare, respectiv 3 contracte de proiectare având ca scop proiecte similare ca și complexitate tehnico-economică, nu facilitează accesul specialiștilor/experților fără experiență profesională și nici nu permite accesul oricărui membru atestat de către Registrul Urbaniștilor din România”.

Totodată, achizitoarea arată că *„informația prezentată în toate documentele aferente prezentei proceduri trebuie coroborată și analizată ca un întreg, nu ca părți de date ce trebuie respectate separat, contractele de proiectare la care se face referire în documentul „Anexa la fișa de date a achiziției detaliere factori de evaluare” și în baza cărora se punctează factorii/ subfactorii tehnici – Experiența profesională a personalului cheie, se referă la contracte de proiectare care au ca obiect proiecte SIMILARE celor care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv la contracte de proiectare cu obiectul realizare, întocmire, elaborare și avizare Planuri Urbanistice Zonale de o complexitate tehnică sporită, similară, cu suprafețe de lucru similare – cel puțin peste 1.852.987 mp (suprafața minimă*

P.U.Z. „Colosseum”), care au presupus implicarea unui număr similar de specialiști și experți, respectiv obținerea de rezultate similare, destinate unor utilizări identice sau similare etc.”

Analizând aspectul criticat de către ... S.R.L., Consiliul constată că, în fapt, contestatorul **nu** solicită renunțarea la acest factor de evaluare, astfel cum a solicitat cu privire la factorul de evaluare *„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE*”, ci se rezumă la prezentarea de argumente din care reiese, în opinia sa, caracterul inutil al acestui factor de evaluare.

Or, în condițiile constatate anterior, aspecte ce reies, fără putere de tăgadă, din conținutul contestației formulată de către ... S.R.L., Consiliul va proceda doar la verificarea legalității impunerii de către achizitoare a acestui factor de evaluare, constatând că argumentele aduse de către ... al municipiului București în susținerea relevanței acestui factor de evaluare sunt întemeiate.

Astfel, sunt juste aprecierile achizitoarei conform cărora informația conținută în documentația de atribuire trebuie coroborată și analizată ca un întreg, nu ca părți de date ce trebuie respectate separat, contractele de proiectare la care se face referire în documentul *„Anexa la fișa de date a achiziției detaliere factori de evaluare*” și în baza cărora se punctează factorii/ subfactorii tehnici – *Experiența profesională a personalului cheie*, referindu-se la contracte de proiectare care au ca obiect proiecte similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv la contracte de proiectare cu obiectul realizare, întocmire, elaborare și avizare Planuri Urbanistice Zonale de o complexitate tehnică sporită, similară, cu suprafețe de lucru similare, care au presupus implicarea unui număr similar de specialiști și experți, respectiv obținerea de rezultate similare, destinate unor utilizări identice sau similare.

De altfel, Consiliul constată că însuși contestatorul face trimitere la un act normativ în domeniu, menționat anterior în considerente, unde se impune ca expertul să fi participat *anterior* la elaborarea de documentații similare, un *„portofoliu de lucrări similare*” constituindu-se din *minim* 2 documentații similare, minim respectat de achizitoare atunci când a impus *„peste 3 proiecte*”.

În considerarea celor prezentate, ținând seama că pentru autoritatea contractantă prezintă un real avantaj proba faptului că echipa de experți, ce vor fi implicați în derularea contractelor, au experiența necesară implementării contractelor ce poate avea un grad mare de dificultate și care necesita o cunoaștere și o experiența specifică, este justă impunerea acestui factor de evaluare, motiv pentru care Consiliul îl va menține și va respinge critica formulată de către ... S.R.L., ca nefondată.

Concluzionând, pentru toate considerente expuse anterior, constatând că una dintre criticile formulate de către ... S.R.L. s-a dovedit întemeiată, impunându-se remedierea documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea

prezentei, admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Dispune eliminarea din cadrul documentației de atribuire și a tuturor documentelor aferente acesteia a factorului de evaluare *„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE”*.

În cadrul aceluiași termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, în măsura în care ... poate determina relevanța unui alt factor de evaluare, în locul celui eliminat, aceasta poate proceda în consecință, prin menționarea acestuia în cadrul documentației de atribuire și aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire a acestui fapt, sau, în caz contrar, la modificarea ponderii între factorii de evaluare menținuți în procedura de atribuire, Consiliul obligând ... la clarificarea acestui aspect.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior în considerente și să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Respinge critica referitoare la factorul de evaluare *„II.2. Factorul tehnic – Experiența profesională a personalului cheie”*, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune eliminarea din cadrul documentației de atribuire și a tuturor documentelor aferente acesteia a factorului de evaluare *„II.3. EXPERTIZA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CHEIE”*.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior în considerente și să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În cadrul aceluiași termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, în măsura în care ... poate determina relevanța unui alt factor de evaluare, în locul celui eliminat, aceasta poate proceda în consecință, prin menționarea acestuia în cadrul documentației de atribuire și aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire a acestui fapt, sau, în caz contrar, la modificarea ponderii între factorii de evaluare menținuți în procedura de atribuire, Consiliul obligând ... la clarificarea acestui aspect.

Respinge critica referitoare la factorul de evaluare *„II.2. Factorul tehnic – Experiența profesională a personalului cheie”*, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini