



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către , cu sediul în , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI RO , reprezentată convențional prin Cabinet de avocat formulată împotriva caietului de sarcini al loturilor 1,3,5, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumentar medical”, cod CPV 33631600-8, de către , cu sediul în , str. , ... , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la al loturilor 1, 3 și 5 conform criticilor din cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 3,000 lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SRL, cu sediul în , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI RO , reprezentată convențional prin Cabinet de avocat , a formulat contestație împotriva caietului de sarcini al lotului 1 și 5, astfel cum a fost modificat prin măsurile de remediere (adresa nr.) publicate în SEAP la data de , emis în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumentar medical”, cod CPV 33631600-8, de către , cu sediul în , str. , ... , în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

obligarea autorității contractante la al loturilor 1 și 5 conform criticilor din cuprinsul contestației, și anularea oricăror acte subsecvente ce s-ar efectua în procedurile acestor loturi, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC „SRL, reclamă documentația de atribuire.

I. Contestatorul solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

obligarea autorității contractante la al loturilor 1, 3 și 5 conform criticilor din cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016), prezentând argumente în susținerea capetelor de cerere formulate.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, ..., a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere ca urmare a contestației depusă de SC „SRL, arătând că va modifica caietul de sarcini conform criticilor din cuprinsul contestației.

Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a comunicat caietul de sarcini cu măsurile de remediere dispuse, acesta fiind postat și în SEAP.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a răspuns cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr.

II. Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., „SRL, a formulat contestație împotriva caietului de sarcini al lotului 1 și 5, astfel cum a fost modificat prin măsurile de remediere (adresa nr.) publicate în SEAP la data de, emis în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, organizată de către, solicitând: obligarea autorității contractante la al loturilor 1 și 5 conform criticilor din cuprinsul contestației, și anularea oricăror acte subsecvente ce s-ar efectua în procedurile acestor loturi, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, ..., a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere ca urmare a contestației depusă de SC „SRL (dosar nr. 321/2022), solicitând respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect, având în vedere:

- raportul nr. , prin care a hotărât anularea lotului 1 și 5;
- necesitatea reanalizării referatelor de necesitate ale beneficiarilor, care au stat la baza documentației de atribuire pentru achiziția produselor din cadrul loturilor 1 și 5, astfel încât autoritatea să poată stabili cu exactitate tipul de produs care să satisfacă nevoile autorității.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC „SRL” răspuns cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. , și luând totodată cunoștință de decizia autorității contractante de anulare a procedurilor loturilor 1 și 5 (alea căror specificații tehnice le-a atacat succesiv) publicată în SEAP la data de în cuprinsul raportul procedurii nr :

- urmează a formula o nouă contestație, de această dată împotriva raportului (consideră anularea dispusă de autoritate ca fiind nelegală);

- autoritatea contractantă trebuie obligată la plata cheltuielilor de judecată ocazionate acestuia de modul vădit eronat în care a întocmit documentație de atribuire (onorarii avocat, în sumă de 3.000 lei și 2.200 lei, pentru asistența și/sau reprezentare juridică contestațiile nr. și nr.) situație recunoscută prin însăși hotărârea de anulare a procedurii celor două loturi 1 și 5.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a comunicat faptul că a anulat și lotul 3 ca urmare a faptului că se află în imposibilitatea derulării procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumentar medical”, cod CPV 33631600-8, în referire la lotul 1,3, și 5, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită inițial la 01.02.2022, modificată ulterior prin erata

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, în referire la lotul 1, 3 și 5, SC „SRL” a depus contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. conexat cu nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior formulării contestațiilor, autoritatea contractantă, prin raportul nr. , respectiv prin raportul nr. , a hotărât anularea loturilor 1, 3 și 5.

Totodată, potrivit informațiilor regăsite în cadrul anunțului de participare , Consiliul constată că loturile 1, 3 și 5 au fost anulate.

Astfel, prin anularea loturile 1, 3 și 5 sunt anulate implicit toate documentele aferente acestora, inclusiv documentația de atribuire, astfel

Încât contestațiile depuse de SC „„SRL împotriva prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor 1, 3, 5 rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC „„SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de „„SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.