



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1228/23.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31664/23.06.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „...”, se solicită modificarea unor cerințe din Caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat în urma deciziei CNSC nr. ..., în ce privește Lotul nr. 3, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică documentația de atribuire cu privire la unele cerințe din Caietul de sarcini, așa cum a fost modificat în urma deciziei CNSC nr. ..., în ce privește Lotul nr. 3 din cadrul procedurii antementionată organizată de către ..., solicitând reducerea numărului minim de nebulizatoare la 3 aparate.

În motivație, contestatorul supune dezbaterii cerința autorității contractante prin care *”în cazul în care nu se pot oferta produse compatibile cu echipamentul din dotarea spitalului, ofertanții vor alocă cu titlu gratuit,*

la semnarea acordului cadru, un număr de minim 10 aparate, număr egal cu numărul de aparate aflate în dotarea spitalului", considerată exagerată în raport de necesitățile reale de dezinfecție ale autorității contractante.

În principal, petentul susține că orice solicitare care vine în sprijinul unui anumit operator economic constituie o cerință nejustificată, care trebuie înlăturată pentru asigurarea egalului tratament al competitorilor.

În speța, sprijinirea operatorilor economici care oferă dezinfectante compatibile cu nebulizatoarele ... este făcută atât fățiș (prin stabilirea unei cerințe exprese de compatibilitate), cât și indirect (prin crearea de obstacole participării operatorilor economici în măsura a oferta dezinfectantului solicitat însoțit de propriul nebulizator - în speța, prin impunerea unui număr disproporționat de mare de nebulizatoare, ceea ce duce la creșterea sarcinii ofertei).

Astfel, în raport de chiar conținutul cerinței criticate, contestatorul apreciază că trebuie obligată autoritatea contractantă să facă dovada numărului de nebulizatoare ... pe care le deține cu titlu legal.

Alt aspect privește determinarea clară a volumului de aer al încăperilor în care se face dezinfecția cu nebulizatoarele

De asemenea, contestatorul pune în discuție cantitățile de dezinfectant folosite cu nebulizatoarele ..., obținute în precedentă procedura de achiziție.

Aceste aspecte, considerate de către contestator cereri, au în vedere stabilirea atât a necesităților reale ale AC, cât și eficiența utilizării nebulizatoarelor, în raport de cantitățile de dezinfectant achiziționate.

Autorul prezintă un calcul estimativ al necesarului real de nebulizatoare impus de cererea de produs din actuala procedură de achiziție:

Prealabil se precizează:

- nebulizatoarele sunt mobile/portabile și cântăresc aprox. 12 kg;
- cantitatea maximă de produs a acordului cadru al lotului 3 este de 4.000 litri;
- durata acordului cadru este de 24 luni.

În cazul unei utilizări a cantității maxime de produs în cele 24 luni de contract, atunci ar rezulta o cantitate de cca.5,5 litri/zi (4.000 litri : 730 zile = 5,48 litri/zi), estimează petentul.

Produsele biocide avizate în România pentru dezinfecția pe cale aeriană realizează dezinfecția unui m³ cu o cantitate minimă de 5ml/m³, pentru acoperirea întregului spectru solicitat: bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid.

Inclusiv produsul ce presupunem a fi favorizat de achizițoare -... - acoperă întreg spectrul mai sus menționat la cantitatea de 5 ml/m³ (conform anexa nr. 3).

Astfel, volumul maxim al încăperilor ce poate fi dezinfectat:

- zilnic, este de 1.100 m³;
- în 24 luni de utilizare zilnică și acoperind în totalitate spațiul, este de 803.000 m³.

Debitul de difuzare a dezinfectantului ... de către un dispozitiv ... este de 1.000 ml/ora (conform anexa nr. 4).

Astfel, potrivit calculului contestatorului, întregul stoc maxim de achiziționat în prezenta procedura poate fi folosit timp de 4.000 ore în întreaga perioadă a acordului cadru, respectiv 5,5 ore/zi prin utilizarea unui singur nebulizator

Un număr de 10 nebulizatoare pretins de către autoritatea contractantă ar distribui deci cantitatea acordului cadru într-un timp de 400 ore în întreaga perioadă a acordului cadru, respectiv de 0,55 ore/zi (adică nu ar realiza nici măcar eficacitatea în utilizare a dezinfectantului cu fiecare nebulizator ... dintre cele 10 pretins a exista în deținerea achizitoarei).

Contestatorul apreciază că un număr de 3 nebulizatoare sunt mai mult decât suficiente, în raport de necesitățile reale de dezinfecție ale autorității contractante.

Petentul menționează că, într-o achiziție trecută de dezinfectant similar (anii 2017-2019), autoritatea contractantă a utilizat produsele contractate cu distribuitorul său ... S.R.L. în cantitatea de 30 litri/luna (adică 1 litru/zi), ceea ce corespunde cantității minime estimate pentru acordul cadru care face obiectul prezentei proceduri (400 litri/2 ani).

Contestatorul subliniază faptul că, în realitate, autoritatea contractantă are nevoie de mult mai puține nebulizatoare decât pretinde acum, cele 10 nebulizatoare pretinse a exista fiind în mod evident nefolosite la capacitatea lor (chestiune care însă nu poate fi pusă în sarcina actualilor ofertanți).

Concluzionând. pentru motivele expuse, ... S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa cu nr. 10887/28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32398/28.06.2022, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Prezentând succint situația de fapt, autoritatea contractantă amintește că procedura a mai fost contestată, iar ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1120/C7/941/1072 din 30.05.2022, s-a procedat la punerea în aplicare a acesteia, urmând ca specificațiile tehnice pentru lot 3 sa fie modificate în consecință.

Caietul de sarcini astfel modificat a fost postat în SEAP la data de 15.06.2022, iar față de cerințele cuprinse în acesta, ... S.R.L. a solicitat clarificări cu privire la motivarea cerinței privind numărul de aparate solicitate, prin email.

Deși solicitarea a fost primită pe email, iar nu în SEAP așa cum este prevăzut legal, pentru lămurirea acestuia, precum și a altor potențiali ofertanți, cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, achizitoarea a publicat în SEAP în data de 22.06.2022, răspunsul la clarificări din oficiu, adresa nr. 10270/22.06.2022.

Prin această clarificare, autoritatea contractantă arată că este un spital de tip pavilionar, care asigură asistența medicală de specialitate pentru 23 de secții și compartimente, situate în 13 de locații diferite, menționând totodată și faptul că, în dotarea spitalului există 10 aparate, care sunt distribuite și doar în situația în care produsele oferite nu sunt compatibile

cu acestea, este necesar ca oferta să includă angajamentul punerii la dispoziție a unui număr echivalent de aparate.

Contestatorul a înțeles să nu aducă în discuție această clarificare, urmând a solicita prin Contestația nr. 1228/23.06.2022, înregistrată cu nr. 10542/23.06.2022, reducerea numărului solicitat de aparate de la 10 la 3.

Identificarea necesității este premergătoarea procedurii de achiziție propriu-zisă și este responsabilitatea autorității contractante, învederează achizițarea, prezentând motivele pentru care solicitarea petentului nu poate fi acceptată:

- ... are în dotare un număr de 10 aparate ..., pe care le gestionează în funcție de modul în care este organizată unitatea sanitară, pe circuite, 23 de secții și compartimente, situate în 13 de locații diferite. Dovada numărului de nebulizatoare ... deținute de ... se va pune la dispoziție, la cererea CNSC.

- aparatele sunt înregistrate în gestiunea ... la 16 adrese distincte, după cum urmează:

- ... - Sediul Administrativ (inclusiv SPIAAM),
- ... - Secții medicale și chirurgicale, blocuri operatorii, laboratoare de analize medicale și imagistică și radiologie (inclusiv ATI) - 1 km față de sediu (292 paturi),
- ... — Secția clinică Oncologie medicală, și Laborator de radioterapie (44 paturi),
- ... - Secția Pneumologie, Farmacie nr. 1, Dispensar TBC,
- ... - Secția clinică Pediatrie, Secția Neonatologie Prematuri, Bloc alimentar pediatrie (80 de paturi),
- ... - Secția clinică psihiatrie I, secția clinică psihiatrie II, Compartiment clinic endocrinologie (165 paturi),
- ... - Secția clinică Dermatovenerologie (30 paturi),
- ... - Secția clinică Boli infecțioase I (inclusiv HIV/SIDA), Laborator analize medicale, Depozit principal pentru materiale (71 paturi),
- ... - Farmacia nr. 3,
- - Secția clinică Boli infecțioase II (40 paturi),
- ... - Policlinica nr. 2, Laborator radiologie și imagistică medicală, Compartiment clinic medicina muncii (15 paturi),
- ... - Secția Clinică Neurologie și Psihiatrie Pediatrică (48 paturi),
- ... - Secția clinică Obstetrică-ginecologie, secția Neonatologie, Bloc alimentar, Laborator de analize medicale (90 paturi),
- ... - Secția clinică Oftalmologie (30 paturi)
- ..., nr. 26 - Preventoriu copii TBC (46 paturi),
- Nr. 31 - Secția clinică Ortopedie și traumatologie (70 paturi).

- odată cu izbucnirea pandemiei de COVID-19 toate locațiile au potențial infecțios, față de anul 2019 când doar 3 locații (secția clinică Boli infecțioase I, secția clinică Boli infecțioase II și secția Pneumologie - Dispensar TBC) necesitau nebulizare frecventă, astfel cantitățile din perioadele anterioare pandemiei nu pot fi considerate relevante.

- angajații trebuie să folosească zilnic, de mai multe ori, echipamentele în secțiile în care sunt repartizate, nu pot transporta

aparatele dintr-o secție în alta, cu atât mai mult cu cât acestea sunt amplasate în locații diferite. De asemenea, este de dorit ca specificațiile echipamentelor utilizate să permită manipularea ușoară, având în vedere că acestea urmează să fie folosite de personal și în zone în care nu există lift;

- orice mișcare a mijloacelor fixe în unitate, îngreunează din punct de vedere logistic activitatea unității sanitare;

- nebulizarea suprafețelor se face de către personal pe secțiile în care echipamentul este alocat, iar nu de către un agent dezinfectant care ar avea unica sarcină de a nebuliza cum probabil consideră contestatarul;

- un număr de 3 aparate, de aproximativ 12 kg (greutate mare pentru orice angajat manipulant care este nevoit să ridice aparatul, mai ales între etaje și pavilioane/secții), ar face imposibilă activitatea de nebulizare în unitate;

- aparatele sunt puse în funcțiune și utilizate de personalul propriu, nu de furnizorii de produse dezinfectante, aceștia neavând obligația respectării legislației privind securitatea în muncă a angajaților spitalului;

- calculele prezentate de contestator cu privire la volumul ce urmează a fi tratat nu au relevanță și sunt de natură a induce o falsă perspectivă asupra necesității autorității contractante. Astfel, aparatele trebuie să nebulizeze între 10 mc și 1000 mc, urmând ca acestea să fie folosite în mai multe încăperi/saloane/secții simultan, iar nu într-un cadru deschis de 1100 mc, cum estimează contestatarul.

- în mod greșit contestatarul își formulează criticile luând în considerare cantitatea de produs utilizată și volumul tratat, întrucât în realitate activitatea spitalicească nu înseamnă calcule matematice, ci organizare, în funcție de circuitele existente, numărul de încăperi tratate simultan, și de personalul manipulator.

Ținând cont de procedurile operaționale aprobate la nivel de spital, frecvența nebulizărilor, resursele materiale și umane disponibile în spital achizițioarea consideră că volumele necesare stabilite în referatele de necesitate nu pot fi evaluate și organizate optim de potențiali ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că referatul de necesitate întocmit și asumat de compartimentul de specialitate, medici cu pregătire specifică în prevenirea și limitarea infecțiilor asociate actului medical (medic primar epidemiolog șef serviciu dr. Bejan Tania Ancuța și medic primar epidemiolog șef lucrări dr. Golea Cristina) și aprobat de ordonatorul principal de credite este unul care asigură produsele necesare spitalului, iar faptul că acesta nu este considerat suficient de unul dintre ofertanți, care nu își asumă calitatea și frecvența dezinfecțiilor, este un aspect considerat de achizitor subiectiv.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că cerințele sale sunt stabilite în funcție de nevoile specifice, nevoi ce nu pot fi modificate sau negociate în funcție de potențialul fiecărui operator economic ofertant, iar numărul de 10 aparate este minimul ce poate fi luat în calcul din punct de vedere organizatoric.

Prin adresa cu nr. 1291/29.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32690/30.06.2022, contestatorul ... S.R.L. răspunde punctului de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Legat de afirmația achizitoarei: *"Dovada numărului de nebulizatoare ... deținute de ... se va pune la dispoziție, la cererea CNSC."*, contestatorul amintește că și litigiile în materia achizițiilor publice sunt supuse aceluiași principii și reguli ale procesului civil (cu referire la art.15 alin.(1) și trimiterea efectuată de art.68 din Legea nr. 101/2016), referindu-se la principiul disponibilității, al contradictorialității, dar și a aplicabilității regulii *de probațiune prevăzută de art.249 c.pr.civ.* („Ce/ care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”).

Petentul constată din punctul de vedere al autorității contractante că aceasta refuză:

- să-și probeze susținerile (altfel decât prin invocarea altor susțineri ale sale);
- să furnizeze răspunsuri la solicitarea de informații ce se află în deținerea sa exclusivă și pot fi relevante pentru soluționarea cauzei;

Cu privire la calculele ce arată în mod clar că solicitarea autorității contractante este supradimensionată în raport de necesitățile sale reale de dezinfectie, autoritatea contractantă le opune argument al autorităților contractante - „NECESITATEA” proprie, a cărei definire este apanajul său exclusiv, contestatorul solicitând Consiliului să verifice legalitatea și temeinicia susținerilor.

... S.R.L. consideră că referatul de necesitate întocmit și asumat de compartimentul de specialitate, medici cu pregătire specifică în prevenirea și limitarea infecțiilor asociate actului medical (medic primar epidemiolog șef serviciu dr. Bejan Tania Ancuța și medic primar epidemiolog șef lucrări dr. Golea Cristina) și aprobat de ordonatorul principal de credite este unul care asigură produsele necesare spitalului, faptul că acesta nu este considerat suficient de unul dintre ofertanți, care nu își asumă calitatea și frecvența dezinfecțiilor, este un aspect subiectiv, caietul de sarcini fiind influențat major de propunerile din prezenta solicitare (3 nebulizatoare versus 10) și totodată acestea nu mai corespund nevoilor din

Cu privire la afirmația achizitoarei *"Prin urmare, solicităm Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor să constate faptul că cerințele noastre sunt stabilite în funcție de nevoile specifice, nevoi ce nu pot fi modificate sau negociate în funcție de potențialul fiecărui operator economic ofertant, iar numărul de 10 aparate este minimul ce poate fi luat în calcul din punct de vedere organizatoric"*, contestatorul opinează că asemenea supradimensionare a necesităților cantitative ale autorității contractante conduce la instituirea unei forme indirecte de favorizare a producătorilor/furnizorilor de produse compatibile cu nebulizatoarele ... (în speța, ai produsului ...), creând obstacole de ordin financiar pentru ceilalți operatori economici.

Ori, deschiderea cât mai largă a competiției este un scop al legislației achizițiilor publice comunitare, petentul evocând Hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct.37: *„Astfel, Curtea a hotărât că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, citată anterior,*

punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurența cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat (a se vedea în acest sens, în privința ofertelor anormal de scăzute, Hotărârea din 15 mai 2008, SECAP și Santorso, C-I 47/06 și C-I48/06, Rep., p. 1-3565, punctul 29)."

Totodată, petentul trimite și la enunțurile de ordin principal din decizia C.A. IASI nr. 618/21.07.2021 (dos. nr. 431/45/2021), p.7-8, aplicabile speței de față: "Curtea reține că, potrivit art. 155 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, rolul specificațiilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire este acela de a defini caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul achiziției. Potrivit art. 155 alin. 2 teza finală și alin. 6 din același act normativ, caracteristicile indicate ca specificații tehnice trebuie să îndeplinească patru condiții: să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordul cadru; să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia; să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire; precum și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Pe de altă parte, chiar dacă dispozițiile legale permit, în anumite situații, inserarea în documentația de atribuire a unor specificații tehnice cu cerințe restrictive, sarcina probării necesității unor astfel de produse revine autorității contractante și trebuie justificată documentar și obiectiv înainte de deschiderea licitației, susține contestatorul.

Sintetizând, petentul consideră că cererea autorității contractante de a i se pune la dispoziție un număr vădit disproporționat în raport de necesitățile sale reale de dezinfecție:

- nu este proporțională prin raportare la valoarea și obiectivul achiziției (costul a 10 nebulizatoare este de aprox. 250.000 lei, iar valoarea estimată a achiziției este între 192.000 lei și 960.000 lei);
- nu permite accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire;
- are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;
- lipsește probarea necesității unui număr atât de mare de nebulizatoare.

Prin adresa cu nr. 1470/12.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34667/12.07.2022, în urma consultării dosarului achiziției, contestatorul ... S.R.L. formulează concluzii scrise, arătând că autoritatea contractantă nu-și susține cererea de furnizare a unui număr de 10 nebulizatoare în modul stabilit prin art. 3, respectiv art. 9 alin.(1) din HG nr. 396/2016, în sensul

că nu există niciun referat de necesitate care să stabilească acest necesar de nebulizatoare la nivelul achiziției.

Totodată, contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia autoritatea contractantă a justificat numărul de nebulizatoare prin invocarea "necesității" sale, cerință nejustificată în modul prescris prin lege.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare produse – "antiseptice și dezinfectante"”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../09.04.2022.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală maximă estimată a acordului-cadru este între ... și ... RON, fără T.V.A. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 8 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, cauza prezentă vizând Lotul nr. 3 "DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AERULUI", cu o valoare estimată între ... și ... RON, fără T.V.A.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 23.06.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din verificările preliminare, se constată că ... S.R.L. a sesizat Consiliul cu contestația nr. 1228/23.06.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31664/23.06.2022, criticând unele aspecte considerate a fi restrictive din Caietul de sarcini astfel cum a fost modificat în urma deciziei CNSC nr. ..., în ce privește Lotul nr. 3 "DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AERULUI".

În soluționare, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia nr. ..., rămasă definitivă, în cuprinsul căreia, printre altele, s-a precizat că „Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat compatibilitatea între aparatul de nebulizat și dezinfectantul oferat, se impunea ca aceasta să prezinte detalii despre echipamentele ... deținute, respectiv să precizeze, în mod concret, care este modelul deținut și specificațiile tehnice ale acestora, respectiv de a furniza toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere că pentru asigurarea competiției, se impunea ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici care comercializează dezinfectanți ce nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de aceasta, să poată pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării prezentului acord cadru.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante de prezentare a caracteristicilor tehnice ale nebulizatoarelor deținute și modificarea cerinței în sensul acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfectanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de ... de a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării prezentului acord cadru”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., ... a modificat prevederile caietului de sarcini pentru lotul 3 – Dezinfectant pentru suprafețe prin nebulizare prin introducerea cerinței „Să fie compatibil și testat cu echipamentul ... aflat în proprietatea spitalului, cu caracteristicile prezentate sub prezentul tabel (NOTA 1). În cazul în care nu se pot oferta produse compatibile cu echipamentul din dotarea spitalului, ofertanții vor aloca cu titlu gratuit, la semnarea acordului cadru, un număr de minim 10 aparate, număr egal cu numărul de aparate aflate în dotarea spitalului, pentru care vor prezenta Aviz sanitar al produsului biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2”.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini pentru lotul 3, indicând, în mod concret, caracteristicile echipamentului de nebulizare, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., anterior pronunțată în prezenta procedură de atribuire.

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că ... S.R.L. critică faptul că solicitarea ca ofertanții care nu oferă produse compatibile cu cele deținute de autoritatea contractantă să aloce un număr de 10 nebulizatoare, cu titlu gratuit, este exagerată, fiind de natură a obstrucționa participarea la prezenta procedură de atribuire, argumentând că într-o achiziție anterioară, în anii 2017-2019, aceiași autoritatea contractantă a utilizat mai puține nebulizatoare pentru o cantitate de dezinfectant ce corespunde cantității minime solicitate pentru acordul cadru.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă arată că numărul de aparate solicitat este raportat la faptul că unitatea sanitară în cauză este organizată pe circuite, în 23 de secții și compartimente, situate în 13 locații diferite, iar aparatele deținute sunt înregistrate la 16 adrese distincte.

De asemenea, se arată că, odată cu izbucnirea pandemiei de COVID-19, toate locațiile au potențial infecțios, față de anul 2019 când doar 3 locații necesitau nebulizare frecventă.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere că în urma modificării caietului de sarcini în conformitate cu cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire a solicitat justificarea numărului de aparate de nebulizare solicitate prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări prin atașarea adresei de răspuns întocmite de personalul de specialitate, respectiv:

„justificăm solicitarea celor 10 aparate în caietul de sarcini prin faptul că SCJ Mureș este spital de tip pavilionar, care asigură asistență medicală de specialitate în 23 de secții și compartimente, situate în 13 locații diferite; menționăm faptul că

la ora actuală dispunem, de 10 aparate (repartizate secțiilor ATI, Boli Infecțioase I, Boli Infecțioase II, Chirurgie Generală, Pneumologie, Oncologie, Urologie, SPIAAM, STAT – locații diferite).

Prin urmare, în cazul în care va fi declarat câștigător un dezinfectant care nu este compatibil cu aparatele din dotare, respectiv ..., atunci ofertantul va trebui să pună la dispoziția autorității contractante minim 10 aparate compatibile cu produsul ofertat”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit numărul de aparate necesare în vederea derulării în bune condiții a activității de dezinfecție prin raportare la spațiile în care își desfășoară activitatea sanitară.

Sub acest aspect, se reține ca fiind relevant în soluționare faptul că autoritatea contractantă își desfășoară activitatea în mai multe locații diferite (fapt reieșit și în urma consultării informațiilor postate pe site-ul www.spitalmures.ro), respectiv 13 locații diferite, situate la 4 adrese cu distanțe apreciabile între acestea, precum și faptul că, urmare a pandemiei de COVID-19, s-a extins această activitate la toate locațiile deținute de autoritatea contractantă, față de doar 3 locații în care se realiza anterior nebulizarea, totodată crescând frecvența activității de dezinfecție prin nebulizare.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 32398/28.06.2022, potrivit căroră „angajații trebuie să folosească zilnic, de mai multe ori, echipamentele în secțiile în care sunt repartizate, nu pot transporta aparatele dintr-o secție în alta, cu atât mai mult cu cât acestea sunt amplasate în locații diferite. De asemenea, este de dorit ca specificațiile echipamentelor utilizate să permită manipularea ușoară, având în vedere că acestea urmează să fie folosite de personal și în zone în care nu există lift;

- orice mișcare a mijloacelor fixe în unitate, îngreunează din punct de vedere logistic activitatea unității sanitare;

- nebulizarea suprafețelor se face de către personal pe secțiile în care echipamentul este alocat, iar nu de către un agent dezinfectant care ar avea unica sarcină de a nebuliza cum probabil consideră contestatarul;

- un număr de 3 aparate, de aproximativ 12 kg (greutate mare pentru orice angajat manipulant care este nevoit să ridice aparatul, mai ales între etaje și pavilioane/secții), ar face imposibilă activitatea de nebulizare în unitate;

- aparatele sunt puse în funcțiune și utilizate de personalul propriu, nu de furnizorii de produse dezinfectante, aceștia neavând obligația respectării legislației privind securitatea în muncă a angajaților spitalului” și constată că numărul aparatelor de nebulizare și modul de distribuire a acestora s-a stabilit prin raportare la modul de organizare a autorității contractante (13 locații diferite la 4 adrese), la frecvența activității de dezinfecție și la personalul acesteia și nu la volumul de aer al încăperilor în care se face dezinfecția și la cantitatea de dezinfectant utilizată.

În acest context, nu este reținut ca fiind relevant în soluționare calculul prezentat de contestator prin care arată că 3 nebulizatoare sunt mai mult decât suficiente, în condițiile în care nu s-a luat în considerare faptul că nebulizatoarele sunt utilizate simultan.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat numărul de nebulizatoare ce se impun a fi utilizate, neimpunându-se modificarea prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 3 sub acest aspect, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini pentru lotul 3 prin care se solicită alocarea cu titlu gratuit, la semnarea acordului cadru, a unui număr de minim 10 aparate de nebulizare în cazul ofertării unor produse dezinfectante care nu sunt compatibile cu cele deținute de autoritatea contractantă nu este de natură să restrângă participarea la prezenta procedură de atribuire, sau să favorizeze anumiți ofertanți.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...