

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55278/10.10.2023, formulată de către Asocieria ... SRL – ..., prin ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 92521100-0 Servicii de expoziții în muzee (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 626/ 27.09.2023 și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertantul ... SRL și a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60217/03.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul social în ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită respingerea contestației formulate de către Asocieria ... SRL – ... ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea ... SRL – ..., prin lider ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de autoritatea contractantă ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

A. Prealabil, expunând situația de fapt, contestatoarea arată că, în cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentație de atribuire, care conține inclusiv Proiectul Tehnic ce urmează a fi executat, în baza căruia ofertanții aveau obligația, să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De asemenea, precizează că de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate, astfel că această documentație, împreună cu clarificările furnizate, devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

B. Contestatoarea motivează interesul legitim de a formula contestația de faptul că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de ... SRL.

Totodată, justifică un interes legitim întrucât prin modul de efectuare a evaluării i s-au creat mari prejudicii, invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

C. În motivare, contestatoarea susține că oferta ... SRL, declarată acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire.

În acest sens, citează din fișa de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: "(...) Oferta tehnica va demonstra conformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini, cu planșele desenate și listele de cantități necesare, anexate și care fac parte integrantă în documentația de atribuire. Bunurile culturale, precum și conținutul textelor explicative, ilustrații, materiale audio-vizuale vor fi puse la dispoziție de specialiștii muzeului. nota 3 Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnica”.*

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integranta din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va cuprinde:

1. *Formular propunere tehnică - Formularul nr 11 din secțiunea Formulare care va conține:*

A. *Metodologia de executare a lucrărilor*

B. *Resurse umane (personal)*

C. *Graficul de execuție a lucrărilor (...)*".

Astfel, în opinia sa, unul din elementele esențiale ale propunerii tehnice, în vederea justificării capacității tehnice de realizare a obiectului contractului, era prezentarea unui Grafic de execuție a lucrărilor, cu încadrarea în termenul solicitat de autoritatea contractantă, susținând că ofertantul câștigător nu a prezentat Graficul de execuție a lucrărilor/serviciilor.

În acest sens, menționează că autoritatea contractantă, constatând lipsa graficului de execuție din cadrul ofertei/propunerii tehnice a ofertantului criticat, a solicitat, cu încălcarea principiului tratamentului egal, prezentarea și depunerea acestui grafic, prin adresa nr. 442/23.06.2023.

Asocierea contestatoare consideră că, în lipsa acestui grafic, oferta depusă de ... SRL trebuia declarată neconformă, întrucât nu „suntem în prezența unei clarificări a unui document sau a unor informații aflate în cadrul ofertei, deoarece acest document lipsește la data limită de depunere a ofertelor”, astfel că, în opinia ei, această lipsă, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât acest document nu a fost prezentat la data limită de depunere a ofertelor.

Legat de acest aspect, autoarea contestației invocă Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă în iulie 2023, în care a precizat: *„principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, OMITEREA PREZENTĂRII GRAFICULUI DE EXECUȚIE a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.”*

Astfel, în opinia sa, „legiuitorul califică viciile de formă ca fiind acele erori și omisiuni din cadrul unui document prezentat inițial de ofertant”, afirmând că „nu suntem în situația unor corectării unei erori și omisiuni

din cadrul unui document prezentat inițial de ofertant, deoarece documentul - graficul fizic - nu a fost prezentat inițial la data limită de depunere a ofertelor", invocând jurisprudență CNSC, precum și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Totodată, referitor la egalitatea de tratament, autoarea invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE în cauza C 131/16 Archus & Gama.

Raportat la nerespectarea cerințelor privind prezentarea și justificarea capacității tehnice, prin nedepunerea graficului de execuție, contestatoarea susține că oferta ... SRL este neconformă, iar decizia autorității contractante de a declara această oferta conformă și admisibilă este nelegală și netemeinică, sens în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, prevederile Codului de procedură civilă, Legea nr. 98/2016,, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca probe, Raportul procedurii nr. 626/27.09.2023.

Prin adresa nr. 55857/.../12.10.2023, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii în cuantum de 63.025,21 lei și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56365/16.10.2023, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 12.10.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Cluj, în sumă de 63.026,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57718/20.10.2023, contestatoarea înaintează comunicarea rezultatului procedurii nr. 628/27.09.2023, însoțită de captură de ecran din SEAP.

Prin adresa cu nr. 685/25.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58730/26.10.2023, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de Asocieria ... SRL – ..., menționând că, în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, comisia de evaluare a constatat lipsa graficului de execuție. Ca urmare a acestui fapt, prin solicitarea de clarificări nr. 442/23.06.2023, a cerut completarea informațiilor și a documentelor din oferta tehnică solicitate în documentația de atribuire.

În acest sens, afirmă că ofertantul ... SRL a răspuns solicitărilor în termen și a prezentat Graficul de execuție și documentele solicitate. Ca urmare a acestui fapt, comisia a luat în considerare documentele depuse și declară oferta câștigătoare.

De asemenea, arată că în cadrul Deciziei CNSC nr. ... din data de 20.09.2023, s-a dispus: *„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, prin luarea în considerare a documentelor prezentate în motivare (...)”*.

Autoritatea precizează că, în data de 26.09.2023, comisia de evaluare a reevaluat documentele depuse de ofertantul ... SRL, pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, rezultatul evaluării fiind consemnat în Anexa 6 la Ordinul Președintelui ANAP nr 580/26.09.2023, fiind emis Raportul procedurii nr. 626/27.09.2023 și comunicarea rezultatului procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în data de 27.09.2023 s-a trimis comunicarea rezultatului procedurii, invitând Ofertantul câștigător ... SRL pentru semnarea contractului la data de 09.10.2023.

Autoritatea contractantă afirmă că în data de 09.10.2023 a semnat contractul cu ... SRL, iar în data de 10.10.2023 a fost înregistrată contestația cu numărul nr. 1798/10.10.2023 depusă de către ofertantul ... SRL.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră corectă decizia luată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60217/02.11.2023, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulate de către Asocieria ... SRL – ... ca nefondată.

În acest sens, intervenienta susține că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractanta a pus la dispoziția ofertanților un document care conține o serie de formulare. Printre acestea nu se regăsește nici un formular denumit „*Graficul de execuție al lucrărilor*”. Astfel, intervenienta înțelege ca s-a lăsat la latitudinea ofertanților atât elementele componente cât și modul transmitere a informațiilor referitoare la etapele necesare realizării contractului.

Cu privire la oferta sa, intervenienta precizează că a inclus aceste etape în Oferta tehnică, la secțiunea 2 – Durata contractului, având următoarele elemente:

1. Defalcarea etapelor implementării contractului cu termene limită

2. Descrierea operațiunilor și activităților avute în fiecare etapa.

Se pot înțelege cu ușurință din aceasta secțiune atât activitățile și operațiunile ce vor fi realizate în cadrul contractului cât și gruparea acestora și durata acestora în timp, cu încadrarea în termenul solicitat de autoritatea contractantă, intervenienta considerând că a furnizat informațiile solicitate prin Fișa de date.

Ulterior, intervenienta arată că a răspuns solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractanta, aducând lămuriri suplimentare și detalierea activităților menționate deja în oferta tehnică.

Astfel, intervenienta consideră că nu poate fi deci vorba despre o modificare sau completare de oferta cum eronat apreciază contestatoarea, în condițiile în care nicăieri din cadrul Documentației de atribuire nu se înțelege faptul susținut de contestatoare, respectiv că nu

a fost depus "documentul - graficul fizic". Ofertantul este obligat să respecte cerințele din Documentația de atribuire în redactarea ofertei, fapt realizat de către ... SRL, arată intervenienta, concluzionând că nu este tocmai obligată să redacteze oferta după cum a înțeles contestatoarea.

În drept, prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și Legea 98/2016.

Ca probe, înscrisuri din dosarul achiziției.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 92521100-0 Servicii de expoziții în muzee (Rev. 2), anunț de participare nr.

Potrivit pct. II.1.5), *valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus este de 3.151.260,50 lei, fără TVA, iar potrivit pct. II.2.5) criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-cost*”.

Conform primului raport al procedurii nr. 517 din 04.08.2023, au depus oferte societatea ... SRL și Asocieria ... (lider) -

În urma evaluării propunerilor și aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, oferta societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu un scor total de 95 puncte, iar pe locul al doilea oferta Asocierii ... (lider) - ..., cu un scor total de 94,38 puncte.

Ulterior, cu ocazia verificării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât *“nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară”*, fiind desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... (lider) -

Într-o primă etapă procesuală, ... SRL a contestat rezultatul, iar C.N.S.C., prin decizia nr. ... din 20.09.2023 a hotărât următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractată ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 517/04.08.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 518/07.08.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, prin luarea în considerare a documentelor prezentate în demonstrarea experienței similare, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei asupra ofertei Asocierii ... -

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire."

Autoritatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului și, urmare a reevaluării ofertei ... SRL, aceasta a fost desemnată câștigătoare, rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 626/27.09.2023.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, Asocieria ... - ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 12.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 63.026,00 lei, eliberată de CEC Bank – sucursala Cluj, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2850/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15769/24.07.2023, Asocieria ... - ... a fost informată, de către autoritatea contractantă, despre faptul că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ... SRL, a înaintat cererea de intervenție nr. 1/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60217/03.11.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarea acesteia vizează propunerea tehnică a societății desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL. În opinia contestatoarei, în cadrul acestei propuneri tehnice nu se regăsește graficul de execuție a lucrărilor/serviciilor, așa cum se prevede în documentația de atribuire.

În pronunțarea asupra cauzei, Consiliul are în vedere faptul că prin Decizia nr. ... din 20.09.2023 s-a dispus reevaluarea ofertei ... SRL *„prin luarea în considerare a documentelor prezentate în demonstrarea experienței similare”*.

Legat de critica societății contestatoare potrivit căreia, autoritatea contractantă „constatând lipsa Graficului de execuție în cadrul ofertei/ propunerii tehnice a ofertantului a solicitat, cu încălcarea principiului tratamentului egal , prezentarea și depunerea acestui grafic, prin solicitarea nr. 443/23.06.2023”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților /candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care graficul Gantt reprezintă o diagrama cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități, iar în cadrul propunerii tehnice a societății ... SRL sunt descrise activitățile pe care aceasta trebuie să le efectueze, este evident că transmiterea acestui document, ca urmare a solicitării de clarificări, nu poate conduce la încălcarea tratamentului egal, raportat la norma legală citată anterior.

Prin urmare, întrucât în acest document sunt înșiruite operațiile/ activitățile etc., care se regăsesc în propunerea tehnică, ce se vor desfășura în timp, comunicarea acestuia de către societatea desemnată câștigătoare, ulterior solicitării de clarificări din partea autorității, vine în completarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice a acesteia, astfel că, prin cererea de lămuriri în discuție, nu a fost creat un avantaj societății ... SRL în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Astfel, lipsa acestui document, în cazul de față, poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impuse de CNSC de a solicita clarificări, intimata nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor oferite și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimatei un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia *„în lipsa acestui document, nu suntem în prezența unei clarificări a unui document sau a unor informații aflate în cadrul ofertei, deoarece acest document lipsește la data limită de depunere a ofertelor”*, întrucât normele legale citate anterior, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 permit situația în cauză.

În ceea ce privește îndrumarea ANAP din iulie 2023, la care face referire contestatoarea, aceasta are caracter orientativ, Consiliul având în vedere aspectele din prezenta cauză.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în mod corect, că oferta societății ... SRL este admisibilă din acest punct de vedere, întrucât documentul transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări este susținut de informațiile deja existente în cadrul ofertei inițiale, acestea fiind întocmite înainte de data depunerii ofertelor.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul ține seama de faptul că soluționarea dosarelor se face doar în funcție de documentele conținute de fiecare în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocierea ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocierea ... SRL – ..., prin ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractată ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...