

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări pentru proiectul „Înființarea de centre de colectare prin aport voluntar în ... - Zona 3”, cod CPV 45000000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 20.06.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea legală a acesteia.

La 15.11.2024, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca „nefondată și neîntemeiată”, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că decizia este nelegală și abuzivă, încălcând principiile nediscriminării,

tratamentului egal și proporționalității, întrucât, contrar opiniei autorității, societatea are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul supus achiziției, chiar dacă se află în procedura generală de insolvență. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] *Contestatie.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 05.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, deși oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, a fost respinsă în etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ca urmare a neconcludenței răspunsului privind capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul. Punctul de vedere se regăsește în integralitate în fișierul „[...] *Punct_de_vedere_CNSC.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 11.11.2024, deci disponibil spre consultare și descărcare oricui.

III. Prin cererea sa de intervenție nr. ..., ...SRL solicită respingerea contestației ca „nefondată și neîntemeiată”, pentru argumentele expuse în fișierul „[...] *Cerere_interventie.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 18.11.2024.

IV. La 15.11.2024, ...SRL a transmis concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.05.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări pentru proiectul „Înființarea de centre de colectare prin aport voluntar în ... - Zona 3”, estimate valoric la 11.468.697,19 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.05.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat ...SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă, asocierea ...SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată necâștigătoare, și ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21816/27.09.2024 a fost găsit neconcludent. Împotriva acestui rezultat, stabilit prin raportul procedurii nr. 24037/24.10.2024, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze,

premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 06.11.2024.

Cronologia faptelor este următoarea:

- oferta ...SRL a fost evaluată din perspectiva DUAЕ, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, iar, prin procesul-verbal nr. 20854/16.09.2024, comisia a clasat respectiva ofertă pe prima poziție, cu 100 puncte;

- prin adresa nr. 20856/16.09.2024, ...SRL i-au fost solicitate documentele suport DUAЕ, iar societatea le-a prezentat în termenul acordat;

- prin adresa nr. 21816/27.09.2024, autoritatea a solicitat ...SRL informații legate de starea de insolvență a societății și capacitatea de a executa contractul:

Având în vedere informațiile deținute de autoritatea contractantă cu privire la deschiderea procedurii de insolvență în Dosarul nr. 3560/30/2024 aflat pe rolul Tribunalului Timiș, **vă solicităm să clarificați aspectele legate de capacitatea dumneavoastră de a executa contractul de achiziție publică.**

În acest sens, veți prezenta informații și documente din care să rezulte că societatea are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, precum și măsurile adoptate pentru continuarea activității și îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în procedură.

Răspunsul elaborat va avea în vedere respectarea prevederilor Legii nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare.

- ...SRL a răspuns după cum urmează, răspuns la care a anexat opt declarații privind execuția contractului (din partea experților responsabili cu execuția) și o notă de informare avizată de administratorul judiciar:

Față de cele prezentate în cuprinsul procedurii de achiziție în baza cărora s-a transmis solicitarea de DUAЕ către societatea noastră, ofertantul cu punctajul cel mai mare, nu a intervenit nicio modificare de natură a crea vreo suspiciune autorității contractante că există vreun risc de neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către noi prin oferta tehnică și financiară, prin asumarea modelului de contract de execuție de lucrări.

Deși situația resurselor umane și tehnice a fost pusă la dispoziție conform documentației de atribuire publicate în SEAP și s-a evaluat de către comisia de evaluare până la solicitarea documentelor DUAЕ din partea ofertantului declarat cu punctajul cel mai mare, în condițiile în care în mod excesiv se solicită o nouă confirmare a capacității noastre reiterăm angajamentul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și vă transmitem, deși considerăm că au fost solicitate în mod excesiv, reconfirmarea disponibilității tuturor membrilor experți nominalizați pentru îndeplinirea contractului respectiv:

	Categorie de personal	Nume si prenume expert
1	Reprezentant antreprenor	Ing. ...
2	Șef șantier/Șefi șantiere	Ing. ...
3	Inginer construcții civile	Ing. ...
4	Inginer instalații pentru construcții (electrice)	Ing. ...
5	Responsabili tehnici cu execuția	Ing. ... Ing. ...
6	Responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q)	Ing. ...
7	Responsabil SSM	...

Vă aducem la cunoștință că potrivit prevederilor legale în vigoare la nivel național și european în materia insolvenței, debitorul aflat în observație sau reorganizare are aceleași drepturi ca o societate care nu se află în insolvență, ceea înseamnă că starea unui operator economic, de a fi în insolvență, în oricare dintre etape, nu îl decade pe acesta din dreptul de a

participa la procedurile de licitație publică, potrivit prevederilor art.77 al.6 din legea 85/2014. Menționăm că deschiderea procedurii de insolvență nu este o situație juridică pe care ne-am dorit-o, iar acest context a fost înregistrat tocmai ca urmare a neîncasării sumelor care ni se cuveneau conform situațiilor de lucrări depuse în cadrul unor programe guvernamentale (PNDL, Anghel Saligny) unde decontările după cum bine știți de la bugetul de stat au întârzieri de peste 6-8 luni de zile. Solicitarea succesivă a unor clarificări de natură a identifica în mod abuziv o situație artificială care ar putea justifica eronat o incapacitate juridică tehnică sau financiară de derulare a contractului, deși toate acestea au fost analizate în detaliu în fiecare etapă de evaluare derulată în cadrul procedurii de achiziție publică și le reconfirmăm acum, pot fi de natură a crea un tratament discriminatoriu față de noi, un ofertant care a îndeplinit toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

- ulterior analizării informațiilor și documentelor primite, autoritatea a încheiat procesul-verbal nr. 22342/04.10.2024, în care a consemnat:

Față de informațiile prezentate în răspuns, Comisia de evaluare a constatat că, deși ofertantul precizează că nu s-a dispus ridicarea dreptului de administrare a activității debitoarei de către organele de conducere actuale, fiind aplicabile dispozițiile Legii 85/ 2014, acesta nu a prezentat niciun document și nu a exemplificat nicio măsură, de natură a demonstra maniera sustenabilă de desfășurare a activității curente și de executare a contractului de lucrări în condițiile documentației de atribuire.

Comisia consideră că, și în absența unui plan de reorganizare aprobat, ofertantul avea obligația să indice cel puțin principalele măsuri luate până în prezent în baza Legii nr. 85/2014, cu atât mai mult cu cât această lege stabilește în mod expres în Secțiunea a 4-a - „Primele măsuri. Întocmirea tabelului de creanțe. Contestațiile” care sunt măsurile ce se iau imediat după ce în instanță se pronunță deschiderea procedurii insolvenței.

Astfel, ofertantul avea posibilitatea la acest moment, cel puțin de a prezenta un plan de redresare al administratorului statutar însoțit de documente din care să rezulte că își poate continua activitatea și că dispune de sume certe care să facă posibilă susținerea financiară a derulării contractului de achiziție publică (contracte în desfășurare, situații de plată depuse și pentru care are de încasat, situația furnizorilor, extrase din revisal etc).

Astfel, comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21816/27.09.2024 nu este concludent, întrucât nu a fost probată capacitatea ofertantului de a executa contractul, respectiv nu a transmis documente din care să rezulte că societatea are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, precum și măsurile adoptate pentru continuarea activității, fiind incidente prevederile art.134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu se încadrează în prevederile art.167, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Prin urmare, oferta ...S.R.L. este considerată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art.134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

- a fost întocmit raportul procedurii nr. 24037/24.10.2024, prin care oferta ...SRL a fost respinsă, cu următoarea motivare succintă:

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21816/27.09.2024, s-a demonstrat că ofertantul nu se încadrează în excepția prevăzută la art. 167, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc.

- a fost întocmită și transmisă care ...SRL comunicarea rezultatului procedurii nr. 24118/25.10.2024, în cuprinsul căreia autoritatea a găsit de cuviință să adauge noi motive de respingere a ofertei:

Față de informațiile prezentate în răspunsul transmis de dumneavoastră la solicitarea menționată, Comisia de evaluare a constatat că, deși ați precizat că nu s-a dispus ridicarea dreptului de administrare a activității debitoarei de către organele de conducere actuale, fiind aplicabile dispozițiile Legii 85/2014, nu ați prezentat niciun document și nu ați exemplificat nicio măsură, de natură a demonstra maniera sustenabilă de desfășurare a activității curente și de executare a contractului de lucrări în condițiile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat că, și în absența unui plan de reorganizare aprobat, aveți obligația să indicați cel puțin principalele măsuri luate până în prezent în baza Legii nr. 85/2014, cu atât mai mult cu cât această lege stabilește în mod expres în Secțiunea a 4-a „Primele măsuri. Întocmirea tabelului de creanțe. Contestațiile”, care sunt măsurile ce se iau imediat după ce în instanță se pronunță deschiderea procedurii insolvenței.

Astfel, aveți posibilitatea la momentul respectiv, cel puțin de a prezenta din plan de redresare al administratorului statutar însoțit de documente din care să rezulte că vă puteți continua activitatea și că dispuneți de sume certe care să facă posibilă susținerea financiară a derulării contractului de achiziție publică (contracte în desfășurare, situații de plată depuse și pentru care aveți de încasat, situația furnizorilor, extrase din revisal, etc.).

De asemenea, în urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, s-a identificat existența mai multor avize de ipotecă mobilă (9), dintre care două autorizate/instituite de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș: identificator înscriere: ... din 21.aug.2023 și Identificator înscriere: 2024-... din 28.mai.2024 asupra unor bunuri mobile din patrimoniul ...S.R.L de natura echipamentelor/utilajelor destinate să servească activitatea specifică a societății (buldoexcavator, finisor asfalt, bobcat, etc unele dintre aceste echipamente făcând parte din resursele evidențiate în propunerea tehnică).

În concluzie, Comisia de evaluare a stabilit că nu vă încadrați în excepția prevăzută la art. 167, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Forul administrativ de jurisdicție punctează că simpla intervenire pe durata procedurii de atribuire a insolvenței ...SRL nu este de natură să determine eliminarea societății din competiție, sens în care dispune expres art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 (*„Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.”*), care trebuie citit împreună cu dispozițiile relevante din Legea nr. 98/2016:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

[...]

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta **are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a**

întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

În propriul DUAЕ, din 20.06.2024, la secțiunea C – „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, rubrica „Insolventa”, ...SRL a completat „Nu”.

La 26.09.2024, conform datelor disponibile pe portalul instanțelor de judecată (<https://portal.just.ro/>), Tribunalul Timiș, Secția a II-a civilă, a pronunțat deschiderea procedurii generale de insolvență a ...SRL, prin sentința nr. 869 din 26 septembrie 2024, dosar nr. ...:

26.09.2024

Ora estimată: 9:00

Complet: C4NS/MA

Tip soluție: Legea 85/2006 privind insolvența

Soluția pe scurt: Deschide procedura generală de insolvență. Desemnează administrator judiciar, practicianul în insolvență ... SPRL. Acordă termen administrativ la 27.02.2025

Document: Hotărâre intermediară 869/2024 26.09.2024

Art. 8 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 dispune că hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic sunt executorii. Totodată, prevede că data deschiderii procedurii, în cazul cererii debitorului de deschidere a procedurii, este data pronunțării încheierii judecătorului-sindic (în speță, 26 septembrie 2024).

În respectivul dosar, potrivit <https://portal.just.ro/>, ...SRL figurează ca debitor, iar creditoare sunt 59 de persoane juridice și fizice, deci un număr considerabil: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ..., ... SRL, ... SA, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, PROTEC WEST A.T. SRL, ... SRL, ... SA, ... SA, ..., ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SA, ...

SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ..., ..., ... SRL, ... SRL, ..., ..., ... SRL și ... SRL.

În marja art. 167 alin. (2) din legea achizițiilor publice și ca dovadă de diligență, prin adresa nr. 21816/27.09.2024, autoritatea a solicitat ...SRL informații și documente din care să rezulte că societatea are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, precum și măsurile adoptate pentru continuarea activității și îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în procedură.

...SRL a prezentat un răspuns fără număr și dată de înregistrare în care a expus generalități, acuzând autoritatea că îi solicită excesiv o nouă confirmare a capacității. A anexat declarații din partea lui ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., că își mențin declarațiile de disponibilitate date anterior. Totodată, a anexat o notă de informare de asemenea fără număr și dată de înregistrare în care expune generalități, nicidecum informații particularizate în sensul dovedirii capacității de a duce la bun sfârșit viitorul contract. Nu prezintă nici măsurile adoptate pentru continuarea activității și îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în procedură.

Prin urmare, documentele și detaliile pertinente cerute de organizatorul achiziției nu au fost comunicate acestuia. Implicit, ...SRL nu s-a conformat nici art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care asociază capacitatea de a executa contractul de achiziție publică de faptul că ofertantul se află în faza de observație **și** (deci condiție cumulativă) „a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente”. ...SRL nu a produs în fața autorității contractante solicitante nicio dovadă că „a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente”, nu a prezentat nicio situație economică, niciun grad de îndatorare, nicio capitalizare, nicio schiță legată de reorganizare, nicio soluție pentru stingerea datoriilor șamd.

De altminteri, conform certificatului constatator inclus în documentele suport DUAЕ, societatea a înregistrat pierderi în ultimul an fiscal încheiat (2023), ceea ce face puțin plauzibilă posibilitatea ei de a duce la îndeplinire contractul estimat valoric la 11.468.697,19 lei, fără TVA, pentru ...:

SITUAȚIA FINANCIARĂ PE ANUL 2023:

Cheltuieli de inovare: -

Impozite, contributii si taxe neplatite la termenul stabilit la bugetul de stat, din care:: -

ACTIVE CIRCULANTE - TOTAL (rd. 05 + 06 + 07 + 08): 22847092 LEI

CAPITALURI PROPRII - TOTAL (rd. 29+35+36+37-38+39-40+41-42+43-44-45): -567083 LEI

Cheltuieli de cercetare - dezvoltare :: -

19. PROFITUL SAU PIERDEREA BRUT(Ă):- **Pierdere** (rd. 63 - 62): **464863 LEI**

Numarul efectiv de salariați existenți la sfârșitul perioadei, respectiv la data de 31 decembrie: 45

19. PROFITUL SAU PIERDEREA BRUT(Ă):- Profit (rd. 62 - 63): 0 LEI
24. PROFITUL SAU PIERDEREA NET(Ă) A EXERCITIULUI FINANCIAR:- **Pierdere** (rd. 65 + 66 + 67 + 68 - 64 + 66a - 66b): **487121 LEI**
ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL (rd. 01 + 02 + 03): 7366839 LEI
1. Cifra de afaceri netă (rd. 02+03-04+06): **14515352 LEI**
24. PROFITUL SAU PIERDEREA NET(Ă) A EXERCITIULUI FINANCIAR:- Profit (rd. 64 - 65 - 66 - 67 - 68 - 66a + 66b): 0 LEI
Numar mediu de salariați: 48

Cifra de afaceri netă a societății este apropiată de valoarea estimată a contractului, însemnând că rulajul nu este atât de mare pentru a îi permite implicarea într-un contract apropiat valoric de cifra de afaceri pe tot anul trecut, mai cu seamă că societatea este ținută să răspundă patrimonial, teoretic, în fața celor 59 de creditori enumerați.

Într-adevăr, debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii [art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014], dar este obligatoriu ca el să fie exclus dacă nu furnizează autorității achizitoare informațiile și/sau documentele care să îi permită autorității să extragă o concluzie pertinentă asupra capacității concrete a debitorului insolvent de a executa contractul finanțat din fonduri publice, pentru cheltuirea cărora autoritatea răspunde. Așadar, *de lege lata*, se permite participarea operatorului aflat în insolvență la procedura de achiziție publică, sub condiția dovedirii de către acesta a capacității de a executa contractul în urma adoptării măsurilor necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, care să nu pericliteze investiția publică.

„[A]vând în vedere că aflarea în procedura insolvenței a unui operator economic este o situație sensibilă ce implică multe riscuri din partea autorității contractante, care are obligația să considere interesul public mai presus de orice alt interes, apreciem că aceasta este cea care, după ce analizează toate documentele și informațiile transmise de către operatorul economic care se află în procedura insolvenței, stabilește dacă respectivul operator are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru” – speța 203, [https....](https://...), precum și speța 112, [https://....](https://...) În aceleași spețe este abordată și problema datoriilor către buget ale firmelor aflate în insolvență: „Cu privire la opinia privind inaplicabilitatea prevederilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ofertanților aflați în insolvență precizăm că aceste prevederi vizează obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar din prevederile legislației specifice nu reiese că firmele aflate în insolvență ar fi scutite de la plata unor astfel de dări, acestea beneficiind cel mult de acordarea unor facilități.”

Văzând că răspunsul de ordin general al ...SRL nu relevă informații concrete în sensul dovedirii capacității societății de a duce la bun sfârșit viitorul contract și nici măsurile adoptate pentru continuarea activității, respectiv măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, care să permită continuarea, de o manieră sustenabilă, a

activității curente a societății [cum impune art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precitat], convingerea Consiliului este că respectivul răspuns este insuficient, deci neconcludent, și de natură să conducă la respingerea ofertei, în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Nota bene, respingerea este datorată redactării deficitare a răspunsului ...SRL, imputabil în mod exclusiv celor care l-au întocmit și care trebuiau să cunoască atât dispozițiile art. 167 alin. (2) din lege, cât și dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a ei, inclusiv consecințele juridice ale furnizării unui răspuns de ordin general. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă solicitările de clarificare elaborate de autoritatea beneficiară și deplini responsabili pentru transmiterea unor răspunsuri neconcludente. Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

Judicios a remarcat organizatoarea, în punctul de vedere, că *„documentele depuse de ...S.R.L. nu au forța necesară pentru a convinge că sunt incidente normele de excepție de la art. 167, alin.(2) din Legea nr. 98/2016. Simpla adresă declarativă a ...S.R.L. nu este suficientă pentru a aplica normele de excepție amintite.”* Nici măcar, prin contestația ce a declanșat prezenta procedură jurisdicțională, ofertanta nu a fost în măsură să pună la dispoziție date concrete legate de situația societății, pe baza cărora să poată fi extrasă o concluzie în favoarea ei.

În pledoaria din concluziile scrise nr. 315/15.11.2024, reclamanta invocă imposibilitatea conceperii unui răspuns detaliat în termenul stabilit de autoritate, argument pe care Consiliul nu îl validează, întrucât nimic nu a împiedicat-o pe reclamantă să expună această pretinsă imposibilitate autorității achizitoare și să îi solicite prelungirea termenului de răspuns. Nu trebuie omis că litigiul de insolvență se află pe rolul Tribunalului Timiș încă din 01.07.2024, deci cu două luni înainte de solicitarea de clarificări primită de la autoritate, iar ofertanta putea să anticipeze din timp riscul ca instanța de judecată să dispună deschiderea procedurii generale de insolvență, cu toate efectele juridice pe care ea le

presupune pentru ofertanta debitoare, inclusiv acela al aplicării prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Se constată și primirea în cauză a cererii de intervenție voluntară aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate

cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va admite, cu excepția capătului de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”. Deși a solicitat plata cheltuielilor de intervenție, ...SRL nu le-a indicat și nici nu a anexat cererii vreo dovadă a întinderii și efectuării lor, până la momentul pronunțării prezentei soluții. În consecință, capătul de cerere se impune a fi respins, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține treisprezece pagini.